

PROTOKOLL FRA MØTE I PROGRAMRÅDET 21. MARS 2024, KL. 14.

Sted: DJ, Veiledning/fagsone 8111

Til stede: Katja Franko, Sveinung Sandberg, Kristin Bergtora Sandvik, Marina Hiller Foshaugen, Kaja Santelmann, Kelly Ho, Ninni Charlotte Eliassen Zinober, Thea Victoria Halse, Thomas Forsberg og Christine Havgar (referent).

Sak 1: Godkjenning av forslag til dagsorden og protokoll fra forrige møte.

Protokoll fra programrådsmøtet 29.02.24 og dagsorden ble godkjent.

Kelly hadde en kommentar til sak hun la frem under eventuelt i forrige møte. Det hele opplevdes noe kaotisk, da det var tekniske problemer i rommet, og hun satt igjen med en følelse av å ikke bli hørt eller få tilbakemelding på det hun la frem. Som studentrepresentant representerer hun alle studenter, og det hun legger frem har forankring hos studentene.

Katja beklaget at punktene studentene tok opp ikke ble grundig diskutert på forrige møtet grunnet tidspress og tekniske problemer. Studentrepresentantene har en viktig rolle i Programrådet, da de fremmer studentenes synspunkter.

Sak 2: Orienteringssaker.

Katja informerte om at hun og Helene har hatt et konstruktivt møte med Studiedekanen, Maria Astrup Hjort. I dette møtet fikk de lagt frem flere saker som er viktige for studentene og studieprogrammene ved IKRS. De har fremmet forslag om flere møteplasser for våre studenter, som er dedikert til IKRS-studenter. Dette vil bli tatt videre. De fikk snakket om arbeidsgruppen om læringsmiljø, og hvordan denne prosessen skal tas videre. Et annet tema var også JUOFF1500- Strafferett, som ble diskutert i forrige møte i Programrådet.

Instituttet har også fått grønt lys for å tenke på hvor mye undervisning vi ønsker å ha på våre valgemner. Katja tar dette videre med ledergruppen og de vil se på ressurskonsekvensen ved å øke dette.

Det er også ønskelig å gjøre noe med arbeidsrelevans av studiene. Administrasjonen ser på hvordan man mer aktivt kan involvere UiO sentralt i dette. Dette vil bli en sak for Programrådet til høsten.

De studentene som går siste året på Bachelor i Kriminologi, ønsker en avslutningsseremoni og vitnemål. IKRS hjelper studentene med å arrangere en uformell sammenkomst 7. juni. Studentene vil få mat og servering. Helene eller Katja møter og holder en tale. Administrasjonen undersøker muligheten for å sende ut vitnemål i posten, og ha en mer formell seremoni neste år.

Ninni har fått en del tilbakemeldinger fra studentene som er i praksis. Disse opplever det som stressende og belastende å dra frem og tilbake til praksisstedet to ganger i uken. De er 9 uker i praksis, og de ønsker å fokusere på dette. Det er ønskelig at det legges opp til færre forelesninger før påske og flere etter påske. Katja informerte om at dette er blitt tatt opp tidligere i Programrådet. Praksis er et valgemne, som ikke alle studentene velger. I år har man fått til at forelesningene i KRIM4102 er samme dag som forelesningene som er knyttet til praksisemnet. Da kan studentene komme til fakultetet samme dag for å følge undervisningen.

Kristin fremmet ønske om at man får mer orden ift. læringskrav og litteratur i emner innen rettssosiologi, og at man ser hvordan tilbudet er i disse emnene.

Sak 3: Presentasjon fra arbeidsgruppen for bachelorevaluering.

Arbeidsgruppen har gått gjennom punktene fra eksternevalueringen og hatt to møter hittil.

I møtet ble de ulike punktene i vedlegget i saken gått gjennom. Noen av punktene ble diskutert nærmere.

Punkt om at programsiden oppdateres slik at bredden i kriminologifaget tydeliggjøres. Kaja har snakket med Maud, og hun vil følge opp dette, da hun har noen forslag til hvordan dette kan gjøres. Fakultetets kommunikasjonsseksjon skal kunne bistå oss i dette, som må ha en tett dialog med instituttet, som er ansvarlig.

Punkt om JUROFF1500-Strafferett. Katja har fulgt opp dette med studiedekanen, og det er satt ned en arbeidsgruppe som vil se nærmere på JUROFF-porteføljen ved fakultetet. Det ses nærmere på hvordan man skal følge opp dette til neste eksamen, som er høsten 24.

Punkt om søknad til NSD. Sveinung har fulgt opp dette med Solveig Laugerud. Det kan bli vanskelig å få det til for bacheloroppgaver siden det er stor variasjon mellom dem.

Punkt om at instituttet vurderer å plassere SOSGEO1120 og KRIM1500 i samme semester. De tre ulike alternativene, som er vedlagt saksdokumentene, ble gjennomgått. Alternativ 2 vil f.eks. ødelegge for Årsenheten. Det ble spilt inn at det kan være lettere å flytte på Ex.fac, da dette emnet går hvert semester.

Det ble vedtatt at det skal settes ned en arbeidsgruppe som skal se på oppbyggingen av graden, og dette tas videre i Programrådet i løpet av høsten 2024.

Punkt om tilrettelegging for fjernstudenter. Det er enighet i Programrådet om at det er ønskelig å bevege seg bort fra fjernundervisning. Det jobbes med læringsmiljøet, og dersom det parallelt åpnes for fjernundervisning, kan det bli vanskeligere å samle studentene. Dette er allerede en utfordring for instituttet.

Punkt om utvikling av spesifikke sensorveiledninger. Det ble kommentert at det ikke nødvendigvis må utarbeides en sensorveiledning til den spesifikke eksamensoppgaven, men til emnet. Da kan sensorveiledningen brukes i flere år, men da justeres hvert semester. Da er det lettere for studentene å se om læringskravene oppfylles. Dette er noe man absolutt kan se nærmere på, det vil da kreve mer ressurser til emneansvarlig. Til sammenligning i Master i Rettsvitenskap, får emneansvarlig uttelling for 9 timer for å skrive en sensorveiledning. Dette må avklares nærmere med ledelsen. Dersom man får avklart ressursituasjonen, kan man ta neste skritt. Det var et flertall i Programrådet, særlig sterkt fra studentene, som mener at man må gjøre noe med sensorveiledningene. Katja vil utrede ressursituasjonen med ledelsen, og deretter ta temaet opp i Programrådet.

Punkt om at det lages flere semester- og eksamensoppgaver lik oppgaver man får i arbeidslivet. KRIM2961- Kriminalitetsforebygging er blitt trukket frem som et godt eksempel på eksamensoppgave som oppleves arbeidsrelatert. Katja vil informere om dette i ulike forum.

Punkt om at tidligere studenter med bachelorgrad intervjues og inviteres til å holde foredrag. Fakultetet har ikke en oversikt eller mulighet for å finne ut hvem som etter endt bachelorgrad har gått ut i jobb. Man kan høre med nåværende studenter om de kjenner noen. Maud kommer til å gjennomføre intervjuer med tidligere bachelorstudenter.

Punkt om det fysiske og sosiale studiemiljøet. Katja informerte om at instituttet er i dialog om det er mulig å søke om midler til sosiale arrangementer. Her vil det finnes muligheter. Fakultetet er mer åpen for hvordan man tenker over bruken av lokaler i Domus Juridica. Det jobbes videre med dette.

Punkt om at det innføres to kjønnspoeng for menn for å bedre kjønnsbalansen i studentgruppene. Dette bør tas som en diskusjons- og vedtakssak i Programrådet. Dette stiller Programrådet seg positive

til, og dette er en sak til junimøtet. Det må foretas en utredning over hvor stor andel gutter det er på våre studieprogrammer til dette møtet.

Sak 4: Oppbygning av Bachelor i Kriminologi v/Fagutvalget.

Fagutvalget har fått ulike tilbakemeldinger fra studentene om oppbygging av bachelorgraden. Det er blitt sendt ut to spørreundersøkelser til studentene, og svarprosenten har vært forholdsvis bra.

Studentene ønsker mer valgfrihet i graden. Det er lite valgfrihet i graden sammenlignet med andre studier. Det er mye bredde fremfor dybde i dagens situasjon. Det er et stort ønske blant studentene å kunne velge selv blant de emnene som tilbys. Ved utveksling får man ikke velge det man ønsker, da ikke alle emner tilbys hvert semester. Studentene ønsker at man i støtteemnene får velge selv om man ønsker bredde eller dybde i kriminologi. Når man ser på andre studieprogram ved universitetet er det flere som kan velge fordypning i kriminologi. Disse har også andre emner på siden de kan ta innen kriminologi. Disse studentene får i realiteten flere muligheter enn studentene ved IKRS, da de kan avlegge flere KRIM-emner.

Når det kommer til oppbygging av graden, er det kommet ulike tilbakemeldinger fra studentene. Dersom man velger støtteemner, som ikke tilbys ved fakultetet, er det mye farting til Blindern. Studentene opplever å falle mellom to steder. Det er obligatoriske emner som ikke tilbys ved fakultetet, og studentene har lite anledning til å bestemme selv.

Det faglige innholdet i metodeemnene, særlig Kvalitativ metode, opplever mange som ikke helt relevant. I realiteten handler det kun om intervju og observasjon, og man får ikke særlig bruk for dette senere i bacheloroppgaven. Undervisningen i metodeemnet er lite engasjerende og ikke så pedagogisk som det kunne være. Det studentene lærer kan være mer anvendbart. KRIM2961- Kriminalitetsforebygging er et godt eksempel på et emne med en mer praktisk og anvendelig oppgave. KRIM1201 var et obligatorisk emne tidligere, og man så på hvordan man bruker kriminologi i yrkeslivet. Dette emnet kunne være et godt alternativ. Hele studiet er forskningspreget, og dette er også en grunn til at flere studenter ikke velger å gå videre på Master.

Når det kommer til JUOFF1500- Strafferett, er undervisningen i emnet intenst. All undervisning foregår i løpet av 2-3 uker, og deretter er det ikke noe før eksamen som gjennomføres mye senere i semesteret. Dette emnet er tiltenkt ikke-jurister, men det tas ikke helt hensyn til dette, da særlig i undervisningen. Studentgruppen ved IKRS er ikke vant til juridiske metode, og det er dette de vurderes på.

Tilbakemeldingene knyttet til bacheloroppgaven er at det er tøft med støtteemne ved siden av bacheloroppgaven. Flere studenter vil heller ha en bacheloroppgave på 30 studiepoeng, dersom det var alternativet, eller legge inn et emne som ikke krever så mye.

Dette er viktige tilbakemeldinger som programrådet tar med seg videre når man skal diskutere oppbygging av graden. Dette vil også arbeidsgruppen ta med seg videre.

Når det kommer til sensur, er det ønskelig fra studentenes side at man har en studentrepresentant i sensormøtet, samt ved utvelgelse av eksamensoppgaven. Ønsket er mer åpenhet og innsyn i arbeidsprosessen. Samt at de har muligheten for å komme med innspill. Et eksempel som ble tatt opp er KRIM1300. I dette emnet var det høy strykprosent forrige semester, og en del klager på karakter. Studentene skulle gjerne ha kunnet hatt innsyn i denne prosessen. Flere studenter var ikke fornøyde med tema i semesteroppgaven. Her kunne også en student ha kommet med studentsynspunkter.

Katja informerte at det er JSU som har denne rollen, og der er det også en representant for krimstudentene. Det er mulig å se nærmere på dette for høstsemesteret. Det er viktig å tenke på at prosessen med å lage eksamensoppgavene er forskjellig på instituttet og i

Master i Rettsvitenskap. Ved IKRS sitter emneansvarlig mer alene, og man har ikke en studieårsansvarlig. På jus kan studentene på noen emner komme med tilbakemeldinger om hvordan eksamensoppgaven har vært utformet. Dette krever mye ressurser og tilrettelegging

Sak 5: Forslag til endringer i litteratur, læringskrav og emnebeskrivelse.

- **KRIM1100**- Innføring i kriminologi, Kjersti Lohne.

Forslag om endring i litteratur ble ikke vedtatt.

Kommentar: Carrington, K. Sozzo, M. and Hogg, R, «*Southern Criminology*» er pensum til et masteremne; her blir det overlapp. Dette pensumet er litt for avansert for et introduksjonsemne. Katja tar dette videre med emneansvarlig.

- **KRIM1500**- Lovbrudd, lovbrytere og ofre, Heidi Mork Lomell.

Forslag om endring i litteratur ble vedtatt og forslag om skoleeksamen på 4 timer ble vedtatt med følgende votering; 5 stemmer for og 2 stemmer mot.

- **KRIM2952/KRIM4952**- A Criminology of Globalization, Eva Magdalena Stambøl.

Forslag ble vedtatt.

- **KRIM2956/KRIM4956**- International Criminal Justice and Mass Violence, Kjersti Lohne.

Forslag ble vedtatt.

- **KRIM2957/KRIM4957**- **Surveillance: Data, technologies, practices**, Stefan Mazzilli Daechsel.

Forslag ble vedtatt.

- **KRIM2964/KRIM4964**- Det kriminalitetsfrie samfunn, Heidi Mork Lomell.

Forslag ble vedtatt.

- **KRS4105**- Kvantitativ metode, Andreea I. Alecu.

Forslag ble vedtatt.

- **KRS4106**- Kvalitativ metode, Solveig Laugerud.

Forslag ble vedtatt.

Kommentar: Hennink MM, Bailey A, Hutter I. «*Qualitative research methods*», bør inn som anbefalt litteratur. Bør også få inn forskningsetikk i emnebeskrivelsen.

- **RSOS1801**- Innføring i retts sosiologi, Solveig Laugerud.

Forslag ble vedtatt.

- **RSOS2958/RSOS4958**- International Migration: Sovereigns, Borders, Control, Özlem Gürakar-Skribeland.

Forslag om endring i litteratur ble ikke vedtatt.

Kommentar: Det er ført opp rapporter som litteratur, det må være vitenskapelige artikler innen rettssosiologi. Kan ha disse rapportene som anbefalt litteratur. Katja tar dette videre med emneansvarlig.

Sak 6: Nedlegging av Prosjektdesign: hvilke endringer medfører dette?

Mottatt vedlegg i saken ble gjennomgått av Katja.

Hovedpunktene er at det er blitt flyttet litteratur fra KRIM/RSOS4104 til KRS4106- Kvalitativ metode. Emnet KRIM/RSOS5001 utvides med to samlinger vårsemesteret. Det er emneansvarlig for masteroppgaven som har disse samlingene. Timene for emneansvar for KRIM/RSOS4104 overføres til emneansvarlig for KRIM/RSOS5001. Det etableres et kullrom i Canvas, for studenter som starter høsten 2024. Studentene skal innlevere prosjektbeskrivelse i Canvas i løpet av februar, for å kunne få tildelt veileder. Deltakelse på samlingene er ikke obligatorisk, det tilrettelegges for at studenter på utveksling kan delta via Zoom. Emnesiden for KRIM/RSOS5001 oppdateres. Studentene taper minst mulig av det som var i emnet KRIM/RSOS4104.

En kommentar i Programrådet er at konsekvensene av endringene er at det blir mer å gjøre for studentene. Det er viktig at man har en dialog med praksisansvarlig.

Sak 7: Klargjøring om arbeidskrav/obligatorisk aktivitet.

I forbindelse med at emnesidene får et nytt system for redigering, EpN- Emneplanlegging på nett, har Kaja gått gjennom emnesiden for følgende emner; KRIM1100, KRIM1300, KRIM1500, KRIM4101, KRIM4102, KRS4105 og KRS4106. Hun har sett på hva som står på emnesidene under undervisning pr. i dag.

Kaja oppdaterer emnesidene der det er nødvendig, med de forslagene hun har skissert i vedlegget til saken.

Sak 8: Eventuelt.

Det var ingen saker under eventuelt.

For Katja Franko

Leder for Programrådet

Christine Havgar

Sekretær i Programrådet