

Endringsforslag i litteratur, hjelpemidler og læringskrav.

JUS5102 Empiriske rettsstudier

Fakultetets undervisning har vært sterk preget av rettsdogmatiske metoder men på andre juridiske fakulteter, særlig i USA, er det også vanlig å undervise jurister i empiriske metoder. Disse metoder kan bli brukt til å svare på spørsmål *innen* og *om* juss og juridiske institusjoner og er svært relevant og mye brukt i både arbeidsliv og forskning, og til masteravhandlingen. Det juridiske fakultetet har svært mye kompetanse om empiriske metoder (særlig kvalitative metoder men også kvantitative og datavitenskapelige metoder i økende grad), men den har ikke blitt brukt innen Master i rettsvitenskap eller de rettslige-fokusert internasjonale masterprogrammene. Dessuten på IKRS og SMR har studenter mindre muligheter til å se hvordan man kan bruke empiriske kompetanse på rene rettslige spørsmål eller studere datavitenskapelige metoder.

Hovedmålet av kurset er å studentene en forståelse av begreper, problemstillinger og arbeidsmetoder innen empiriske rettsstudier og utvikle kompetanse på en metode gjennom et prosjekt. Forslaget er fremmet av forskergruppen «Forum for juss og samfunnsvitenskap» (forankret på IKRS) og involverer forelesere fra både IKRS og IOR. En slik satsning på undervisning vil utvilsomt styrke arbeidet med å føre sammen rettsvitenskap og samfunnsvitenskapelig metode ved fakultetet og den vil kunne gi viktige impulser til empirisk rettsforskning, av ulike karakter, for flere fagfelter ved fakultet. Det er også verdt å nevne at metodisk innovasjon/mangfold har vært sentralt i nesten alle innvilgede eksterne forskningssøknader fra fakultetet og det er viktig at fremtidens forskere på fakultet utvikle en bredere metodisk kompetanse.

Forslag:

Emnekode: JUS5102	Fagområde: Empiriske rettsstudier
Navn på ansvarlig faglærer: Malcolm Langford (med Kristin Sandvik, Thomas Ugelvik, Synøve Andersen og Runar Lie).	
Forslag til endring i læringskrav (må beskrives i kategoriene: kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse):	
Kort om emnet	
Emnet skal gi studentene en grundig forståelse av begreper, problemstillinger og arbeidsmetoder innen empiriske rettsstudier. Etter gjennomføring av emnet skal studentene være i stand til å vurdere hvilke metoder som er egnet for å belyse ulike problemstillinger, kunne bygge opp, gjennomføre og anvende resultatene fra minst en empirisk metode, og kritisk kunne lese og vurdere resultater ved ulike forskningsdesign og fra ulike typer empiriske analyser.	
Kunnskap:	
<ul style="list-style-type: none">• Forskningsmetodiske prinsipper• Kjenne til de empiriske metodenes grunnleggende vitenskapsteoretiske forutsetninger og deres filosofiske utgangspunkt.	

- Kjenne til forskjellige tilnærminger innenfor empiriske forskning og vite styrker og svakheter ved ulike kvalitativ, kvantitative og datavitenskapelige metodeverktøy.
- Tilegne deg de kunnskapene som er nødvendig for å lese empirisk forskning aktivt og kritisk.
- Kjenne til relevante forskningsetiske standarder for god kvalitativ datainnsamling, databehandling, analyse og rapportering.
- Forstår godt en empirisk metode.

Ferdigheter:

- Være i stand til å planlegge og gjennomføre en empirisk-orientert forskningsprosjekt i praksis.
- Kunne gjennomføre datainnsamling på forskningsetisk sett ansvarlig måte.
- Kjenne igjen ulike analysemuligheter og se hva slags konsekvenser analytiske valg får for sluttresultatet.
- Kunne diskutere betydningen av egen posisjonering i feltet for datainnsamling og analyse.
- Har kunnskap om hvilke dataprogrammer er relevante for forskjellige metoder.
- Å sette opp, gjennomføre, tolke og anvende resultatene i minst en metode.

Generell kompetanse:

Kunne samarbeide med medstudenter om et mindre forskningsprosjekt.

- Kunne drive et prosjekt fremover fra planleggingsfasen til endelig sluttrapport.
- Kritisk vurdere resultater ved ulike forskningsdesign
- Orienterer deg blant ulike metoder, og velge den metoden som står til problemstillingen
- Være bevisst forskjellen på dokumenterbar kunnskap og meningsytringer

Eksamener:

- Gjennomfører tre øvelser knyttet til forelesninger om kvantitative, kvalitativ og datavitenskapelige metoder (Bestått/Ikke Bestått)
- Hjemmeeksamen (3000 ord) – 3 uker etter godkjenning av forskningsspørsmål (Karakter).

Forslag til endring i litteratur (både hovedlitteratur, støttelitteratur og tilleggslitteratur. Merk at det kun er hovedlitteratur som omfattes av sidetallsnormen. Antall sidetall må fylles inn):

Obligatorisk

Total: 374 sider.

Creswell, JW & CN Poth (2018): *Qualitative inquiry and research design: Choosing among five approaches* (International student edition). London: SAGE, 1-110 (110 sider)

Mehmetoglu, M. & Jakobsen, T. G. (2017). *Applied Statistics using Stata. A Guide for the Social Sciences*. Los Angeles: Sage. Side 1-108 (108 sider).

Claudio Cioffi-Revilla, *Introduction to Computational Social Science: Principles and Applications*. Springer. 2nd ed. 2017 Edition, pp. 1-88 (88 sider)

Peter Cane og Herbert Kritzer, *The Oxford Handbook of Empirical Legal Research*, OUP, 2010. To kapitler om to forskjellige rettsområder – valgfri (60 sider).

Berk, R. (2010). 'What you can and can't properly do with Regression', [Journal of Quantitative Criminology](#), 26:481-487 (7 sider).

Tilleggslitteratur

Blandete metoder

J. W. Creswell, V. L. Plano Clark, M. L. Gutmann, and W. E. Hanson, 'Advanced mixed methods research design' (2003) *Handbook of mixed methods in social and behavioural research* (Reprinted in the Mixed Method Reader pp. 159-196; Thousand Oaks, CA: Sage), pp. 209-40;

Mahoney and G. Goertz, '[A Tale of Two Cultures: Contrasting Quantitative and Qualitative Research](#)' (2006) *Political Analysis* 14: 227-249.

Malcolm Langford, '[Interdisciplinarity and Multimethod Research](#)', in B.A. Andreassen, H.O. Sano and S. McLernet-Lankford, *Human Rights Research Methods*, (Edward Elgar, 2017), Ch. 8

M. Madden, and A. Ross, *Genocide and GIScience: Integrating Personal Narratives and Geographic Information Science to Study Human Rights*, (2009) *The Professional Geographer* 61(4): 508-526.

Berk, R. A., Barnes G., Ahlman L., & Kurtz E., 2010. "[When Second Best is Good Enough: A Comparison Between a True Experiment and a Regression Discontinuity Quasi-Experiment](#)". *Journal of Quantitative Criminology*, 6(2): 191-208.

Etikk

Rune Nydal og Berge Solberg, «[Kan man være bare litt uredelig?](#)», i *Vitenskapelig (u)redelighet* (Winther, Enebakk & Hølen (red.) Cappelen Damm Akademisk 2016), s. 40-66 (27 s.)

NESH *Forskningsetiske retningslinjer for samfunnsvitenskap, humaniora, juss og teologi* (44 sider)

Lubet, S (2015): [Ethics on the run](#). *The New Rambler Review*, May 2015; Northwestern Public Law Research Paper nr. 15-34 (10 sider).

Weisburd, D. (2003). "[Ethical Practice and Evaluation of Interventions in Crime and Justice: The Moral Imperative for Randomized Trials](#)". *Evaluation Review*, 27(3): 336-354 (19 sider).

Eksempler – kvalitative metoder

Damsa, D & T Ugelvik (2017): [A difference that makes a difference? Reflexivity and researcher effects in an all-foreign prison](#). *International Journal of Qualitative Methods*, 16 (1), 1-10 (10 sider).

Kristin Sandvik, '[The Physicality of Legal Consciousness: Suffering and the Production of Credibility in Refugee Resettlement](#)', in *Humanitarianism and suffering: the mobilization of empathy*, Cambridge University Press, 2008.

Katerina Linos & Melissa Carlson, [Qualitative Methods for Law Review Writing](#), 84 U. Chi. L. Rev. 213, 238 (2017).

Maxwell, JA (2004): [Using qualitative methods for causal explanation](#). *Field Methods*, 16 (3), 343-364 (21 sider).

Sandberg, S (2010): [What can 'lies' tell us about life? Notes towards a framework of narrative criminology](#). *Journal of Criminal Justice Education*, 21 (1), 447-465 (19 sider).

Finseraas, H., & Kotsadam, A. (2013). "[Hvordan identifisere årsakssammenhenger i ikke-eksperimentelle data? En ikke-teknisk introduksjon](#)". *Tidsskrift for samfunnsforskning*, 54(03): 371-387 (17 sider).

Eksempler – kvantitativ

Aubert, Vilhelm. 1960. *Norske Jurister fra 1814 til Den Annen Verdenskrig*. Institutt for Samfunnsforskning: Oslo, 1960.

Synøve Andersen, B. Holtsmark, and B. Mohn, *Kriminalitet blant innvandrere og norskfødte med innvandrerforeldre: En analyse av registerdata for perioden 1992-2015*. Oslo: SSB.

Sampson, R. J. (2010). "[Gold Standard Myths: Observations on the Experimental Turn in Quantitative Criminology](#)". *Journal of Quantitative Criminology*, 26(4): 489-500 (12 sider).

Thorsen, L. R., Lid, S. & Stene, R. J. (2009). [Kriminalitet og rettsvesen. Statistiske analyser 110](#). Oslo: Statistisk sentralbyrå. Kapittel 3, s. 17-30 (14).

Stephen J. Choi, Mitu Gulati, Mirya Holman, and Eric A. Posner, [Judging Women](#), *Journal of Empirical Legal Studies*, Volume 8, Issue 3, 504–532, 2011.

Natalie Carvalho; David Fish; Genevieve M Grant; Joshua A Salomon; David M Studdert, [Feasibility of a Health-Utility Approach to Quantifying Noneconomic Losses from Personal Injury](#), *Journal of empirical legal studies*, 2018, Vol.15(2), p.278-319

Anu Bradford, Robert Jackson and Jonathan Zytnick, [Is EU Merger Control Used for Protectionism? An Empirical Analysis](#), *Journal for Empirical Legal Studies* 15:1 (2018), 165-191.

L. Helfer and E. Voeten, 'International Courts as Agents of Legal Change: Evidence from LGBT Rights in Europe' (2014) *International Organization* 68(1): 77-110.

Eksempler - datavitenskapelige

Malcolm Langford, Daniel Behn and Runar Lie, 'The Revolving Door in International Investment Arbitration', [Journal of International Economic Law](#), Vol. 20, No.2, 2017, pp. 301-332.

Daniel Martin Katz, Michael J Bommarito II, Josh Blackman, 'A general approach for predicting the behavior of the Supreme Court of the United States', [PloS one](#), 12(4).

Masha Medvedeva, Michel Vols, and Martijn Wieling, 'Judicial Decisions of the European Court of Human Rights: Looking into the Crystal Ball', [Conference on Empirical Legal Studies – Europe](#) (2018).

Lettieri, N., Altamura, A., Faggiano, A. et al., '[A computational approach for the experimental study of EU case law: analysis and implementation](#)', *Soc. Netw. Anal. Min.* (2016) 6: 56.

Law, David S., Constitutional Archetypes (December 5, 2016). 95 [Texas Law Review](#) 153 (2016).

Keith Carlson, Michael A. Livermore, and Daniel Rockmore, [A Quantitative Analysis of Writing Style on the U.S. Supreme Court](#), 93 Wash. U. L. Rev. 1461 (2016).

Mer om metoder - kvalitativ

Creswell, JW & CN Poth (2018): *Qualitative inquiry and research design: Choosing among five approaches* (International student edition). London: SAGE.

Flyvbjerg, B (2006): [Five misunderstandings about case-study research](#). *Qualitative Inquiry*, 12 (2), 219-245 (27 sider).

Small, ML (2009): [How many cases do I need? On Science and the logic of case selection in field-based research](#). *Ethnography*, 10 (1), 5-38 (34 sider).

Sword, H, M Blumenstein, A Kwan, L Shen & E Trofimova (2018): [Seven ways of looking at a data set](#). *Qualitative Inquiry*. (10 sider).

Mer om metoder – kvantitativ

Gordon, R. (2015): *Regression analysis for the social sciences* (2. utg). Routledge.

Mehmetoglu, M. & Jakobsen, T. G. (2017). *Applied Statistics using Stata. A Guide for the Social Sciences*. Los Angeles: Sage. Side (234 sider).

Mer om metoder - datavitenskapelige

Kevin Ashley, *Artificial Intelligence and Legal Analytics: New Tools for Law Practice in the Digital Age* (Cambridge University Pres, 2017)

Sebastian Raschka and Vahid Mirjalili, *Python Machine Learning*, 2nd Edition, Packt (2017).

Forslag til endring i fagbeskrivelse:

Se ovenfor

Forslag til internasjonale rettskilder og/eller fremmedspråklig litteratur:

Se ovenfor

Forslag til rettskilder/litteratur som vil bedre kjønnsmessig balanse i faget/emnet. Er det aktuelle kjønnsperspektiv som kan inkluderes i faget?:

Kjønnsperspektiv er hovedfokuset i to artikler og tatt opp i fire andre. Kvinner representere cirka 30% av forfattere (inkludert i obligatorisk litteraturen) – som er representativ av feltet. Kvinner vil også stå for 50% av undervisning.

Forslag til endring i hjelpemidler: Ingen, men ny eksamensform (se over)

Totalt antall sider hovedlitteratur:

374 pages.