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## Mandat – innhold i delrapport 1b

Arbeidsgruppen bes redegjøre for ulike strategier som kan være førende for valgemnetilbudet og gi sin strategianbefaling for det videre arbeidet. Behovene til Masterstudiet i rettsvitenskap skal stå sentralt for emnetilbudet. I hvilken grad og hvordan skal tilbudet også påvirkes av de engelskspråklige mastergradene, de innreisende utvekslingsstudentene, fakultetets forskergrupper, valgprofilene, instituttstruktur, samfunnsoppdraget ved å tilby fag som enkeltemner for jurister eller andre profesjoner, eller andre faglige prioriteringer?

## Introduksjon:

To hovedtemaer:

* ressursbruken samlet, og for det enkelte fag. Undervisning, evaluering, teknologi, frekvens, uten undervisning
* prosess/system for opprettelse/nedleggelse av fag

## Rammene: Antall og ressursbruk for det enkelte emne:

Delrapport 1a viser at det pr i dag er 71 valgemner, og at de i hovedsak har de samme rammene: 20 timer undervisning og en 4 timers skoleeksamen. For de engelskspråklige emnene gis 22 timer undervisning, samt mulighet for TULSA. I tillegg er noen emner gitt lov til å ha andre (og mer ressurskrevende) evalueringsformer.

Samlet sett er valgemnene en inntektskilde for fakultetet, anslått til 15 millioner «overskudd» for 2016. Regnestykkene varierer imidlertid mye mellom fagene, avhengig av antall og hvilke grupper av studenter som tar det enkelte fag. Med fire timers skoleeksamen gir emnene overskudd dersom de har ca. 15 studenter som avlegger eksamen.

Kutt i antall fag vil ikke nødvendigvis innebære reduserte kostnader: dette vil redusere undervisningstimene, men ikke utgiftene til sensur dersom studentantallet blir det samme. Et smalere tilbud vil også kunne bety færre studenter (særlig mht de som tar enkeltemner), og dermed også mindre inntekter fra studiepoengsproduksjon. Djevelen er i detaljene.

I tillegg til den økonomiske ressursbruken, bør bruken av interne ansattes undervisningstid kommenteres. Valgemnene har en klart større *andel* interne lærere som underviser enn de obligatoriske fagene. Forskjellen blir likevel mindre dersom man tar høyde for ulikhetene i mengden undervisning som tilbys, og det er uansett slik at de fleste interne lærere bruker mesteparten av sin undervisningstid på de obligatoriske fagene.

Arbeidsgruppens mandat ber ikke eksplisitt om at gruppen primært skal foreslå ytterligere kutt i ressursene brukt på valgemner, eller ta sikte på å maksimere inntektene. I stedet: rammer for antallet fag, hvordan bruke de tilgjengelige ressursene godt og rettferdig på hvert enkelt fag.

### Antallet fag:

Arbeidsgruppen ønsker allikevel å foreslå at antall emner i porteføljen reduseres noe i forhold til i dag. Dette for å muliggjøre studiekvalitetshevende tiltak på de valgemner som videreføres.

Ved undersøkelse av det totale undervisningstilbudet på valgemner fant vi at normtallet på valgemner var 19 timer per studiepoeng i forhold til 24 timer på 1.-3. studieår og 20 timer per studiepoeng på 4. studieår. Men da undervisningen er spredt på så mange emner er undervisningstilbudet i hvert enkelt valgemne relativt lavt i forhold til hva som tilbys på 1.-4. studieår.

Arbeidsgruppen vil anbefale at fakultetet tilbyr en portefølje tilsvarende 50 valgemner hvor det gis undervisningstilbud en gang i året. Ansvarlig faglærere kan velge om de ønsker å tilby ett valgemne som tilbys hvert år, eller to valgemner som alternerer slik at de gis kun annethvert år. Dette vil gi en gruppestørrelse på ca. 30 studenter på emner som kun har masternivå og ca. 60 studenter på emner som både har bachelor- og masternivå, det legges imidlertid til grunn at dette ikke fordeler seg jevnt.

### Ressursbruk på det enkelte fag:

Ansvarlige faglærere for valgemnene ber jevnlig om mer ressurser til det enkelte fag. Dette kan gjøre det mulig å få styrket undervisningskvaliteten, f.eks. ved flere forelesningstimer, mulighet for mindre grupper og mer studentaktivitet for emner med mange studenter, og mulighet for mer ressurskrevende evalueringer (ikke bare 4 timer skoleeksamen, men hjemme-eksamen, essay etc).

Arbeidsgruppen vil anbefale at valgemner som kan og ønsker det, skal kunne tilby TULSA-undervisning og innføre varierte eksamensformer. Det er ønskelig å først og fremst bygge videre på de positive pedagogiske tiltakene som er innført for noen emner og tilby dette til alle valgemner. Det må fortsatt legges til grunn at TULSA skal ledes av midlertidige tilsatte ved fakultetet og har en egen forberedelsesfaktor.

Videre har arbeidsgruppen diskutert studiekvalitetshevende tiltak for emner med svært mange studenter. Seks emner har mellom 100 og 340 gjennomsnittlig eksamensmøtte studenter. Ett tiltak som er blitt diskutert er å dele opp i flere undervisningspartier for slike emner. Imidlertid er dette et svært kostbart tiltak da man minimum dobler undervisningsutgiftene. Videre går det i mot prinsippet om å ikke tilby undervisning i overlappende emner. Arbeidsgruppen vil jobbe videre med dette i delrapport 2 avhengig av tilbakemeldingene på denne delrapporten. Se også punkt 2.5 om teknologi, hvor arbeidsgruppen vil anbefale at det legges til rette for at valgemner som ønsker kan utvikle filmer med relativt konstant fagstoff.

### Emner uten undervisning

Arbeidsgruppen har diskuterte regelen om minimum 15 eksamensmøtte for å sette opp undervisning i ett valgemne, og vil anbefale at regelen videreføres. Regelen er godt begrunnet ut fra et økonomisk ståsted da det kreves at 15 studenter skal bestå ett emne for å gå i null. Videre er det naturlig at vi kun kan tilby våre interne lærerressurser når et visst antall studenter møter opp, da dette er en så begrenset ressurs i utgangspunktet.

Med redusert antall valgemner er det trolig at det vil være svært få emner som faller utenfor denne grensen, men arbeidsgruppen ønsker allikevel beholde regelen for å sikre at en ikke setter opp undervisning i slike emner.

Arbeidsgruppen ønsker ikke å foreslå et automatisert system for nedleggelse av emner som ikke har undervisning. Dette henger tett sammen med hva arbeidsgruppen vil foreslå med tanke på system for opprettelse og nedleggelse av valgemner og fagmiljøets involvering. En predefinert regel for at emner nedlegges dersom de har gått x antall semestre uten undervisning vil redusere fagmiljøets frihet til å definere hvilke emner de ønsker å strategisk satse på. Med et redusert antall emner og fagmiljøets involvering er det lite trolig at flere emner vil havne i den situasjon at de tilbys flere semestre uten undervisning.

### Tilby emner med lavere frekvens

Arbeidsgruppen ønsker å anbefale at emner kan tilbys med lavere frekvens enn en gang i året, og på den måten beholde flere fag, men redusere kostander. I dagens portefølje har vi ett eksempel på dette; valgemnet JUS5134 The Right to Peace alternerer med emnet JUS5503 Human Rights and Counter-Terrorism: Striking a Balance? Ved IKRS er det også emner som tilbys annethvert isteden for hvert år.

Lavere frekvens gir også ansvarlig faglærer mer tid til å holde faget oppdatert de semestrene det går. Såfremt en legger til grunn at planleggingen av slike emner er god og langsiktig kan en også se for seg at den kan være fleksibel med tanke på tilgjengelige lærerressurser ved instituttene. Dersom en planlegger emnetilbudet av lavfrekvente valgemner i henhold til de tilgjengelige lærerkreftene vil det redusere behovet for eksterne lærerkrefter. Det er fullt mulig endre emnenavn på emner fra ett år til ett annet, så lavfrekvente emner kan også spisses til å passe den tilgjengelige faglige kompetansen ved instituttene, med dette legge til rett for mer bruk av post.docs og stipendiater.

Lavere frekvens krever langsiktig planlegging i fagmiljøene, gode administrative rutiner og frister for å melde inn emnetilbud, oppdatert og tilgjengelig nettinfo om emnetilbud fremover og det vil også kreve mer fra studenten med tanke på planlegging av emner i forhold til hva som er tilgjengelig.

Sparepotensialet i ett slikt system kan illustreres med å ta utgangspunkt i at ca. 30 emner videreføres med undervisning en gang, dette tallet er basert på at ti emner er obligatoriske i LLM-programmene, ti emner har et gjennomsnittstall på 85 eksamensmøtte eller mer, og det er trolig at ti emner vil kunne begrunne særlig godt behov for undervisning årlig. Da gjenstår ca. 40 emner som da tilbys kun annethvert år. Dette vil gi en innsparing tilsvarende som om en hadde nedlagt 20 valgemner, eller 790 000 kr årlig.

### Teknologi – betydning for ressursbruk og undervisningskvalitet

Arbeidsgruppen vil anbefale at ansvarlige faglærere for valgemner tar i bruk tilgjengelig teknologi. Herunder særlig å utvikle filmer som kan legge fylle flere formål.

Utvikling av filmer som gjennomgår relativt konstant fagstoff kan legge til rette for at man kan få plass til flere temaer innenfor den resterende undervisningstiden. Videre kan tilgjengelige filmer legge til rette for at man i undervisningstiden kan bruke mer av tiden til gruppediskusjoner heller enn forelesninger. Arbeidsgruppen vil særlig anbefale at man i emner med bachelor- og masternivå utvikler filmer for bachelorstudentene, slik at disse heves på et nivå hvor undervisningen kan gjennomføres mer effektivt.

Ansvarlig faglærer bør ha frihet til å selv vurdere hva som er riktig medium og hva som er ønskelig å oppnå med digitalt tilgjengelig fagstoff. Dersom en tidligere har filmet eller podcastet ett års forelesningsrekke kan en velge å henvise til noen aktuelle forelesninger som digitalt tilgjengelig og således bruke disse frigjorte timene på den måten som ansvarlig faglærer vurderer er pedagogisk fordelaktig. Dette er nok den mist ressurskrevende muligheten for å frigjøre undervisningstid i valgemner.

### Potensiale for mer samarbeid på tvers av institutter, fagområder og fagansvar

Innen en del fag kan det ligge til rette for felles forelesninger om grunnleggende emner etc.

Hvordan kan man få utnyttet potensiale for mer samarbeid på tvers av institutter og fagområder – synergier?

Det er vedtatt en profil innen personvern, sikkerhet og digital forvaltning, dette har tilgjengeliggjort forvaltningsinformatiske FINF-emner på masternivå for studenter på rettsvitenskap, og disse emnene er nå godkjent som valgemner på masternivå. Det er gjort flere enkeltvedtak hvor emner med annen kode enn JUS er blitt godkjent som ett valgemne enten på bachelor- eller masternivå, i slike saker vurderer man hvert enkelt emne.

Fakultetet tilbyr mange emner på masternivå som ikke er tilgjengelig for studenter på rettsvitenskap, dette gjelder emner innenfor menneskerettigheter, kriminologi og rettssosiologi.

Arbeidsgruppen vil anbefale at studenter på rettsvitenskap får generell adgang til å avlegge emner med HUMR, KRIM og RSOS-kode. Det ligger til et hvert institutt/program å avgjøre hvor mange rettsvitenskapsstudenter som kan få plass og at disse må prioriteres etter egne programstudenter.

Se vedlagte liste over 10 stp emner som tilbys ved Senter for menneskerettigheter og Institutt for kriminologi og rettssosiologi. Det foreslås at regelen utformes slik at studenter på masterstudiet i rettsvitenskap kan velge opp til ett valgemne som tilbys ved nevnte institutter til å inngå i graden sin, studenter velger selv om valgemnet er på bachelor eller masternivå. Arbeidsgruppen bes gjennomgå vedlagte liste og gi innspill på om det er noen emner som ikke kan innpasses på masterstudiet i rettsvitenskap.

Å åpne opp for så mange flere emner å velge blant, selv om det kun er snakk om ett av fem valgemner i graden, er relevant for størrelsen på porteføljen.

### Strømlinjeforming: noen fag skiller seg i dag sterkt ut: Oppfølgning av språkemner

Studieårsansvarlig har gjennomført et første møte med ansvarlige faglærere for språkemner. De ansvarlige faglærerne har ønske om å finne frem til felles rammer for språkemnene, da med tanke på mal for antall undervisningstimer, løpende oppgaver og eksamensform. De ønsker å foreslå å legge opp engelsk og tysk etter fransk modell, som per i dag har lavest antall undervisningstimer av de tre. Studieårsansvarlig og administrasjonen anbefaler at de emnene settes ned til 10 stp og at arbeidsmengde justeres for at det reelt skal kunne inngå i et allerede tøft 3. studieår.

Alle tre er ønsker at fagene går over to semestre, med eksamen ca. midt i andre semester. Videre ytrer de ønske om at fakultetet kan dekke deler av kostandene knyttet til utenlandstur, slik at de tidlig kan planlegge for det og vite at de vil kunne tilby det.

De ansvarlige faglærerne vil komme tilbake til arbeidsgruppen med et konkret forslag for rammer for språkemner fremover.

## System for opprettelse og nedleggelse av valgemner

### Innledende betraktninger – hva kan vi lære av erfaringene fra tidligere forsøk på å redusere porteføljen?

En overordnet målsetning for valgemnegruppen er å komme med forslag til et bærekraftig system som legger bedre til rette for fagutvikling og dynamikk innenfor porteføljen, også dersom fakultetets økonomiske situasjon endres.

Arbeidsgruppen har sett på tidligere prosesser og vedtak knyttet til porteføljen og Programrådet for master i rettsvitenskap som vedtaksorgan. Delrapport 1a har vist at selv om det har vært stor enighet om å redusere valgemneporteføljen i over 10 år, har antallet valgemner faktisk økt i dette tidsrommet.

* Det finnes svært få eksempler på at fag er foreslått nedlagt (utenfor tidligere arbeidsutvalg). Presumsjonen om at fag varer inntil den aktuelle faglærer foreslår å legge dem ned, virker i praksis nærmest å sikre opprettede fag evig liv – også der det er svært få studenter som tar dem. Ingen har i dag insitament til å foreslå fag nedlagt.
* Når fagene vurderes hver for seg og fortløpende når søknader om opprettelse kommer, er det vanskelig å få gjort samlede vurderinger av porteføljen, se etter overlapp og balanse i tilbudet m.m.
* Tidligere arbeidsutvalg har, til tross for at man har lagt opp til en viss bredde i representasjon, kommentert at de ikke er kompetente til å vurdere alle valgemner, og med det anbefale hvilke som skal videreføres og hvilke som bør nedlegges. Mer spesialisert kompetanse ligger hos faglæreren (som i dag har liten grunn til å foreslå nedleggelse) og fagmiljøene (som i dag ikke har noen rolle i prosessen).

På bakgrunn av dette foreslår arbeidsgruppen tre grep for å bidra til en bedre prosess for opprettelse, videreføring og nedleggelse av valgemner:

* Fagene opprettes for en begrenset periode. Evt videreføring krever ny beslutning.
* Alle valgemnene vurderes samtidig.
* Fagmiljøene (ved instituttene/sentrene) gis en formell rolle i prosessen.

Disse tre grepene er beskrevet nærmere nedenfor.

(Vi kan evt også foreslå et alternativ med utgangspunkt i dagens ordning. I så fall må man stramme inn praktiseringen av de eksisterende retningslinjene. PMR har allerede vedtatt et system for regelmessig evaluering av valgemner, med tanke på om det skal opprettholdes sett i forhold til de vedtatte kriteriene for opprettholdelse og nedleggelse. Denne rutinen er ikke blitt fulgt opp. Hvordan kan man sikre at de periodiske evalueringene også innebærer en reell vurdering av om faget skal videreføres? På samme måte er det vedtatt at det kun opprettes nye fag dersom andre legges ned, uten at dette er fulgt opp. Hvordan får man endret dette til?)

### Forslag 1: Opprettelse for en begrenset tidsperiode

Arbeidsgruppen mener at opprettelse av valgemner bør være midlertidig. Slik kan man hindre at fag blir værende fordi ingen tar aktive skritt for å nedlegge dem. Dette kan bidra til å sikre dynamikk i porteføljen, så det blir plass til nye fag.

Gruppen anser at en egnet tidsperiode kan være 4 år. Etter dette anses faget nedlagt, dersom det ikke er fattet vedtak om å videreføre det.

Dette kan kreve noe ekstra arbeid for ansvarlig faglærer sammenlignet med en situasjon der faget vedvarer. Samtidig kan det også bidra til å sikre at det gjøres oppdateringer i læringskrav, vinkling, litteratur osv. For lærere som allerede gjør dette jevnlig, vil arbeidsbyrden trolig være begrenset.

### Forslag 2: Alle valgemnene vurderes samtidig

Arbeidsgruppen anbefaler at alle emner bør behandles samtidig, snarere enn fortløpende og hver for seg slik det gjøres i dag.

En samlet behandling gjør det mulig å se fagene i sammenheng. Det kan bli tydeligere hva som kan legges ned når noe nytt opprettes, eller om noen fag kan slås sammen eller deles på nye måter. Arbeidet med valgemneporteføljen kan bli en del av en konstruktiv, faglig diskusjon om hva slags undervisningstilbud fakultetet skal ha som helhet.

Den praktiske ulempen med en slik felles behandling hvert fjerde år er at det vil kunne skape «ventetid» for nye, gode ideer som dukker opp midt i perioden. Å måtte vente til neste felles behandling vil gi en treghet og lite fleksibilitet til å følge aktuell forskningskompetanse ved instituttene. (Vil vi foreslå en sikkerhetsventil, regel for å håndtere dette?)

Dersom fagene opprettes for en periode på 4 år, vil man da hvert 4. år gjøre en samlet vurdering av fakultets valgemneportefølje – dvs en gang i hver dekan/PMR-periode.

### Forslag 3: Fagmiljøene som deltager i beslutningsprosessen

Erfaringer fra tidligere arbeidsutvalg peker på betydningen av kompetanse på de aktuelle fagfeltene når beslutninger om nedleggelse skal fattes. Ideelt sett bør endringer i sammensetningen av valgemneporteføljen være del av en konstruktiv, faglig diskusjon om hva slags undervisningstilbud fakultetet skal ha.

Faglig kompetanse mht innholdet i de ulike fagene, hvor retts- og samfunnsutvikling tilsier endringer, på hvilke områder det finnes ny forskning å bygge på, og hvilke undervisningskrefter som finnes og bør benyttes, ligger primært hos de enkelte fagmiljøer. Arbeidsgruppen mener at dette tilsier at de får en tydelig rolle i beslutningsprosessen.

Arbeidsgruppen foreslår videre at fagmiljøene får konkrete rammer mht hvor mange fag de kan foreslå. Man får dermed synliggjort betydningen av at fag legges ned eller slås sammen, så nye kan få plass.

Herunder er det tre spørsmål som må utredes; hvilke fagmiljøer, hvilke rammer skal de få, og om fagmiljøene skal kunne fatte beslutningen eller kun gi anbefalinger.

### Hvilke «fagmiljøer» bør delta?

Arbeidsgruppen har diskutert følgende fagmiljøer som aktuelle enheter for en slik deltagelse: instituttene, forskergruppene og profilene.

**Instituttene**

Fakultetet er organisert i fem ulike institutter: Institutt for privatrett, Institutt for offentlig rett, Institutt for kriminologi og rettssosiologi, Nordisk institutt for sjørett og Norsk senter for menneskerettigheter.

Flere argumenter taler til fordel for å bruke disse i valgemneprosessen. Instituttene representerer en konkret fast ramme for et etablert fagmiljø, der de fleste sitter i geografisk nærhet. Instituttrammene er aktuelle i flere sammenhenger, og instituttene har også i økende grad ansvar for spørsmål knyttet til undervisning. Organiseringen er noenlunde permanent, og dette kan skape en viss kontinuitet både mht rammene for hvor mange antall valgemner enheten kan foreslå, og fagsammensetningen. At det kun er fem institutter gjør at de vil få en ramme av en viss størrelse, noe som kan oppleves positivt. Videre har alle LLM-programmene en klar forankring i ett institutt, slik at behovene til disse programmene vil kunne ivaretas.

Imidlertid er det flere valgemner som går på tvers av instituttgrensene. En slik inndeling vil kanskje ikke være ideell med tanke på å legge til rette for samarbeid på tvers. For IFP og IOR, som begge har et stort antall ansatte, kan det også bli krevende å få til en god prosess internt. Det vil kreve noe administrativ støtte, og man kan se for seg at dette kan løses med å lage noen grupperinger innenfor instituttgrensene, eventuelt knyttet til forskergrupper/profiler/LLMs.

Arbeidsgruppen er i utgangspunktet positivt innstilt til at instituttene defineres som innstillende organ til hvilke valgemner som skal inngå i porteføljen.

**Forskergruppene**

Det er i dag 16 aktive forskergrupper ved fakultetet.[[1]](#footnote-1)

Forskergruppene er aktive, mindre fagmiljøer. De går på tvers av instituttgrensene og legger til rette for tverrfaglighet og samarbeid ved fakultetet. Gruppene er fleksible og nedlegges og opprettes ettersom hva som er aktuelle forskningsområder. Å ta utgangspunkt i forskergruppene når valgemneporteføljen skal utformes, vil trolig føre til at denne vil bestå av emner hvor det tilbys aktuell og forskningsnær undervisning. En kan argumentere for at det er flere faglige gode grunner for å legge beslutningsmyndigheten hit.

Sammensetningen til forskergruppene er imidlertidig gjort med tanke på forskningsinteresser, ikke bredde. En rekke fagområder er ikke er dekket opp i fakultetets forskergrupper. Motsatt er noen områder svært godt dekket – det finnes f.eks. to forskergrupper knyttet til konstitusjonell rett. Dette kan føre til at gode fag, der det finnes forskningskompetanse, vil bli nedlagt da det ikke er innenfor kjerneområdet til forskergruppen der det er plassert. Forskergruppene er heller ikke knyttet til LLM-programmene, og kan i mindre grad enn instituttene forventes å ta ansvar for deres behov. At antallet forskergrupper er såpass høyt, betyr at hver gruppe vil få en lav ramme for valgemner de kan foreslå. Det er også et spørsmål om forskergruppene ønsker dette som en del av deres mandat.

Arbeidsgruppen mener det ikke er hensiktsmessig å gi forskergruppene en formell rolle i prosessen.

**Profilene**

Det er i dag opprettet åtte valgprofiler på masterstudiet for rettsvitenskap; en niende er vedtatt men ikke enda startet opp.[[2]](#footnote-2) :

Flere av profilene er tverrfaglige og de ble utformet med utgangspunkt i dagens portefølje. Da profilene ble opprettet skulle de være en måte å anvende de valgemnene fakultetet hadde på en hensiktsmessig måte. Dvs. at de faglige tyngdepunktene som fakultetet allerede har illustreres der det er opprettet en profil. Profilene skulle ikke brukes som argument for å opprette nye emner (men at et emne inngår eller kan inngå i profil blir i dag ofte brukt som argument ved søknad om emneopprettelse eller gjenoppretting av undervisning). Å gi profilene en rolle i å bytte ut et valgemne med et annet, vil imidlertid ikke være problematisk hvis antallet består. Videre ser man at tre av LLM-programmene har klar sammenheng med hver sin profil, dersom man i tillegg til profilene gir en egen ramme til SMR kan man sørge for at behovene for LLM-programmene blir ivaretatt. Å la profilene foreslå valgemnene vil gi dem større myndighet og ansvar.

Profilene fyller imidlertid ikke fakultetets bredde, man ser at noen fag/fagfelt står på sidelinjen, og det kan virke noe tilfeldig hvilke områder som faller innenfor profiler og hvilke som ikke gjør det. Å la profilene ha en sentral rolle i prosessen, vil kunne føre til faglige skjevheter. En rekke fag inngår også i flere profiler.

I tillegg har profilene til nå vist seg lite brukt av studentene. Som beskrevet i delrapport 1A, ser vi at det er en del som melder seg opp til profil, men svært få studenter som gjennomfører. (Det er kun 20 studenter som har oppnådd profil siden disse ble opprettet i 2014 – FERSKE TALL?). Arbeidsgruppen mener ikke det er aktuelt å gi profilene en sentral rolle i prosessen før de fungerer bedre.

*Underpunkt: Hva bør gjøres med valgprofilene (til et eget punkt mot slutten?) – jf mandatet*

Arbeidsgruppen er i utgangspunktet positiv til valgprofilene. Dette gir studentene en mulighet til å få en spesialisering som kan være nyttig i møte med arbeidsmarkedets behov. Det å ta valgemner som har en faglig sammenheng kan øke studentenes forståelse av det enkelte fag, og også lette undervisningen: veien til mer avanserte faglige spørsmål blir kortere der noe av det grunnleggende er kjent.

Arbeidsgruppen mener tallene gir grunn til å se nærmere på hva som gjør at de i dag oppnås av så vidt få av de som melder seg opp. Per i dag er det krav om at de fire valgemnene på masternivå alle må være avlagt innenfor profilene, i tillegg skal masteroppgavens tema godkjennes av profilansvarlig. Dette skaper problemer for flere studentgrupper: de som tar valgemner som faller utenfor profilordningen (som praksisordningen eller praksis i JURK/Juss-Buss), de som er på utveksling, og de som skriver 60 stp oppgave. Arbeidsgruppen mener det kan være grunn til å redusere kravet for at studenter skal oppnå profil.

* Bør det tas initiativ til å vurdere å slå sammen noen profiler/ etablere nye for å dekke de feltene som i dag ikke er omfattet?
* Kan man sette krav om at profilene må være koblet opp mot en forskergruppe?
* Andre forslag mht valgprofilene?

### Forslag til beslutningsprosess og rammer

For å sikre at instituttene gjør en reell prioritering og vurdering av valgemnene, mener arbeidsgruppen det er viktig at de får en ramme å forholde seg til. Gruppen anbefaler en tredelt prosess:

* PMR/dekan tildeler rammer til hvert enkelt institutt
* Instituttene gjennomfører en diskusjonsrunde i sitt fagmiljø, og sender tilbake en liste over de valgemnene instituttet ønsker at skal tilbys for den neste 4-årsperioden
* PMR/dekan vedtar. (PMR har som organ allerede en stor saksmengde, en slik gjennomgang av porteføljen vil kreve et dedikert heldags- eller halvdagsmøte.)

En slik prosess vil også gjøre det enklere å styre det samlede antallet fag ut fra fakultetets økonomiske situasjon og prioriteringer til enhver tid – ved enten å øke eller redusere rammene.

Arbeidsgruppen anser at det å komme med konkrete forslag til rammer i første gjennomgang vil gå inn i delrapport 2, dersom en slik ordning skulle få støtte. For å konkretisere hva forslaget vil kunne bety, har det blitt laget et forslag til fordeling av valgemner pr institutt, jf vedlegg. Pr i dag er fordelingen som følger:

* IOR 29
* IFP (med SERI) 26
* NIFS 10
* SMR 5
* IKRS 1

Forslag til prinsipper for fordeling: Noenlunde forholdsmessig ift dagens tilbud, f.eks. vil 21 – 18 – 7 – 3 – 1 gi et samlet tall på 50.

Hvis dekan/PMR skal ha reelt rom for beslutninger, bør det kunne foreslås noe mer enn det som planlegges vedtatt (?).

Prosessen på instituttene – bred og åpen, ikke kun instituttleder?

Det er fattet vedtak om hvilke hensyn som skal tillegges vekt når det besluttes å opprette (eller nedlegge) fag, se nærmere i pkt 5. Arbeidsgruppen foreslår at dette videreføres også innen det nye systemet, ved at både instituttene og PMR skal legge vekt på de oppdaterte kriteriene for valgemnene i sine vurderinger, se pkt 5.

* Disse kriteriene kan sikre at en del hensyn blir ivaretatt, f.eks. å bevare fagene med store studenttall. Vil vi foreslå å «frede» de obligatoriske fagene i LLMs? Andre typer sikkerhetsventiler kan være fristende – for fag som faller mellom stoler/institutter etc. Må veie effektivitet og enkelthet mot absolutt rettferdighet.

### Alternativt forslag?

Et alternativ til å gi fagmiljøene en rolle, er å beholde hovedtrekkene i dagens ordning der PMR/dekan tar stilling til opprettelse av fagene på bakgrunn av innkomne forslag fra individuelle faglærere. Arbeidsgruppen mener at dette fungerer dårlig i dag. Dersom man likevel skulle videreføre denne ordningen, må eksisterende retningslinjer følges opp bedre:

* PMR har allerede vedtatt et system for regelmessig evaluering av valgemner, der det også skal vurderes om faget skal opprettholdes sett i forhold til de vedtatte kriteriene for opprettholdelse og nedleggelse. Denne rutinen er ikke blitt fulgt opp, og kan strammes inn. Dette krever større faglig involvering i tillegg til administrasjonen/ ansvarlig for 5. studieår. Sakene forberedes av et utvalg/særskilt arbeidsgruppe med bred faglig representasjon (hvor bred?), for å sikre en reell faglig vurdering av evt videreføring
* Dersom særlige forhold gjør at det skal opprettes nye emner i tiden mellom den samlede behandlingen, skal forslagene kun behandles dersom det også foreligger forslag om å legge ned et annet emne
* …

## Andre spørsmål:

### Opprette egne etter- og videreutdanningsemner?

Spørsmålet om opprettelse av egne EVU-emner bør diskuteres som del av delrapport 2. I utgangspunktet ønsker valgemnegruppen ikke å gå inn for å adgangsbegrense valgemner. Dersom emnene ikke adgangsbegrenses kan fakultetet fortsatt tilby valgemner til profesjonen og således oppfylle samfunnsoppdraget med tilby undervisning og eksamen i flere fagområder til først og fremst ferdig utdannede jurister, men også andre profesjonelle.

### Annet?

Tekst

## Forslag til revisjon av vedtatte kriterier for valgemner:

### 5.1 Kriterier for opprettelse og videreføring av valgemner

[[3]](#footnote-3)

Kriteriene faller i tre kategorier:

1.. Ressurser

1. Ansvarlig faglærer må være fast ansatt og ha forskningskompetanse i emnet.
2. Emnet må ha gjennomsnittlig 15 eksamensmøtte studenter for å kunne tilby ordinær undervisning
3. Emner som har mer enn gjennomsnittlig 50 eksamensmøtte studenter videreføres i utgangspunktet automatisk.
4. Ansvarlig faglærer skal som hovedregel undervise i emnet. Videre må ansvarlig faglærer ha kapasitet til å følge opp tilstøtende forpliktelser som eksamensarbeid, veiledning, sensur og emnebank til masteroppgave og samarbeid innenfor aktuell profiler.

2. . Faget selv

a. Valgemner skal tilby forskningsnær undervisning, emner som har nærhet til aktuell forskning og tilknytting til forskergrupper er ønskelig å prioritere.

b. Emner som inngår i en profil eller i en av fakultetets LLM-programmer er ønskelig å prioritere.

c. Emner som bygger på tverrfaglig samarbeid mellom ulike fagmiljøer og/eller institutter er ønskelig å prioritere

d. Fakultetet har ikke resurser til å tilby overlappende emner. Der to emner overlapper oppfordres fagmiljøet om å gi en anbefaling om hvilket av emnene som skal videreføres, i tilfeller fagmiljøet ikke kan komme til en samlet anbefaling vil fakultetet avgjøre hvilket av emnene som videreføres.

b. Synergieffekt til obligatoriske fag og/eller sentralt for juridisk allmenndannelse.

a. Uttrykt samfunnsmessig behov for kompetanse på fagområdet, eller faget/emnet kan underbygge samfunnsmessig relevans på andre måter; herunder uttrykt interesse fra studenter eller juristprofesjonen.

### Eksternt: At et fag tilbys ved flere juridiske fakulteter tilsier ikke at emnet ikke skal tilbys her. 5.3 Kriterier for å skille mellom bachelor- og masternivå på valgemner

Vedtatt i PMR 13. mars 2012:[[4]](#footnote-5)

Om kriterier for skille/sammenheng mellom tematisk samme emne på BA- og MA-nivå

1. Hensynet til de ulike målgruppene for valgemner prioriteres i denne rekkefølge:

a. Masterstudiet i rettsvitenskap (BA og MA)

b. Innreisende utvekslingsstudenter (BA)

c. LLM-studenter (MA)

d. Praktikere (MA for jurister)

e. Praktikere (BA for ikke-jurister)

f. Andre programmer ved UiO (BA)

g. Andre institusjoners studenter (i rettsvitenskap: BA)

h. Andre institusjoners studenter (i rettsvitenskap: MA)

i. Andre institusjoners studenter (ikke rettsvitenskap: BA)

2. Følgende vilkår skal gjelde for emner som framstår med en MA-versjon og en BA-versjon :

a. Læringsmålene skal være ulike. Forskjellen kan finnes i innhold eller dybde eller begge. Forskjellene skal gjenspeile forskjellene i kvalifikasjoner for ferdige BA- respektive MA-kandidater, jfr. Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk. BA- og MA-læringsmål kan skilles ved at man snevrer inn antall tema for BA-nivå i forhold til MA-nivå, eller ved at man velger ulike dybdekrav, ulike dybdekrav bør følges opp med ulike læremidler for de to nivåene, eventuelt ved at petitavsnitt ikke leses av BA-studenter. Videre kan man skille ved å la BA-krav forholde seg kun til gjeldende norsk rett, mens man på MA-krav inkluderer de rettspolitiske overveielser og innsikt i folkerettslige regler som gjerne er bakgrunn for de norske reglene. Man kan også gjøre skiller ved å konkretisere i BA-krav og MA-krav hvor mye det forventes at de ulike gruppene skal sette seg inn i primærmateriale. Det understrekes at det er ulik sidetallsnorm for de to nivåene, og det skal utformes to litteraturlister som ikke går utover normen for de to nivåene.

b. Undervisningen kan være mer omfattende for MA-versjonen av emnet, dog kan undervisningen ikke gå utover de ordinære grensene for emnet som helhet, dvs. 20 timer for norske valgemner og 22 timer for engelske valgemner.

Det skal gå klart fram av planene for undervisning hvilke deler som er rettet mot de ulike målgruppene.

c. Eksamen skal være forskjellig:

i. Praktikum kan bygge på felles faktum, men ha ulike spørsmål

ii. Teorioppgaver kan være felles, men det skal da foreligge sensorveiledning som redegjør for forventet nivåforskjell

iii. Eksamensformen kan være ulik

1. For en fullstendig oversikt, se (LINK? VEDLEGG?). Arbeidsrett og arbeidslivsspørsmål. Folkerett og internasjonal styring. Formue- og kapitalmarkedsrett. Forum for juss og samfunnsvitenskap. Menneskerettigheter, væpnede konflikter og loven om fred og sikkerhet. Konstitusjonelle studier. Konstitusjon og rettigheter (KoR). Marked, innovasjon og konkurranse. Menneskerettigheter og utvikling. Naturressursrett. Rett, samfunn og historisk endring. Rett, økonomi og forvaltning (RØF). Selskaper, markeder og bærekraft. Straff. Tvisteløsning. Velferd, rettigheter og diskriminering (VERDI). Forskergruppene som er understreket, er tilknyttet en valgprofil. [↑](#footnote-ref-1)
2. Arbeidsliv og ikke-diskriminering. Internasjonal rett (LLM PIL). Internasjonale kommersielle relasjoner. Komparativ rett. Marked, innovasjon og konkurranse. Naturressurser og miljø. Personvern, sikkerhet og digital forvaltning (LLM ICTL). Skipsfart og offshore (LLM MARL). Velferd og likeverd. Profilene som er understreket, er tilknyttet en forskergruppe. (Til LINK eller vedlegg?) [↑](#footnote-ref-2)
3. <https://www.uio.no/for-ansatte/enhetssider/jus/ledelses-og-utvalgsmoter/pmr/moter/2011/pmr6/dokumenter/protokoll_sak1_230811.pdf> [↑](#footnote-ref-3)
4. <http://www.uio.no/for-ansatte/enhetssider/jus/ledelses-og-utvalgsmoter/pmr/moter/2012/pmr3/protokoll.html> [↑](#footnote-ref-5)