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## Mandat

Arbeidsgruppen bes redegjøre for ulike strategier som kan være førende for valgemnetilbudet og gi sin strategianbefaling for det videre arbeidet. Behovene til Masterstudiet i rettsvitenskap skal stå sentralt for emnetilbudet. I hvilken grad og hvordan skal tilbudet også påvirkes av de engelskspråklige mastergradene, de innreisende utvekslingsstudentene, fakultetets forskergrupper, valgprofilene, instituttstruktur, samfunnsoppdraget ved å tilby fag som enkeltemner for jurister eller andre profesjoner, eller andre faglige prioriteringer?

## Introduksjon:

To hovedtemaer:

* ressursbruken samlet og for det enkelte fag. Undervisning, evaluering, teknologi, frekvens, uten undervisning
* prosess/system for opprettelse/nedleggelse av fag

## Rammene: Antall og ressursbruk for det enkelte emne:

Delrapport 1a viser at det pr i dag er 71 valgemner, og at de i hovedsak har de samme rammene: 20 timer undervisning og en 4 timers skoleeksamen. For de engelskspråklige emnene gis 22 timer undervisning, samt mulighet for TULSA. I tillegg er noen emner gitt lov til å ha andre (og mer ressurskrevende) evalueringsformer.

Samlet sett er valgemnene en inntektskilde for fakultetet, anslått til 15 millioner «overskudd» for 2016. Regnestykkene varierer imidlertid mye mellom fagene, avhengig av antall og hvilke grupper av studenter som tar det enkelte fag. Med fire timers skoleeksamen gir emnene overskudd dersom de har ca 15 studenter som avlegger eksamen.

Kutt i antall fag vil ikke nødvendigvis innebære reduserte kostnader: dette vil redusere undervisningstimene, men ikke utgiftene til sensur dersom studentantallet blir det samme. Et smalere tilbud vil også kunne bety færre studenter (særlig mht de som tar enkeltemner), og dermed også mindre inntekter fra studiepoengsproduksjon. Djevelen er i detaljene.

I tillegg til den økonomiske ressursbruken, bør bruken av interne ansattes undersningstid kommenteres. Valgemnene har en klart større *andel* interne lærere som underviser enn de obligatoriske fagene. Forskjellen blir likevel mindre dersom man tar høyde for ulikhetene i mengden undervisning som tilbys, og det er uansett slik at de fleste interne lærere bruker mesteparten av sin undervisningstid på de obligatoriske fagene.

Arbeidsgruppens mandat ber ikke eksplisitt om at gruppen primært skal foreslå ytterligere kutt i ressursene brukt på valgemner, eller ta sikte på å maksimere inntektene. I stedet: rammer for antallet fag, hvordan bruke de tilgjengelige ressursene godt og rettferdig på hvert enkelt fag.

### Antallet fag:

Arbeidsgruppen bør komme med et forslag til hvor mange emner valgemneporteføljen bør bestå av. Hvor stor skal den totale rammen være? Eks. 50 emner? (Kommentere – antall fag i Bergen og Tromsø?)

Evnt. kutte ned til 40 emner og med det også legge opp til forslag om økt undervisningsmengde på gjenstående emner. Dette som opprettelse av kursundervisning på store emner for å få mer ordinære gruppestørrelser.

### Ressursbruk på det enkelte fag:

Ansvarlige faglærere for valgemnene ber jevnlig om mer ressurser til det enkelte fag. Dette kan gjøre det mulig å få styrke undervisningskvaliteten, f.eks. ved flere forelesningstimer, mulighet for mindre grupper og mer studentaktivitet for emner med mange studenter, og mulighet for mer ressurskrevende evalueringer (ikke bare 4 timer skoleeksamen, men hjemme-eksamen, essay etc).

Dersom vi kutter til et lavere antall emner, eller at de tilbys med lavere frekvens, kan det bli mulig å bruke mer ressurser på emnene som gjenstår. (Eller motsatt.)

Aktuelle spørsmål – hva bør prioriteres?

* Bør det legges opp til mer enn 20 timer forelesning generelt?
* Bør det kunne gis ekstra timer ved blandede studentgrupper (mer om det grunnleggende for bachelorstudenter/ikke-jurister, mer avansert for masterstudenter)?
* Utvide TULSA-ordningen til også å gjelde norskspråklige fag?
* Bør alle fag kunne velge å ha hjemme-eksamen, selv om dette er mer kostbart?

Gruppen kan foreslå noe av dette – eller at faglærer kan be om ett slikt ekstra element?

### Emner uten undervisning

Det er mulig å bygge videre på dagens systemer for resursbegrensning innenfor valgemneporteføljen. Ett alternativ her er å stramme inn reglene knyttet til å sette opp undervisning, dvs. øke kravet til eksamensmøtte fra gjennomsnittlig 15 studenter til eksempelvis 20-25 studenter. Videre kan en vedta at emner som har gått x antall semestre uten undervisning automatisk legges ned.

Dette er et forslag som PMR diskuterte i 2014 og var negative til, [[1]](#footnote-1) det ble kommentert at dette er et rent økonomisk forslag som ikke legger vekt på strategisk satsning. Vedtaket om krav om 15 eksamensmøtte var et vedtak som ble gjort i en situasjon hvor det var kritisk behov for å spare, det har gjentatte ganger blitt kritisert for å ikke være faglig begrunnet. Regelen er en enkel regel som administrasjonen kan følge opp, og det gir klar mening at fakultetet ikke bør tilby undervisning hvor det ikke er studenter. Imidlertid gir regelen liten mulighet for emner som har havnet under grensen for å øke og således kunne sette opp undervisning på ny, studentene vil velge emner med undervisning.

Inntektene på emner uten undervisning overgår utgiftene, økonomisk er det derfor ikke grunn for å legge ned slike emner. Imidlertid må det nevnes at det er administrative ressurser knyttet til slike emner, og det meldes om at noen slike emner er lite oppdaterte og at ikke alle ansvarlige faglærere følger godt opp med tanke på å levere eksamensoppgaver, svare på henvendelser fra administrasjonen m.m. Emner uten undervisning og med skriftlig skoleeksamen henger heller ikke godt sammen med fakultetets fokus på økt studiekvalitet. Det er et poeng at porteføljen fremstår som aktuell, oppdatert og med et godt undervisningstilbud.

Dersom antall valgemner reduseres noe vil trolig alle slike emner under grensen naturlig bortfalle, det er kun ni slike emner per i dag, og dersom antall emner reduseres vil antall studenter per emner øke noe.[[2]](#footnote-2)

### Tilby emner med lavere frekvens

Ett annet system for ressurssparing er å tilby valgemner med lavere frekvens. Av fakultetets 70 valgemner tilbys 62 med undervisning kun en gang i året, fem emner tilbyr undervisning to ganger i året.

Valgemnet JUS5134 The Right to Peace alternerer med emnet JUS5503 Human Rights and Counter-Terrorism: Striking a Balance? Disse emnene går annethvert år og ressursbruken er således lik som om en hadde kun tilbydd ett valgemne. Ved IKRS er det også emner som tilbys annethvert isteden for hvert år. Å tilby deler av porteføljen kun annethvert år ville spart ressurser uten å måtte nedlegge emner. Lavere frekvens ville gitt ansvarlig faglærer mer tid til å holde faget oppdatert de semestrene det går. Såfremt en legger til grunn at planleggingen av slike emner er god og langsiktig kan en også se for seg at den kan være fleksibel med tanke på tilgjengelige lærerressurser ved instituttene. Dersom en planlegger emnetilbudet av lavfrekvente valgemner i henhold til de tilgjengelig lærerkreftene vil det redusere behovet for eksterne lærerkrefter. Det er fullt mulig endre emnenavn på ett emne fra ett år til ett annet, så lavfrekvente emner kan også spisses til å passe den tilgjengelige faglige kompetansen ved instituttene, med dette legge til rett for mer bruk av post.docs og stipendiater.

Lavere frekvens krever langsiktig planlegging i fagmiljøene, gode administrative rutiner og frister for å melde inn emnetilbud, oppdatert og tilgjengelig nettinfo om emnetilbud fremover og det vil også kreve mer fra studenten med tanke på planlegging av emner i forhold til hva som er tilgjengelig.

Sparepotensialet i ett slik system kan illustreres med å ta utgangspunkt i at ca. 30 emner videreføres med undervisning en gang, dette tallet er basert på at ti emner er obligatoriske i LLM-programmene, ti emner har et gjennomsnittstall på 85 eksamensmøtte eller mer, og det er trolig at ti emner vil kunne begrunne særlig godt behov for undervisning årlig. Da gjenstår ca. 40 emner som da tilbys kun annethvert år. Dette vil gi en innsparing tilsvarende som om en hadde nedlagt 20 valgemner, eller 790 000 kr årlig.

### Teknologi – betydning for ressursbruk og undervisningskvalitet

Tekst

### Potensiale for mer samarbeid på tvers av institutter, fagområder og fagansvar

Innen en del fag kan det ligge til rette for felles forelesninger om grunnleggende emner etc.

Hvordan kan man få utnyttet potensiale for mer samarbeid på tvers av institutter og fagområder – synergier?

Det er vedtatt en profil innen personvern, sikkerhet og digital forvaltning, dette har tilgjengeliggjort forvaltningsinformatiske FINF-emner på masternivå for studenter på rettsvitenskap, og disse emnene er nå godkjent som valgemner på masternivå. Det er gjort flere enkeltvedtak hvor emner med annen kode enn JUS er blitt godkjent som ett valgemne enten på bachelor- eller masternivå, i slike saker vurderer man hvert enkelt emne.

Fakultetet tilbyr mange emner på masternivå som ikke er tilgjengelig for studenter på rettsvitenskap, dette gjelder emner innenfor menneskerettigheter, kriminologi og rettssosiologi.

Et rammevedtak som kan vurderes er å tilgjengeliggjøre alle disse emnene for rettsvitenskapsstudentene, dersom det er ønskelig å sette en begrensning på hvor mange slike ikke-JUS-kodede emner rettsvitenskapsstudenter kan avlegge er dette enkelt innenfor databasesystemet. Man kan sette en begrensning på at man kan avlegge maksimalt ett valgemne på masternivå uten JUS-kode.

### Strømlinjeforming: noen fag skiller seg i dag sterkt ut: Oppfølgning av språkemner

Ansvarlig faglærere for språkemner er sendt e-post hvor de er bedt om å svare på om emnet kan revideres og reduseres til 10 stp, videre er det nevnt at undervsiningsmengden må sees på.

Se på muligheten for å opprette Moocs, UiO sentralt har laget et språkkurs i norsk for internasjonale studenter på plattformen future learn, se denne siden:

<http://www.uio.no/studier/evu/>

Våre lærere bør også kjenne til Erasmus språktester- som kan være et nyttig hjelpemiddel for studenter for å komme godt forberedt til et språkkurs <http://www.uio.no/studier/utveksling/praktisk/erasmusutveksling/spraktest.html>

## System for opprettelse og nedleggelse av valgemner

### Innledende betraktninger – hva kan vi lære av erfaringene fra tidligere forsøk på å redusere porteføljen?

Overordnet målsetning for valgemnegruppen er å komme med forslag til et bærekraftig system som legger bedre til rette for fagutvikling og dynamikk innenfor porteføljen, også dersom fakultetets økonomiske situasjon endres. Et nytt system for opprettelse og nedleggelse av valgemner var tema på første arbeidsmøte.

Delrapport 1a har vist at selv om det har vært stor enighet om å redusere valgemneporteføljen i over 10 år, har porteføljen i samme tidsrom faktisk økt. Det finnes svært få eksempler på at fag er foreslått nedlagt (utenfor tidligere arbeidsutvalg). Presumsjonen om at fag varer inntil den aktuelle faglærer foreslår å legge dem ned, virker å i praksis nærmest sikre etablerte fag evig liv (selv om det knapt nok finnes studenter som tar dem overhode). Foreslå at de kun opprettes for et begrenset tidsrom? Viktig at noen har insitament til å foreslå endringer – ved at det blir plass til nye fag?

Arbeidsgruppen har sett på tidligere prosesser knyttet til porteføljen og Programrådet for master i rettsvitenskap som vedtaksorgan. Tidligere arbeidsutvalg har, til tross for at man har lagt opp til bred representasjon, kommentert at de ikke er kompetente til å vurdere alle valgemner, og med det anbefale hvilke som skal videreføres og hvilke som bør nedlegges. Den enkelte faglærer har kompetanse og innsikt – men i dag ingen insitamenter til å foreslå fag nedlagt. Faglig kompetanse mht hva som skiller de ulike fagene, hvor retts- og utvikling samfunnsutvikling tilsier endringer, og hvilke undervisningskrefter som finnes og bør benyttes, ligger ellers hos de enkelte fagmiljøer. Dette tilsier at de får en tydelig rolle i beslutningsprosessen. Dette kan også bidra til at endringer i sammensetningen av valgemneporteføljen blir del av en konstruktiv, faglig diskusjon om hva slags undervisningstilbud fakultetet skal ha.

### Forslag 1: Opprettelse for en begrenset tidsperiode

Opprettelse av valgemner bør være midlertidig. Dette kan bidra til å sikre dynamikk i porteføljen, hindre at fag blir værende fordi ingen tar aktive skritt for å nedlegge dem. En egnet tidsperiode kan være 4 år. Etter dette anses faget nedlagt, dersom det ikke fattes aktivt vedtak om å videreføre dem.

Praktisk bør alle emner behandles samtidig. Dette gjør det mulig å se dem i sammenheng, vurdere om noen kan slås sammen, eller deles på nye måter.

Innenfor et slikt system må det være klart hvem som er vedtaksorgan for eventuell videreføring av fag og opprettelse av nye, med tanke på historikk er det naturlig at PMR innehar denne rollen. PMR har som organ allerede en stor saksmengde, en slik gjennomgang av porteføljen vil kreve et dedikert heldags- eller halvdagsmøte. Alternative vedtaksorgan er dekanat eller særskilt arbeidsgruppe.

Dersom porteføljen skal sees som helhet hvert fjerde år må en vurdere om også søknader om opprettelse av nye emner må vente til disse behandlingene. Dette vil gi en treghet og lite fleksibilitet til å følge aktuell forskningskompetanse ved instituttene. Videre må det kommenteres at PMR har allerede vedtatt et system for regelmessig evaluering av valgemner med tanke på om det skal opprettholdes sett i forhold til de vedtatte kriteriene for opprettholdelse og nedleggelse. Denne rutinen er ikke blitt fulgt opp. Det vil kreve betydelige administrative ressurser dersom en skal forberede en slik større gjennomgang hvert fjerde år. Det vil også kreve en del av de ansvarlige faglærerne å måtte skrive søknader om videreføring hvert fjerde år, dette kommer i tillegg til evalueringsrapporter, henvendelser om oppdatering av litteratur/læringskrav, nettsider m.m.

En del av disse forbeholdene kan trolig løses enkelt med at noen emner er unntatt begrenset tidsperiode, dette som emner som er obligatoriske i LLM-programmene, de med særlig høyt antall for eksamensmøtte, og eventuelle andre særlige grunner. Her må man veie opp behov for effektiv saksbehandling opp mot utvanning av regelen.

### Forslag 2: Fagmiljøene som deltager i beslutningsprosessen

Arbeidsgruppen har diskutert muligheten for å flytte beslutningen om hvilke emner som skal tilbys til fagmiljøene. Med dette menes å angi noen konkrete rammer mht antall, og at fagmiljøene innenfor disse rammene enten bestemmer eller anbefaler hvilke emner som skal tilbys.

Herunder er det tre spørsmål som må utredes; hvilke fagmiljøer, hvilke rammer skal de få, og om fagmiljøene skal kunne fatte beslutningen eller kun gi anbefalinger.

### Hvilke «fagmiljøer» bør delta?

Arbeidsgruppen vurderer følgende fagmiljøer som aktuelle; instituttene, forskergruppene og profilene.

**Instituttene**

Fakultetet er organisert i fem ulike institutter; Institutt for privatrett, institutt for offentlig rett, Institutt for kriminologi og rettssosiologi, Nordisk institutt for sjørett og Norsk senter for menneskerettigheter.

Instituttene representerer en konkret fast ramme for et etablert fagmiljø hvor de fleste sitter i geografisk nærhet. Instituttrammene er aktuelle i flere sammenhenger, og organiseringen er statisk, noe som er positivt med tanke på å angi noen faste rammer for antall valgemner som hvert institutt kan fatte beslutning/anbefaling om. LLM-programmene har en klar forankring i ett institutt og behovene til disse programmene ville nok blitt godt ivaretatt. Da det er kun fem institutter ville hvert fagmiljø fått en anselig ramme, dette kan stimulere og oppleves positivt.

Imidlertid er det flere valgemner som går på tvers av instituttgrenesene, og en slik inndeling vil kanskje ikke være ideell med tanke på å legge til rette for tverrfaglig samarbeid. To av instituttene er svært store i antall ansatte og det vil trolig kreve noe administrativ støtte for å legge til rette for en god prosess. En kan se for seg at dette kan løses med å lage noen grupperinger innenfor instituttgrensene, eventuelt knyttet til forskergrupper/profiler/LLMs.

**Forskergruppene**

Det er i dag 16 aktive forskergrupper ved fakultetet:

* Arbeidsrett og arbeidslivsspørsmål
* Folkerett og internasjonal styring
* Formue- og kapitalmarkedsrett
* Forum for Juss og Samfunnsvitenskap
* Menneskerettigheter, væpnede konflikter og loven om fred og sikkerhet
* Konstitusjonelle studier
* Konstitusjon og Rettigheter (KoR)
* Marked, innovasjon og konkurranse
* Menneskerettigheter og utvikling
* Naturressursrett
* Rett, samfunn og historisk endring
* Rett, økonomi og forvaltning (RØF)
* Selskaper, markeder og bærekraft
* Straff
* Tvisteløsning
* Velferd, rettigheter og diskriminering

Forskergruppene er aktive mindre fagmiljøer, som går på tvers av instituttgrensene og således legger til rette for tverrfaglighet og samarbeid ved fakultetet. Forskergruppene er også fleksible og nedlegges og opprettes ettersom hva som er aktuelle forskningsområder. Dersom en tar utgangspunkt i forskergruppene som beslutningsorgan vil det være en naturlig følge at valgemneporteføljen vil bestå av emner hvor det tilbys aktuell forskningsnær undervisning. En kan argumentere for at det er flere faglige gode grunner for å legge beslutningsmyndigheten hit.

Imidlertid er det ikke alle fagområder som er dekket opp i fakultetets forskergrupper, dette kan føre til noen fag, til tross for at vi har forskningskompetanse og det er et godt fag, vil bli nedlagt da det ikke er innenfor kjerneområdet til forskergruppen der det er plassert, dersom rammen er liten er det trolig at gruppen ønsker å økonomisere til fordel for egne fag. Fakultetet må også sørge for at behovene til LLM-programmene er dekket, eventuelt med å unnta de obligatoriske emnene fra forskergruppenes beslutningsmyndighet.

Videre er det konkrete utfordringer med tanke på at antall forskergrupper ikke er konstant, dvs. at en må reforhandle rammer ettersom forskergrupper opprettes og nedlegges. Antallet forskergrupper er relativt høyt i forhold til porteføljen, det vil føre til at hver forskergruppe vil få en lav ramme for antall valgemner de kan tilby. Det er også et spørsmål om forskergruppene ønsker dette som en del av deres mandat.

**Profilene**

Det er i dag opprettet åtte valgprofiler på masterstudiet for rettsvitenskap, en niende er vedtatt men ikke enda startet opp:

* Arbeidsliv og ikke-diskriminering
* Internasjonal rett (LLM PIL)
* Internasjonale kommersielle relasjoner
* Komparativ rett
* Marked, innovasjon og konkurranse
* Naturressurser og miljø
* Personvern, sikkerhet og digital forvaltning (LLM ICTL)
* Skipsfart og offshore (LLM MARL)
* Velferd og likeverd

Flere av profilene er tilknyttet en forskergruppe, disse er understreket her. Flere av profilene er tverrfaglige og de er utformet med utgangspunkt i dagens portefølje, dvs. at de faglige tyngdepunktene som fakultetet har illustreres ved at det er opprettet en profil.

Da profilene ble opprettet skulle de være en måte å anvende de valgemnene fakultetet hadde på en hensiktsmessig måte, de skulle ikke brukes for å opprette nye, men om hver profil har en konkret ramme å forholde seg til vil det ikke være problematisk at det foreslås endringer i emnene. At et emne inngår i profil er i dag ofte brukt som argument ved søknad om emneopprettelse eller gjenoppretting av undervisning. På lik linje som med forskergruppene må man tenke på om det er noen fag som vil stå på sidelinjen av disse grupperingene, og sørge for at det ikke blir valgt bort dersom fakultetet ønsker at det skal bestå. Dette er uansett noe man kan se på i forhold til rammene, kanskje det er noen basisemner som ikke skal inngå i rammen fagmiljøene har endringsmuligheter for.

Profilene har til nå vist seg lite brukt av studentene, vi ser det er en del som melder seg opp til profil, men svært få studenter som gjennomfører, det er kun 20 studenter som har oppnådd profil siden vi opprettet dem i 2014. Det er aktuelt å se på profilene og om de fungerer etter hensikten. En mulighet er å redusere kravet for at studenter skal oppnå profil. Per i dag er det krav om at de fire valgemnene på masternivå må alle være avlagt innenfor profilene, i tillegg skal masteroppgavens tema godkjennes av profilansvarlig. Et spørsmål det kan være aktuelt å stille er om det er nok faglig fordypning å avlegge 40 stp innenfor profil, dvs. at kravet er å avlegge 4 valgemner på masternivå inenfor profil, og ta ut kravet om masteroppgave også innenfor profil.

* Andre spørsmål: å oppnå en profil er vanskelig for studenter som enten er på utveksling, skriver 60 stp oppgave, eller har praksisplass. Bør man endre kravene slik at også disse kan få valgprofiler?
* Si noe om faglige grunner til å legge opp til at studentene tar profiler – nytten av spesialisering i møte med arbeidsmarkedets behov? Mulighet for synergi mellom fagene – mindre behov for forelesninger om det helt grunnleggende der man kan forutsette at noe er kjent?

På lik linje som med forskergrupper er det noe dynamikk i profilene, dvs. det har vært vekst i antall profiler, vi har nå vedtatt ni profiler og det er sannsynlig at det vil komme en søknad om ny profil innen andre fagområder. Dersom grupperingen endres vil det være nødvendig å reforhandle rammene, dersom en ny profil opprettes vil det føre til at andre profiler får redusert ramme, dette kan skape misnøye. Samtidig er det nødvendig med dynamikk, profilene og valgemnene henger sammen, og vi ønsker en dynamisk portefølje som tar innover seg endringer i fagkompetanse ved fakultetet. (Bør det tas initiativ til å vurdere å slå sammen noen profiler/ etablere nye for å dekke de feltene som i dag ikke er omfattet?)

Dersom en tar utgangspunkt i profilene ivaretar man flere hensyn. Videre ser man at tre av LLM-programmene har klar sammenheng med hver sin profil, dersom man i tillegg til profilene gir en egen ramme til SMR kan man sørge for at behovene for LLM-programmene blir ivaretatt.

Det ser ut til å være mange fordeler dersom man tar utgangspunkt i profilene som fagmiljø, egne rammer vil gi større myndighet og ansvar.

Andre spørsmål:

* Kan man sette krav om at profilene må være koblet opp mot en forskergruppe?
* Andre naturlige fagmiljøer/grupperinger?
* Hva med de valgemnene som ikke er tilknyttet hverken forskergruppe eller profil?

### Rammer for det enkelte fagmiljø?

Dersom dekanatet tildeler rammer i forkant av hver runde, vil dette også gjøre det enklere å styre det samlede antallet fag ut fra fakultetets økonomiske situasjon og prioriteringer til enhver tid – ved enten å øke eller redusere rammene.

I første omgang må man ta utgangspunkt i den totale rammen – hvor mange emner bør valgemneporteføljen bestå av i nær fremtid: ca 50?

Hvor stor rammen skal være for hver gruppering vil også avhenge av hvilken gruppering, om man tar utgangspunkt i instituttgrenser er det ikke naturlig at IKRS får like stor ramme som IFP/IOR.

Naturlig med spredt tilnærming eller skal man bli enige om noen faglige satsningsområder hvor man kan ha en litt større ramme for hvert fagområde? Dette bør i så fall arbeidsgruppen foreslå på dette stadiet i prosessen slik at PMR og dekanat kan gi sitt innspill til dette.

### Fagmiljøenes kompetanse

To alternativer:

Fagmiljøene kan selv beslutte fagsammensetningen innen de rammene dekanatet (?) setter.

Alternativt kan fagmiljøene få foreslå et antall fag, men den endelige beslutningen blir fattet av dekanatet.

### Forslag 3: Uten en formell rolle for fagmiljøene

Et alternativ til å gi fagmiljøene en rolle, er å beholde hovedtrekkene i dagens ordning der PMR/dekanat tar stilling til opprettelse av fagene på bakgrunn av innkomne forslag. I dag fungerer dette dårlig, da innkomne forslag om opprettelse behandles hver for seg – med lite mulighet til å se fag i sammenheng. Prosessen kan gjøres bedre ved f.eks.

En samlet behandling av alle emner, slik at porteføljen kan sees i sammenheng.

Forberedes av et utvalg med bred representasjon, for å sikre faglig innsikt?

Dersom særlige forhold gjør at det skal opprettes nye emner i tiden mellom den samlede behandlingen, behandles forslagene kun dersom forslagsstilleren også har konkrete forslag til hva som skal legges ned.

Annet?

### Forslag 4: Hensyn som skal tillegges vekt i beslutningene

Viktig spørsmål: om man setter porteføljen ut til fagmiljøene, legge inn føringer som sørger for at samfunnsoppdraget med å tilby visse emner til ferdige jurister eller andre profesjoner? Evnt. ha en egen ramme på fakultetsnivå?

Det er fattet vedtak om at følgende hensyn skal tillegges vekt når det besluttes å opprette eller nedlegge fag: (Sitere gammelt vedtak)

Arbeidsgruppen foreslår at dette videreføres også innen det nye systemet.

## Andre spørsmål:

### Opprette egne etter- og videreutdanningsemner?

Tekst

### Annet?

Tekst

1. <https://www.uio.no/for-ansatte/enhetssider/jus/ledelses-og-utvalgsmoter/pmr/moter/2014/pmr3/protokoll.html> [↑](#footnote-ref-1)
2. Merk at her er det snakk om studentene på programmene som har valgemner som del av programmet, antall enkeltemnestudenter vil trolig reduseres noe da emnetilbudet reduseres. [↑](#footnote-ref-2)