

Det vises til protokoll fra møte i PMR 17. februar 2012. Undertegnede har ikke fått konkret tilbakemelding vedrørende søknad om opprettelse valgemenne i rettslig bevisteori, men velger av å besvare de spørsmål som PMR stiller i protokollen håp om snarlig vedtakelse av faget. Det bes derfor om at denne e-posten distribueres medlemmene av PMR før morgendagens møte.

1. Det heter i protokollen: "Det ble kommentert at det var uheldig å bruke ordet "Justismord" i fagbeskrivelsen, forslagsstillerne bes vurdere andre alternativer."

Forslagsstillerne endrer underoverskriften i pensumangivelsen fra "justismord og feilslutninger" til "feilslutninger".

2. Det er videre ønskelig at læringskravene revideres med tanke på å dele inn punkter i "god forståelse" og "kjennskap".

Forslagsstillerne ønsker at det kreves "god forståelse" av hele pensum.

3. Det heter i protokollen: "PMR ønsker en redegjørelse om hvordan det nye emnet forholder seg til de to prosessfagene, det er ønskelig at faget skal være tverrfaglig."

Det fremgår av den opprinnelige søknaden om opprettelse at faget forutsettes tverrfaglig. Derfra hitsettes:

"Det foreslås at valgemenet gjøres tverrfaglig i den forstand at straffeprosessuelle og sivilprosessuelle problemstillinger behandles samlet og i samme omfang. Dette begrunnes i at de underliggende kunnskapsspørsmål sammenfaller, samtidig som en komperasjon av fagene vil være egnet til å illustrere virkningen av ulike prosessregler, herunder beviskrav."

Det nye valgemenet vil innebære en betydelig fordypning mht. bevisteoretiske spørsmål. Dagens prosesspensum er - naturlig nok – relativt begrenset med hensyn til de temaer valgemenet omhandler. For pensumalternativ I, Hov, Jo: Innføring i prosess 1 og 2 (2010), med unntak av petitavsnitt, se s. 795–821. For pensumalternativ II, se Andenæs, Johs, Norsk straffeprosess, 4. utg. Samlet utgave ved Tor-Geir Myhrer, Oslo (2009) s. 160-169 og Robberstad, Anne Sivilprosess, Oslo (2009) s. 241-255. Det vil være naturlig at undervisningen legges opp slik at det tas utgangspunkt i det studentene har lært i prosessfagene, samt den felles støttelitteratur som er oppgitt: Eckhoff, Torstein, Tvilsrisikoen, Oslo (1943) og Lindblom, Per Henrik, Sena Uppsatser, Sjøhagen (Uppsala) (2006) som støttelitteratur i sivilprosess og til Rettsmedisinsk sakkyndighet i fortid, nåtid og fremtid- Mot et paradigmeskifte ved vurdering av rettsmedisinsk sakkyndighet i straffesaker red., Ståle Eskeland og Per Brandtzeg Oslo (2007) (2007) som støttelitteratur i straffeprosess og til Zahle, Henrik. Om det juridiske bevis København (1976), Lie, Nils Erik, Parts- og vitneavhør, Oslo (2002), Magnussen, Svein, Vitnepsykologi- Pålitelighet og troverdighet i dagligliv og rettssal, Oslo (2007) og Kolflaath (2007).

Hva gjelder pensum bemerkes at det er på trappene to bevisteoretiske bokutgivelser, av henholdvis Kolflaath og Strandberg (sistnevntes er en publisering av phd-avhandlingen med enkelte endringer. Avhandlingen inngår allerede i det foreslåtte pensum)). Det vil være naturlig at det sendes inn forslag til pensumsendring når disse foreligger, men bes om at foreslåtte pensum vedtas slik det er sendt inn ettersom tidspunkt for utgivelsene er usikre.

Forslagsstillerne trekker imidlertid forslaget om at teksten Trygve Lange-Nielsen "Saker om seksuelt misbruk av mindreårige" i Bratholm og Eskeland [red.] Justismord og rettsikkerhet s. 95-112 under punktet med ny overskrift "feilslutninger" fra pensumsforslaget. Dette skyldes at Lange-Nielsen navnene på de som har fått gjenåpnet straffesakene sine i saker om seksuelt misbruk av barn, hvilket vil kunne innebære mulighet for identifisering av barnet. Teksten trenger ikke erstattes av ny tekst, ettersom det i det øvrige pensum finnes materiale til å illustrere det teksten var ment å illustrere.

Med vennlig hilsen

Alf Petter Høgberg og Anders Løvlie