

Periodiske emnerapport JUS 1111 høst 2011

1. Gi en vurdering av:

- **Pensum (innhold, omfang).**
- Etter at PMR fikk på plass to tre alternativer for pensum i Internasjonale menneskerettigheter, er pensumsituasjonen tilfredsstillende på alle fag som inngår i emnet. Litteraturen er også tilpasset omfangskravene. Det er gjennomgående oppdatert og lett tilgjengelig litteratur til alle fagene i emnet.
- **Undervisning (undervisningsformer, timeantall, spredning over semesteret, obligatoriske aktiviteter, kvalifiseringsoppgaver).**
- Få studenter, 6,6 %, er svært fornøyd med undervisning (innhold og form). 50 % er fornøyd og 31,1 % er litt fornøyd. Det er ikke så mange som er misfornøyd (6,6 % er litt misfornøyd, 2,5 % er misfornøyd og 1,6 % er svært misfornøyd). Det bør nok jobbes med å øke andelen av studenter som er svært fornøyd med undervisningen. Ut fra tilbakemeldingene å dømme er det nok flere av våre lærere som har en del å gå på mht. engasjement, pedagogiske ferdigheter og forberedelse.
- Flere melder tilbake at de synes det burde være mer undervisning.
- Det er svært blandet respons på rettskilder til forts. Noen synes det er strålende. Andre mener det er bortkastet tid. Dessverre ser det ut til at flertallet av de som har kommentert på dette faget, kommer i den siste gruppen. Trolig henger det mye sammen med hvem de har hatt som kurslærer.
- Gjennomgående er studentene svært fornøyd med sine kollokvieveiledere. De får bedre skussmål enn faglærerne.
- **Ressurser og infrastruktur (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler, bibliotekressurser m.m.).**
- Det er få som kommenterer på dette. Trolig er folk fornøyd. Det eneste som noen bemerker, er dårlig luft i enkelte rom i DN. Det er et gammelt kjent problem.
- **Eksamen (eksamensordning, vurderingsform).**
- Etter mitt syn er 6 timers skriftlig eksamen som kan variere mellom praktikum og teorioppgaver, tilfredsstillende for vurderingen av kandidatene.
- Blant studentene er 5 % svært fornøyd, 50,4 % fornøyd og 24,8 litt fornøyd med eksamensformen. Ingen er svært misfornøyd, mens 9,9 % er litt misfornøyd og 9,9 % er misfornøyd.
- Mange melder tilbake at de ønsker mer skrivetrening underveis: flere fakultets- og kursoppgaver.
- Det er også et utbredt ønske om PC til eksamen.
- Mange ønsker mer differensiert vurdering for eksempel 60 % eksamen 40 % mappeinnlevering, deltakelse i timen etc.

2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Enkelte mener det bør være mer sammenheng mellom læringskravene og pensum/forelesninger og kurs. Etter hva jeg kan se er det ganske godt samsvar.

3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende? Sjekk følgende:

- **Statistikk over karakterer, frafall og klager:**

Vedtatt 11. februar 2010

- Høsten 2011 var det oppmeldt 218 studenter til eksamen. Av de oppmeldte studentene besto 193. Det var 16 studenter som ikke møtte til eksamen, 4 hadde legeattest og kun 5 strøk. Karakterfordelingen blant de som besto var slik: A: 8 % (16 studenter), B: 26 % (50 studenter), C: 33 % (64 studenter), D: 27 % (52 studenter) og E: 6 % (11 studenter). Karakterfordelingen følger Gauss-kurven ganske pent. Det er en forholdsvis lav prosentandel som ikke møter til eksamen. Jeg kunne ikke av grunnlagsmaterialet finne ut hvor mange som klaget på karakteren.
- **Tilbakemeldinger til lærere og administrasjon.**
- Helhetsinntrykket til studentene er godt. 30,3 % er svært fornøyd med hvordan universitetet og fakultetet har mottatt dem. 50,8 % er fornøyd og 16,4 % er litt fornøyd. Ingen svarer at de er misfornøyd eller svært misfornøyd. Bare 1,6 % svarer at de er litt misfornøyd.
- **Tilbakemeldinger på informasjonen/veiledningen studentene får om emnet.**
- Studentene er ikke så positive til informasjonen. Kun 6,6 % er svært fornøyd. 50 % er fornøyd og 31,1 % er litt fornøyd. Andelen som er misfornøyd er riktignok ikke så stor, hhv. 6,6 % litt misfornøyd, 2,5 % misfornøyd og 1,6 % svært misfornøyd. Det bør nok jobbes noe bedre med informasjonen. Nettsidene våre er jo et katastrofeområde. De er håpløse å finne frem i både for studenter og ansatte. Etter mitt syn burde det ikke være slik at google er det beste verktøyet for å navigere på fakultetets egne hjemmesider.
- **Hvordan emnet fungerer i emnegruppene det inngår i.**
- Jeg er litt usikker på hva som menes med emnegruppe. Fagene på JUS 1111 har imidlertid litt dårlig indre sammenheng. Dette skyldes dels at ex.phil. kommer inn. Internasjonale menneskerettigheter er også noe malplassert i første studieår, som ellers omfatter privatrettslige fag. Metodefaget (innføring) er viktig og grunnleggende, men erfaringsmessig har studentene ganske grunne kunnskaper til eksamen etter så kort tid med juss. Det er få sammenhenger mellom fagene på jus 1111. Den gamle 1. avdeling skapte bedre muligheter for å se sammenhenger.
- **Om emnet er riktig plassert med hensyn til nivå/anbefalt semester.**
- Det er et spørsmål om ikke internasjonale menneskerettigheter kan være litt for vanskelig såpass tidlig i studiet. Kjøpsrett og avtalerett er noe studentene ser ut til å ta lettere.
- **Om emnet er riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper.**
- I og med at emnet er det første de møter i studiet, er det lite av anbefalte forkunnskaper ut over generell studiekompetanse.

4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering? Hvilke?

Nei. Dette er min første periodiske evaluering.

5. Forslag til forbedringer.

Det bør gis noe lengre tid til å fordøye faget internasjonale menneskerettigheter før eksamen kommer. Høsten 2011 var tilbakemeldingen fra mange at dette faget kom for tett opp til eksamen. Noen mener eksamen burde vært senere. Studentene var geneelt positive til forelesningene i dette faget, men mer negative til kursene.

Fakultetsoppgavene må legges til tidspunkter hvor studentene har tilegnet seg kunnskap i faget. Mange etterlyser flere fakultetsoppgaver.

Vedtatt 11. februar 2010

Vi bør være mer kritiske til hvilke lærere vi utsetter studentene for. Til første semester, første studieår er det etter min mening viktig å tilby det beste vi har. Senere i studiet er studentene såpass modne at de lettere kan leve med dårlige lærere.