

## **Kommentarer til Inge Lorange Backers skriv om metodisk emnerapport høsten 2011 JUS 4111**

Til 2) Innføringen av ny studieordning med sikte på JUS 4111

Ang det som der er referert om studentenes misnøye med informasjon om eksamensform og eksamenstema: man må kjenne forhistorien for å vurdere dette. Det ble fattet et lite gjennomtenkt vedtak i PMR om muntlig eksamen i metode og etikk. Ved nærmere forsøk på å konkretisere hvordan en slik eksamen skal kunne gjennomføres, ble det klart at fakultetet ikke kan gi en forsvarlig muntlig eksamen i disse fagene. Det skyldes mange og samvirkende årsaker som jeg kan gjengi til den som måtte være interessert. Vedtaket ble derfor endret, til skriftlig skoleeksamen, men at oppgaven skulle gis på forhånd. Ordet ”oppgaven” ble gjenstand for tolkning. Det ble presisert til at det skulle opplyses om det ble gitt eksamen i metode eller etikk eller begge dele. Dette ble grundig kunngjort, på allmøte, på nettsidene, i e-post til alle studentene. Det ble gitt oppgave i metode, som ikke skilte seg fra oppgaver gitt tidligere år. Dette var en en-gangs hendelse. Nå er alle studenter informert om hvordan reglene er.

Til Backers synspunkt på fakultetets hjemmesider er å si at fakultetet ikke har kontroll over nettsidenes utforming annet enn når det gjelder teksten på den informasjonen vi gir. UiO har avskaffet trykte studiehandbøker. Studentene kan selvfølgelig selv trykke ut de aktuelle sidene og stifte dem sammen.

Til 3) Koblingen av metode og etikk i JUS 4111

Denne koblingen ble gjort etter nøye overveielse i PMR, bl.a. for å kunne få ny giv i metodefaget, og for å understreke sammenhengen mellom god juridisk metode og yrkesetiske aspekter. Faget er ikke ”fiks ferdig” men vi er på vei. I vårsemesterets metodeforelesningsserie ble det avsatt en dobbeltime som utforsket forbindelsen til etikkfaget. Faglærerne i yrkesetikk skal ha møte neste uke og der er et av temaene justeringer i undervisningsopplegget.

Jeg imøteser en diskusjon om ny giv i metodefaget. Jeg er helt sikker på at koblingen mellom etikk – dvs. anvendt etikk i form av yrkesetikk for jurister – og juridisk metode for viderekomne studenter er et godt grep.

Til 5) Læringsmål og litteratur – yrkesetikk

Jeg har vært i kontakt med Universitetsforlaget om en ny utgave av boken *Juss og etikk* med sikte på tilpasning til den nye studieordningen. Faglærerne i yrkesetikk vil på sitt faglærermøte neste uke også diskutere tillegglitteratur.

Til 7) Eksamen

Det er å forvente at studentenes synspunkter om eksamen går i alle retninger.

Faglærerne i yrkesetikk vil gjerne tilby fakultetsoppgave.

Til 8) Plasseringen av emnet JUS 4111

Evalueringsrapport fra faglærerne i yrkesetikk tilsier at 7. og 8. semester bytter plass. Da rekkefølgen på semestrene ble diskutert i PMR, var nettopp et av spørsmålene om det som nå er hhv. 7. og 8. semester burde vært byttet om. Jeg minner om at semesterrekkefølgen på 4. og 5. studieår er helt valgfri, og at det ikke er noe krav om at 4. studieår skal avsluttes før man kan begynne

på 5. år. Semesterrekkefølgen er derfor uansett bare en anbefaling. Å bytte rekkefølgen i studieplanen er en ren teknisk operasjon, og kan gjennomføres raskt og enkelt.

Fagene i det som nå er 8. semester bør ikke splittes. Det er faglig sett uheldig – jeg vil gå så langt som til å si dumt - å skille sivil- og straffeprosess helt fra hverandre. Det stenger for muligheten til å få synergiske effekter i undervisning og til å gi sammenligningsoppgaver til eksamen. Dessuten vil det bety å rive opp et vel gjennomtenkt fjerde studieår med store konsekvenser for undervisning, eksamen, overgangsordninger osv. Det bør bare gjøres hvis det tilsies av tvingende faglige grunner.

5/3-12

Marit Halvorsen