

Til: PMR
Fra: Prosjektgruppen

Dato:
05.06.12
Saknr...:
2012/6788

Vedtaksak - Bedre bruk av undervisningsressurser på rettsvitenskap

Foreløpig rapport og oppdatert fremdriftsplan er vedlagt. Denne er også sendt styret som diskusjonssak. Momentene styret ble bedt om å diskutere i møtet 11.06 var:

1. Hvordan bør fakultetet ta vare på sine eksterne timelærere?
2. Gruppens forslag til nye rutiner for undervisningsplanlegging gir en tydeligere rolle for de studieårsansvarlige og også flere plikter og oppgaver. Vi ber styret vurdere om det er mulighet for å belønne dette ekstra arbeidet med B-tillegg.

Prosjektgruppen vil følge opp innspillene fra styret.

Problemstillingene som vi ønsker at PMR tar stilling til er følgende:

Vedtaksak

Prosjektgruppen mener det er påkrevet å få på plass klarere regler for omberamning av undervisning etter at undervisningsopptaket er kunngjort for studentene og ber om å få vedtatt følgende regler som allerede har vært oppe til diskusjon i PMR:

Regler for omberamning:

Godkjente årsaker for omberamning etter at undervisningen er publisert:

- a) Sykdom (egen eller personer man har omsorg for), samt dødsfall og begravelser.
- b) For interne lærere: Beordring fra dekanus.
- c) For eksterne lærere: omberamning av planlagte rettsaker slik at det oppstår kollisjoner, og beordring fra arbeidsgiver.

Disse årsakene er kurante og forelegges undervisningsplanlegger direkte. Ved andre grunner til omberamning etter dette tidspunkt må den aktuelle lærer kontakte studieårsansvarlig for godkjenning. Studieårsansvarlige gir deretter beskjed til



undervisningsplanlegger dersom årsak til omberamming godkjennes. Det skal mye til for å godkjenne omberamming av undervisning utover årsakene nevnt over i punkt a, b og c.

Forslag til vedtak:

Foreslåtte regler for omberamming vedtas og er gjeldende fra 01.01.13.

Til diskusjon

1. Organisering av faglærerne

Prosjektgruppen ønsker at PMR diskuterer de foreslåtte modellene for organisering av faglærerne (rapportens punkt 3.3), og gir råd til prosjektgruppen om hvilken modell som anbefales.

Modell 1

Det er en ansvarlig faglærer som er ansvarlig for undervisning på faget. Det er her vesentlig å ansvarliggjøre de ansvarlige faglærerne i forhold til pliktene som er beskrevet i Instruks for studieårsansvarlige lærer, ansvarlige faglærere, faglærere, eksterne lærere, oppgaverettere og profilansvarlige (http://www.jus.uio.no/for-ansatte/arbeidsstotte/sta/instruks_verv_vedtatt.html), slik at denne følges. Ansvarlig faglærer skal ha ansvaret for å ta den første kontakten med eksterne lærere ved rekruttering til undervisning.

Det som er ulikt dagens modell, er at faglærerne blir mer involvert, og at det blir enklere for dem som er interessert å få innpass som faglærere.

Denne modellen kan føre til engasjerte faglærergrupper som deltar i utviklingen av faget og planlegging (jevnlige møter). Mer åpenhet og samarbeid mellom lærere på fagene bør også gi mulighet for å steppe inn og holde undervisning for hverandre, i stedet for å avlyse/omberamme ved sykdom eller andre uforutsette hendelser.

Modell 2

Forslaget innebærer å opprettholde faglærergruppene der de i felleskap samarbeider om driften av faget. Rollen som ansvarlig faglærer erstattes av en kursansvarlig som utnevnes for hvert studieår. Denne vil inneha rollen som koordinator i faget og har hovedansvaret for å samarbeide med administrasjonen om undervisningsplanleggingen.

Formålet er det samme som i forslag 1, å styrke faglærergruppene, samt å løse problemene man i dag har med enkelte fagansvarlige lærere som ikke fungerer optimalt.

Modell 3

Instituttene sitter med det fulle ansvaret for å skaffe lærere (interne og eksterne) til de enkelte fag. Instituttene har ansvar for læringskrav, pensum, undervisning og lignende, mens registrering i administrative systemer, rombooking, studentkontakt og veiledning er sentralisert på fakultetet.

Instituttene har mulighet til å koble personalansvar og undervisning, og instituttlederne har mulighet for å bruke medarbeidersamtaler for å styre fordelingen av undervisning og forskning. Er det ansatte som ikke deltar eller er interessert i noen forskningsprosjekter en periode, kan de ta mer undervisning og omvendt.

Studiedekan kontakter i-leder før de årlige medarbeidersamtalene for å orientere om hvilke undervisningsbehov fakultetet har for kommende periode.

I-lederne skal sørge for at ingen tar ut for mye undervisning, og se til at de ikke settes opp til undervisning dersom de har plusstimer i undervisningsbanken fra før.

Prosjektgruppens anbefaling

Prosjektgruppen anbefaler modell 1. Hvis ansvarlig faglærer (modell 2) fjernes, vil ansvarsforholdene pulveriseres, og mye vil falle på administrasjonen (som i dag). Det er nødvendig med en fast kontaktperson som opparbeider seg rutine over noen år og som tar ansvar for rekruttering av lærere i faget. Administrasjonen er også av den oppfatning at det er en fordel med langvarige samarbeidsforhold med en ansvarlig lærer for å sikre god kommunikasjon mellom administrasjonen og fagmiljøene.

Ulempen med modell 3 er at instituttene har ulik portefølje og tyngde. Arbeidsmengden blir svært varierende. Det viktigste er likevel at studieårene ikke samsvarer med instituttgrensene. Under presentasjonen av alternativene på i-lederseminar 23.05.12, var det sterk motstand mot modell 3.

Rollen til studiedekanan er også noe uklar i denne modellen. Forslaget om bedre samarbeid med instituttledere og studiedekan bør etter prosjektgruppens mening følges opp uansett hvilken modell som velges.

2. Regulering av stipendiatenes undervisningsplikt

Stipendiater kan i dag velge når de vil undervise, og i stor grad hva slags undervisning de vil ha. Mange underviser mye i starten og bruker derfor fort opp undervisningsplikten sin. Stipendiatenes undervisning er en viktig ressurs og den må styres i større grad enn i dag. Prosjektgruppen foreslår at når en ny stipendiat ansettes bør det raskt avklares hvilke obligatoriske fag vedkommende skal undervise i, og det bør legges en plan for hvordan undervisningsplikten til den enkelte stipendiat skal fordeles over de fire årene. Allerede i start samtalen med stipendiaten må kontakt med studieårsansvarlige lærer formidles.

Prosjektgruppen ber PMR diskutere i hvilken grad de ønsker å legge føringer for stipendiatenes undervisningsplikt, og hvordan dette skal følges opp videre. Prosjektgruppen har også sendt dette spørsmålet til Stipendiatrådet, og bedt om en uttalelse vedrørende dette spørsmålet.

Som bakgrunn for diskusjonen, se rapportens punkt 3.6. og vedlagte tabell som viser en oversikt over noen stipendiaters uttak av plikt til illustrasjon (Kilde: Aura). Hver stipendiat har 112

undervisningstimer (gammel plikt før H11) til å fordele over 4 år. Tabellen viser hvordan noen stipendiater har tatt ut plikten (-112 betyr at de har 112 undervisningstimer til disposisjon).

3. Timefordeling mellom de ulike fagene og studieårene

PMR bes ta stilling til om dette bør styres i større grad enn i dag, og om de emnene som tilbyr for mye undervisning i forhold til vedtatt norm skal pålegges å kutte i undervisningen. Dersom PMR ønsker å se nærmere på dette, vil administrasjonen forberede en oversikt over timefordeling til et senere PMR-møte. Pkt. 2.2.1 i rapporten viser timefordelingen mellom de ulike studieårene. Vedlagt er undervisningsbudsjett for 2012(Excel) som viser timefordeling mellom de ulike fagene.

Forutsetninger som ligger til grunn for fordelingen av timetall i budsjettet er følgende:

Det tilbys mer undervisning per studiepoeng på 1.-3. studieår, i forhold til på 4. og 5. studieår. Det skal tilbys 24 undervisningstimer per studiepoeng på 1.-3. studieår og 20 undervisningstimer per studiepoeng på 4. og 5. studieår.

4. Er dagens basisgruppeordning kostnadseffektiv?

Det er vanskelig å skaffe nok interne lærere til basisgruppene, og mange studenter nedprioriterer basisgruppene fordi de har for mye undervisning, fordi de ikke oppleves som eksamensrelevante og av andre årsaker. Det fører til at gruppene planlegges med langt flere deltakere enn det som var hensikten, fordi det er til dels meget store frafall. Det er store variasjoner i hva slags kontinuitet hver gruppe opprettholder. Resultatet er at basisgruppene blir en meget dyr undervisningsform.

Prosjektgruppen mener at basisgruppetilbudet bør gjennomgås nøye, med sikte på å avveie kostnadene ved undervisningsformen (da tenker vi på bruk av interne lærere og ikke på penger) med nytten av den. Det bør også overveies om ikke formålet med basisgruppene – anledning til å stille spørsmål fritt og ikke minst, for en "nær læreren"-opplevelse, kan ivaretas på andre måter, for eksempel gjennom å redusere antallet deltagere til kursene på første studieår.

Prosjektgruppen ber PMR diskutere dagens ordning og hvilke tiltak som bør vurderes for å forbedre dagens ordning. Alternativt se på hvordan undervisningsressursene kan benyttes på en bedre og mer effektiv måte, og foreslå videre oppfølging av saken.

Orientering om videre arbeid framover

Dersom forslag til omberammingsregler vedtas av PMR, vil prosjektgruppen arbeide med å få på plass en informasjonsplan til lærere høsten 2012. Vedtaket foreslås å gi virkning fra 01.01.13. Vi

foreslår å informere om vedtaket i fakultetsnytt, på prosjektets nettside, og muligens i reglene for undervisningsbanken/instruks. De nye reglene må også inn i kontraktene.

Prosjektgruppen vil også sende ut en e-post til alle interne lærere med informasjon om de viktigste punktene i gruppens arbeid: retningslinjer for omberamning, planlegging av undervisning for ett år av gangen og at vi nå jobber med rutiner for gjennomføring av tidligere vedtak fra PMR som gjelder eksamen og undervisning.

Prosjektgruppen vil også sende ut individuelle e-poster til de interne lærerne som har besvart spørreskjema om undervisningsønsker før sommeren. Der ber vi om at lærerne kontrollerer at registrerte ønsker (obligatoriske fag og valgemner) er korrekte, og at de melder tilbake dersom noe skal endres. Vi informerer om at disse dataene vil bli registrert inn i Aura, og at det vil bli benyttet i undervisningsplanleggingen framover.

Videre vil prosjektgruppen informere undervisningsplanleggere, studieårsansvarlige og studiedekan i eget brev om at de i løpet av høsten 2012 må møtes for å vedta ukeplanene for de ulike studieårene. Før arbeidet kan starte må den endelige plasseringen av semestrene være avklart. Det må også vurderes om de obligatoriske elementene fungerer bra slik de er plassert i semesteret i dag.

I samråd med Administrasjonsseksjonen vil vi se på om tilpasningen av forskningsfri i fagmiljøene er god nok, og eventuelt vurdere tiltak som kan bidra til å minimere problemer med å dekke opp undervisning ved forskningsfri.

Prosjektgruppen tar sikte på å levere en endelig rapport høsten 2012. I rapporten vil oppfølgingsansvar til de ulike problemstillingene bli gjort rede for, slik at tiltak følges opp videre.

Med hilsen

Mona Sinding-Larsen
Koordinator for prosjektgruppen

Kopi til:

Vedlegg:

Foreløpig rapport
Fremdriftsplan
Tabell stipendiaters
undervisningsuttak
Budsjett 2012

Saksbehandler:

Mona Sinding-Larsen
22859303, *m.c.sinding-larsen@jus.uio.no*