

Fra PMR møte 17. februar 2012

SAK 3	Vedtaks sak: Opprettelse av valgemne i Rettslig bevisteori
	<p>Forlagsstillerne ønsker å legge inn krav om bestått 4. avdeling/8. semester, det skal i utgangspunktet ikke stille slike forkunnskapskrav på valgemner, men PMR fant dette punktet velbegrunnet.</p> <p>Det ble kommentert at det var uheldig å bruke ordet "Justismord" i fagbeskrivelsen, forlagsstillerne bes vurdere andre alternativer. Det er videre ønskelig at læringskravene revideres med tanke på å dele inn punkter i "god forståelse" og "kjennskap". PMR ønsker en redegjørelse om hvordan det nye emnet forholder seg til de to prosessfagene, det er ønskelig at faget skal være tverrfaglig.</p> <p>PMR fastslo at undervisningsressurser for emnet må være som for andre emner, dvs. ikke mer enn 20 t til sammen, det vil ikke være anledning til å sette opp flere kursgrupper dersom emnet får svært mange søkere.</p> <p style="text-align: center;">Vedtak</p> <p>PMR er positive til opprettelse av emnet, men det er ønskelig at forlagsstillerne besvarer spørsmålene fra PMR og at saken legges frem på ny.</p>

Fra PMR møte 17. april 2012

SAK 6	Vedtaks sak: Vedrørende opprettelse av valgemne i Rettslig bevisteori
	<p>PMR ønsker en fyldigere begrunnelse for hvorfor alle læringskrav er satt til "god forståelse". Det var videre ønskelig å få avklart undervisningsressursene for emnet våren 2013. Til slutt mente PMR at det ville være en fordel om minst én av de to bøkene til Kolflaath og Strandberg er kommet ut når faget opprettes, slik at de kan angis som litteratur fra oppstarten av faget.</p> <p style="text-align: center;">Vedtak</p> <p>Ansvarlige faglærere sendes beskjed om PMR tilbakemeldinger, det er ønskelig å se på hele saken på ny i PMR.</p>