

Vedlegg 1: Oversikt over foreslåtte tiltak - Periodisk emneevaluering høsten 2014

Emne:	Tiltak/beskrivelse fra faglærer:	Ansvarlig for gjennomføring
JUS1111 – Privatrett	Videreføring av prøveprosjekt som skal gi studentene mer skrivetrening og øving i oppgaveteknikk.	Ansvarlig faglærer
JUS4111 – Etikk	Den viktigste forbedring er foreslått for og vedtatt av PMR, nemlig kompetansekrav til sensorene. Fakultetet har invitert alle eksterne sensorer i etikk og metode til eget kurs om etikkfagets metode og innhold. Kurset holdes av professor Sverre Blandhol i april.	Ansvarlig faglærer
JUS5520 – International Environmental Law	Bruke flere artikler/samle dem opp i en liste over tilleggslitteratur (ikke pensum) Jobbe mer med gruppeoppgaver/gruppediskusjoner	Ansvarlig faglærer
JUS5540 – Public International Law	We can consider expanding the number of seminars, but this will depend on budget.	Ansvarlig faglærer, PIL-programleder, Studieseksjonen v/Bente L. Kraabøl
JUR1550/JUS5550 – Helserett	Revidering av læringsmål og emnebeskrivelse i løpet av våren med utgangspunkt i ny hovedlærebok og studentenes tilbakemeldinger ved denne emneevalueringen.	Ansvarlig faglærer
JUR1590/JUS5590 – Diskriminerings- og likestillingsrett	Pensum blir revidert i løpet av våren 2015 og det blir ny revisjon våren 2016 (må oppdateres av hensyn til nytt lovverk)	Ansvarlig faglærer
JUR1641/JUS5641 – Electronic Communications Law	Det har blitt gjennomført omfattende forbedringer de siste årene (nytt pensum, forbedringer av undervisningskvalitet, endret eksamensform) slik at det er ikke nødvendig med større endringer nå. I tillegg til vanlig journalføring er det behov for mindre oppdateringer av kunnskapskrav og emnebeskrivelse, som vil bli oversendt PMR.	Ansvarlig faglærer
JUS5660 - Intellectual Property Law in the Information Society	(i) Podcast <u>all</u> lectures (ii) Introduce exercises during the lectures which encourage students to interact with each other (iii) Consider reinstating pensum in line with student feedback	Ansvarlig faglærer
JUS5680 – Internet Governance	Studentenes tilbakemeldinger synes å peke på et ønske om mer gruppearbeid. Dette vil bli vurdert ved neste gjennomføring. I den forbindelse vil problemstillingene med blant annet hvordan sikre deltakelse og eksamensrelevans være sentrale.	Ansvarlig faglærer
HUMR5502 – Ethnic Challenges to the Nation State	Øke antall studenter gjennom bedre promotering av kurset overfor relevante	Studieseksjonen v/Bente L. Kraabøl,

	<p>studentgrupper ved HF, JF og SV</p> <p>Prøve felles forelesning m/kurslærerne</p> <p>Ønske om et mer tilgjengelig undervisningsrom</p>	ansvarlig faglærer
JUS5501 – Rettslig bevisteori	<p>Faglærer vil vurdere følgende til neste gang kurset skal gå:</p> <p>1: La det fremgå tydligere på fagets semestersider at faget er teoretisk og av den grunn kan oppleves tungt</p> <p>2: Benytte ytterligere to timer av undervisningstiden på gjennomgang av konkrete saker eller eksamensoppgaver</p> <p>3: Lage et opplegg for den gruppen som ikke følger undervisningen – podcast, egne fremstillinger, oppgavehefte eller lignende</p> <p>4: Utarbeide lærebok i rettslig bevisteori</p>	Ansvarlig faglærer
JUS5502 – Lovgivningslære	<p>Utvikle skriftlige læremidler</p> <p>Den muntlige undervisningen bør fortsatt baseres på en forelesningsserie, med et tilskudd av en ekstern ressursperson for en dobbeltime. Det bør legges opp til en diskusjon i auditoriet om en analyse og utforming av en lovbestemmelse – gjerne også innlevering av en oppgave for retting og gjennomgåelse.</p>	Ansvarlig faglærer
JUR1430/JUS5430 – Petroleumskontrakter	<p>Behov for noe større grad av mulighet for tilbakemelding på oppgaver og praktisk problemløsning kan forsøkes avhjulpet gjennom å integrere praktisk problem- og oppgaveløsning i noe større grad i den løpende undervisningen.</p>	Ansvarlig faglærer
JUS5880 – Finansmarkedsrett	<p>Vi bør ha et mindre og mer egnet lokale med utstyr som fungerer.</p> <p>Fortsette å trekke inn eksterne, men forsøke å systematisere bidragene i enda større grad. Vi planlegger å lage en referansegruppe bestående av oss og utvalgte praktikere hvor vi i god tid avklarer fordeling av temaer og forventninger til bidragene. Dette gir oss en base av personer som vi kan spørre om å være sensorer eller veildere.</p>	<p>Studieseksjonen</p> <p>v/Anne-Brit Strandset,</p> <p>ansvarlig faglærer</p>

PERIODISK EMNEEVALUERING: JUS 1111

Emnebeskrivelsen fungerer tilfredsstillende. Erstatningsrett og avtale/kjøp er grunnleggende privatrettslige disipliner som passer som begynerfag. 81 % av respondentene er svært fornøyd eller fornøyd med fagsammensetningen på emnet.

Læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen gir en god beskrivelse av studentene skal kunne etter avlagt eksamen – gjennom utfyllende beskrivelser av kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse, så vel for emnet som for de enkelte fagmoduler. Hovedinntrykket er at respondentene mener de oppnår faglig innsikt, men at de er litt mer usikre på om de får tilstrekkelige metodiske og muntlige ferdigheter.

Hovedlitteraturen er godt tilpasset læringskravene, så vel i omfang som i innhold. Over 60 % av respondentene er svært fornøyd eller fornøyd med de skriftlige læremidlene. Læringsutbytteformuleringene i emne beskrivelsen gir en god beskrivelse av studentene skal kunne etter avlagt eksamen – gjennom utfyllende beskrivelser av kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse, så vel for emnet som for de enkelte fagmoduler.

Det tilbys både forelesninger og kurs, og studentoppslutningen er god (hhv 88 % for forelesningene og 83 % for kursene). Det holder lærermøter ifbm kursene, og kursoppleggene er gode og standardiserte – noe som sikrer kvaliteten. Undervisningsomfanget målt i antall timer tilbudt studentene er moderat, noe som reflekterer tradisjonen ved det juridiske fakultet med relativt mye tid der studentene har ansvar for egen læring. 88 % av respondentene synes undervisningen totalt sett og læringsmidler (pensum) dekker læringskravene i svært stor grad eller i stor grad. Det er ingen obligatoriske elementer, men det tilbys retting av kurs- og fakultetsoppgaver. Studentene er imidlertid ikke helt fornøyd med de faglige tilbakemeldingene. I tillegg tilbys kollokvieveiledning, og det gis også faglige tilbakemeldinger gjennom diskusjon av oppgaver på kursene. 31,2 % av respondentene ønsker i større grad obligatorisk undervisning og/eller oppgaver.

61,3 % av respondentene er svært fornøyd eller fornøyd med læringsmiljøet på emnet.

Undervisningsrommene fungerer stort sett etter hensikten, men enkelte rom mangler tilstrekkelig stor tavle. Tekniske hjelpemidler er gode, men fungerer ikke alltid. Biblioteksressursene er gode.

Vedlegg 2 – 15:

Eksamen arrangeres iht til veletablerte og gode rutiner. Det er lite stryk (3-4 % F), men også få fremragende prestasjoner (4-6 % A). 74,2 % av respondentene synes gjeldende eksamensform (skriftlig skoleeksamen) er en god måte å få vist sin faglige kompetanse på. 26,9 % av respondentene syntes eksamensoppgaven var for omfattende i forhold til tidsrammen. 19,4 % av respondentene ønsker en annen eksamensform.

Forslag til forbedringer: Høsten 2014 ble det gjennomført et prøveprosjekt i noen av avtale- og kjøpsrettskursene. Hovedpoenget var å gi studentene mer tilbakemelding på skriftlige prestasjoner underveis i kursforløpet. Prosjektet foreslås videreført V15 som en frivilling ordning for den enkelte kurslærer. Kurslærere som velger å bruke opplegget, får 1 dobbeltime ekstra til disposisjon. I tillegg honoreres kurslærer med en passende sats for ekstraarbeid i form av mer oppgaveretning og –gjennomgang. Fra H15 eller V16 innføres et seks timers skrivetrening-/oppgaveteknikk-kurs som integreres med avtale- og kjøpsrettsundervisningen.

Oppsummering:

Hovedlitteraturen er godt tilpasset læringskravene, så vel i omfang som i innhold. Over 60 % av studentene er svært fornøyd eller fornøyd med de skriftlige læremidlene. Det tilbys både forelesninger og kurs, og studentoppslutningen er god (hhv 88 % for forelesningene og 83 % for kursene). Det er ingen obligatoriske elementer, men det tilbys retting av kurs- og fakultetsoppgaver. Studentene er imidlertid ikke helt fornøyd med de faglige tilbakemeldingene. I tillegg tilbys kollokvieveiledning, og det gis også faglige tilbakemeldinger gjennom diskusjon av oppgaver på kursene. Læringsutbytteformuleringene i emne beskrivelsen gir en god beskrivelse av studentene skal kunne etter avlagt eksamen – gjennom utfyllende beskrivelser av kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse, så vel for emnet som for de enkelte fagmoduler. Emnebeskrivelsen fungerer tilfredsstillende.

Erstatningsrett og avtale/kjøp er grunnleggende privatrettslige disipliner som passer som begynnerfag. Det er lite stryk (3-4 % F), men også få fremragende prestasjoner (4-6 % A). Det foreslås tiltak som skal gi studentene mer skrivetrening og øving i oppgaveteknikk.

Endre Stavang

Periodisk emnerapport – yrkesetikk, 8. semester

Professor Marit Halvorsen

Grunnlagsmateriale for den periodiske emnerapporten

- Emnebeskrivelsen for emnet.
- Statistikk over karakterer, frafall, klager (for eksempel FS-rapport 754.001).
- Tidligere periodiske emnerapporter for emnet.
- Tilsynssensorrapporter.
- Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering av emnet.
- Deltakerevaluering og ev. andre læreres og administrativt ansattes vurdering av emnet.

Grunnlagsmaterialet forutsettes fremskaffet til dem som skal lese denne rapport. Det må understrekes at studenttilbakemeldingene er få og tilfeldige og spriker i alle retninger. Det er derfor vanskelig å legge noen videre vekt på innholdet av dem.

1. Vurdering av pensum, undervisning, ressurser og infrastruktur, eksamen:

- *Pensum (innhold, omfang).*

Pensum er satt sammen av deler den tilgjengelige litteratur om juridisk profesjonsetikk som anses hensiktemessig og en viktig engelskspråklig artikkel som behandler sentrale sider av profesjonsetikkens problemområder. Omfanget er tilpasset den anbefalte norm. På sikt er det ønskelig å få frem et spesialprodusert pensum, fortrinnsvis av flere forfattere som tilsammen gjenspeiler de viktigste synspunkter og områder innefor juridisk profesjonsetikk.

Undervisning

Hovedundervisningen i faget er det obligatoriske kurset. Dette kurset har funnet en hensiktsmessig form og det er ingen grunn til å forandre det med det første. Fire dobbelttimer er passende utfra ressursituasjonen og utfra hvor mye undervisning studenter har tid til å gå på. Forelesningene er dels introduksjon til stoffet (1 dobbelttime) og dels utdyping av en pensumartikkel (1 dobbelttime). Timetallet er tilpasset tilgjengelige ressurser og tid. Det er sikkert ønskelig med flere forelesninger utfra synspunkt om å dekke hele pensum. Etter min vurdering er det viktig å ikke operere med heldekkende undervisning, men la noe være gjenstand for selvstudium, slik det er tilfelle i yrkeslivet.

Ressurser og infrastruktur (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler, bibliotekressurser m.m.):

Undervisningsrommene er som de er, og det må man finne seg i. Faglærernes preferanser mht undervisningsrom blir tatt hensyn til så langt det er mulig. Det er til syvende og sist ikke avgjørende for undervisningens kvalitet. Audiovisuelle hjelpemidler og biblioteksressurser er utmerket.

Eksamen (eksamensordning, vurderingsform).

Eksamensformen er valgt utfra hva som er mulig å få til kombinert med hensyn til likhet og rettferdighet for studentene. Muntlig eksamen har vært diskutert, men er lite realistisk med det nåværende studenttall. Ettersom reglene ikke tillater muntlig eksamen som justeringseksamen, stilles krav til lengden av eksaminasjon og rettssikkerhet rundt den samt klageadgang osv. som ikke lar seg oppfylle innenfor tilgjengelige ressursrammer. Det finnes ikke tilstrekkelig antall sensorer og lokaler for å få avvirket en tilfredsstillende muntlig eksamen innenfor et passende tidsrom for det antall studenter det er tale om hvert semester.

Vedlegg 2 – 15:

2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Så langt jeg kan se, er emnebeskrivelsen passende.

3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende? Statistikk over karakterer, frafall og klager m.m..

Jeg har inntrykk av at emnebeskrivelsen er tilfredsstillende.

Karakterer, frafall, klager

Karakterene ser ut til omtrent å følge en normalfordelingskurve. Det er kanskje litt få studenter med beste eller nest beste karakter. Det kan skyldes sensorkorpset, men det kan også skyldes at studentene ikke presterte bedre.

Frafallet virker ikke unormalt, men jeg har ikke tilstrekkelig empiri på dette punkt.

Jeg har ikke oversikt over klager.

Tilbakemeldinger til lærere og administrasjon.

Dette tror jeg fungerer tilfredsstillende.

Tilbakemeldinger på informasjonen/veiledningen studentene får om emnet.

Noen studenter er misfornøyde og de fleste er fornøyde. Hvert semester er det noen som er svært overrasket over at kursene er obligatoriske, til tross for at dette er sagt klart i emnebeskrivelsen. Jeg har bedt om at innledningen til emnebeskrivelsen endres slik at det sies også der; dette er gjort med virkning fra h 2015.

Hvordan emnet fungerer i emnegruppene det inngår i.

Det er ikke lyktes oss å samarbeide etikk- og metodefaget tilstrekkelig. Det er imidlertid en god plan som jeg håper kan følges opp på sikt.

Er emnet riktig plassert med hensyn til nivå/anbefalt semester

Etikkfaget bør komme når studentene har holdt på en stund. Ombytting av 7. og 8. semester i fjor, som fører til at studentene har hatt prosess- og strafferett før etikk, ser ut til å ha vært vellykket.

Er emnet riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper.

Ja, det tror jeg.

4. Endringer siden forrige periodiske evaluering? Hvilke?

Se ovenfor.

5. Forslag til forbedringer.

Den viktigste forbedring er foreslått for og vedtatt av PMR, nemlig kompetansekrav til sensorene. Fakultetet har invitert alle eksterne sensorer i etikk og metode til eget kurs oim etikkfagets metode og innhold. Kurset holdes av professor Sverre Blandhol i april.

Vedlegg 2 – 15:

6. Gi en kort oppsummering av denne rapporten som skal publiseres på nettsidene til studentene.

Periodisk emneevaluering av etikkfaget viser at studentene gjennomgående er fornøyde med etikkundervisningen og pensum. Det skal understrekes at svarprosenten på spørsmål til studentene er for lav til å gi valide svar. Studentene presterer omtrent i henhold til normalfordelingskurven på eksamen, men det er litt for få som får de beste karakterene. Dette kan skyldes eksamensoppgavens vanskelighetsgrad, sensorkorpsets strenghet eller studentenes prestasjoner. Det er vedtatt at det skal stilles særskilt krav til sensorenes kompetanse i yrkesetikk, og fakultetet vil gjennomføre undervisning for de sensorer som mangler slik kompetanse.

Fakultetet har ikke ennå lyktes i å integrere etikk- og metodefaget slik studieordningen av 2011 forutsetter. Arbeidet med saken fortsetter.

Emnerapport JUR 1430/5430

Petroleumskontrakter

Våren 2015

Denne emnerapporten er utarbeidet av Ivar Alvik, som har hatt fagansvaret de siste semestrene, i samarbeid med Knut Kaasen, som fra dette semesteret igjen planlegges å overta som fagansvarlig. Rapporten er basert på eksamensstatistikk for de siste to semestrene og studentevaluering høst 2014. Basert på dette materialet har vi gjort oss følgende vurderinger.

1. Pensum, undervisning, eksamen

Læreboken er ikke skrevet som pensumlitteratur og faget er krevende. Vår vurdering er likevel at pensum er egnet, noe som støttes av studentenes evaluering av «skriftlige læremidler» i emnet. Læreboken er fra 2006, men det har ikke vært så vesentlige endringer i faget at dette oppleves som noe problem.

Undervisningen er i det vesentlige basert på forelesninger som også i noen grad legger opp til løpende diskusjon og dialog med studentene. To dobbelttimer til slutt er viet gjennomgåelse og diskusjon av praktiske oppgaver. Både basert på vårt eget inntrykk og studentenes evalueringer mener vi undervisningssituasjonen er tilfredsstillende.

Eksamen gis normalt som praktikum eventuelt supplert med mindre teorioppgaver. Vi har også løpende kontakt med sensorene for å få tilbakemeldinger på hvordan oppgavene virker. Vårt inntrykk er at denne eksamensformen er godt egnet for å prøve studentenes kunnskaper og forståelse

2. Læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen

Denne gir etter vår mening fortsatt en dekkende beskrivelse av hva studenten skal kunne etter avlagt eksamen.

3. Emnebeskrivelsen

Vi har ikke noe spesielt å bemerke her.

4. Endringer siden forrige periodiske evaluering

Det er ikke gjort grunnleggende endringer i emnet siden forrige evaluering (2010).

5. Forslag til forbedringer

Studentenes evalueringer av undervisning og læremidler er gjennomgående positive. De fleste kritiske kommentarene knytter seg til at forelesningene ikke podcases og at det ikke finnes sensorveiledninger i faget (noe som skyldes at det normalt kun er en sensurkommisjon). Vi har vurdert podcasting, men har falt ned på at det ikke passer for dette emnet. Etter vårt syn er formålet med sensorveiledninger ikke primært å gi veiledning til studentene, vi ser derfor heller ikke noen grunn til å endre praksis her.

Slik vi tolker de viktigste (få) kritiske kommentarene i studentevalueringen går de på et opplevd behov for noe større grad av mulighet for tilbakemelding på oppgaver og praktisk problemløsning underveis i undervisningen. Dette er noe som kan forsøkes avhjulpet gjennom å integrere praktisk problem- og oppgaveløsning i noe større grad i den løpende undervisningen.

Vedlegg 2 – 15:

6. Oppsummering

Vårt inntrykk basert på våre erfaringer fra undervisningen og studentevalueringen gjennomført høst 2014 er at emnet fungerer godt. Et mulig forbedringspunkt vi vil ta sterkere tak i er å integrere praktiske problemstillinger og oppgaveløsning sterkere underveis i undervisningen. Dette vil forhåpentligvis også kunne avhjelpe savnet etter sensorveiledninger.

Oslo 4.2.2015

Ivar Alvik og Knut Kaasen

Periodisk emnerapport for valgernet rettslig bevisteori – høsten 2014.

Undertegnede leverer med dette periodisk emnerapport for valgernet rettslig bevisteori i henhold til oppgitte temaer og basert på følgende grunnlag:

- Emnebeskrivelsen for emnet, se vedlegg 1.
- Statistikk over karakterer, frafall, klager, se vedlegg 2.
- Eksamen med sensorveiledning, se vedlegg 3.
- Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering, se vedlegg 4.
- Deltakerevaluering underveis i forelesningsrekka.
- Forelesers vurdering av emnet.

Ad pensum:

Høsten 2014 var andre gang det ble undervist og gitt eksamen i faget. Fra forrige gang var pensum endret vesentlig. Fra å være svært teoretisk og hentet fra ulike tekster og er på ulike språk, ble det endret til litt mindre teoretisk innhold og basert på tekster på norsk. Det gjør at pensum har vært noe lettere tilgjengelig for studentene dette året.

Valgernet fagbeskrivelse og læringskravene skiller seg i innhold og metode fra den juridiske grunnutdanningen. Det gjør at faget er tynge tilgjengelig for studentene enn hva som er vanlig. Pensum har derfor vært grundig gjennomgått i kursundervisningen.

Det finnes imidlertid ingen lærebok i emnet. Enkelte studenter har gitt tilbakemelding under emneevalueringen om at pensumet er vanskelig tilgjengelig og at det er uheldig at det benyttes doktoravhandlinger som pensum. Det er et uttalt mål at faget skal være teoretisk orientert, og at det slik sett ikke nødvendigvis vil passe alle studentene – heller ikke pensum. På den annen side kan det være grunn til nok en gang å vurdere om det i større grad bør tilrettelegges for tilgjengelighet, og om dette lar seg gjøre uten at emnet forflates.

Ad undervisning:

Det har vært gitt til sammen 20 timer forelesning spredt jevnt over semesteret med oppmøtetid 08.15. Av disse har Anders Løvlie, advokat (H) phd., undervist i 15 timer, Ulf Stridbeck, professor, undervist i 2 timer, Ståle Eskeland, professor, undervist i 2 timer og under tegnede undervist i 1 time. Studentene synes ut fra tilbakemeldingene som er gitt i det alt vesentlige å være fornøyd med opplegget, dels at det er rettet seg mot pensum, dels at det er praktisk orientert.

Ad ressurser og infrastruktur:

Deler av undervisningen var i DB auditorium 14. Det har vært uheldig, dels på grunn av en vannlekkasje, men først og fremst på grunn av dårlig lyd og fordi det etter ombyggingen ikke er mulig å dekke til glasstaket med den følge at det blir for lyst på tavlen til å benytte seg av Power Point. Resten av undervisningen fant sted i DA auditorium 5. Det var også uheldig fordi det ikke er tavle på veggen, noe som er ønskelig å benytte i undervisningen. Undervisningen bør finnes sted i bedre egnede lokaler.

Ad eksamen:

Vedlegg 2 – 15:

Eksamen var som sist – skriftlig, fire timer. Den ble gitt form av en teoretisk praktikums oppgave. Det ble utarbeidet en skriftlig og detaljert sensorveiledning. Karakterene fordelte seg jevnt over skalaen. Sensorkorpset var det samme som sist: Professor Eivind Kolflaath, UiB, professor Magne Strandberg, UiB, Anders Løvlie og undertegnede. Kolflaath og Strandberg sensorer meldte først tilbake at det var vanskelig å skille mellom de midterste karakterene. Under gjennomgangen med medsensor viste fordelingen seg klart. Enkelte studenter har meldt tilbake at de syntes det var en gap mellom det teoretisk baserte pensum og den mer praktisk rettede eksamensoppgaven. Dette beror nok i noen grad på en misforståelse, i det eksamensoppgavene var teoretiske selv om de tok utgangspunkt i et praktisk tilfelle.

Ad spørsmål om læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen:

Ja. Det er ikke holdepunkter for annet, se imidlertid neste punkt.

Ad spørsmål om emnebeskrivelsen tilfredsstillende:

Karakterene fordeler seg jevnt etter karakterskalaen – C er snitt- og hovedkarakteren. Det er i henhold til statistikken 25 % (17) som ikke har møtt til eksamen. Det er vanskelig å si noe om hva dette skyldes. Det kan dels tenkes forklart med fagets karakter, herunder vanskelighetsgrad, emnebeskrivelsen eller annet. På den andre siden var antallet som møtte til eksamen høyere enn antallet som fulgte undervisningen. Det var flere som ikke møtte forrige gang det ble gitt eksamen i faget, 34 %.

Emnet er riktig plassert med hensyn til nivå og krav om forkunnskaper, og for så vidt også riktig definert i forhold til disse. Det kan imidlertid være grunn til å stille spørsmål ved om det i tilstrekkelig grad tydeliggjøres at emnet – rettslig bevisteori – nettopp er et teoriorientert fag, og at det således skiller seg fra de tradisjonelle fagene. Enkelte studenter synes ut fra tilbakemeldinger mottatt per mail og i emneevalueringene ikke å ha notert seg dette.

Ad endringer siden forrige periodiske evaluering:

Pensum er gjort lettere tilgjengelig, se ovenfor.

Ad forslag til forbedringer:

Undertegnede vil vurdere følgende til neste gang kurset skal gå:

- 1: La det fremgå tydeligere på fagets semestersider at faget er teoretisk og av den grunn kan oppleves tungt.
- 2: Benytte ytterligere to timer av undervisningstiden på gjennomgang av konkrete saker eller eksamensoppgaver.
- 3: Lage et opplegg for den gruppen som ikke følger undervisningen – podcast, egne fremstillinger, oppgavehefte eller lignende.
- 4: Utarbeide lærebok i rettslig bevisteori.

Vedlegg 2 – 15:

Ad kort oppsummering av denne rapporten som skal publiseres på nettsidene til studentene.

Studentevalueringen av JUS5501 Rettslig bevisteori ga en svarprosent på 53 % av antallet som avla eksamen. Flertallet som svarte på emneevalueringen er «svært fornøyd», «fornøyd» eller «litt fornøyd» med informasjon, undervisning og skriftlige læremidler. Studentene er mest fornøyd med undervisningen. Det finnes foreløpig ingen lærebok i rettslig bevisteori og pensum er derfor hentet fra ulike tekster. Pensum ble endret mellom 2013 og 2014 med sikte på å gjøre innholdet lettere tilgjengelig. Enkelte studenter har meldt tilbake at selv om faget er spennende og interessant er pensum noe tungt og teoretisk. Det ligger imidlertid ikke an til vesentlige endringer for å lette pensum, noe som skyldes at faget har til formål å gi en innføring i relevant teoretisk analyseverktøy for å bedømme bevis. Eksamensoppgavene utformes av fagansvarlig i samarbeid med foreleser.

Alf Petter Høgberg

Periodisk emnerapport – JUS 5502 Lovgivningslære

1 Innledning

1.1 Emnebeskrivelse og læringskrav

Valgfaget lovgivningslære ble etablert i 2014, og det ble første gang gitt undervisning og avholdt eksamen i faget høsten 2014.

Emnet er beskrevet slik på fakultetets nettsider:

«Emnet skal gi kunnskap om og forståelse for lovgivning generelt, uavhengig av innholdet av de enkelte regler i loven. Det ser på lovgivningen i et regelgiverperspektiv med vekt på forberedelse og vedtakelse av nye lover og forskrifter. Det omfatter spørsmål om årsaker til lovgivning og lovgivningens funksjoner, valget mellom lovgivning og andre virkemidler, utforming av lovregler og evaluering av lovgivning. I dette inngår også valget mellom lov og forskrift, gjennomføring av internasjonale regler og forholdet mellom lovgivning og dommerskapt rett. Mange av spørsmålene kan ses under synsvinkelen "krav til god lovskvalitet".

Emnet har grenseflater mot metode (rettskildelære), statsrett og retts sosiologi. Også andre fag, som rettsøkonomi og forvaltningsrett, kan ha betydning i lovgivningslæren. Innsikt fra lovgivningslæren kan anvendes på alle rettsområder, og nesten alle fag vil kunne gi materiale til å belyse spørsmål i lovgivningslæren med utgangspunkt i lover på fagområdet.»

Læringsutbyttet er angitt slik:

«**Kunnskap:**

Det kreves god forståelse av:

- Årsaker til lovgivning og lovgivningens funksjoner
- Valget mellom lov og andre virkemidler, og mellom lov og forskrift
- Forskjellig slags regler (virkemidler) i en lov
- Hvordan en lov bør utformes og andre krav til god lovskvalitet
- Arbeidet med å forberede nye lover

Det kreves kjennskap til:

- Diskusjonen om forenkling av regelverket
- Årsaker til "feil" i lovgivningen og konsekvensene av feil
- Sammenheng mellom forberedelser og kontroll av lovgivning

Ferdigheter:

Emnet skal gi evne til å utforme lovforslag og til å analysere sterke og svake sider ved et lovforslag.

Generell kompetanse:

Emnet skal gjøre studentene kjent med juristroller knyttet til regel forberedelse og regelgivning og forståelse for hvordan retten kan skapes gjennom lovgivning.»

1.2 Undervisning og evalueringer høsten 2014

Undervisningen i høstsemesteret 2014 ble i hovedsak holdt av meg som ansvarlig faglærer, men en dobbeltime med en ekstern lærer (seniorrådgiver Inger Riis-Johannesen, leder av

forskriftsenheten i Justisdepartementets lovavdeling). Undervisningen var i utgangspunktet lagt opp som en 20 timers forelesningsserie med utgangspunkt i lysark (Power Point), som ble lagt ut på semestersidene, fortrinnsvis etter hver forelesning.

Ved avslutningen av forelesningsserien innhentet jeg en sluttevaluering fra studenttilhørerne basert på 11 skriftlige spørsmål. Jeg fikk 7 svar på evalueringen. Den «offisielle» evalueringen ga 11 svar. De fleste av disse (7) hadde fulgt det meste av forelesningsserien, 2 hadde praktisk talt eller overhodet ikke fulgt undervisningen. Begge inngår i grunnlaget for mine vurderinger nedenfor. Skal man oppsummere studentenes svar, gir de i begge evalueringer uttrykk for en rimelig tilfredshet («fornøyd»).

2 Vurdering av pensum, undervisning, ressurser og eksamen

2.1 Hovedlitteratur (pensum) – innhold og omfang

Hovedlitteraturen er sammensatt av fem forskjellige titler. To av dem er nylig utgitte bøker (forfattet av meg) – den ene om lovgivningsprosessen skal leses i sin helhet, den andre – som i utgangspunktet er en samling av eldre og nyskrevne artikler – skal leses med unntak av to kapitler. Av et engelsk verk om reguleringer leses ca. 100 sider. I tillegg skal studentene lese en artikkel («referat») fra det 38. nordiske juristmøte i 2008 (Jens Peter Christensen) og 60 sider av Torstein Eckhoffs bok «Statens styringsmuligheter – særlig i naturressurs- og miljøspørsmål» fra 1983, som studentene har fått tilgjengelig i kopi.

Det skriftlige lærestoffet kan oppfattes som noe sprikende og på enkelte punkter av eldre dato. Et hovedmål med den muntlige undervisningen har derfor vært å samle trådene fra forskjellige deler av hovedlitteraturen og oppdatere den etter behov.

Min bok om lovgivningsprosessen («Loven – hvordan blir den til?») synes å gi en god dekning av det stoffet som den tar opp, selv om den ikke er helt oppdatert etter grunnlovreformen i 2014. Artikkelsamlingen supplerer denne og utvider temaene, men betyr på noen punkter en viss overlappning. På sikt er det ønskelig å få i stand en fullstendig integrert fremstilling som også tar opp temaer fra læringskravene som ikke er behandlet i de to bøkene.

En slik fremstilling bør også fange opp spørsmål som er behandlet i utdraget fra Eckhoffs bok, som tar opp ulike virkemidler (regeltyper) som kan brukes i lovgivningen. Det kommer frem under evalueringene at studentene oppfatter boken som noe foreldet, og at spørsmålet om ulike regeltyper (virkemidler) i lovgivningen med fordel kunne ha vært bedre dekket i hovedlitteraturen. Deler av Eckhoffs fremstilling dekkes i Inge Lorange Backer: Innføring i naturressurs- og miljørett (5. utg., Oslo 2012) kap. IV (s. 81-122), som er mer oppdatert, men nok mer overflatisk og sterkere konsentrert om miljø- og naturressursretten. Det vil derfor være ønskelig med en nyskrevet artikkel som tematisk kan dekke problemstillinger som Eckhoff tar opp, men gjerne med eksempler også fra andre rettsområder.

Den engelskspråklige boken (Baldwin, Cage and Lodge: Understanding Regulation) er preget av engelske forhold og diskusjoner knyttet til deregulering og markedsorientering de siste 20 år, og bidrar derfor til å utfylle Eckhoffs styringsperspektiv. Også denne boken fanger bare opp en begrenset del av området for lovgivning, og den språklige og geografiske konteksten forutsetter en muntlig oversikt, forklaring og utdyping under forelesninger. Det kan likevel se ut til at denne delen av hovedlitteraturen har falt i bedre jord hos studentene enn man kunne frykte.

Når det gjelder Christensens artikkel, reiser evalueringen spørsmål om ikke den overlapper stoff i mine bøker så mye at den like godt kan utgå av listen over hovedlitteratur.

2.2 Undervisning

Undervisningen ble i utgangspunktet holdt som kateterforelesninger med en dobbeltime i uken. Et nokså beskjedent oppmøte (stort sett 10-15 studenter) gjorde avstanden til studentene mindre. Det gjorde også at jeg kunne tilby de studentene som møtte frem til forelesningene, å rette en fakultetsoppgave i faget med etterfølgende generell gjennomgåelse under forelesningene. 8 studenter benyttet seg av tilbudet. Dette tiltaket tjente også til å gi noen signaler til studentene om hva slags oppgavetyper som kunne bli gitt til eksamen, særlig med henblikk på å kunne kritisk analysere eller formulere en lovbestemmelse.

Om det vil la seg gjøre å rette en fakultetsoppgave i senere semestre, kan bero på oppslutningen om faget. Men det kan uansett være grunn til å engasjere studentene i å løse konkrete lovgivningsoppgaver eller analysere bestemte lovbestemmelser gjennom en forberedt diskusjon i auditoriet. Begge deler kan være virkemidler til å gi studentene de ferdigheter som læringskravene legger opp til, og evalueringene viser et ønske fra studentene om dette.

Som nevnt ble en dobbeltime holdt av en ekstern lærer som arbeider mye med regelutforming. Å trekke inn en ekstern ressursperson bidro til å mye opp forelesningsserien, og studentenes tilbakemelding er i all hovedsak positiv. Det er derfor grunn til å fortsette dette.

Forelesningsserien gikk over ti uker. Det kan også overveies en viss konsentrasjon med inntil to dobbeltimer i uken.

2.3 Ressurser og infrastruktur

Forelesningene ble holdt i aud. 14. Dette auditoriet fungerer godt så lenge det ikke drypper fra taket, også til mer uformelle forelesninger og gir nær kontakt med tilhørerne. Fra undervisningspunkt er auditoriet velegnet enten det er få eller mange tilhørere.

De audiovisuelle hjelpemidlene i aud. 14 er gode når de fungerer. Det var et visst studentønske om at forelesningene skulle bli lagt ut på podcast, særlig av hensyn til studenter i arbeid utenfor fakultetet. Jeg var ikke innstilt på å gjøre det siden det var første gangs forelesning, men ser gode grunner til å legge ut forelesningene på podcast neste gang. En forelesningsplan som viste hvilke emner som skulle tas opp når, ble delt ut i første forelesningstime og lagt ut på semestersidene. Stort sett ble plansjene som ble brukt som grunnlag for forelesningene (Power Point), delt ut i papirform for hver forelesning. Enkelte ga under evalueringene uttrykk for at de bør legges ut på semestersidene på forhånd. Det er grunn til å tilstrebe det, selv om det fra undervisningspunkt iblant kan være aktuelt å justere en plansje under de siste forberedelsene før forelesningen.

2.4 Eksamenssensur og vurderingsform

23 kandidater gikk opp til eksamen. Det ble gitt en todelt oppgave, der siste del var i to alternativer studentene kunne velge mellom – det ene analyse og forbedring av en lovparagraf. Jeg sensurerte eksamensbesvarelsene sammen med en erfaren ekstern sensor med stor innsikt i lovgivningsarbeid.

Eksamensresultatene viser spredning over hele skalaen, med en svak overvekt på gode resultater: 35 % A eller B, 30 % D, E eller F. En kandidat fikk strykkarakter (F). Tre kandidater fikk A. En kandidat har klaget over sensuren.

Erfaringene fra eksamenssensuren gir etter min mening ikke grunn til tiltak. Eksamensoppgaven var både variert, sentral og utfordrende, og synes å ha vært egnet til å skille mellom kandidatene.

Det var et visst problem med å skaffe sensorer til klageomgangen. En medvirkende årsak til det kan ha vært at det var første gang det ble holdt eksamen i faget.

3 Emnebeskrivelse og læringsutbytte

Emnebeskrivelsen og angivelsen av læringsutbyttet fungerer etter min mening godt. Den som oppnår det tilsiktede læringsutbyttet, har fått bedre forutsetninger for å delta i lovgivningsarbeid og en styrket forståelse for lovgivningens rolle i rettssystemet. Tilbakemeldingene fra studentene tyder på at dette blir oppnådd et godt stykke på vei. Den skriftlige hovedlitteraturen er likevel ikke optimal, slik at det inntil videre er grunn til å legge vekt på det supplement, de forklaringer og den mulighet for konkrete diskusjoner som den muntlige undervisningen kan gi. Plasseringen i 4. eller 5. studieår gjør at studentene har et tilfang av kunnskaper fra mange rettsområder som det er mulig å trekke veksler på i undervisningen.

4 Forbedringer

Som det fremgår under 2.1, ligger det et forbedringspotensial i å utvikle skriftlige læremidler. Det er usikkert om jeg kan få det til tidsnok til at det formelt kan vedtas som hovedlitteratur for høsten 2015.

Den muntlige undervisningen bør fortsatt baseres på en forelesningsserie, med et tilskudd av en ekstern ressursperson for en dobbelttime. Det bør legges opp til en diskusjon i auditoriet om en analyse og utforming av en lovbestemmelse – gjerne også innlevering av en oppgave for retting og gjennomgåelse.

5 Oppsummering – for utlegging på nettsidene

Valgfaget lovgivningslære ble første gang tilbudt høsten 2014. 23 studenter gikk opp til eksamen. Studentevalueringen av emnet er gjennomgående positiv. Det er ønske om å få utviklet noe mer oppdaterte skriftlige læremidler innenfor deler av hovedlitteraturen, at forelesningsserien legges ut på podcast og at det legges opp til aktiv studentdeltakelse med diskusjon i noen av undervisningstimene.

Oslo, 10. mars 2015.


Inge Lorange Backer

Periodisk emnerapport – HUMR 5502 – høst 2014 (Ethnic Challenges to the Nation-State)

I. Gi en vurdering av:

- *Pensum (innhold, omfang).*
- *Undervisning (undervisningsformer, timeantall, spredning over semesteret, obligatoriske aktiviteter, kvalifiseringsoppgaver).*
- *Ressurser og infrastruktur (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler, bibliotekressurser m.m.).*
- *Eksamen (eksamensordning, vurderingsform).*

Undertegnede har vært kursleder for HUMR 5502 i fem år nå og ved to anledninger har jeg gjort endringer i pensum og kurssets sammensetning. Den siste ble gjort før vi satte i gang 2014-kurset. I disse årene har kurset stort sett hatt fra 12 til 15 deltagere, i 2013 kom det hele 27, så da det bare var 13 påmeldte og bare 6-8 av disse møtte opp i 2015 var det med en viss skuffelse vi tre hovedlærere (Gentian Zyberi, Nils Butenschön og meg selv fra hhv juss, statsvitenskap og antropolog) satte i gang. Ut fra opplevelsene med forrige kull hadde vi foretatt noen pensumaktualiseringer og i tillegg hadde vi to felles forberedelsesmøter for å få til et mer integrert program. Ellers later det til at pensum har passe format og omfang.

Vi snakket imidlertid ikke om hvordan vi skulle bedre oppmøtet, eller kanskje rettere sagt, vedlikeholde, det store oppmøtet vi fikk i 2013.

Jeg diskuterte situasjonen med studentene og foretok i tillegg en ad hoc-undersøkelse (via questback) for å finne ut mer om dette. 6 av de 13 som sto på lista svarte på tre spørsmål om (1) hvorfor så få møtte, (2) om forslag til å bøte på problemet og om (3) hva de syntes om kurset så langt. Mht oppmøte var alle i villrede om hvorfor. Det er helt tilfeldig hvem som kommer på valgfrie kurs og bare sjelden kjenner studentene hverandre. Som mulige botemidler pekte de fleste på at kurset er så godt som ukjent utenfor SMR og oppfordret til å annonsere bedre og bredere og spesielt rette oss inn mot studentene på SAI og STV.

Svarene på spørsmål (3) var svært positive, alle var svært fornøyde. Man kan si at dette også var en høyt motivert gruppe, men svarene viste at de i overveiende grad hadde fått sine forventninger innfridd. To ønsket seg mer empiri, dvs konkrete cases, og to mente foreleserne med fordel kunne fri seg mer fra power point-presentasjonene. Én ønsket seg noe mer grunnlagsstoff om juss før juss-delen kom i gang og én foreslo en felles forelesning med de tre hovedlærerne for slik å få kontrastene tydeligere fram.

Jeg har derfor tatt kontakt med administrasjonen (Morten Slind Olsen) som straks lovet å gjøre sitt for å gjøre kurset mer kjent bla a ved å ta kontakt med studieadministrasjonene på SAI og STV.

Etter kurssets slutt ble også standardundersøkelsen sendt ut til de 13. Tre (knappe 23 %) svarte og svarene er varierende. Stort sett er to ganske fornøyd og en passe fornøyd. Mest fornøyd er man med innholdet og minst med informasjonen om kurset før start. Ønsket om en felles forelesning kom også fra en av deltagerne her.

I sum tolker jeg dette som at kurset er på rett vei, noe mer kan gjøres mht å knytte pensum bedre sammen og MYE mer må gjøres for å gjøre et bra kurs bedre kjent utover SMR.

Vedlegg 2 – 15:

Mht pensum: Jeg har sabbatsår og er så heldig å finne noen artikler som nok kan avklare tydeligere kontrastene og likhetene mellom samfunnsvitenskapelige og juridiske perspektiver på etniske fellesskap. Pensumstørrelsen er som nevnt passe – legger vi til noe må noe tas ut (som i 2014).

Mht undervisningsformer: Jeg har ikke sett alvorlig kritikk. Forslaget om en felles forelesning er vel verdt å prøve ut og det samme gjelder mer større frihet fra powerpoint. Forslaget om mer casebeskrivelser kom fra to studenter spesielt og er i begge tilfelle sterkt knyttet til Midt-Østen – dette er imidlertid et område som er rimelig godt dekket fra før av.

Mht ressurser er det verdt å notere at 2014 var et godt skritt framover sammenlignet med 2013 i og med at vi fikk være på det samme rommet hele høsten, mens vi byttet rom tre ganger året før. På den annen side var rommet (Lucien Mehl) ikke lett å finne. Håper på et bedre rom neste gang!

Mht eksamen viser resultatene fra 2014 at snittet gikk markant opp: 25 % A (mot 15 % i 2013), og 33 % C (mot 26 % i 2013). Eksamen fulgte samme format som i årene før.

2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Jeg synes det og ser ikke noe i svarene fra studentene som tyder på språk her. To av de 12 som gikk opp ba om begrunnelser. Det er ganske normalt.

3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende? Sjekk følgende:

- *Statistikk over karakterer, frafall og klager.*
- *Tilbakemeldinger til lærere og administrasjon.*
- *Tilbakemeldinger på informasjonen/veiledningen studentene får om emnet.*
- *Hvordan emnet fungerer i emnegruppene det inngår i.*
- *Om emnet er riktig plassert med hensyn til nivå/anbefalt semester.*
- *Om emnet er riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper.*

Se ovenfor. Mht semesterplassering er høsten riktig i forhold til progresjonen i HUMR, og dessuten eneste mulighet for to av de tre nøkkel-lærerne. At de aller fleste av kursdeltagerne stadig er såpass motiverte og fornøyde forteller at det passer godt inn i HUMR. Kritikken fra enkelte om at juss blir ”for fremmed” kan møtes ved at vedkommende faglærer setter av noen minutter til spørsmål om dette på de relevante forelesningene.

4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering? Hvilke?

Se ovenfor.

5. Forslag til forbedringer.

Se ovenfor.

6. Gi en kort oppsummering av denne rapporten som skal publiseres på nettsidene til studentene.

Feedback from the 2014 students on the HUMR 5502 course, as taken from two questback-based surveys where 6 and 3, respectively, of the twelve who completed the course, responded, indicates a high level of satisfaction with the course. It is also the general impression among the teachers (from the disciplines of law, political science and anthropology) that this was a highly motivated

Vedlegg 2 – 15:

student group. Based on the experiences with the 2013 class the reading list had been updated and moreover the teachers had met and tried to coordinate their lectures better. HUMR 5502 is a very interdisciplinary so this is ongoing work.

The problem in 2014 turned out to be low course attendance. Whereas in 2013 the group consisted of 26 students, only 12 registered in 2014. We consulted the students about it and now think this mainly has to do with the lack of information about the course outside the NCHR.

On the other hand the average grade level was substantially higher in 2014 than in 2013, it is now very high. In 2015 we aim to inform more widely about the course and continue our efforts at integrating the three disciplinary perspectives so as to meet expectations from a highly motivated student group.

Periodisk emnerapport:

International Environmental Law JUR5520 - 2014

Ansvarlig faglærer: professor Christina Voigt

1. Generelt

International Environmental Law blir tilbudt hvert høstsemester. Faget inngår som emne i Master i Public International Law og med spesialisering i International Environment and Energy Law. Faget tilbys som valgemne på 5. studieår og gir 10 studiepoeng.

Sammensetningen av studentene er variert: Litt under halvparten av studentene er utvekslingsstudenter, mens rundt 30 % er norske studenter i rettsvitenskap. Studenttallet har økt jevnt de siste årene og ligger nå rundt 50 hver gang faget tilbys. I høstsemester gikk 44 av de 51 påmeldte studentene opp til eksamen.

Undervisningsformen er forelesninger. Undertegnede er fagansvarlig og holder mer enn 50 % av forelesningene. De resterende forelesningene har som oftest vært fordelt på to eller tre lærere.

Denne vurderingen bygger på resultatene fra undervisningen av faget i høstsemesteret 2014 som fremkommer av gjennomføringsfakta i FS754.001 og Course evaluation, foruten tilbakemeldinger fra studentene muntlig og gjennom midtveisevaluering.

Bare ca. 14 % av opprinnelig påmeldte studenter (7 av 51) besvarte evalueringsskjemaet. Av de 51 gikk 44 opp til eksamen hvorav alle sto. Blant de 44 studentene som sto, fikk 3 A (7 %), 13 B (30 %), 13 C (30 %), 25 D (6 %) og 9 E (3 %).

2. Vurderinger og kommentarer

1. Pensum

Pensum er rundt 600 sider i Philippe Sands, Jaqueline Peel, Adriana Fabra and Ruth MacKenzie (eds.) *Principles of International Environmental Law*, third edition (Cambridge University Press, 2012). Boken er relativt aktuell og pedagogisk/studentrelevant oppbygd.

De fleste studentene (71%) var veldig fornøyd («very satisfied») med boken, mens noen ga uttrykk for at artikkelsamlinger kunne vært en alternativ løsning. I løpet av årene har pensumet i kurset vært variert. De første årene ble det laget eget kompendium basert på artikler og bokkapitler. Men det viste seg å være krevende å holde dem aktuelle. Da boken kom, ble den vurdert og ansett som en kompakt og aktuell løsning. Videre synes det at det er en fordel å ha en bok i stedet for spredte artikler.

Alle studenter (100%) som besvarte evalueringsskjemaet syntes å være veldig fornøyd eller fornøyd med forholdet mellom pensumet og læringsmålene.

Et godt forslag av en student var å lage en tillegglitteraturliste. Jeg skal utarbeide en oversikt over alternative, aktuelle artikler og rapporter.

2. Undervisningsformer.

Forelesningene er den sentrale undervisningsformen. Jeg legger vekt på å ha en interaktiv form av undervisning. Dette gjøres gjennom å stille spørsmål underveis, og variere forelesningene med bruk av filmbiter, aktuelle avisartikler, oppslag i media og studentaktivisering gjennom "summegrupper", diskusjoner, studentpresentasjoner mv. Jeg arrangerer videre en "mock trial" eller en "mock negotiation" med aktiv forberedelse og rollespill av studentene. Dette engasjerer vanligvis alle studenter; ikke bare de mest aktive og interesserte studentene. Vi vil også stimulere studentene sterkere til å arbeide i grupper utenom forelesningene gjennom mindre gruppeoppgaver som skal forberedes.

Alle forelesningene i løpet av et semester blir tatt opp (podcast) og lagt ut på kursets semesterside. Dette har til formål at studentene kan gå tilbake til forelesningsstoffet ved behov eller dekke en forelesning hvis de skulle ha gått glipp av en.

Emneevalueringskjema viser at 85.7 % av de studentene som besvarte spørsmålet om innledningsfasen i kurset med «very satisfied» eller «satisfied». Kommentarer inkluderte de følgende: «The lecturer stood out as particularly engaged» og «Very inspiring».

Like mange studenter var veldig fornøyd eller fornøyd med tilgjengelighet av informasjon om kurset. 85,7 % var fornøyd med egne studier i kurset. 83.3 % var fornøyd eller veldig fornøyd med det akademiske innholdet i kurset. Studentene kommenterte på følgende måte: «It is a difficult field in the way that much is not certain and definitely settled, but I think we got a good understanding of the field from the teaching», «It gave me complete understanding of the topics, we looked through the new academic developments within the field. I highly appreciate that the professor pointed out interesting issues that could be considered for our further academic research.» og «I am satisfied with the course. New ideas are always welcome, though.»

Alle studenter (100%) var enten fornøyd eller veldig fornøyd med undervisningsformen. En student kommenterte: «The main lecturer is very inspiring and spreading her interest through her teaching. She is very good at what she does, and experienced. Perfect that they were also podcasted!»

3. Ressurser og infrastruktur.

Siden studenttallet er blitt så vidt høyt, har det i de senere år blitt brukt Aud. 6 i DA. Dette er et godt undervisningslokale med godt teknisk utstyr. En student klaget over setene.. Hvis det er mulig kunne noen undervisningstimer legges til mindre rom hvor det kan bli nærmere kontakt mellom lærer og studenter, og hvor det lettere kan organiseres mindre gruppediskusjoner underveis.

Et (lite) problem er interaksjonen mellom norske og utenlandske studenter. Her ligger det et forbedringspotensial. Studentene foreslo å jobbe mer i gruppe og med flere oppgaver. Dette er gode forslag som skal tas til etterretning.

4. Eksamen

Eksamen har vært 4 timers skoleeksamen, som oftest over ett eller to temaer ("teoretisk oppgave"). For første gang ble eksamen avlagt digitalt i høstsemester 2014.

Vi vil gjerne vurdere andre former, som f.eks. besvarelse av en oppgave som en essay eller "prosjekt" gjennom de siste ukene av kurset, kombinert med muntlig presentasjon e.l. Vi innser imidlertid at dette er krevende med et så høyt studenttall som 50.

5. Emnebeskrivelsen

Beskrivelsen av "Course content" og "Requirement" er dekkende for pensum og undervisning. Emnet synes riktig definert. Det samme gjelder krav om forkunnskaper i generell folkerett.

Eksamensresultatene tyder også på at de er dekkende og at kurset når frem til studentene. For tiden synes det ikke å være grunnlag for å endre innholdet i faget eller læringskrav.

Faget suppleres nå av det faget "International Climate Change and Energy Law" som – som navnet tilsier - går langt mer i dybden i internasjonal klima- og energirett.

6. Forslag til forbedringer

- Bruke flere artikler/samle dem opp i en liste over tilleggslitteratur (ikke pensum)
- Jobbe mer med gruppeoppgaver/gruppediskusjoner

7. Gi en kort oppsummering av denne rapporten som skal publiseres på nettsidene til studentene.

The feedback from students during the semester, the mid-term evaluation as well as the final course evaluation was very positive. Students' answers showed "highly satisfactory" or "satisfactory" responses on the accessibility of information, the quality of the compendium as well as the teaching style, content and output. Some very constructive, critical remarks and suggestions on the continuous up-date of the reading list by additional articles as well on the more interactive nature of teaching by using more group assignments are very welcome and will be attempted to be followed up.

Periodic Report JUS 5540 Public International Law

Cecilia M. Bailliet

1. Course Description: This course addresses general public international law, including the sources of international law (treaties, customary international law and general principles of law), rights and obligations of states and other subjects of international law, jurisdiction, responsibility, dispute settlement and an introduction to certain substantive areas of international law. It addresses the internationalization of law which entails the increased relevance of international law and the reflection of its obligations are incorporated within national law.
2. Grades: The average grade on the exam was “C”. This year the exam was challenging, students had to advise whether or not President Obama should amend sanctions against Cuba. After the exam, the President announced a change in policy and the students thought that they had a role in this!
3. Student feedback: The student feedback was largely that they were satisfied or very satisfied with the teaching. Masters students appreciated the special seminars created for them and want more. They also want more opportunities to practice oral presentation and argumentation- such as a moot court seminar. They also suggest adding a paper to count for 20% of the grade. Some indicated concern for the vast scope of Public International Law, indicating that it should run over two semesters. They enjoy that we address current events, such as sanctions against Russia on account of its interventions.
4. Lecturers: This year I invited Gentian Zyberi to give half of the lectures. Although he is employed at SMR, he is top PIL scholar and his lecturing style complements my own as he is more “black letter” and I am more contextual. I am confident that we make a good teaching team. One student wanted lectures by practitioners.
5. Syllabus: We use the textbook on International Law by Malcolm Evans, which includes chapters by different experts in the field. Most students liked it, I will also add an additional text which is more simple as an alternative.
6. Exam: The exam was a case- students were told that they were legal advisors in the State Department and had to write a memo to President Obama on whether or not he should alter sanctions against Cuba based on obligations under Public International Law. They were given copies of various relevant international instruments. They had also participated in a class debate on the legitimacy of Europe’s sanctions against Russia, so I assumed that they would be well prepared.
7. Learning Outcome:

Knowledge

Students are expected to achieve thorough knowledge of the following topics:

Vedlegg 2 – 15:

The sources of international law, in particular treaty law and customary international law, state jurisdiction, the subjects of international law, the institutions of international law, the prohibition against the use of force, state responsibility for non-compliance with international law, enforcement and dispute settlement, and the relationship between international law and national law.

Skills and general competence

Students read and analyze primary sources (treaties and ICJ cases), they prepare case reports and conduct group work to answer contemporary problems arising during the semester (such as military intervention in Libya, non-intervention in Syria, etc.) Students are able to critically assess the institutional structure of the international system, its interaction with the national level and other systems (such as politics and economics), and the effectiveness of its dispute resolution mechanisms. Students will gain skills including the capacity to identify, explain, and interpret relevant international rules for specific problems, as well as a basis for negotiating or drafting texts for treaty making, etc. These skills are relevant for careers within ministries of justice/foreign affairs, international organizations, think-tanks, or pursuit of an academic career.

I believe that the students do actually gain the knowledge, skills, and competence described above.

8. The changes I made was to recruit Gentian Zyberi as a lecturer and add 5 seminars for the Masters Students (here Post Doc Matt Saul from PluriCourts led some of the seminars, and Zyberi led others). These seminars are good for international staff members who want to teach and may not be given access to lower level classes. We can consider expanding the number of seminars, but this will depend on budget

JUS5550 – Helserett

Periodisk emnerapport januar 2015

Grunnlagsmaterialet for den periodiske emnerapporten

- Emnebeskrivelsen for emnet
- Statistikk over karakterer, frafall, klager
- Tidligere periodiske emnerapporter for emnet
- Studenttilbakemeldinger ved emneevalueringen (vedlagt)
- Underveisevalueringen av emnet
- Andre læreres og administrativt ansattes vurdering av emnet

Underveisevaluering

Underveisevaluering ble gjennomført. I stor utstrekning framkom det samme som i den etterfølgende emneevalueringen fra studenttilbakemeldingene fra fakultetsundersøkelsen.

Den tilfører derfor lite av selvstendig verdi til denne evalueringen.

Det foretas underveisevaluering hvert semester helserett undervises (høstsemestrene)

Andres uttalelser til evalueringen og gjennomført undervisning

Undervisningen ble i dette semesteret delt mellom undertegnede som underviste 18 timer, mens stipendiat Anne Kjersti Befring underviste 8 timer. All undervisning ble gjennomført ved forelesninger.

Det er et særlig forhold ved dette faget ved at helserett er gjort til obligatorisk fag for BA-studenter i Helseadministrasjon ved Medisinsk fakultet. Det fører til at det er seks timer spesielt forbeholdt denne studentgruppe, herav tre timers innføring i juridisk tenkemåte og metode, og et tre timers oppgaveskrivningsseminar, og i tillegg med mulighet for BA-studentene til å levere og få rettet en semesteroppgave, basert på en tidligere eksamensoppgave (nær 30 av 75 studenter leverte slik oppgave). Jeg retter disse oppgavene selv for å kunne gi direkte tilbakemeldinger til den enkelte og til å kunne si noe samlende før eksamen. Dette er en del av oppgaveseminaret.

Dette er svært positivt mottatt av denne studentgruppen, men samtidig får en rekke studenter som ikke tilhører denne kategorien, en klar formening om at også de bør gis semesteroppgave. Dette kommer tydelig fram i evalueringen, men dette er det ikke åpnet for gjennom ressursene allokert til spesial/valgfag.

De «normale» BA- og MA-studentene gis derfor et tilbud på 20 timers undervisning svarende til andre fag.

Fra Annette Alstadsæter ved Medisinsk fakultet som er ansvarlig for det aktuelle semester ved BA-studenter Helseadministrasjon, har jeg mottatt følgende etter at hun fikk tilsendt samtlige dokumenter:

«Hei igjen, Aslak, og takk for fine ord. Dei kommentarane eg kan koma med, er at vi er svært nøgde med at det blir gitt ekstra intro-kurs til våre studentar, og at studentane våre får kommentarar på innleveringsoppgåve av deg, det er bra. Det er også gledelig at strykprosenten har gått markant ned dei siste åra.»

Vedlegg 2 – 15:

Også medunderviser Anne Kjersti Befring har avgitt skriftlige kommentarer som er innarbeidet i denne tilbakemeldingen, og som derfor kan sies å komme fra oss begge.

Innhold i den periodiske emnerapporten

1. Pensum (innhold, omfang).

Pensum ble vesentlig endret da det skulle være helt ulike læringskrav og ulike antall sider for MA og BA studenter.

Problemet, som påpekt av studentene, er at lovgivningen på helserettens område endres så vidt hyppig at hovedlitteraturen raskt kan bli foreldet.

Noe av dette ble kompensert ved at aktuelle bokkapitler ble gjort tilgjengelig gratis på emnesiden.

For neste år er hovedboken, «Pasient- og brukerrettighetsloven med kommentarer», nylig (januar 2015) utgitt i 4. utgave og helt oppdatert. De øvrige delene av hovedlitteraturen vil bli revidert i løpet av kommende år.

Dette vil føre til endring av læringskrav og beskrivelse av emnet, og dette arbeidet er påstartet.

Undervisningsformen er forelesninger, se over om det spesielle skrivetilbudet for BA-studenter Helseadministrasjon.

Studentene er gjennomgående godt fornøyd med undervisningen. Dette framgår tydelig av evalueringen. Når hele 63 % er fornøyd og av disse 29 % svært fornøyd, mens 16 % har ingen formening), må dette kunne karakteriseres som tilfredsstillende, noe som understrekes av de mer åpne kommentarene. Av de øvrige var 13 % litt fornøyd, 5 % litt misfornøyd og 3 % svært misfornøyd med undervisningen.

Når det gjelder formen på undervisningen var nær 60 % fornøyd eller svært fornøyd. , mens 16,9 ikke har ingen formening).

Folk er misfornøyd med undervisningslokalet (Aud 14) og noe lange økter, men det er til å leve med. Helserett er blitt et svært populært fag, og studentene kan derfor ikke vente samme oppfølging individuelt som i fag med langt færre på forelesningene.

Studentene er fornøyd med eksamensformen, og resultatene spredde seg godt utover karakterskalaen. Har ingen kommentarer til dette. Det er de siste semestrene gitt ulike oppgaver for BA og MA studentene

2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja, men noe er litt uklart formulert. I samband med arbeidet for mer oppdatert hovedlitteratur («pensum»), vil vi også se på formuleringene av læringskravene for bedre å klargjøre hva som forventes på henholdsvis BA og MA nivået.

Vedlegg 2 – 15:

3. *Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende? Sjekk følgende:*

Se kommentarer over.

Vi har undervisningsopplegget klart og publisert på nettet allerede ved starten av høstsemesteret, og som nevnt er dette blitt et attraktivt fag som viser at informasjonstilgangen til studentene må fungere tilfredsstillende.

4. *Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering? Hvilke?*

Som nevnt ble det foretatt store endringer da kravet om å skille sterkere mellom BA og MA studenter vedrørende læringskrav og antall sider hovedlitteratur, ble det foretatt en ny oppstilling av læringsmål og emnebeskrivelse.

Men som nevnt over, vil dette også revideres på nytt i løpet av våren med utgangspunkt i ny hovedlærebok og studentenes tilbakemeldinger ved denne emneevalueringen.

5. *Gi en kort oppsummering av denne rapporten som skal publiseres på nettsidene til studentene.*

For publisering på nettsidene til studentene.

Helserett er et viktig fag idet de langt fleste borgere kommer i kontakt med helsetjenesten flere ganger i løpet av livet. Behovet for jurister med helserettslig kompetanse har økt de siste årene, noe som viser seg ved flere stillinger i helseforvaltningen, sykehus, kommuner og i organisasjoner med ulike formål. Det er også et populært fag med mange studenter oppmeldt til eksamen og mange som deltar i undervisningen som gis i forelesnings form.

Høstsemesteret 2014 ble hovedlitteraturen av mange studenter opplevd som foreldt samtidig som kravet er kunnskaper om gjeldende rett på området. Pensum er ikke helt dekkende for det som gjennomgås under forelesninger. I 2015 er det kommet oppdatert juridisk litteratur på området som vil bli gjort til hovedlitteratur i faget, både på BA og MA nivå.

Det tas sikte på, i tråd med emneevalueringen å tydeliggjøre men emnebeskrivelsen og se at læringskravene er dekket i hovedlitteraturen på henholdsvis BA og MA nivå.

Studentene er gjennomgående godt fornøyd med undervisningen. Dette framgår tydelig av evalueringen. Når hele 63 % er fornøyd og av disse 29 % svært fornøyd, mens 16 % har ingen formening), må dette kunne karakteriseres som tilfredsstillende, noe som understrekes av de mer åpne kommentarene.

De fleste (ca. 60 %) er fornøyd med måten faglige prestasjoner i emnet prøves og vurderes.

Kvaliteten på informasjonen som legges ut og tilgjengeligheten til informasjonen, må vurderes ut fra kritiske tilbakemeldinger på dette punktet. Studentene er heller ikke fornøyd med undervisningslokalet (Aud. 14, DB), men det er vanskelig å finne mer egnet lokale til den store studentgruppen som deltar i undervisningen. All undervisning skjer i forelesningsform. Det er to lærere som alternerer som undervisere, og det vil det fortsatt være.

28. januar 2015
Aslak Syse

Periodiske emnerapport
Diskriminerings- og likestillingsrett
Ansvarlig lærer Anne Hellum

1. Generelt

Jeg har foretatt midtveiseevaluering (ca ¼ av studentene svarte) og gjennomgått de tilsendte spørreskjemaene. Jeg har videre vært tilstede på alle forelesningene med sikte på å se hvordan kurset, som har flere lærere, kan struktureres bedre både med hensyn til de juridiske temaene som tas opp, rettskildebetraktninger og undervisningsmetoder.

Jeg har merket meg at mellom 60 og 70 % av de som har svart på spørreskjemaet stort sett er fornøyde men at mange er misfornøyde med at pensumartiklene ikke er oppdatert i forhold til diskrimineringslovreformen som trådte i kraft i 2014. Videre har jeg merket meg at mindre enn halvparten av studentene som var oppmeldt på kurset svarte på spørreskjemaet og at nesten halvparten av de som svarte – og som ønsket podcast - stort sett ikke hadde deltatt i kursundervisningen.

For øvrig vil jeg bemerke at timingen av evalueringen er god ettersom kurset skal legges om og pensum revideres dette semester.

Til sist. Ettersom faget er under evaluering dette semester skrev jeg ikke rapport om læringsopplegg på dette kurset men avgir dette som en samlet rapport.

2. Vurdering av pensum, undervisningsform, vurdering av studentene underveis og eksamensform

Pensum i faget er, som mange av studentene påpeker, ikke oppdatert i forhold til endringer i samtlige diskrimineringslover, som trådte i kraft i 2014. Undervisningen tok selvfølgelig utgangspunkt i de fire nye diskrimineringslovene og relevant stoff fra forarbeidene til de nye lovene og nemndspraksis ble innarbeidet. Alle foreleserne, med unntak av Kirsten Ketscher som trente studentene i domsalyse og argumentasjon, la ut powerpoints som tok utgangspunkt i de nye lovene på området med henvisning til de aktuelle rettskildene.

Det forhold at diskrimineringsvernet er gjenstand for både faglig og politisk uenighet som reflekteres i offentlige utredninger etterfulgt av en strøm av lovendringer gjør faget godt egnet til å trene studentene i så vel overordnede prinsipper som rettspolitiske spørsmål, herunder forholdet mellom juss og politikk. Mitt inntrykk av studentene er at de ikke er vant til å arbeide selvstendig og forventer lærebøker hvor lov stoffet er ferdig drøvtygget. Etter mitt gir dette kurset studentene god trening i å håndtere et rettskildebilde i rask og ujevn endring, både med sikte på rettslige og rettspolitiske vurderinger.

En ny artikkelsamling i diskriminerings- og likestillingsrett, redigert av Anne Hellum og Julia Kohler Olsen, som er oppdatert i forhold til lovendringene i 2014, vil bli inntatt som pensum høsten 2015. Anne Hellum og Vibeke Blaker Strand har inngått kontrakt med Gyldendal forlag med sikte på å lage en grunnbok – diskriminerings- og likestillingsrett i et nøtteskall – iløpet av høsten 2015. Boken vil bli ferdigstilt når ny samlet diskriminerings lov, som forhåpentligvis vil bli behandlet av Stortinget i vårsesjonen, er på plass. Videre er det planer om å lage en elektronisk materialsamling og artikkelsamlinger som går i dybden på delemner. Ved revisjon av kurset vil det også bli trukket veksler på læremidler fra tilsvarende kurs ved Det juridiske fakultet i København, utarbeidet av professor Kirsten Ketscher som er faglærer begge steder.

Vedlegg 2 – 15:

Som de andre valgfagsemnene er kurset begrenset til 20 dobbelttimer som strekker seg over 20 uker. Undervisningen er dessverre ikke obligatorisk. Antallet studenter som melder seg på kurset og går opp til eksamen øker hvert år. Det samme gjør antallet studenter som overhodet ikke møter til undervisning eller møte sporadisk. Av hensyn til læringsmiljøet bør det ikke være mer enn 30 studenter på kurset. Dette kurset er for stort og det bør vurderes å hold to kurser. Over hundre studenter hadde tegnet seg og over 60 av disse gikk opp til eksamen. De store auditoriene er ikke egnet for valgemnefag som skal gi rom for fordypning, diskusjon og dialog mellom studenter og lærere. Jeg hadde bedt om å få rom 540 i DN som er et stort seminarrom hvor studentene med letthet kan deles inn i grupper men dette ble ikke fulgt opp av studieadministrasjonen.

Kurset legger opp til at studentene skal møte forberedt og delta i diskusjon i plenum og grupper. Det blir flere uker før kursstart lagt ut detaljert leseplan for hver dobbelttime. I tillegg til dette har hver foreleser utarbeider 3-4 spørsmål som studentene skal forberede seg på, herunder dommer eller avgjørelser fra Klagenmenda. I tillegg til dette er det laget et opplegg hvor studentene deles inn i grupper som skal utrede ulike spørsmål. Alt dette ble lagt på kurssiden ut før kursstart(Se vedlegg). Ettersom Fakultetet ikke lenger gir en ekstra time til «mock exam» på valgfagskursene ble det dette semester, til forskjell fra tidligere år, ikke gitt tilbud om individuell innlevering av skriftlig arbeid. Det er nedlagt mye arbeid med å utvikle et læringsopplegg som er egnet til å aktivisere en så stor studentgruppe som vi nå har på dette kurset. Dessverre er det mange studenter som møter uregelmessig og ikke benytter seg av tilbudet. Innføring av obligatorisk fremmøte og krav om muntlig og skriftlig framleggelse av arbeider underveis er, etter min oppfatning, nødvendig for å heve nivået på studentenes prestasjoner

I tillegg til den ordinære undervisningen inviteres studentene til seminarer i forskergruppen Rettigheter, individer, kultur og samfunn. I dette semesteret ble to slike arrangementer åpnet opp som et ekstratilbud. Det ene tilbudet var mastermaraton hvor studenter som har skrevet diskrimineringsrettlige avhandlinger som et ledd i valgemneprofilen Velferd og likeverd la fram sine arbeider og ble kommentert av fakultetets lærere. Det andre tilbudet, som mange studenter fra diskrimineringsrettskurset benyttet seg av var ettermiddagsseminaret «Diskrimineringsvernet i støpeskjeen igjen» som tok opp 2014 reforme og den bebudede 205 reformen (jeg er forbauset over at dette ekstratilbudet ikke er reflekteret i studentevalueringen). Videre la jeg ut forslag til avhandlingsemner innen diskriminerings- og likestillingsrett på kurssiden og har hatt dialog med mange studenter, muntlig og på mail om avhandlingsemne. Et økende antall studenter skriver 30 stip avhandling fra feltet.

Dette bringer meg over i eksamensordningen. Det ble i år gitt en teoretisk oppgave som testet forståelsen av overordnede prinsipper som effektiv gjennomføring og rettssikkerhet relatert til beskyttelse mot ulike former for diskriminering. Så vidt jeg kunne se av spørreskjemaene mente studentene at spørsmålene var sentrale i forhold til pensum og læringskrav. Etter min oppfatning ville en eksamensordning hvor frammøte, innlevering av skriftlig arbeid underveis og muntlig framleggelse er en del av vurderingen tvinge studentene til å ta mer ansvar for egen læring.

3.Læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen, forhold til andre valgemner, karakterstatistikk etc..

Læringsutbytteformuleringene er for så vidt OK. Problemet er å ha et kurs som omfatter studenter fra ulike fagområder både på master og bachelor nivå. Som jeg tidligere har påpekt mener jeg det bør innføres et diskriminerings- og likestillingsrettskurs på bachelor nivå – gjerne på engelsk som er åpent for norske bachelor studenter og ERASMUS studenter. Dette vil gi gode grunnkunnskaper for et fordypningsfag på masternivå.

Vedlegg 2 – 15:

Faget fungerer godt som valgemne innenfor profilen velferd og likeverd. Det er mange studenter som tar kurset sammen med arbeidsrett, det er også en del studenter fra Juridisk Rådgivning for kvinner som arbeider med diskrimineringsrettssaker, både på individuelt og rettspolitisk grunnlag.

Det har vært en del problemer i forhold til studieadministrasjonen. For det første oppdaget jeg midtveis i kurset at studentene ble informert av administrasjonen at det ikke var adgang til å henvise til saker fra klagenemnda i lovsamlingen. Dette kom som en overraskelse på meg ettersom nemndssaker etter en lang og fast praksis har vært ansett som rettsavgjørelser i forhold til reglementet. Takket være studiedekanen, ble det raskt ryddet opp i dette, herunder foretatt en klargjøring av reglementet.

Et annet problem i forhold til studieadministrasjonen var at datoen for en av de siste gangene på kurset ble endret. Dette førte til at en stor del av studentene, på grunn av kollisjon, ikke hadde anledning til å delta i gjennomgang av gruppearbeid. En student hadde bestilt flybillett som hun ikke fikk refundert.

Karaktersnittet, både på bachelor og masternivå lå på C. Jeg var intern sensor på alle oppgavene. Det var en del svært gode besvarelser (A) noen meget gode (B), flertallet lå på C med et fåtall D og E og svært få stryk – bare to. Jeg har merket meg at snittet på masternivå har gått ned fra B forrige semester til C i år. Det kan henge sammen med flere faktorer. Årets oppgave krevde både bredde og dybde i form av detaljert innsikt i praksis og skilte godt. Videre er mitt inntrykk av det antallet studenter som ikke fulgte undervisningen er økende.

4. Endringer etter forrige revisjon og forslag til forbedringer

Pensum ble revidert i 2012. Videre er det nedlagt et stort arbeid i å utvikle spørsmål og oppgaver til hver time for å høyne aktivitetsnivået. Se redegjørelsen i punkt 2.

Pensum blir revidert i løpet av våren 2015 og det blir ny revisjon våren 2016. Det vil bli utviklet elektronisk materialsamling.

5. Oppsummering til nettsiden

Mellom 60 og 70 % av studentene som har svart på spørreskjemaet er stort sett er fornøyde med kurset men ønsker seg lærebøker med oppdatert lovstoff. Diskriminerings- og likestillingsrett er et rettsområde i rask utvikling både nasjonalt og internasjonalt. Det raskt skiftende og komplekse rettskildet bildet representerer en utfordring for forskere, lærere, studenter og praktikere. I en situasjon hvor læremidlene alltid vil ligge noe etter rettsutviklingen er det viktig at studentene følger undervisningen for derigjennom å holde seg oppdatert. En artikkelsamling som tar utgangspunkt i de fire nye diskrimineringslovene som trådte i kraft i 2014 vil bli tatt inn på pensum i 2015. Nytt pensum vil også inneholde forslag til ny enhetlig diskrimineringslov, som vil bli lagt fram for Stortinget våren 2015. En ny lærebok, som gir oversikt over diskriminerings- og likestillingsrettslige grunnprinsipper, vil foreligge i 2016.

Emnerapport JUR1641/JUS5641 Electronic Communications Law

Emnet JUS5641 inngår i LLM in Information and Communication Technology Law og tilbys til master studenter ellers. JUR1641 er et bachelor emne som benytter seg av samme undervisning.

Grunnlagsmateriale for den periodiske emnerapporten

Rapporten er basert på

- Emnebeskrivelsen for emnet (se over).
- Statistikk over karakterer, frafall, klager (FS-rapport 754.001).
- Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering av emnet. På undersøkelsen som ble sendt ut til studentene var det 11 respondenter, som utgjør 26 %.
- Deltakerevaluering og andre læreres vurdering av emnet.

Pensum

Pensum for emnet er ulik for hhv JUR1641 (bachelor) og JUS5641 (master). Hele pensum ble byttet ut 2014 etter studenttilbakemeldinger. Evalueringen viser at studentene nå har god utbytte av pensumet. Det vil bli nødvendig å foreta noen mindre oppdateringer i 2015 (særlig en aktualisering av litteratur om nettneutralitet) og i 2016 vil det bli nødvendig med en vesentlig oppdatering for å ta hensyn til nye regler som forventes vedtatt i 2015.

Undervisning

Studenttilbakemeldingen viser at over 80 % av respondentene var meget fornøyd eller fornøyd med det akademiske innholdet av emnet. I undervisningen inngår det tre gjesteforelesninger, som studentene er godt fornøyd med.

Nedenfor vil jeg beskrive hvordan tilbakemeldinger fra tidligere år har ført til endringer i undervisningstilbudet.

Studentene fra tidligere år har gitt tilbakemelding om at de ønsket en mer variert studiehverdag enn kun forelesninger. Dvs. de ønsket primært aktivisering i tillegg til forelesninger, ikke som erstatning. Samtidig er undervisningstiden begrenset og det virker lite sannsynlig at det gis flere timer per semester. Derfor må en eventuell kursundervisning tilbys innenfor rammen av forelesningsrekkene.

Noen av erfaringene fra tidligere forsøk på å adressere dette på emner som inngår i LLM in Information and Communications Technology Law har ikke klart å nå lærernes mål. Det ble tidligere bla. gjennomført debatter om sentrale temaer. Erfaringen var at det var begrenset studentdeltakelse, til tross for at studentene i evalueringen hadde sagt at de ønsket debatter og lignende.

Jeg antar at manglende deltakelse på tidligere seminarpreget undervisning primært har sin årsak i *hvordan* dette ble annonsert og integrert i kurset. Studentene setter tydelig pris på noen mindre aktiviteter som ikke krever mye forberedelsestid, eller større aktiviteter som er direkte eksamensrelevante.

Vedlegg 2 – 15:

Tidsaspektet er nok viktig, da studentene er meget opptatte med skriving av oppgaver i løpet av semesteret. Dette prioriteres, da det gis karakter for oppgaver. ”Frivillige” debatter som ikke har direkte eksamensrelevans prioriteres ikke.

Tiltak

Jeg har gjennomført flere ulike tiltak for å styrke undervisningskvaliteten, med særlig vekt på deltakende læring. Tiltakene ble delvis utarbeidet på pedagogiske seminarer, og har blitt drøftet med fagpersoner fra FUP.

1. Internasjonale grupper. Studentene i Electronic Communications Law ble satt sammen i grupper som bestod av studenter med ulik bakgrunn (LLM, Erasmus, norske). Dette for å bidra til å sikre en god læringsatmosfære. Mange utenlandske studenter opplever at de ikke får kontakt med norske studenter, og omvendt.
2. Gruppeprosjekt. Gruppene har arbeidet med et lite prosjekt. I forkant av innleveringsdato for mid-term oppgaven ble det gjennomførte et seminar der gruppene samarbeidet om forskningsspørsmål og struktur av oppgaven. Fra administrasjonens side ble det bestilt 3 ekstra grupperom til dette. Alle grupper fikk samme prosjektoppgave, som var forberedende og direkte relevant for for mid-term paper oppgaven (som kun skrives av studenter på JUS5641). På slutten av seminaret ble resultatene presentert i plenum.
3. Vurdere et paper. Etter innlevering av mid-term paper i JUS5641 gjennomførte vi en workshop der hver student bl.a. fikk lese et (anonymt) mid-term paper. Studentene ble bedt om å vurdere teksten etter gitte kriterier.
4. Summegrupper ol. På hver forelesning jeg holdt i begge fagene ble det satt av begrenset tid til en kort individuell oppgave/diskusjon med nabo om dagens tema.

Erfaringer

Tiltak 1 og 2 (internasjonale grupper og gruppeprosjekt) ble veldig godt mottatt av studentene. De ga uttrykk for at de ønsket mer av dette. Noe overraskende responderte likevel 50 % at gruppeprosjektet ikke hjalp dem med selve oppgaven (”Did the group workshop help you in drafting the mid-term-paper?”). Dette er uventet da gruppeprosjektet var klart fokusert på mid-term paper oppgaven. Dette punktet må vurderes nærmere før neste gjennomgang. Det kan tenkes at det er tilstrekkelig at studentene deltar aktivt i faglig samarbeid (noe de er fornøyd med), selv om de i etterkant ikke opplever at dette hjalp for å skrive paperet (som uansett krever mye egenarbeid).

Tiltak 3 (vurdere et paper) ga studentene en bedre innsikt i hvordan andre hadde løst oppgaven og hvilke prioriteter faglærer setter ved vurdering av oppgaven. Jeg fikk også inntrykk av at de opplevde at de fikk en mer aktiv rolle gjennom selv å vurdere andres oppgaver. I etterkant ser jeg at det hadde vært hensiktsmessig å gi studentene tilgang til vurderingskriteriene før innlevering.

Tiltak 4 (summegrupper o.l.) var avhengig av hvordan den konkrete diskusjonen passet inn i tematikken. For det meste er mitt inntrykk at diskusjonen virket etter sin hensikt, altså motiverende og fokuserende. Samtidig ser jeg at det kan være krevende å holde tidsskjemaet.

Vedlegg 2 – 15:

Samlet sett tror jeg det er god grunn til å gjenta disse tiltakene ved neste gjennomføring.

Læringsutbytte og emnebeskrivelse

Emnets (JUS5641) mål beskrives som følger.

«The primary objective of the course is to impart a solid understanding of the central EU rules governing electronic communications and the provision of services based on such communications.

A secondary objective is to impart understanding of the main ways in which general EU competition law interacts with the rules dealing specifically with electronic communications, along with the principal similarities and differences between the two sets of rules.

A further aim of the course is not just to elucidate the relevant legal rules as they currently stand but also to encourage critical appraisal of them. This involves analysing and challenging the assumptions upon which the rules are based, and discussion of alternative regulatory possibilities.»

Dette gir en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen, noe som for eksempel kan bli tydelig dersom man leser tidligere eksamensoppgaver.

Kunnskapskrav

- **Knowledge**
 - Good knowledge of how the European Union (EU) regulates the electronic communications sector.
 - Knowledge of the relevant regulatory roles played by the International Telecommunications Union (ITU) and World Trade Organization (WTO).
 - Knowledge of the role played by general EU competition law in regulating the electronic communications sector.
- **Skills**
 - Elucidate the central EU rules governing electronic communications and the provision of services based on such communications.
 - Elucidate the main ways in which general EU competition law interacts with the rules dealing specifically with electronic communications, along with the principal similarities and differences between the two sets of rules.
 - Critically evaluate the assumptions upon which the EU regulatory framework for electronic communications are based.
- **General competence**
 - Understanding of the principal characteristics of the EU regulatory framework for electronic communications.
 - Understanding of the technology and business models that form the basis of the electronic communications sector.
 - Understanding of weaknesses and strengths of EU law with respect to electronic communications.
 - Ability to suggest and assess alternative forms of regulation to traditional law.

Kunnskapskravene synes å være for det meste dekkende for emnet, men i den senere tid har emnet i mindre grad omhandlet WTO og ITU. *En oppdatert liste over kunnskapskrav vil bli oversendt PMR.*

Vedlegg 2 – 15:

Emnebeskrivelsen

«The course examines how the European Union (EU) regulates one of its most dynamic, innovative industries: the electronic communications sector. The course concentrates on the efforts of the EU to deregulate and re-regulate electronic communications networks and services in order to achieve Union-wide competition in the sector. Account is also taken of the global context for this area of regulation. Accordingly, account is taken of the regulatory roles played by non-EU actors in the field, particularly the International Telecommunications Union (ITU) and World Trade Organization (WTO). The main legal instruments examined in the course are Directives 2002/21/EC, 2002/19/EC, 2002/20/EC, and 2002/22/EC (all as amended), Regulation (EC) 1211/2009, along with relevant Commission recommendations and guidelines.

A salient set of issues taken up in the course concern the interaction and respective roles of, on the one hand, rules on Significant Market Power and, on the other hand, rules of general EU competition law.

The themes taken up in the course can be summed up with the following key words: liberalization; harmonisation; competition; access; interconnection; market analysis; significant market power; universal service; authorization; broadcasting.»

Dette er dekkende for emnet, bortsett fra at “broadcasting” (siste avsnitt) bør sløyfes. *En oppdatert emnebeskrivelse med henvisning til ett nytt direktiv vil bli sendt til PMR for godkjenning.*

Eksamen

Eksamen i JUS5641 delt opp i et mid-term paper (teller 30 %) og en skoleeksamen (70 %). På JUR1641 er det kun skoleeksamen. Disse eksamensformene har vist seg å fungere godt i praksis.

Statistikken viser at hele karakterskalaen blir benyttet.

Ressurser og infrastruktur

Forelesningssalen Aud 6 er bare delvis egnet for samarbeid mellom studentene. Derfor må det reserveres ekstra grupperom på dager med fokus på samarbeid.

Fronter benyttes for oppgaver og studiemateriale, og det fungerer tilstrekkelig, til tross for en del mangler ved programvaren.

Vurdering basert på statistikk og tilbakemeldinger

Det er noe frafall, men det er ikke uventet basert på at emnet er krevende.

Tilbakemeldingen fra studentene er stort sett meget bra (80 % av respondentene var meget fornøyd eller fornøyd). Antall respondenter var dog begrenset. Studentene benytter seg av muligheten for å laste ned podcast, og er godt fornøyd med dette. Det er ikke avdekket behov for å forbedre kursinformasjon (90 % av respondentene fornøyd).

Vedlegg 2 – 15:

Emnet JUS5641 inngår som et av kjernefagene i «LLM programme in ICT law», og det synes å passe godt inn i helheten.

Det at undervisningen kombinerer både master og bachelor studenter synes ikke å ha medført noen problemer.

Emnet er riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper.

Det er ukjent for undertegnede når siste emneevaluering ble foretatt. Det er imidlertid klart at det ble gjennomført mange endringer i emnet de senere år, særlig i lys av studenttilbakemeldinger.

Forslag til forbedringer

Det ble gjennomført omfattende forbedringer de siste årene (nytt pensum, forbedringer av undervisningskvalitet, endret eksamensform) så det er ikke nødvendig med større endringer nå.

I tillegg til vanlig faglig ajourføring er det behov for mindre oppdateringer (som beskrevet over) av kunnskapskrav og emnebeskrivelse, som vil bli oversendt PMR.

Oppsummering (kan publiseres)

I would like to thank the students for their feedback, both during the course and in the evaluation form. Particularly specific feedback (e.g. a greater focus on cases) is highly appreciated and will be considered for the next iteration of the course. Previous course feedback has led to several significant changes. In particular, there was a revision of mandatory readings, and there is now an increased emphasis on participatory approaches to the teaching. Feedback indicates that these changes have worked well and that the focus on participatory learning approaches should be kept or increased. Several teachers offer lectures the course, and the integration of the lectures in the overall course has worked well. Many students attend the classes and make use of podcasts.

The course evaluation shows a high level of satisfaction by respondents to the student evaluation form; more than 80 % of respondents are either very satisfied or satisfied with the academic quality. Although the number of respondents is limited, this provides some indication of how the course functions in practice. The course will be updated with respect to recent developments in the field of electronic communications law, and there will be a continued focus on how students can be actively engaged.

PERIODISK EMNERAPPORT – JUS5660 **2014**

1. Sammenfattende evaluering av gjennomføring av emnet i perioden

Caveat: I share “fagansvar” with Ole-Andreas Rognstad. However, the comments below stem primarily from myself and do not necessarily represent the views of Ole-Andreas. We have, however, briefly discussed the student feedback for H14 and agreed that, in light of that feedback, changes to the course are required. We shall discuss more closely the exact nature of these changes in the near future.

1.1 Pensum

The main pensum (Kur & Dreier, *European Intellectual Property Law*—hereinafter “K&D”) is not especially satisfactory. Parts of it are poorly structured (at least for the purposes of JUS5660) and/or superficial. The reasons we have chosen K&D are primarily that the book is pan-European in its perspective, covers all aspects of intellectual property rights (IPR), and is written by highly respected scholars. The main pensum for the course before K&D was published, was MacQueen *et al*, *Contemporary Intellectual Property* – hereinafter “MacQueen”). This was generally perceived by the students as pedagogically sound. However, it does not have a pan-European focus to the same degree as K&D. Nonetheless, given the feedback from students in H14, we shall consider reinstating MacQueen as the main pensum and relegating K&D to secondary literature.

1.2 Undervisning

The course is taught predominantly in a traditional lecture-style manner, with the aid of powerpoint. This seems to function reasonably well. The course is taught by several persons, each of which is a specialist in the particular topic being covered. However, one person undertakes the bulk of the lecturing. The last couple of years that person has been Jarle Roar Sæbø, a respected private practitioner with good knowledge of IPR in a business context. However, given the student criticism of his lecturing style in H14, we shall replace him with staff from the Faculty.

Moreover, we shall encourage all of the lecturers to podcast their lectures. And we shall consider introducing “group exercises” in the classes – in order to activate the students and promote their interaction with each other.

As for assessment, the basic system seems to work reasonably well. However, we must ensure that students are given timely feedback on their mid-term papers.

2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Yes.

3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende?

Yes.

4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering?

No.

Vedlegg 2 – 15:

5. Forslag til forbedringer.

- (i) Podcast all lectures;
- (ii) Introduce exercises during the lectures which encourage students to interact with each other;
- (iii) Change pensum in line with comments in point 1.1 above.

More fundamentally, we must consider cutting back on the ambit of the course. At present, it attempts to cover most aspects of IPR, but, as indicated by some of the student responses, the course runs a serious risk of “biting off more than it can chew”. My suggestion is that we cut out treatment of patent law and focus to a larger degree on copyright, with supplementary lectures on trademarks and *sui generis* database protection.

6. Gi en kort oppsummering av denne rapporten som skal publiseres på nettsidene til studentene.

In light of student feedback, the course will probably undergo some changes in terms of pensum and teaching.

Lee A. Bygrave
15.02.2015

Emnerapport JUS5680 Internet Governance

Emnet inngår i LLM in Information and Communications Technology Law og tilbys til master studenter ellers. Undervisningen består av en forelesningsrekke med betydelig andel studentaktivisering (se under). Eksamen i emnet er en hjemmeeksamen, og studentene får tilbakemelding på et utkast de leverer midt i semesteret.

Grunnlagsmateriale for den periodiske emnerapporten

Rapporten er basert på

- Emnebeskrivelsen for emnet.
- Statistikk over karakterer, frafall, klager (FS-rapport 754.001).
- Studenttilbakemeldinger og underveisevaluering av emnet. På undersøkelsen som ble sendt ut til studentene var det 15 respondenter, som utgjør 28 %.
- Deltakerevaluering og andre læreres vurdering av emnet.

Pensum

Pensum består av både bøker, artikler og materiale publisert av ICANN, og det er et stadig behov for fornying på grunn av den raske utviklingen av feltet. I 2015 vil deler av pensum antagelig bli skiftet ut med en ny bok publisert av Lee Bygrave.

I evalueringen hadde ikke alle studentene klare meninger om pensumet (27 % svarte ikke på spørsmålet). Dette reflekterer antagelig det faktum at emnets pensum er generell, mens eksamen er en hjemmeeksamen der studentene kan bruke mye annen litteratur i tillegg til pensum. Eksamensoppgavene viser tydelig at studentene har lest mye relevant litteratur (som oftest vises det til relevante deler av pensum og annen litteratur som studentene har funnet selv). Det er altså mulig at ikke alle studentene leser alt av pensum når det ikke er direkte relevant for hjemmeeksamen, selv om vi oppfordrer til å lese hele pensum. Etter min vurdering er ikke det at studentene finner annen relevant litteratur som passer best til den konkrete hjemmeoppgaven et problem, det viser snarere at de jobber selvstendig.

Et overveldende flertall av respondentene som hadde en mening om pensum var fornøyd med det.

Undervisning

Studenttilbakemeldingen viser at nesten 80 % av respondentene var meget fornøyd eller fornøyd med undervisningskvaliteten.

Nedenfor vil jeg beskrive hvordan tilbakemeldinger fra tidligere år har ført til endringer i undervisningstilbudet (jfr. også emnerapport for JUS5641).

Studentene i LLM programmet Information and Communications Technology Law har i tidligere år har gitt tilbakemelding om at de ønsket en mer variert studiehverdag enn kun forelesninger. Dvs. de ønsket primært aktivisering i tillegg til forelesninger, ikke som erstatning. Samtidig er undervisningstiden begrenset og det virker lite sannsynlig at det gis

Vedlegg 2 – 15:

flere timer per semester. Derfor må en eventuell kursundervisning tilbys innenfor rammen av forelesningsrekkene.

Noen av erfaringene fra tidligere forsøk på å adressere dette på emner som inngår i LLM in Information and Communications Technology Law har ikke nådd lærernes mål. Det ble tidligere bla. gjennomført debatter om sentrale temaer. Erfaringen var at det noen ganger var begrenset studentdeltakelse, til tross for at studentene i evalueringen hadde sagt at de ønsket debatter og lignende.

Jeg antar at manglende deltakelse på tidligere seminarpreget undervisning primært har sin årsak i *hvordan* dette ble annonsert og integrert i kurset. Studentene setter tydelig pris på noen mindre aktiviteter som ikke krever mye forberedelsestid, eller større aktiviteter som er direkte eksamensrelevante.

Tidsaspektet er nok viktig, da studentene er meget opptatte med skriving av oppgaver i løpet av semesteret. Dette prioriteres, da det gis karakter for oppgaver. "Frivillige" debatter som ikke har direkte eksamensrelevans prioriteres i varierende grad.

Tiltak

Vi har gjennomført flere ulike tiltak for å styrke undervisningskvaliteten, med særlig vekt på deltakende læring. Tiltakene ble delvis utarbeidet på pedagogiske seminarer, og har blitt drøftet med fagpersoner fra FUP.

5. Summegrupper o.l. På hver noen av forelesningene ble det satt av begrenset tid til en kort individuell oppgave/diskusjon med nabo om dagens tema.
6. Studentdebatt. I JUS5680 ble det gjennomført en studentdebatt, som var nært knyttet opp til tematikken for oppgaven (term paper) som studentene arbeidet med på samme tidspunkt. Aktiv deltakelse på debatten var frivillig, da tidligere erfaringer med tvungen deltakelse for alle studenter bare førte til at få studenter kom denne dagen.

Erfaringer

Tiltak 1 (summegrupper o.l.) var avhengig av hvordan den konkrete diskusjonen passet inn i tematikken. For det meste er mitt inntrykk at diskusjonen virket etter sin hensikt, altså motiverende og fokuserende. Samtidig ser jeg at det kan være krevende å holde tidsskjemaet.

Tiltak 2 (studentdebatt) fungerte meget godt for noen. Det var få studenter som ønsket å ta en aktiv rolle i debatten, og disse fikk detaljerte tilbakemeldinger og hjelp videre. I tillegg var det noen studenter som hørte på, men antallet tilhørere var for lavt. Det er mulig at mange studenter heller prioriterte oppgaveskriving i et annet fag, som pågikk samtidig. Ved neste gjennomgang kan vi vurdere å gjennomføre en mindre krevende debatt ved semesterstart, for å venne studentene til å debattere.

Samlet sett tror jeg det er god grunn til å gjenta disse tiltakene ved neste gjennomføring. Utover dette vil jeg også innføre noen av aktivitetene som beskrives i emneevalueringen for JUS5641.

Vedlegg 2 – 15:

Læringsutbytte og emnebeskrivelse

Emnets mål beskrives som følger.

“The primary objective of the course is to impart solid understanding of the steering and management of core elements of Internet infrastructure, particularly data transmission protocols and the Domain Name System. This involves providing insight into the interaction of legal and non-legal processes in the drafting and enforcement of basic Internet standards.

A secondary objective is to impart understanding of the respective roles and relative utility of respectively (i) contractual mechanisms and (ii) legislative and treaty-based mechanisms for global governance structures in Internet governance generally, but with a focus particularly on the management and steering of the DNS. This involves elucidating the legal parameters of the policy choices faced by the main stakeholders in DNS and Internet governance.

A further aim of the course is not just to impart knowledge of the relevant legal rules as they currently stand but also to encourage critical appraisal of them. This involves analysing and challenging the assumptions upon which the rules are based, and discussion of alternative regulatory possibilities.”

Dette gir en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen.

Kunnskapskrav

Knowledge

- Good knowledge of the steering and management of core elements of Internet infrastructure, particularly data transmission protocols and the Domain Name System.
- Good knowledge of the relevant regulatory roles played by the Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (ICANN), Internet Engineering Task Force (IETF), Internet Society (ISOC), World-Wide Web Consortium (W3C) and International Telecommunications Union (ITU), along with shifting arrangements for governmental oversight of these bodies.
- Good knowledge of the interaction of legal and non-legal processes in the drafting and enforcement of basic Internet standards.
- Knowledge of the respective roles and relative utility of respectively (i) contractual mechanisms and (ii) legislative and treaty-based mechanisms for Internet governance.

Skills

- Elucidate the central legal aspects of Internet governance.
- Elucidate the regulatory role played by Internet architecture itself and how the technical standards for that architecture are developed.
- Critically evaluate the strengths and weaknesses of respectively contractual and statutory codes for Internet governance.

General competence

- Understanding of the principal characteristics of the governance of the Internet, particularly the Domain Name System.
- Understanding of the technology, business models and standards that form the basis of the Internet.
- Understanding of weaknesses and strengths of respectively contractual and statutory modes of regulation with respect to technology.
- Ability to suggest and assess alternative forms of regulation to traditional law.

Vedlegg 2 – 15:

Læringskravene er adekvate og relevante. Den planlagte oppdateringen av pensum med Lee Bygraves nye bok vil sikre at læringskravene er enda bedre ivaretatt.

Emnebeskrivelsen

The course concentrates on the emergent regulatory field termed “Internet governance”, which may be loosely defined as the various sets of norms (legal and non-legal) that determine how the Internet and its related applications function. In addition to elucidating the legal aspects of Internet governance, the course examines the regulatory role played by Internet architecture itself and how the technical standards for that architecture are developed. Special consideration is given to governance of the Domain Name System (DNS), as a key component of what are commonly termed “critical Internet resources”. The course elaborates on the processes (legal and non-legal) that regulate allocation of domain names and resolve disputes connected to such allocation.

Account is also taken of the impact on Internet governance of:

- the EU legal framework for electronic communications
- the mechanisms set up pursuant to Phase 2 of the United Nations’ World Summit on the Information Society
- the shifting arrangements for governmental oversight of the Internet Corporation of Assigned Names and Numbers
- the development of the Internet as a platform for social networking, communication between “things” (“Internet of Things”), and mobile services.

A salient set of issues taken up in the course concern the respective roles played in Internet governance by, on the one hand, contractual (and other private law) mechanisms and, on the other hand, legislative and treaty-based mechanisms.

Emnebeskrivelsen er adekvat og det har ikke kommet frem et behov for vesentlige endringer. Vi vil vurdere om det kreves en mindre ajourføring mht. nyere utviklinger, men antagelig er disse godt nok dekket i nåværende beskrivelse.

Eksamen

Eksamen består av en hjemmeksamen. En utfordring er valg av et egnet tema for eksamen. Velger man for bredt, blir oppgavene gjerne litt for brede og for lite nyanserte, og velger man for snevert blir veldig mye av kurset mindre eksamensrelevant. De siste to årene har vi valgt temaer som var spisset, men som ga studentene mulighet til å dra inn andre deler av pensum og andre perspektiver som dekkes i noen av forelesningene. Respondentene på studentundersøkelsen syntes at dette fungerte bra, og at oppgaven var passe vanskelig.

Respondentene var delt mht. hvor nyttig tilbakemeldingene på utkast til mid-term paper var. Noen var entusiastiske, mens andre syntes at tilbakemeldingen var for generell. Det kan ikke utelukkes at forskjellen skyldes at noen studenter leverer utkast som inneholder for likte konkret materiale til at det kan gis en detaljert tilbakemelding. Det bør likevel vurderes ved neste gjennomføring om tilbakemelding til studentene kan forbedres.

Ressurser og infrastruktur

Forelesningssalen Aud 6 er bare delvis egnet for samarbeid mellom studentene. Derfor må det reserveres ekstra grupperom på dager med fokus på samarbeid.

Vedlegg 2 – 15:

Fronter benyttes for oppgaver og studiemateriale, og det fungerer tilstrekkelig, til tross for en del mangler ved programvaren.

Vurdering basert på statistikk og tilbakemeldinger

Det er noe frafall, men det er ikke uventet basert på at emnet er nokså spesialisert.

Tilbakemeldingen fra studentene er stort sett meget bra (80 % av respondentene var meget fornøyd eller fornøyd). Dette er i tråd med tilbakemeldingene lærerne har fått ved underveisevaluering.

Studentene benytter seg av muligheten for å laste ned podcast, og de er godt fornøyd med dette. Det viser seg at en del studenter hører på podcasts istedenfor å møte til undervisning. Dette punktet bør følges nærmere fremover.

Det viste seg at informasjonen i begynnelsen av kurset og oppstartsfasen har en forbedringspotensial. Det var to lærere i kurset og på grunn av bla. sykdom ble rekkefølgen av forelesningene annerledes enn annonsert på nett. Dessuten må sammenhengen av hele kurset muligens forklares enda bedre for studentene, da noen syntes den var krevende å forstå.

Evalueringen viser også at emnet har en forbedringspotensial mht. de psykologiske og sosiale aspektene av læringsprosessen. Selv om studentene ble invitert til å delta på en faglig konferanse og det ble gjennomført en debatt, viser evalueringen noe misnøye. Mens 46,7 % var veldig fornøyd og 13,3 % var fornøyd, var noen kritiske, uten å utdype hvorfor. Studentene synes å peke på at mer gruppearbeid, også initialt, kan bidra til å forbedre dette punktet. Studentgruppen er sammensatt av norske og utenlandske studenter, og blandede arbeidsgrupper bør prøves ut for å forbedre det sosiale aspektet.

Emnet inngår som et av fagene i «LLM programme in ICT law», og det synes å passe godt inn i helheten. Basert på tilbakemeldingene er emnet også et godt komplement til de andre fagene som inngår i master i rettsvitenskap.

Emnet er riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper.

Forslag til forbedringer

Studentenes tilbakemeldinger synes å peke på et ønske om mer gruppearbeid. Dette vil bli vurdert ved neste gjennomføring. I den forbindelse vil problemstillingene nevnt ovenfor (bla. hvordan sikre deltakelse og eksamensrelevans?) være sentrale.

Pensum vil også bli oppdatert, som nevnt ovenfor.

Oppsummering (kan publiseres)

The course evaluation shows a high level of satisfaction by respondents to the student evaluation form; almost 80 % of respondents are either very satisfied or satisfied with the academic quality. Although the number of respondents is limited, this provides some indication of how the course functions in practice. The course will be updated with respect to

Vedlegg 2 – 15:

recent developments, and there will be a continued focus on how students can be actively engaged.

I would like to thank the students for their feedback, both during the course and in the evaluation form. Particularly specific feedback is highly appreciated and will be considered for the next iteration of the course. We will make an effort to explain better the course structure, and to update information in the initial phase of the course. Student feedback also indicates that there should be an increased focus on group work, so this will be considered for the next iteration of the course.

Tobias Mahler

Periodisk emnerapport for JUS5880

Finansmarkedsrett

Valgfag på masternivå

Innledning:

JUS 5880 Finansmarkedsrett er et nytt valgfag som ble satt opp for første gang høsten 2014. Det er avholdt to ganger. Temaet for kurset er den i hovedsak offentligrettslig reguleringen som gjelder for aktørene i finansmarkedene. De to fagområdene som det undervises i er børs- og verdipapirrett og reglene om banker og andre finansinstitusjoner. Man kunne også inkludert reglene om forsikring og tjenestepensjoner, men dette er utelatt av hensyn til at faget ellers hadde blitt for omfattende innenfor rammen av kurset.

Det ble avholdt periodisk emneevaluering etter gjennomført kurs høsten 2014. Hovedinntrykket fra evalueringen er at studentene gir positive tilbakemeldinger, med en klar overvekt på svar i kategorien fornøyd eller svært fornøyd. For de spørsmålene som mest direkte retter seg mot selve undervisningen og læremidlene (spm nr. 1, 3, 4, 8, 9, 11, 18) er i gjennomsnitt 80 pst av svarene i kategoriene svært fornøyd eller fornøyd. Det studentene er mest misfornøyd med er det fysiske læringsmiljøet, noe som særlig har med å gjøre dårlige lydforhold i Auditorium 13. Kjønnfordelingen er ca lik.

Nærmere om de ulike punktene angitt i malen for periodiske emnerapporter:

Punkt 1

Pensum:

Det er gitt to ulike pensumalternativer – et engelskspråklig og et norsk (med enkelte engelskspråklige innslag). Alle studentene i begge år har valgt det norske pensumet. Det er grunn til å tro at dette vil fortsette, og vi vurderer kun å opprettholde det norske alternativet. Tilbakemeldingene fra studentene er i hovedsak gode når det gjelder læremidlene (5,3 pst-svært fornøyd, 63,2-fornøyd, 21,1 pst-litt fornøyd, 10,5 pst-litt misfornøyd).

Vedlegg 2 – 15:

Det vil være behov for noe oppdatering av pensum før neste kurs på grunn av ny lovgivning på bank- og finansieringsområdet.

Undervisning:

Undervisningen består av 10 dobbelttimer som avholdes ukentlig. Det er lagt opp som forelesninger. Det er ingen obligatoriske aktiviteter, men det ble på noen av forelesningene gitt korte kursoppgaver som studentene kunne forberede seg på og som ble gjennomgått på tavlen gangen etter. Den siste gangen gikk vi gjennom de tidligere eksamensoppgavene.

På flere av forelesningene har vi hatt bistand av eksterne, både advokater og fra departementet og Finanstilsynet. De har bidratt med å snakke om temaer som de har spesiell kjennskap til, og lagt opp til og deltatt i diskusjoner med studentene. Dette har vært populært og fremheves av studentene som positivt. Det krever en god del planlegging for å koordinere at det ikke blir dobbeltbehandling og at de eksterne holder seg innenfor temaer som er pensumrelevant. Alt i alt oppleves det som så positivt at vi ønsker å videreføre dette tiltaket, så fremt vi fortsatt får eksterne forelesere til å bidra kostnadsfritt.

Ressurser og infrastruktur:

Vi har begge gangene kurset har blitt avholdt hatt store auditorier, med en god del tekniske utfordringer. Særlig høsten 2014 hvor vi var i Aud 13 fikk vi mange tilbakemeldinger på dårlige lydforhold. Ellers har vi hatt følgende problemer:

- Kommer til låst dør, og må tilkalle personale som har nøkkel. (Det viste seg at forelesningsserien ikke var registrert hos de som har ansvar for å åpne dørene.)
- Power point-kanon virker ikke, dette skjedde både H-13 og H-14.
- Selv etter å ha gitt beskjed om at PP-kanon ikke virker var tilstanden den samme uken etter i ett tilfelle.
- Skjerm på PC virket ikke ved et par anledninger, så vi måtte stå delvis vendt fra studentene for å se plansjene på tavlen.

Vedlegg 2 – 15:

- Gardin i Aud 13 virker ikke, slik at det blir for lyst i lokalet til at plansjene synes godt på skjermen
- Det ble ved en anledning kuttet heller rett under vinduet til auditoriet slik at forelesningen må flyttes til et ledig lokale etter at undervisningen hadde startet, noe som tok mye tid ut av undervisningen. Det bør gis beskjed på forhånd dersom det skal foregå ting som bråker så mye at undervisningen ikke kan gjennomføres i det oppsatte lokalet.

Det oppleves veldig frustrerende når ting ikke er i orden, og dette gjelder ikke minst fordi vi har eksterne bidragsytere som deltar gratis til tross for at det krever mye forberedelse av dem. Det er føles vanskeligere å spørre om slike bidrag når lokalet og utstyr ikke fungerer.

Ellers bør vi nok ha et mindre lokale, fordi de auditoriene vi har hatt er for store for 30-35 elever og ikke fungerer så bra med tanke på å få mer spørsmål og diskusjon i løpet av forelesningen.

Eksamen:

Vurderingsformen er en fire-timers skriftlig eksamen. Dette fungerer greit. 68,4 prosent av studentene er fornøyd med vurderingsformen og 5,3 prosent er svært fornøyd.

2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja, den gir en god beskrivelse.

3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende?

Statistikk over karakterer, frafall og klager

Karakterfordelingen i de to kommisjonene må sies å være bra/normal. Høsten 2014 oppnådde bedre karakterer enn i 2013. Frafallet var også mindre, etter et relativt stort frafall i 2013. Forbedringen kan skyldes tilfeldige variasjoner, men det kan også være at faget har fått «satt seg» litt bedre fra det første til det andre

Vedlegg 2 – 15:

året. Det antas at studentene som meldte seg på kurset i 2014 i større grad var klar over hva de gikk til basert på den informasjonen som da var tilgjengelig fra året i forveien og dermed traff bedre med valget og var generelt mer motiverte. Undervisningsopplegget fungerte også bedre i det andre året fordi justeringer var gjort fra 2013, basert på erfaringene fra den første runden. Det var også flere læremidler tilgjengelig, bl.a. to tidligere eksamensoppgaver og en sensorveiledning som ble brukt i undervisningen og tidligere øvingsoppgaver.

Det er svært lav strykprosent, noe som viser at de aller fleste får med seg tilstrekkelig til at de oppfyller læringskravene.

Det første året var det mange klager og mange som fikk bedre karakter i klageomgangen. Dette må tilskrives en viss utfordring i første omgang med å fastlegge et realistisk forventningsnivå innenfor et vanskelig tilgjengelig rettsområde som i stor grad bygger på økonomisk teori som studentene ikke har noen forkunnskaper innenfor. Det andre året var det bare tre klager, da ble én kandidat stående og to ble satt ned. Dette er en klar forbedring fra i fjor, og vi vil fortsette å jobbe med å klarlegge hva som med rimelighet kan forventes av kandidatene under eksamen gitt fagets særtrekk og vanskelighetsgrad.

Tilbakemeldinger til lærere og administrasjon.

Tilbakemeldingene er alt overveiende positive, både i poenggiving og kommentarer. Når det gjelder innholdet i undervisningen er 95 pst fornøyd eller svært fornøyd (spm. 8). Flere studenter har vært i kontakt med oss under og etter kurset med tanke på å få tips til masteravhandlinger innenfor finansmarkedsrett. En svært god kandidat ble nylig ansatt som vit ass og skal skrive stor oppgave innenfor temaet. Vi har også hatt ferdig utdannede jurister som tilhørere på forelesningene og som har gitt uttrykk for at de er fornøyde med utbyttet.

Tilbakemeldinger på informasjonen/veiledningen studentene får om emnet.

79 prosent av studentene er fornøyd eller svært fornøyd med informasjonen (spm. 4). 80 prosent er svært fornøyd eller fornøyd med tilbakemeldingene fra faglærer (spm. 18). Det er enkelte kommentarer til at det ble gitt beskjed for sent om en forskrift som var tillatt hjelpemiddel (men som ikke finnes i særtrykk), men alle som ønsket det kunne hente den før eksamen på eksamenskontoret.

Vedlegg 2 – 15:

Dette skal vi forbedre neste gang, og den bør være tilgjengelig tidlig i forelesningsrekken.

Hvordan emnet fungerer i emnegruppene det inngår i.

Det inngår ikke nå i en emnegruppe, men vi planlegger å knytte det nærmere til selskapsrett og regnskapsrett.

Om emnet er riktig plassert med hensyn til nivå/anbefalt semester.

Ja, det kan ikke tas noe tidligere. Det krever en høy grad av modenhet.

Om emnet er riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper.

Ja.

4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering? Hvilke?

Dette er første evaluering.

5. Forslag til forbedringer.

Vi bør ha et mindre og mer egnet lokale med utstyr som fungerer. Dette kan også gjøre det enklere å legge opp til mer diskusjon og interaksjon med studentene.

Fortsette å trekke inn eksterne, men forsøke å systematisere bidragene i enda større grad. Vi planlegger å lage en referansegruppe bestående av oss og utvalgte praktikere hvor vi i god tid avklarer fordeling av temaer og forventninger til bidragene. Dette gir oss også en base av personer som vi kan spørre om å være sensorer eller veiledere.

6. Oppsummering

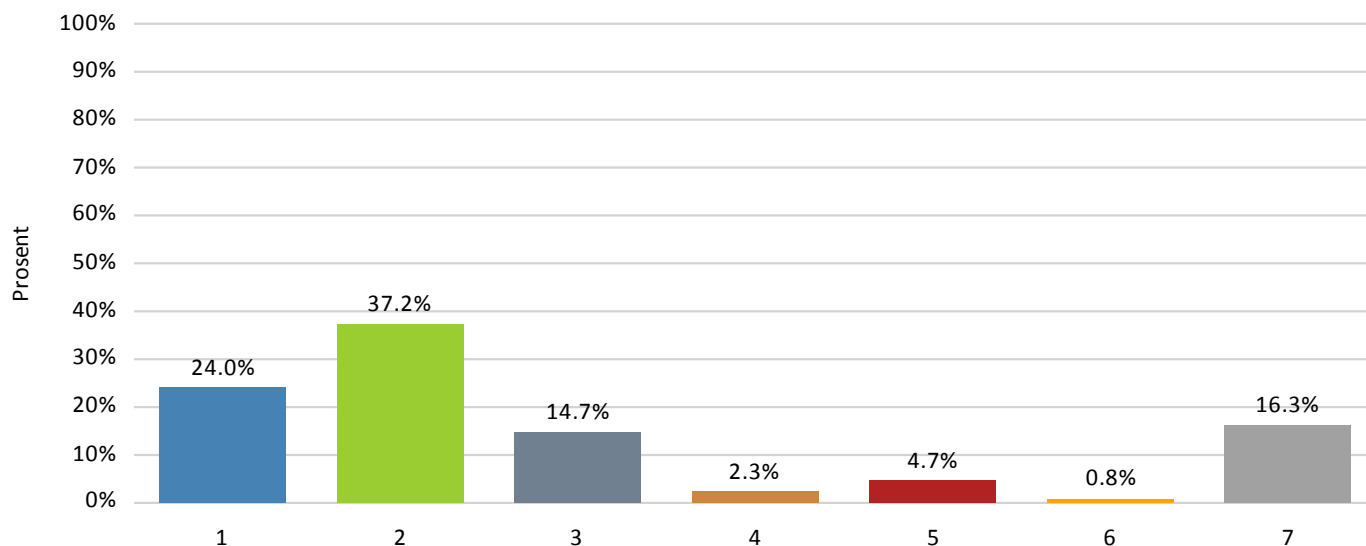
Etter de to første forelesningsrekkene har dette faget fått svært gode tilbakemeldinger på innhold og opplegg. Faglærer benytter seg av eksterne forelesere for å gi faget en praktisk vinkling og dagsaktuelle eksempler. Studentene har vært engasjerte og resultatene ved eksamen har jevnt over vært gode.

Trude Myklebust/Mads Andenæs, mars 2015

Evaluering av JUR1511/JUS5511 Arbeidsrett - den individuelle del, høsten 2014

1. Hva synes du om undervisningsstart, orienteringsmøtet og igangsetting av emnet?

UNDERVISNINGSTART OG IGANGSETTING AV EMNET:



	Navn
1	Svært fornøyd
2	Fornøyd
3	Litt fornøyd
4	Litt misfornøyd
5	Misfornøyd
6	Svært misfornøyd
7	Ingen formening

Navn	Prosent
Svært fornøyd	24,0%
Fornøyd	37,2%
Litt fornøyd	14,7%
Litt misfornøyd	2,3%
Misfornøyd	4,7%
Svært misfornøyd	0,8%
Ingen formening	16,3%
N	129

2. Har du kommentarer til ditt svar eller eventuelle forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:

Siden det er mange studenter som har tatt emnet via andre kanaler enn som student ved juridisk fakultet (eks. som del av 40-gruppe) hadde det absolutt vært nødvendig med et tilrettelagt innføringskurs i grunnleggende juridisk metode. Jeg har i hvert fall vært i dialog med flere som har savnet et slikt tilbud!

For meg som går sosiologi bachelor og tok dette emnet som en del av 40-gruppen Organisasjon, ledelse og arbeid var det svært forvirrende og overveldende å bli kastet ut i den juridiske verden uten forkurs og noen erfaring med jus fra tidligere. De to dagene med introduksjonskurs ga kun en VELDIG generell og kortfattet innsikt, og

Var ikke tilstede på orienteringsmøtet, da jeg hadde annen undervisning.

Som enkeltemne student på bachelornivå skulle jeg ønske at vi fikk litt mer innføring i juridisk metode i forkant av kurset. Jeg var på introkurset men skulle gjerne hatt ytterligere innføring.

bedre utformede lysark hos Evju, som for eksempel Mulder sine. Lettere å skrive notater på.

Legger lista for høyt

Da jeg studerte juss for femten år siden, var vi helt overlatt til oss selv. Nå er det helt annerledes: Vi blir hjulpet til å bli gode. Det var så inspirerende at jeg nå vil ta kollektiv arbeidsrett til våren.

Deltok ikke på orienteringsmøtet.

Det er mange som tar jus5511 som valgfag fra andre fakulteter, og det kunne med fordel blitt informert om innføringskurset i juridisk metode som bachelorstudentene tar.

Å gi hensyn til alle studenter ikke bare de som forleser ønsker å rekruttere som stipendiater.

Evju uttalte at "han for fremtiden slapp alle spørsmålene i pausen" ved å ha dette informasjonsmøtet. Han tilføyde at det bare var en myte at foreleseren fikk pause mellom forelesningstidene - fordi det alltid var noen spørsmål å svare på. En slik uttalelse hever terskelen for å henvende seg til ham med spørsmål betraktelig. Han burde i stedet oppfordret til spørsmål - når faget ikke har mer undervisning enn forelesningstidene er det dessuten veldig viktig at man kan henvende seg til ham med spørsmål når som helst. Hans oppgave er ikke bare å prate om faget, men like fullt å engasjere og inspirere - hvis man helst ikke skal stille spørsmål inspirerer det i hvertfall ikke meg til å tilegne meg grundig forståelse av det han foreleser om.

var ikke på infomøtet

Jeg deltok ikke

Jeg var ikke tilstede.

Det er mye grunnleggende som må gjennomgås for utenforstående som tar sitt første jus-fag. Forslag kan være å gi mulighet for et eget møte for bachelor/enkeltemne studenter samt kurs i teorioppgave-skriving

Kunne fått litt mer informasjon om undervisningsopplegg og hva som ventes. Kanskje litt informasjon om læringskravene og hva som kreves på første forelesning.

Hørte på podcast som jeg fikk tilsendt på mail da jeg ikke kunne få hjelp av Juriteket til å løse mine PC/MAC problemer.

Deltok ikke.

Savnet informasjon om innføringskurset i juridisk metode for Bachelorstudenter på orienteringen. For meg som ikke er ordinær jus-student men tar dette som del av en 40-gruppe ved UiO var det vanskelig å orientere seg og få taket på hva som forventes rent metodemessig.

Veldig flott intro.

Jeg var ikke tilstede, men synes konseptet med en emneinnføring er veldig bra.

Mine vurderinger er basert ut i fra at jeg bare har kunnet følge kurset via pod-casts.

Likevel veldig fornøyd med at faget blir lagt ut på pod-cast. Flere burde gjøre det.

Undervisningen virket strukturert og hadde fin progresjon. Også god oppfølging via Fronter.

Veldig grundig og fint orienteringsmøte.

Jeg tok JUS5511 som enkeltstående masterdelemne, og hadde ikke funnet/fått informasjon om orienteringsmøtet. Så - jeg var ikke tilstede der.

God foreleser :)

Utrolig dyktige forelesere

Vi som er bachelorstudenter fra et annet studie enn juridisk fakultet (valgemnestudenter) fikk liten innføring i hva av ressurser vi kunne bruke som hjelp for å forstå den juridiske metoden og hva slags materialsamling, lovbok og hjelpemidler vi hadde tilgang på.

Deltok ikke i starten

Var ikke tilstede

Fakultetsoppgaver / midtveisoppgave for å få en tilbakemelding på egen faglig utvikling før eksamen

Uklar informasjon på nettsiden til jus1511. Nesten all informasjon var på masternivået, men ikke alt. Et det veldig vanskelig å ha full informasjon begge steder?

Det kunne godt vært kommunisert tydeligere hvorvidt orienteringsmøtet gjaldt for alle eller bare master-studentene.

Fantastisk med orienteringsmøte for å avklare alt rundt pensum og lignende.

Privatist - aldri deltatt på forelesninger men lytter på podcast. Omveien rundt Fronter skjønner jeg ikke. Fikk ikke frem bilder - kun lyd.

Jeg søkte tidlig etter podcaster for dette studiet, men fant ingen. Rett før eksamen oppdaget jeg imidlertid at de var lagt ut, det synes jeg var litt sent. De bør legges ut løpende slik at de kan komme til nytte underveis i studiet.

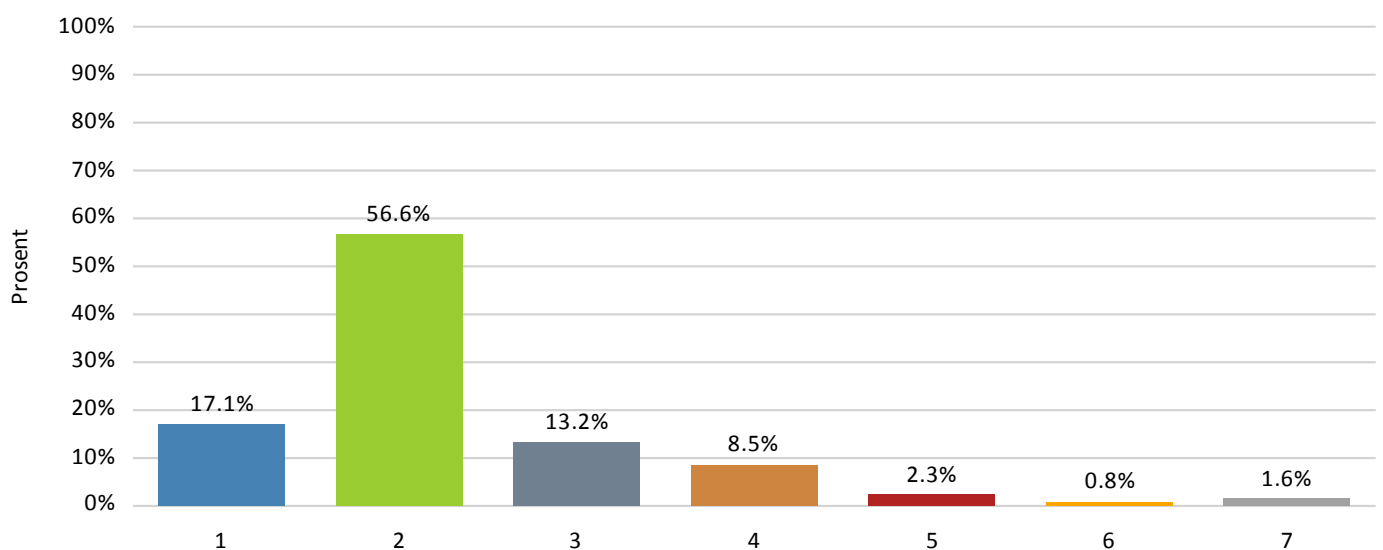
Det var bra med en innføringsforelesning slik at man fikk mer innsikt i hva faget gikk ut på.

Hvis podcastene legges på nettsiden er det enklere å få opp slides og disposisjoner, så man kan følge forelesninger via podcast på en bedre måte. Det er en del som tar emnet ved siden av fulltidsjobb, og da er podcastene viktige.

Jeg synes egentlig ikke det var nødvendig med en hel forelesningsdag som kun gikk til orientering om emnet. Det ville vært mer nyttig å bruke den dobbelttimen f.eks. til en spørretime, slik vi hadde i metode og etikk-faget.

3. Hva synes du om informasjonen som har med emnet å gjøre?

STUDIEINFORMASJON:



	Navn	
1	Svært fornøyd	
2	Fornøyd	
3	Litt fornøyd	
4	Litt misfornøyd	
5	Misfornøyd	
6	Svært misfornøyd	
7	Ingen formening	

Navn	Prosent
Svært fornøyd	17,1%
Fornøyd	56,6%
Litt fornøyd	13,2%
Litt misfornøyd	8,5%
Misfornøyd	2,3%
Svært misfornøyd	0,8%
Ingen formening	1,6%
N	129

4. Har du kommentarer til ditt svar eller eventuelle forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:

Alt for mye blir lagt ut kaotisk. Hvorfor ikke bare bruke emnesiden for å ha all info pluss undervisnings materiale et sted?

Noe ufullstendig podcast og litt gammeldags tavleundervisning

En del informasjon ble gitt, men vi fikk klar beskjed om at forelesningene ville gis på masternivå og vi måtte bare henge med og lese oss opp på lover og juridisk metode fullstendig på egenhånd. Med tanke på at jus-studenter sier det tar år å lære seg juridisk metode, var dette mildt sagt ganske overveldende.

dårlig at det ikke er noen form for tilrettelegging i form av eksamen for de som tok jus1511.

Læringskravene er vel generelt utformert. Derfor var de til liten hjelp i selvstudiene.

Det kunne godt vært presisert at eksamen ble gjennomført med penn og papir, ellers er informasjonen helt topp.

Grei oversikt på fronter, når man først fant mappen.

Kaos!

Jeg er fornøyd med at det gis mye og oppdatert informasjon om emnet, både fra foreleser og fakultetets side. Men jeg synes det er upraktisk at det legges ut i fronter. Fronter er mer utilgjengelig enn semestersiden, og mappe-inndelingene der er generelt ustrukturerte.

Når det gjelder informasjonen om læringskravene så vil jeg bemerke at de er svært upresise og udefinerbart formulert. Innholdet i læringskravene er bortgjemt i formuleringer som flyter over i hverandre og som det er vanskelig å skille mellom. I tillegg skilles det mellom kunnskap og forståelse. Hva ligger i dette? Hvorfor er f eks ikke dette nærmere spesifisert på siden? Tidligere brukte fakultetet presise læringskrav som f eks "mangelssanksjoner; heving, prisavslag, retting osv". Læringskravene er noe av det mest uforståelige jeg har opplevd. De er nesten helt ubrukelige.

På info-forelesningen sa Evju også at hovedlitteraturen i faget var det vi måtte lese for å stå i faget. Ønsket man seg en god karakter så skal man lese støttelitteraturen også. Dette var tross alt et fag som var lagt opp på "master-nivå" for mange av oss. Det han sa er ikke i samsvar med det Infosenteret på fakultetet informerer om. De sier at man skal lese hovedlitteraturen og at støttelitteraturen er alternativ. Man skulle da ikke tro at støttelitteraturen er det man må lese for å få god karakter. Hvis det dessuten er slik at fakultetet ikke kan gi mer enn 600 sider pensum i et 10 poengs fag, ja da undres jeg hvordan man kan legge opp faget med en forventning om at man i tillegg til hoved- også må lese støttelitteratur for å få mer enn stå-karakter (E). Hvis dette er tilsiktet så vil jeg be om at fakultetet oppjustert poengene og gir 15 poeng i faget slik det var før!!!

All informasjon på fronter har fremstått som svært rotete. Læringskravene har vært for vage og derfor vanskelig å forholde seg til.

Bra informasjonsflyt på Fronter.

Læringskravene er ikke særlig konkrete og vanskelig å forstå hva som kreves.

Nettsidene er ganske uklare som vanlig

UIO.no er ganske uoversiktlig. De nedlagte emnene skaper forvirring. Bra flyt på fronter.

Det var litt rotete med de artiklene på pensum. Kan det være en ide å samle dem i et kompendie eller lage en oversikt hvor linkene til artiklene er samlet?

Av samme grunn som forrige punkt. Liten informasjon til utenforstående studenter som ikke kjenner til den juridiske metoden.

Kunne vært lagt ut linker til hvor man fant de ulike delene av pensum

Veldig rotete, ift pensum ol

Se forrige kommentar

Orienteringsmøtet gjorde at jeg generelt hadde lite spørsmål rundt noe som helst resten av semesteret.

ingen

Det ble lagt ut mye informasjon om emnet. Blant annet mye om tilleggslitteratur og nyttige sider på internett. Det var nyttig slik at man visste hvor man kunne lete etter stoff.

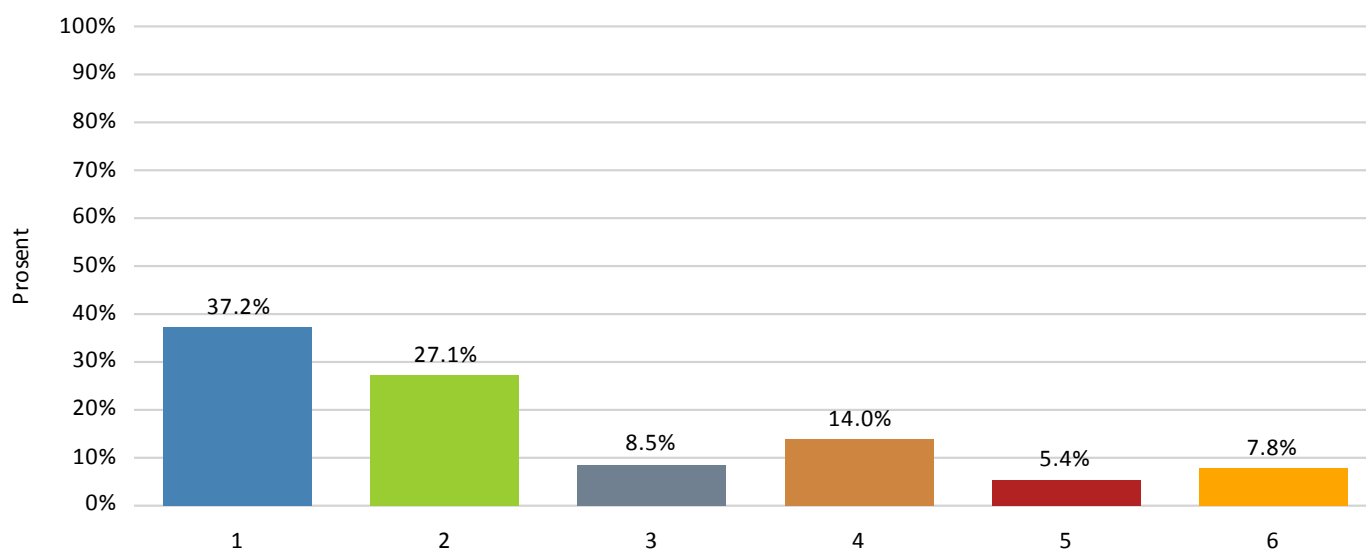
Læringskravene er altfor generelle.

Det kunne kommet noe klarere frem av pensumlisten hvor man kunne finne de ulike artiklene. Det må hentes fra mange ulike kilder, og det tar en del tid.

Fagsidene er oversiktlige og all informasjonen er lett tilgjengelig der.

5. Hvor mye av undervisningen i emnet har du deltatt på?

UNDERVISNING OG EGENINNSATS

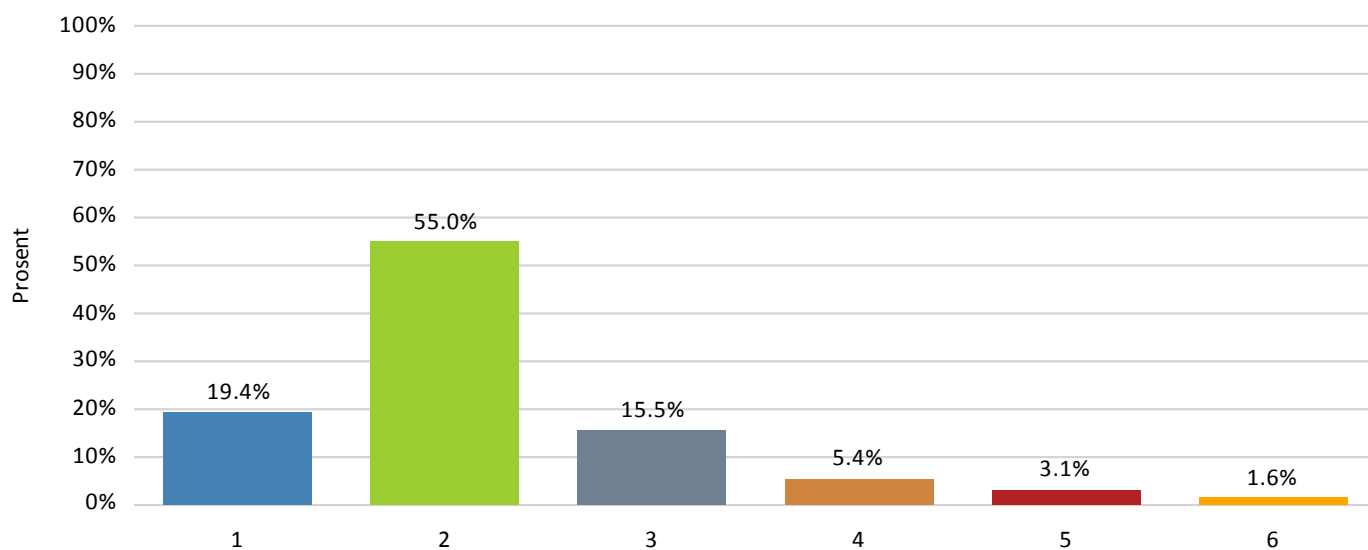


Navn

1	Svært mye/alt
2	Mye
3	Ganske mye
4	Ganske lite
5	Lite
6	Svært lite/ingen ting

Navn	Prosent
Svært mye/alt	37,2%
Mye	27,1%
Ganske mye	8,5%
Ganske lite	14,0%
Lite	5,4%
Svært lite/ingen ting	7,8%
N	129

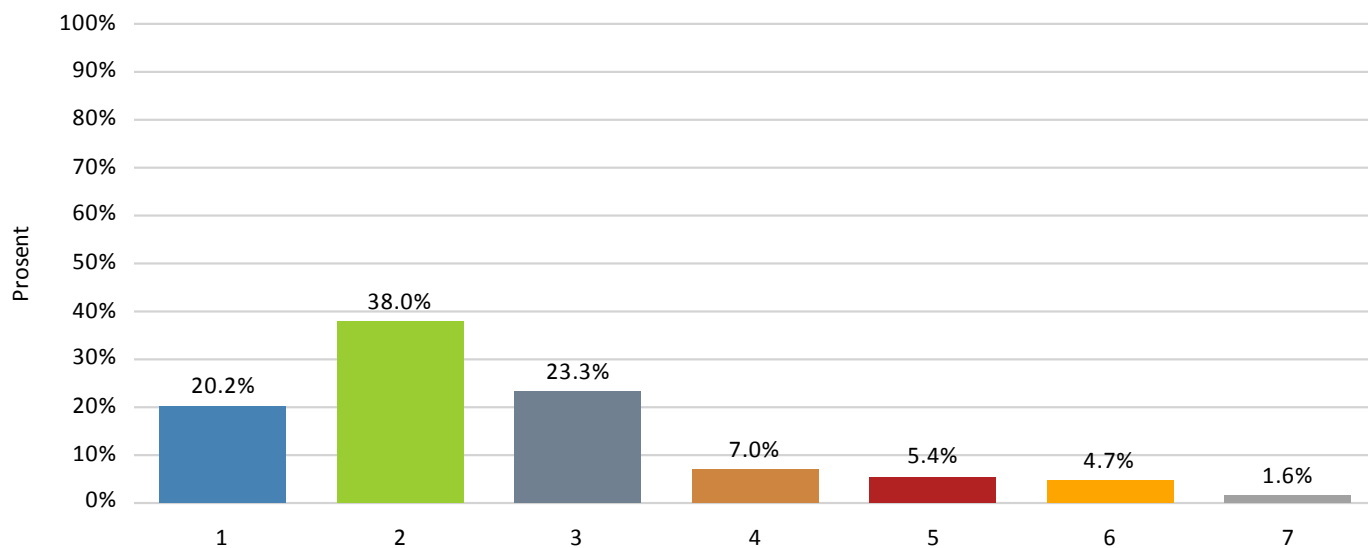
6. Hvordan vil du vurdere din egen studieinnsats i emnet?



	Navn
1	Svært fornøyd
2	Fornøyd
3	Litt fornøyd
4	Litt misfornøyd
5	Misfornøyd
6	Svært misfornøyd

Navn	Prosent
Svært fornøyd	19,4%
Fornøyd	55,0%
Litt fornøyd	15,5%
Litt misfornøyd	5,4%
Misfornøyd	3,1%
Svært misfornøyd	1,6%
N	129

7. I hvilken grad er du fornøyd med forelesningene?



	Navn
1	Svært fornøyd
2	Fornøyd
3	Litt fornøyd
4	Litt misfornøyd
5	Misfornøyd
6	Svært misfornøyd
7	Ingen formening/ikke deltatt

Navn	Prosent
Svært fornøyd	20,2%
Fornøyd	38,0%
Litt fornøyd	23,3%
Litt misfornøyd	7,0%
Misfornøyd	5,4%
Svært misfornøyd	4,7%
Ingen formening/ikke deltatt	1,6%
N	129

8. Har du noen kommentarer til undervisningen, vennligst skriv dette her:

Ønsker mer fokusert undervisning mot aktuell pensumliste, f.eks. sammenligning av synspunkter og argumenter. Ble mye "oppramsing" av lovtekst.

Har fulgt forelesninger utelukkende via podcast, huket derfor av "mye" under spørsmål om deltakelse på undervisning. Teller ikke podcast bør svaret endres til "svært lite/ingenting".

Jeg må si at noen av forelesningene har foregått på et litt høyt nivå for meg. Det har ikke alltid vært like lett å henge med i forelesningene.

I forelesningene har Evju brukt altfor mye tid på å fortelle om hvordan rettstilstanden tidligere har vært og hvordan den kanskje kommer til å bli. Jeg har forståelse for at det er nødvendig med historikk for å forstå dagens regler, men min opplevelse er at historikk og endringsforslag ble behandlet på bekostning av gjeldende rett.

Evju fulgte dessverre også i liten grad disposisjonen han hadde satt opp.

Det som var flott og god hjelp var den anbefalte lesningen til hver uke og spesielt dommene. Disse har jeg hatt stort utbytte av.

De stikkordsmessige disposisjonene blir for knappe til at de har selvstendig læringsverdi for meg.

Jeg savner med konkret og systematisk gjennomgang av reglene som gjelder og de standarder som er utmest i praksis - helt konkret: hva er det som gjelder her?

Siden undervisning ble gitt på masternivå var det veldig vanskelig å henge med. Jeg opplevde undervisningen som lite pedagogisk og uoversiktlig. Til tross for å ha lest i forkant og forsøkt å legge et grunnlag underveis, følte jeg aldri at jeg klarte å virkelig forstå det som ble gjennomgått.

Jeg har ikke vært på forelesninger siden jeg jobber på dagtid, men har hørt på flere av podcastene og lest litteraturen.

Mye fokus på masterstudentene.

Meget godt fornøyd med forelesningene til prof. Evju. På den annen side, var det flere svakheter ved Mulders bidrag som foredragsholder. Hovedsaklig angår dette hans kunnskap om norsk rett. Både løpende under hans forelesning og ved direkte spørsmål, har han enten latt være å behandle spørsmål eller så har han bare henvist til en løsning etter svenske regler. Med andre ord - han har etterlatt tvil om sin kunnskap om norsk arbeidsrett.

prøv å unngå lesing i forelesninger

Burde vært mer PowerPoint i Evjus forelesninger. Disposisjonene var uoversiktlige og ble ikke fulgt i full grad

Veldig bra med podcast, jeg gikk glipp av et par forelesninger og da var det supert å kunne høre på dem i etterkant

Litt overrasket over tidligere eksamensoppgaver hvor mye av svarene ligger i støttelitteraturen. Mye pensum i forhold til bare 10stp, sammelignet med andre fag.

Dårlig struktur. Bruk power point ved så mange bestemmelser som skal presenteres. Litt for mye internasjonalt fokus (det er viktig), men.

Da jeg var i praksis store deler av perioden, var det svært bra å ha podcast. Podcast er også veldig nyttig som repetisjon. Første gang man hører forelesningene, er det ikke alltid at man skjønner de ekstra poengene foreleser kommer med. Dersom man hører på dem etter at man har begynt å se sammenhengene i faget, får man mye mer ut av det.

Dårlig progresjon de første forelesningsdagene. Rekkefølgen på emner kunne vært gjort mer pedagogisk.

Podcasts er genialt. Hører på arbeidsrett mens jeg raker løv i hagen og mens jeg kjører bil. Mulders forelesninger ble litt for "trege" etter min smak. Evjus var meget bra.

Synes at foreleser (Evju) absolutt burde bruke powerpoint. Vi hadde riktignok disposisjonen, men det var veldig vanskelig å vite hvor i disposisjonen vi befant oss.

Til de siste forelesningene kom disposisjonene veldig sent, slik at det ble vanskelig å forberede seg godt.

Generell vurdering av alle 10 forelesninger gitt av begge forelesere

Dårlig fremdrift, lite inspirerende.

De første forelesningene: for mye oppramsing av dommer.

Evju uttalte at det var så få forelesninger og at han hadde så mye å snakke om. For å ikke snakke for mye om urelevante ting måtte han begrense seg. Likevel bruker han tid på å forelese om svært mye urelevant, som f.eks. ferielovens tilblivelse, at man ikke hadde ferie på begynnelsen av 1900-tallet osv. Dette er for all del itresant men slike ting kan man lese om i læreboken!!! Vi kommer på undervisning for å få noe mer enn løreboken og lovteksten. Læreboken er veldig lite grundig i gjennomgangen av jussen, så det hadde vært nyttig om Evju kunne konsentrert seg om jussen - og da sikter jeg til at han kunne gått dypere inn i lovreglene enn å ramse opp hva som står i lovteksten. Jeg savnet mer konkret juss. Dette er noe Mulder var flink til. Han ga et overblikk over reglene, noe som var svært lærerikt. Man får da en annen fremstilling av reglene enn den man finner i løreboken. Kun i et fåtall av forelesningene gjennomgår Evju og tar ut punkt i dommer og lovbestemmelsene. Dette gjorde at forelesningene var til svært liten nytte for meg. Jeg var f.eks. på en manuduksjon hos et advokatfirma, og lærte mer der enn i noen av Evjus forelesninger.

Eks.: I Evjus siste forelesning innså han at han hadde 45 min igjen av tiden sin men samtidig mange temaer vi ikke hadde snakket om. Vi hang flere dager etter selve forelesningsplanen hans. For å "rette opp" i dette skulle han nå gjennomgå veldig mange temaer og så mange som mulig de neste 45 min. Jeg mener at det er nytteløst. Det er bedre at han går igjennom noen utvalgte emner og går metodisk og grundig gjennom disse, enn at han foretar en svært overfladisk gjennomgang av alt han skulle ønske å ha gjennomgått. Hvis fagets emner er så mange bør fakultetet tilby flere forelesningsdager eller bedre forelesere. Evju er dyktig i sitt fag, men ikke pedagogisk dyktig når det kommer til å forelese.

Fakultetet bør være klar over at undervisningen bør være av god kvalitet når det tilbys så lite som i dette faget. Det er ofte at jeg har vært på forelesninger som ikke gir nok, men denne forelesningsrekken tror jeg overgår alt.

Evju er god på å ha praktiske eksempler fra rettspraksis og å få oversikt/sammenfatte temaene på en mer logisk måte enn det læreboka har.

de har vært noe rotete, kunne vært lagt frem på en mye mer systematisk og eksamensrettet måte. siste del av forelesningsrekken var noe bedre å følge og hadde mer struktur.

Forelesningene var dårlig strukturert og manglet en grunnleggende metodisk tilnærming til problemstillinger. Dette gjorde det svært vanskelig å følge resonnementene til foreleser.

Alt for mye prat om historie og lite sammenheng.

Arbeidsplan og disposisjoner er gode, men savner en noe tydeligere struktur og henvisning til disposisjonene under forelesninger. Det blir ofte sammenhengende prat uten noen klare "knagger" eller ankerfeste.

Forelesningene til Evju hadde dårlig struktur. Det var lite engasjerende og gikk for langsomt.

Men synes det er lite hensiktsmessig å si to/tre setninger om et tema på forelesning, når det ikke står noe mer om dette i hovedlitteraturen som er pensum på emnet.

Rotete forelesninger, lite oversiktlig og lite pedagogisk.

Alle forelesningene burde ha power point presentasjoner. Det gjør det lettere å følge med på forelesningene, samt det blir lettere å repetere senere om man har noe å se til samtidig som man hører på podcast.

Fantastisk tiltak med podcaster! Ettersom jeg jobber fulltid kunne jeg ikke delta på forelesninger og var avhengig av podcastene.

Hei. Jeg er absolutt fornøyd med undervisning, men har noen kommentarer.

-Jeg skulle ønske det ble litt grundigere forklart sammenhengen mellom EU direktivene og lovverket.

-Det var litt vanskelig å forstå ord og uttrykk på svensk, men det gikk bedre etterhvert. Slides var ryddige så det hjalp! Den siste forelesningen om virksomhetsoverdragelse var vanskelig og oppklarte ikke temaet.

-Jeg synes læringskravene var litt vage, men jeg fikk oppklaring da jeg sendte svar.

-Noen av artiklene (som den om diskriminering) var utdaterte i forhold til at nye lover har kommet etter at artiklene ble skrevet. Det føltes litt meningsløst å lese anbefalinger som allerede er endret i loven.

Ellers, veldig fornøyd!

Mulders forelesninger var gode. Det samme kan slettes ikke sies om Evju sine, den eneste grunnen til at jeg fortsatte å gå på de var for å se om det var Mulders tur. Hva skal jeg med utallige henvisninger til "vi har regler om..." når innholdet av disse reglene ikke diskuteres?

Flinke foredragsholdere. Svært positivt at forelesningene legges ut på podcast.

Disposisjonene er gode. Bruk av powerpoint er fint.

Jeg syns kanskje forelesningene kunne vært noe mer ryddigere.

Utrolig bra at det publiseres podcasts på Fronter

Hørte på Podcast,

Er i full jobb til daglig og tok studiet "ved siden av". Deltok kun på tre forelesninger.

Vanskelig med svensk foreleser og podcast, men vanskelig å gjøre noe med. Johan Müller var dog veldig dyktig!

Likte spesielt godt momentlistene til Johann Mulder, de var lettere å bruke som grunnlag for repetisjon. Samtidig var referansene i Evjus oversikt nyttige. Men der var det ikke så lett å se hva som var mest sentralt. Lurte alltid på i hvor stor grad det forventes at vi leser alle henvisningene til Rt, og hvor viktig det er mht eksamensbesvarelsen. Hvor detaljerte besvarelser forventes?

Etter min mening er Evju ingen pedagog. Forelesningene med karen fra Skåne var dog svært fornøyelige.

Flott at det taes opp og legges ut som podcast!

Forelesere med svært god kunnskap og flinke til å svare på spørsmål. Inspirerende forelesninger.

Jeg er i fast jobb til vanlig, så har ikke hatt anledning til å delta på forelesninger. Benyttet meg imidlertid av samtlige podcasts på Fronter, som er et flott tilbud til oss som ikke får gått på forelesninger.

Veldig bra at forelesningene finnes på nett/som Podcast. Jeg fulgte de siste 80% av forelesningene kun på Podcast. Pedagogisk sett er jeg ikke imponert over forelesningene, men i og med at de finnes på podcast kunne jeg tilpasse dem mer til mitt eget behov.

Stort pluss at både Evju og Mulder er så flinke med å legge ut podcasts av forelesningene. Hvis ikke hadde jeg ikke hatt mulighet til å få med meg alle forelesningene. Det med podcasts varierer også svært mye fra valgfag til valgfag og mellom de ulike professorene.

Når det gjelder innholdet i undervisningen så ble det en liten skjevfordeling ved at stoffet på de første forelesningene ble grundig gjennomgått, mens det på Evjus to siste forelesninger ble en mere overflatisk behandling. Synes ikke det trekker ned mye, men et lite forbedringspotensiale der altså.

Veldig fornøyd med podcast av forelesningene.

Kjempebra at alle podcastene ble lagt ut på fronter, takk!

Veldig fornøyd med podcast.

Jeg er misfornøyd med hvordan Stein Evju holdt forelesninger på. Det var umulig for utenforstående studenter(oss som ikke er jusstudenter) å følge hans plan. Altfor lite detaljert disposisjon. Müller som brukte powerpoint gjorde det lettere å henge med på hva vi snakket om. I og med at begrepene er avanserte er det ok å legge øynene på noe som fester fokuset. Det blir mye avansert snakk.

Forelesningene til Evju var litt ustrukturert.

Han svenske foreleseren, Mulder, er jo helt sikkert veldig god i svensk arbeidsrett, og også arbeidsrett generelt i et internasjonalt perspektiv, men det kjennes litt dumt at han på spørsmål fra salen ikke kjenner igjen begreper som endringsoppsigelse, og at han ifølge ham selv ikke kan noe om norsk folketrygdsystem - som Evju poengterte har jo arbeidsretten veldig mange tilknytningspunkter til annen norsk rett og forelesningene blir ikke noe særlig supplement til litteraturen eller en hjelp til å se sammenhenger og til å gå litt dypere i materien når man kun har satt seg inn i en mer begrenset del av norsk rett, og bare akkurat nok vdr generell individuell arbeidsrett til å holde de par forelesningene man skal holde. Til dette kommer at hans forelesninger for min del ikke opplevdes som særlig effektive, og jeg tenker at juridisk fakultet må vel ha noen som har jobbet med norsk arbeidsrett noe lengre, og dermed har bedre forutsetninger for å undervise på et slikt introduksjonskurs der vekten naturlig nok ligger på arbeidsretten i norsk juridisk kontekst. Fordelingen mellom Evju og Mulder kunne nok også vært fordelt noe annerledes, ettersom det virket som Evju fikk noe liten tid, mens vi nesten alltid var ferdig en god del før tiden med Mulder. Og nå vet jeg ikke om han også fungerer som sensor, men ovenfornevnte sett i lys av at det tidvis virker som han sliter litt med noen norske ord, gjør at jeg har pratet med flere som faktisk håper at han ikke blir sensor på eksamen - nettopp fordi man føler at vurderingen blir en annen på grunn av hans faglige bakgrunn og forståelse av norsk. Nå kan det hende at jeg tar helt feil her, og at Mulder egentlig er ekspert på norsk individuell arbeidsrett, og at det hele ikke er noe problem - og for all del virker han jo som en hyggelig fyr, men dette er i alle fall min ærlige oppfatning/mitt inntrykk etter å ha hørt på alle forelesningene utenom den ene som ikke ble lagt ut på podcast.

Har vært på to forelesninger, men hørt podcast fra resten. Meget bra opplegg på podcast. Synd med de to forelesningene som hadde tekniske problemer.

Faget er preget av sterke delvis motstridende interesser, burde kanskje hatt litt mer fokus på det og at fagfeltet er sterkt politisert. Dette i motsetning til en akademisk og partssympatisk fagvinkling.

Evju fulgte ikke disposisjonen og hoppet masse, mens den siste foreleseren var vanskelig å forstå, flere er enige i dette.

Det er fantastisk at det blir lagt ut podcast, det gjør studiehverdagen min mye mer fleksibel. Jeg må innrømme at jeg slet en del med Johan Bernhard Mulder sine forelesninger på grunn av språket, og fikk ikke så mye ut av disse.

Bra med podcasts. Foreleser går ofte langt utenfor emnet og klarer ikke å komme gjennom alt.

les kommentar til pod cast. skulle ønske mer eksempler på cases

Det er veldig positivt at forelesningene ble lagt ut på podcast. Flott!

Forelesningene var nyttige og spekket med innhold. Bra med en detaljert disposisjon. Noen ganger hadde forelesningene en tendens til å skli litt ut. Selv om det er viktig med bred kunnskap i emnet, følte jeg at noen av forelesningene gikk litt langt ut over det som kan forventes av studentene. Det ble presisert at faget ikke forholdt seg til pensumet med til læringskravene, og dermed kan man si at forelesningene forholdt seg godt til læringskravene. Samtidig er læringskravene svært vide og kan dekke så og si alt. Det gjør at det blir vanskelig for studentene å finne ut av hva som er relevant og hva som er mindre relevant. Særlig når det foreleses om er omfangsrikt og lite avgrenset.

Tar faget som privatist og har kun fulgt podcastene. De forelesningene som det ble gjort opptak av (ble litt ymse etter Mulder da)) var meget lærerike og strukturerte, flott.

Deltok i undervisning via podcast, det opplevde jeg som nyttig.

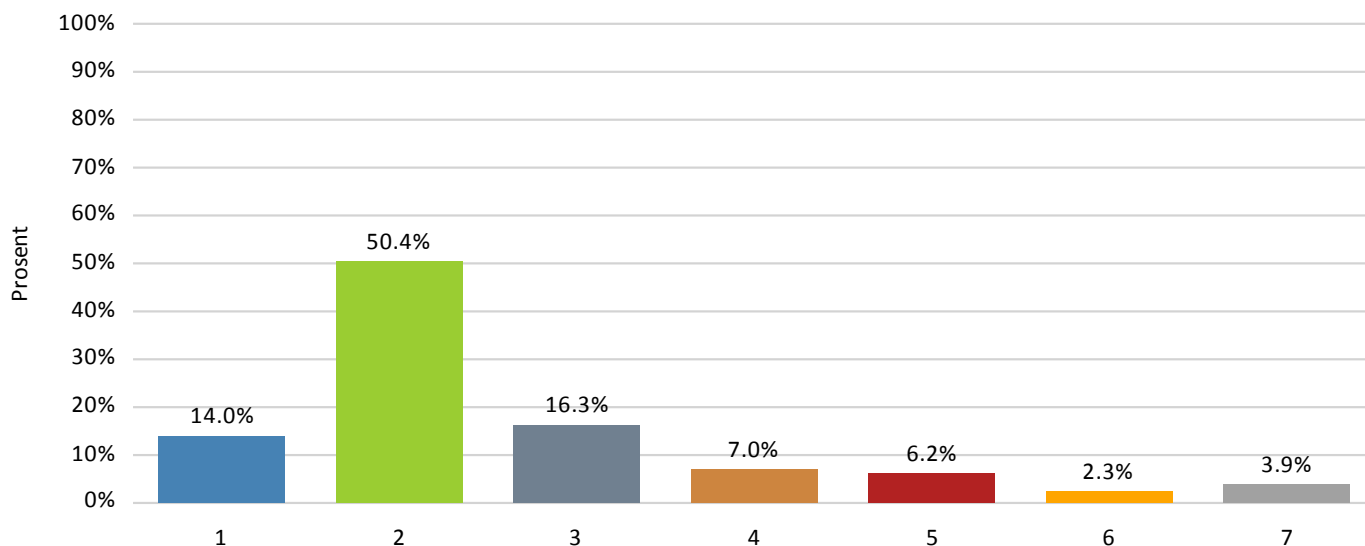
Som enkeltemnestudent som ikke har noe grunnlag for å skrive juridiske oppgaver føles det veldig urettferdig å skulle bli evaluert på samme grunnlag som studenter som har studert jus i tre år, og som har lært hvordan man på best mulig måte skriver en juridisk eksamen. Savner veldig et seminar hvor man kan spørre om ting, jobbe med oppgaver og legge et bedre grunnlag for å jobbe med faget på egenhånd. Overgangen fra forelesninger til å skulle jobbe med faget på egenhånd er hard.

Jeg hadde stor nytte av å høre forelesningene på podcast. Jeg lærer mer av det enn å delta på selve forelesningene, ettersom man kan stoppe og spole tilbake podcasten.

Forelesningene var gode og jeg lærte mye av dem. Noen ganger hoppet Evju litt mellom ulike temaer, slik at det kunne være litt vanskelig å henge med til tider. Men stort sett synes jeg at forelesningene var oversiktlige, og jeg lærte som sagt mye av dem. Begge foreleserne snakket i passe tempo.

9. I hvilken grad er du fornøyd med fagsammensetningen på emnet?

Fagsammensetning, litteratur og læringskrav:

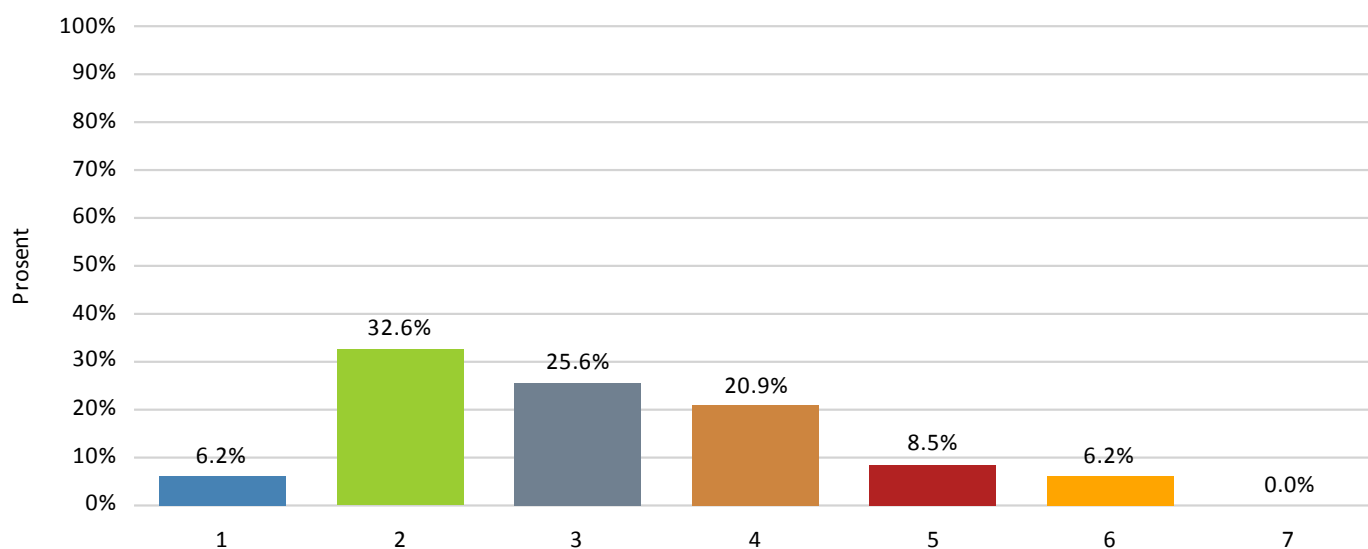


Navn

1	Svært fornøyd
2	Fornøyd
3	Litt fornøyd
4	Litt misfornøyd
5	Misfornøyd
6	Svært misfornøyd
7	Ingen formening/ikke deltatt

Navn	Prosent
Svært fornøyd	14,0%
Fornøyd	50,4%
Litt fornøyd	16,3%
Litt misfornøyd	7,0%
Misfornøyd	6,2%
Svært misfornøyd	2,3%
Ingen formening/ikke deltatt	3,9%
N	129

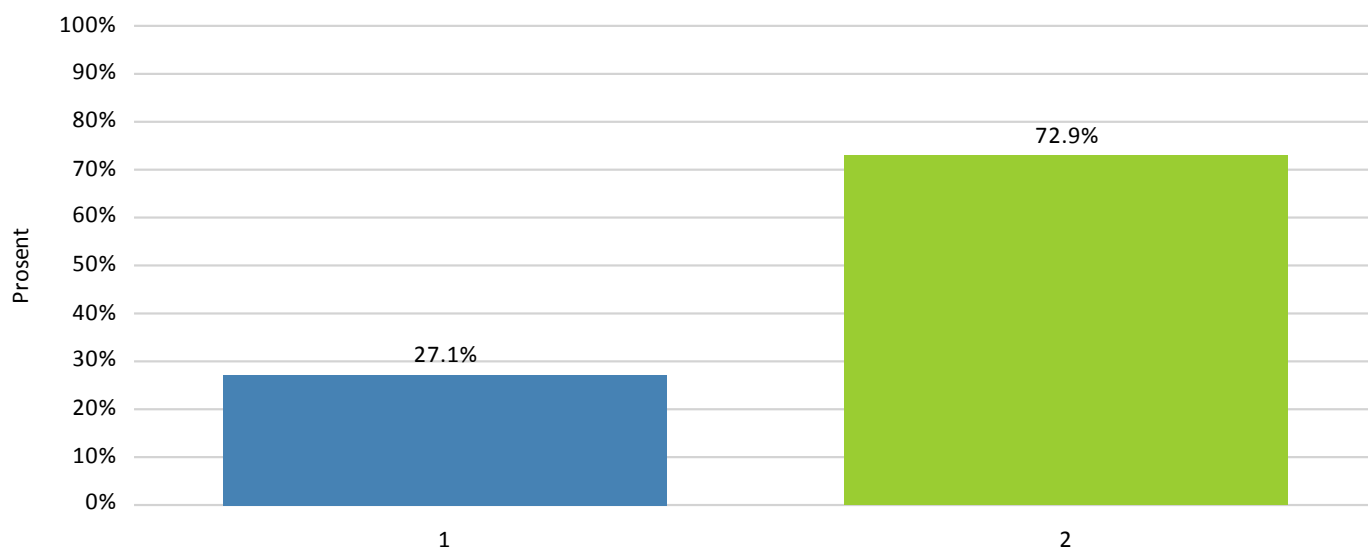
10. I hvilken grad er du fornøyd med de skriftlige læremidlene til emnet?



	Navn
1	Svært fornøyd
2	Fornøyd
3	Litt fornøyd
4	Litt misfornøyd
5	Misfornøyd
6	Svært misfornøyd
7	Ingen formening

Navn	Prosent
Svært fornøyd	6,2%
Fornøyd	32,6%
Litt fornøyd	25,6%
Litt misfornøyd	20,9%
Misfornøyd	8,5%
Svært misfornøyd	6,2%
Ingen formening	0,0%
N	129

11. Har du henvendt deg til faglærer med spørsmål om undervisning, læremidler eller liknende?



Navn

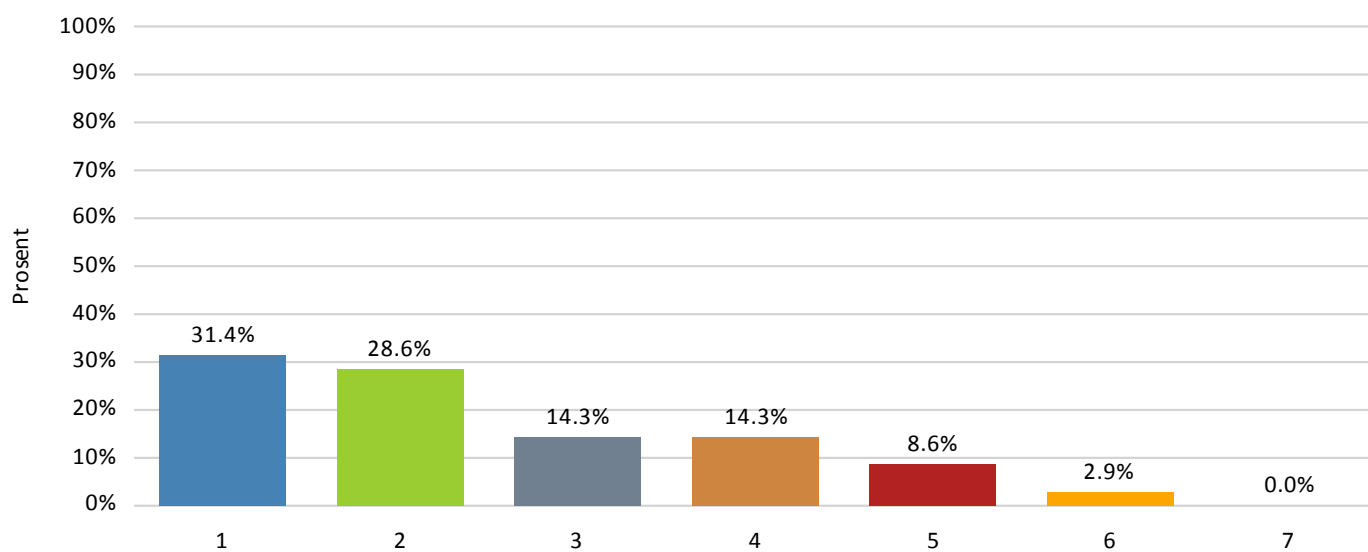
1	Ja
2	Nei

Navn

Prosent

Ja	27,1%
Nei	72,9%
N	129

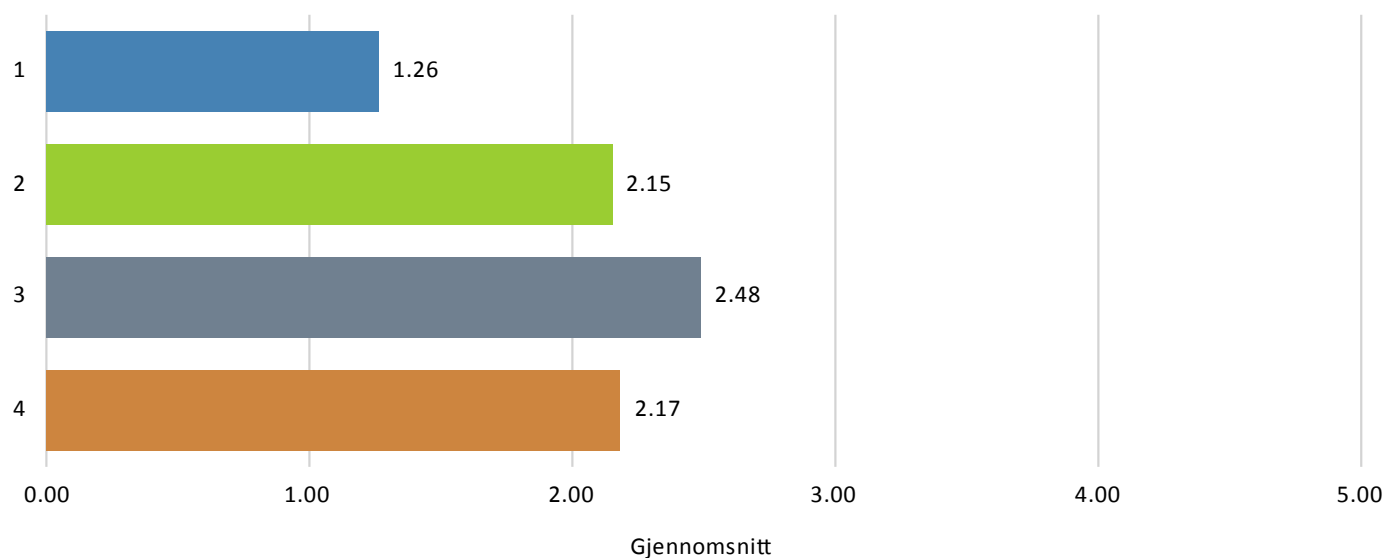
12. I hvilken grad var du fornøyd med tilbakemeldingen du fikk da du henvendte deg til faglærer?



	Navn
1	Svært fornøyd
2	Fornøyd
3	Litt fornøyd
4	Litt misfornøyd
5	Misfornøyd
6	Svært misfornøyd
7	Ingen formening

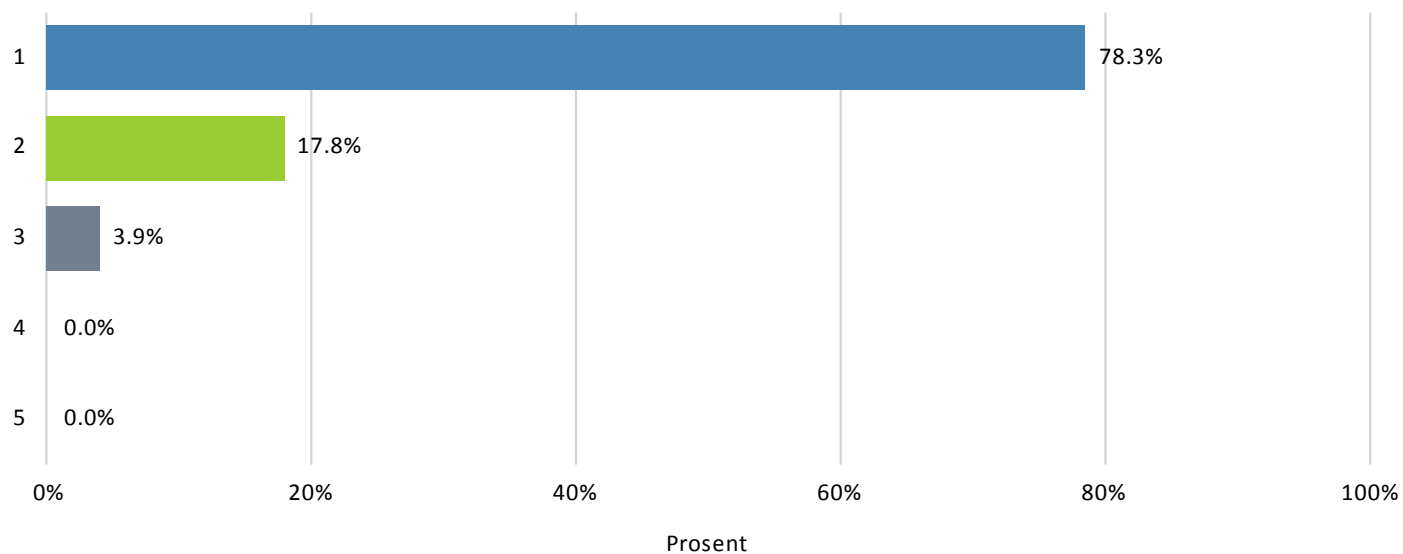
Navn	Prosent
Svært fornøyd	31,4%
Fornøyd	28,6%
Litt fornøyd	14,3%
Litt misfornøyd	14,3%
Misfornøyd	8,6%
Svært misfornøyd	2,9%
Ingen formening	0,0%
N	35

13. Vennligst svar på følgende påstander om oppnådd læringsutbytte etter fullført emne:



Serienavn	Gjennomsnitt	N
1 Jeg har opparbeidet meg faglig innsikt innen fagområdet	1,26	129
2 Jeg har opparbeidet meg relevant metodisk kunnskap	2,15	129
3 Jeg har opparbeidet meg ferdigheter innen skriftlig kommunikasjon og formidling av faget	2,48	129
4 Jeg har opparbeidet meg ferdigheter til å kunne fremstille og presentere faget muntlig	2,17	129

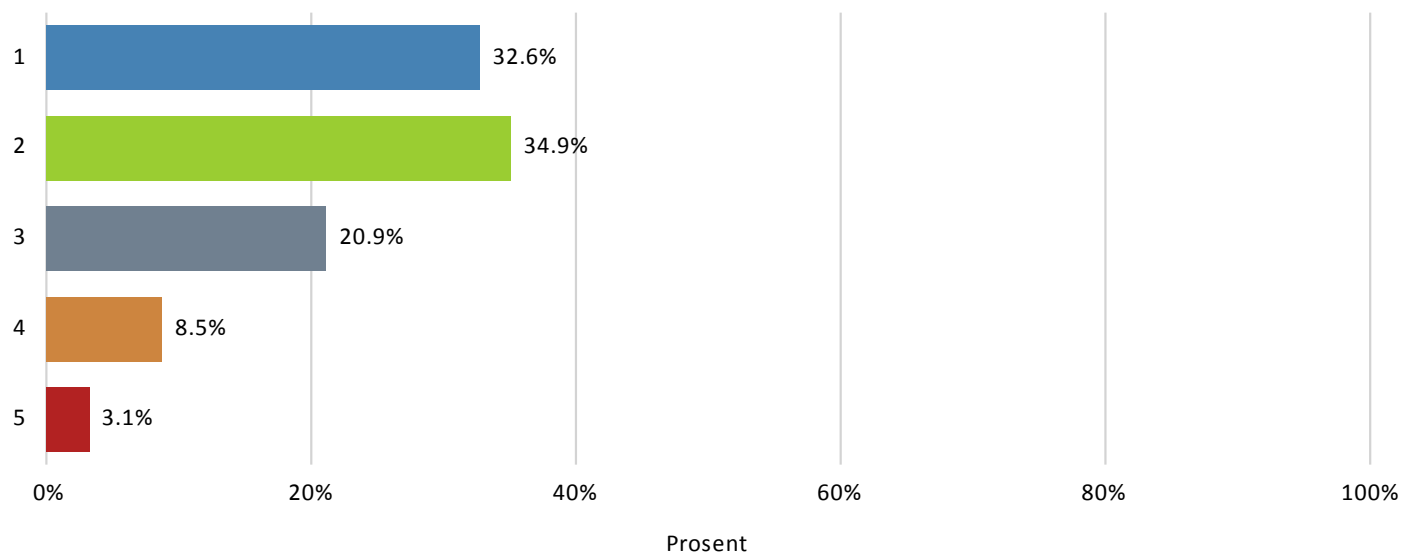
14. Jeg har opparbeidet med faglig innsikt innen fagområdet



	Navn
1	Enig
2	Litt enig
3	Verken enig eller uenig
4	Litt uenig
5	Uenig

Navn	Prosent
Enig	78,3%
Litt enig	17,8%
Verken enig eller uenig	3,9%
Litt uenig	0,0%
Uenig	0,0%
N	129

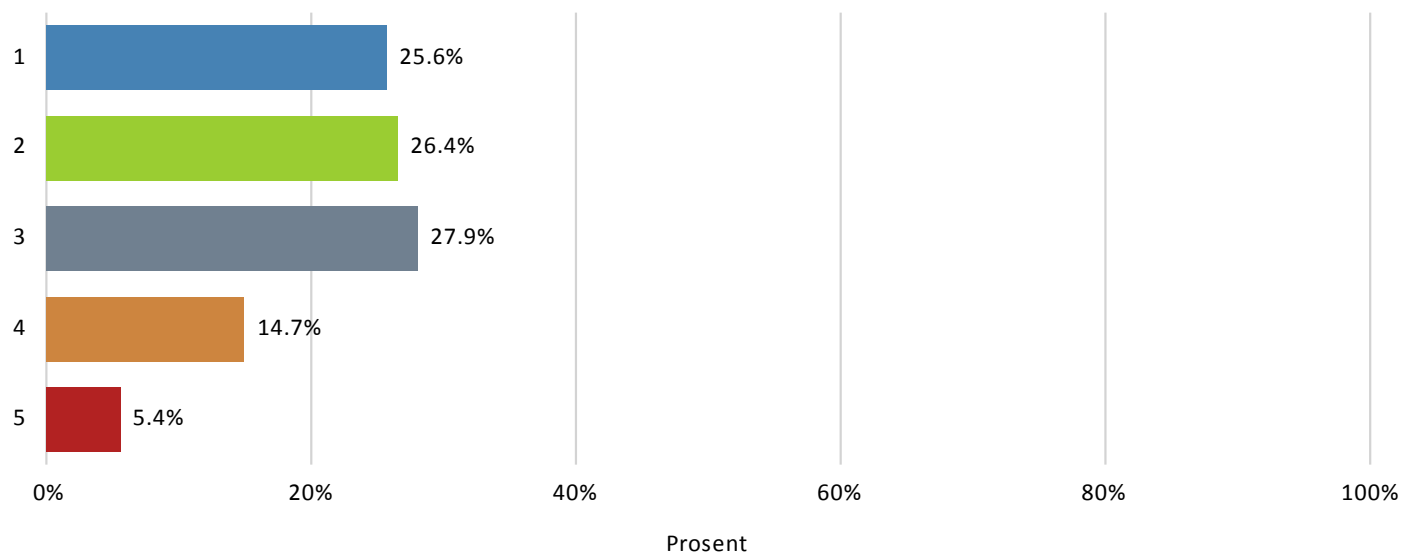
15. Jeg har opparbeidet meg relevant metodisk kunnskap



	Navn
1	Enig
2	Litt enig
3	Verken enig eller uenig
4	Litt uenig
5	Uenig

Navn	Prosent
Enig	32,6%
Litt enig	34,9%
Verken enig eller uenig	20,9%
Litt uenig	8,5%
Uenig	3,1%
N	129

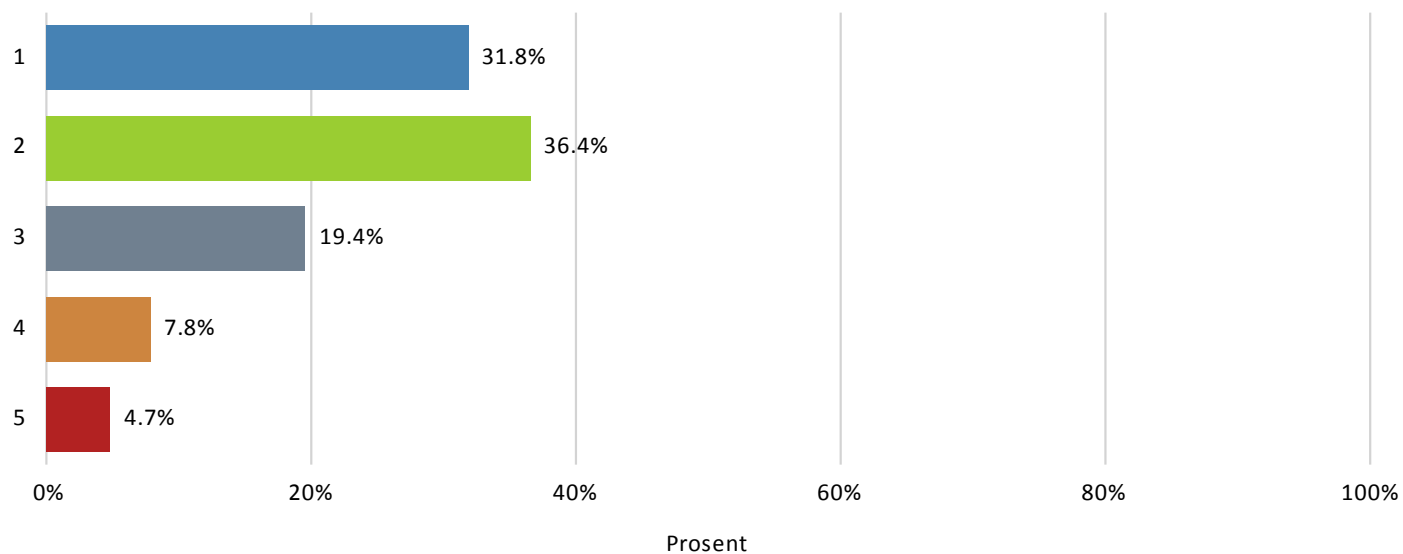
16. Jeg har opparbeidet meg ferdigheter innen skriftlig kommunikasjon og formidling av faget



Navn	
1	Enig
2	Litt enig
3	Verken enig eller uenig
4	Litt uenig
5	Uenig

Navn	Prosent
Enig	25,6%
Litt enig	26,4%
Verken enig eller uenig	27,9%
Litt uenig	14,7%
Uenig	5,4%
N	129

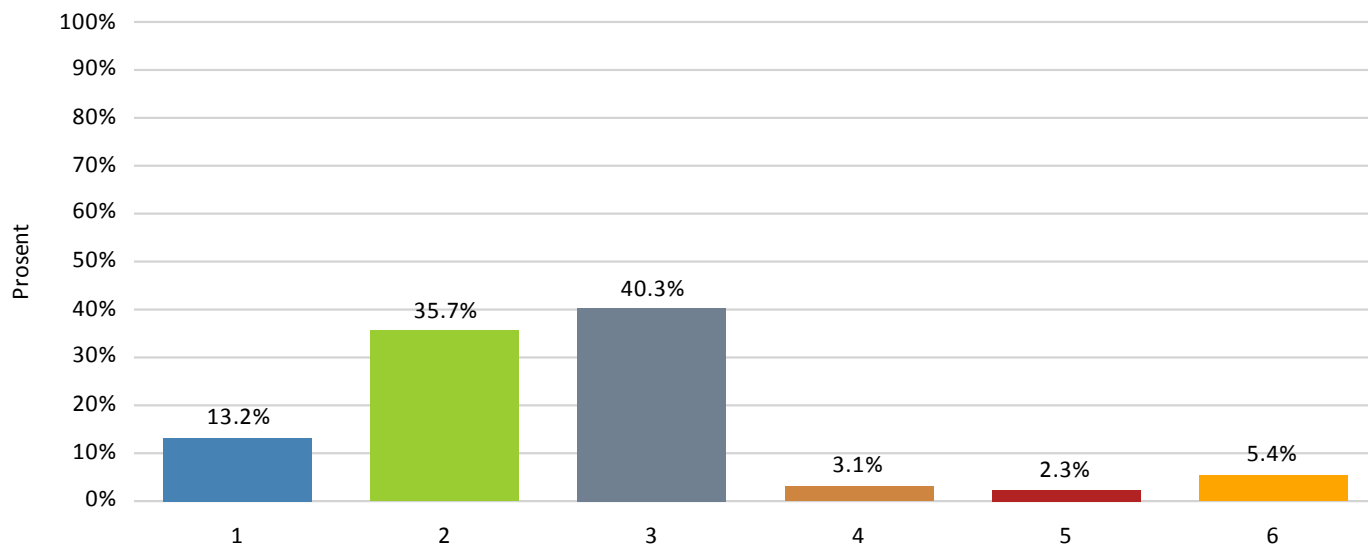
17. Jeg har opparbeidet meg ferdigheter til å kunne fremstille og presentere faget muntlig



Navn	
1	Enig
2	Litt enig
3	Verken enig eller uenig
4	Litt uenig
5	Uenig

Navn	Prosent
Enig	31,8%
Litt enig	36,4%
Verken enig eller uenig	19,4%
Litt uenig	7,8%
Uenig	4,7%
N	129

18. I hvilken grad opplever du at undervisningen totalt sett og læringsmidler (pensum) dekker læringskravene for emnet?



Navn

1	I svært stor grad
2	I stor grad
3	Til en viss grad
4	I liten grad
5	I svært liten grad
6	Ingen formening

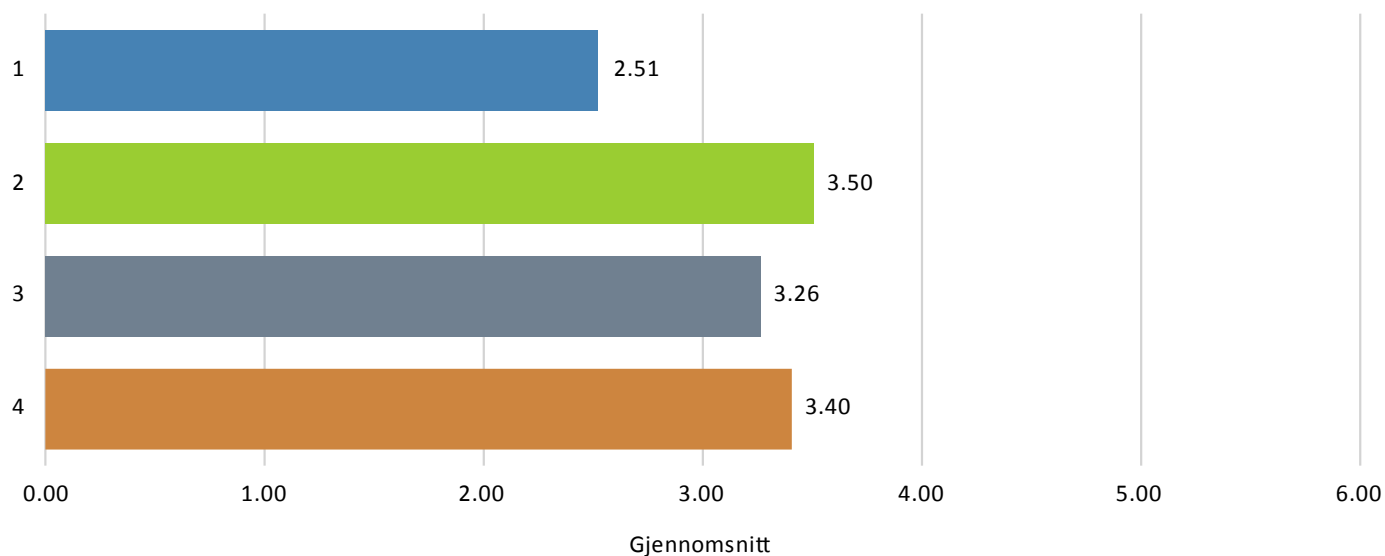
Navn

Prosent

I svært stor grad	13,2%
I stor grad	35,7%
Til en viss grad	40,3%
I liten grad	3,1%
I svært liten grad	2,3%
Ingen formening	5,4%
N	129

19. Vennligst svar på følgende påstander om emnets vurderingsform:

VURDERINGSFORMER:

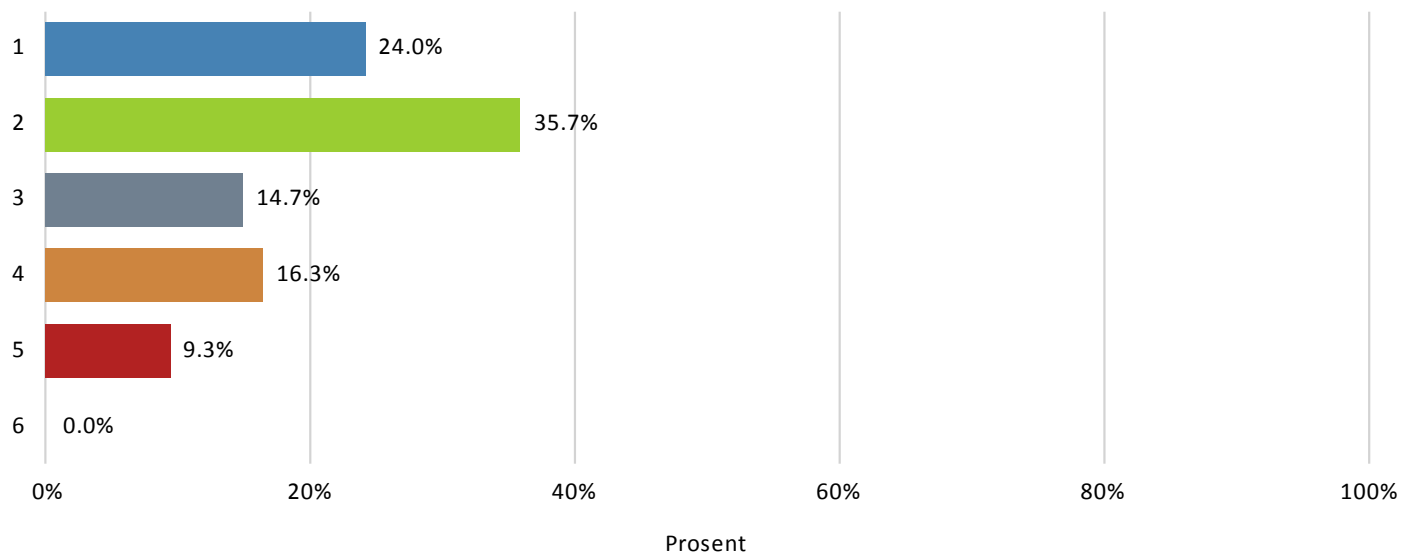


Serienavn

- 1 Jeg synes gjeldende eksamensform (skriftlig skoleeksamen) er en god måte å få vist min faglige kompetanse på
- 2 Jeg synes eksamensoppgaven var for omfattende i forhold til tidsrammen
- 3 Jeg ønsker en annen eksamensform
- 4 Jeg ønsker i større grad obligatorisk undervisning og/eller oppgaver

Spørsmål	Gjennomsnitt	N
Jeg synes gjeldende eksamensform (skriftlig skoleeksamen) er en god måte å få vist min faglige kompetanse på	2,51	129
Jeg synes eksamensoppgaven var for omfattende i forhold til tidsrammen	3,50	129
Jeg ønsker en annen eksamensform	3,26	129
Jeg ønsker i større grad obligatorisk undervisning og/eller oppgaver	3,40	129

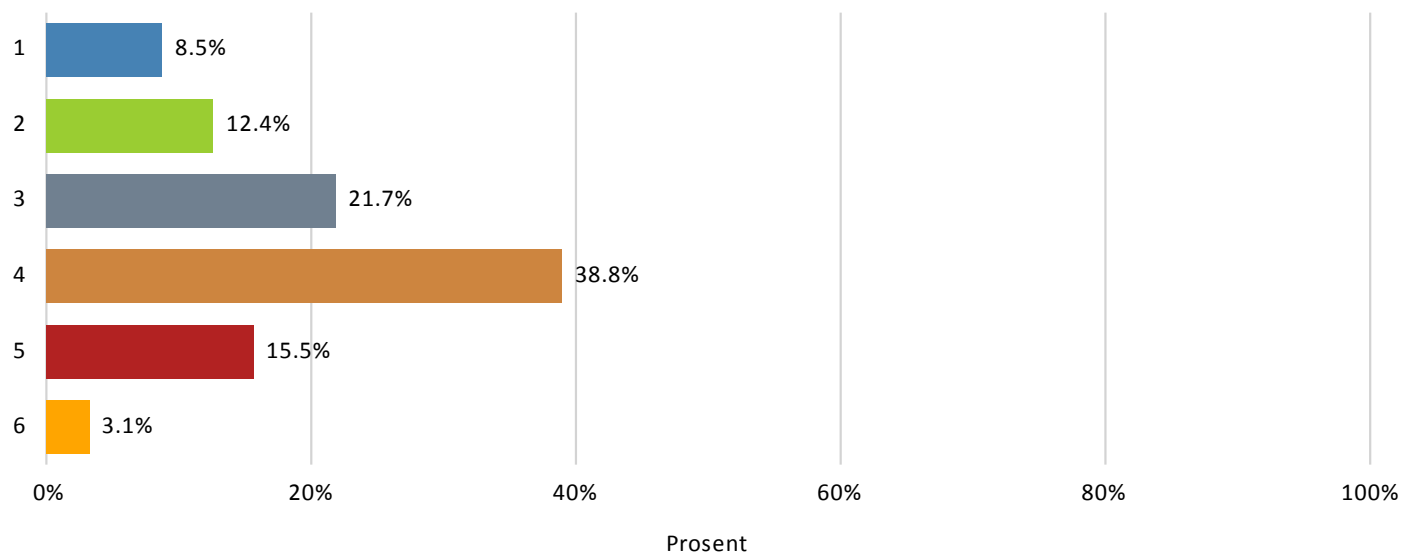
20. Jeg synes gjeldende eksamensform (skriftlig skoleeksamen) er en god måte å få vist min faglige kompetanse på



Navn	
1	Helt enig
2	Enig
3	Verken enig eller uenig
4	Uenig
5	Helt uenig
6	Ingen formening

Navn	Prosent
Helt enig	24,0%
Enig	35,7%
Verken enig eller uenig	14,7%
Uenig	16,3%
Helt uenig	9,3%
Ingen formening	0,0%
N	129

21. Jeg synes eksamensoppgaven var for omfattende i forhold til tidsrammen



Navn

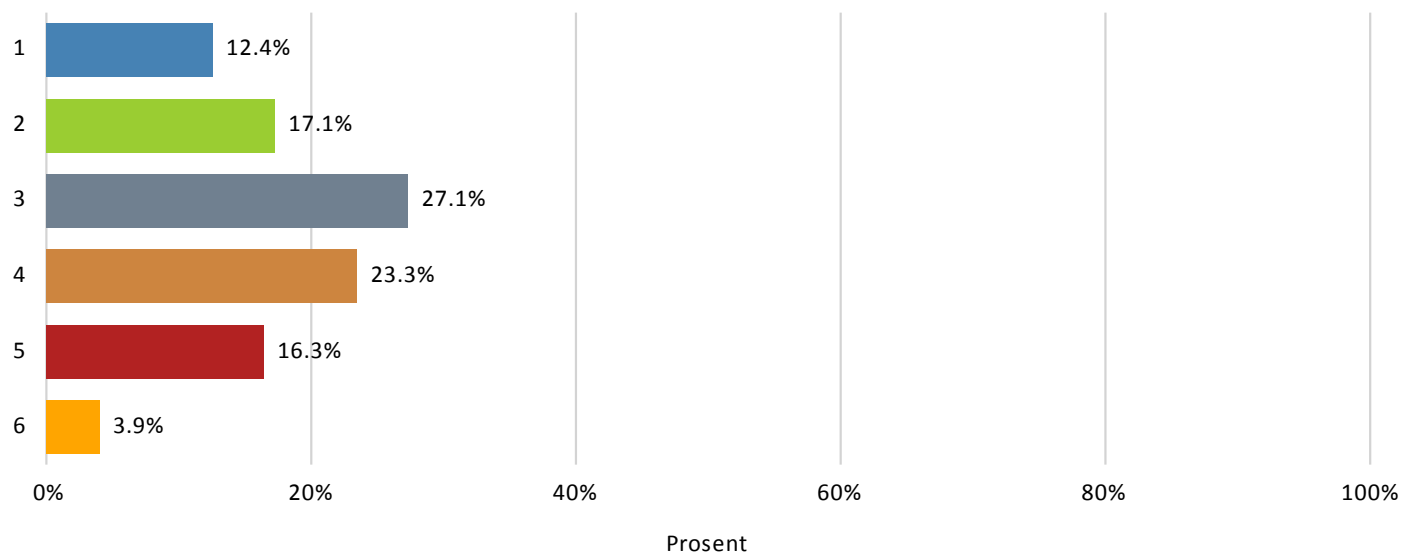
1	Helt enig
2	Enig
3	Verken enig eller uenig
4	Uenig
5	Helt uenig
6	Ingen formening

Navn

Prosent

Helt enig	8,5%
Enig	12,4%
Verken enig eller uenig	21,7%
Uenig	38,8%
Helt uenig	15,5%
Ingen formening	3,1%
N	129

22. Jeg ønsker en annen eksamensform



Navn

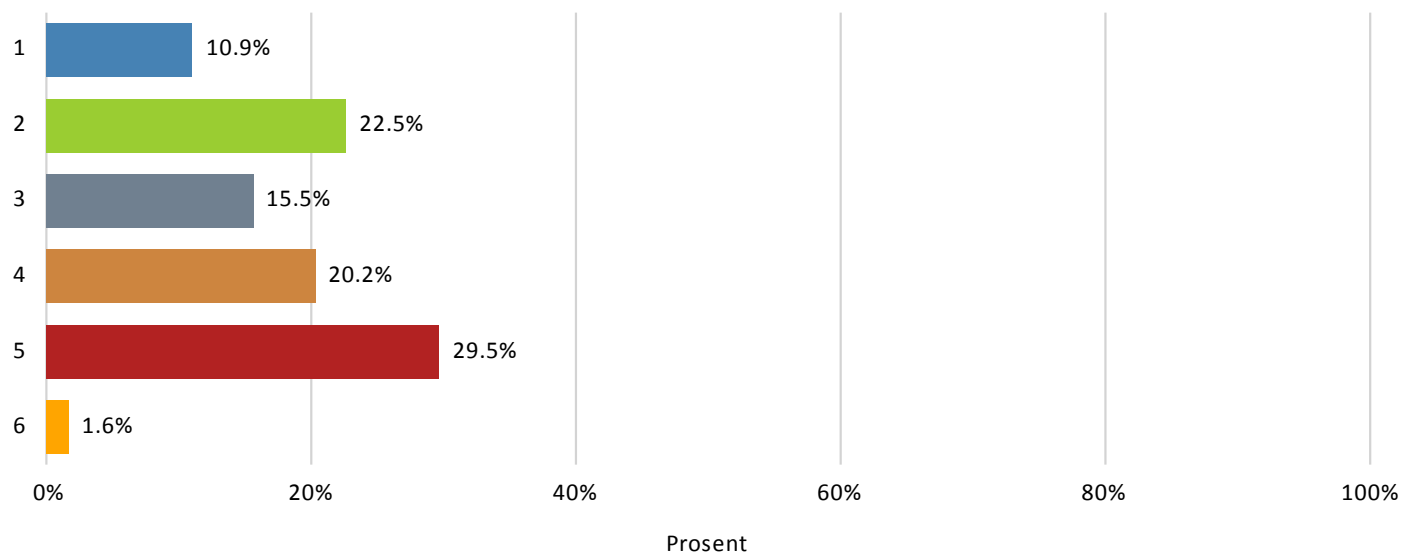
1	Helt enig
2	Enig
3	Verken enig eller uenig
4	Uenig
5	Helt uenig
6	Ingen formening

Navn

Prosent

Helt enig	12,4%
Enig	17,1%
Verken enig eller uenig	27,1%
Uenig	23,3%
Helt uenig	16,3%
Ingen formening	3,9%
N	129

23. Jeg ønsker i større grad obligatorisk undervisning og/eller oppgaver



Navn

1	Helt enig
2	Enig
3	Verken enig eller uenig
4	Uenig
5	Helt uenig
6	Ingen formening

Navn

Prosent

Helt enig	10,9%
Enig	22,5%
Verken enig eller uenig	15,5%
Uenig	20,2%
Helt uenig	29,5%
Ingen formening	1,6%
N	129

24. Har du noen kommentarer til dine svar eller eventuelle forslag til eksamensform, vennligst skriv dette her:

Muntlig eksamen/foredrag/obligatorisk presentasjon av tema

Eksamen på PC er ønskelig - da rekker man mer på 4 timer og får ryddet i fremstillingen. Skriftlig eksamen som sådan går inn i dette forslaget.

Ikke ødelegg jusstudiet med obligatorisk undervisning. Det skaper bare studenter som blir mindre ansvarsbevisste.

Når det gjelder læringsmålene til jur1511 er de komplett umulig å tolke til noe konkret.

Det hadde vært en stor hjelp å hvert fall få tilbudet om å levere en oppgave gjennom studiet. Slik kunne man sett om man var på riktig spor (både når det gjelder pensum og måten å skrive oppgaver på)

Jeg har fått øynene opp for muntlig eksamen og synes dette er en flott vurderingsform - den hjelper oss med å tilegne oss pensum på en annerledes måte.

Hva med f.eks. en fiktiv sak der vi forsvarer en oppsagt arbeidstager el.?

Det kunne vært gøy!

Som utenforstående i henhold til prosesser ved juridisk fakultet var det vanskelig for meg å helt forstå hvordan eksamensoppgaven skulle besvares, og generelt hvordan man skal svare på en eksamensoppgave innen jus.

Siden forelesningene var vanskelige å følge og det aldri ble snakket om juridisk metode, eksamen og andre grunnleggende ting som jeg og andre på bachelornivå var usikre på, så følte jeg meg egentlig fullstendig fortaapt i dette faget. Ingen seminarundervisning hjalp heller ikke på. Hvis jeg består eksamen, er det utelukkende på grunn av kollokviegruppen min som har lagt ned mye innsats for å prøve å forstå hva som forventes av oss og hvordan dette faget skal håndteres. Eksamensformen er det vanskelig for meg å vurdere, siden jeg er veldig usikker på den juridiske metoden og formidlingsmåten, nettopp fordi jeg har ingen erfaring med jus fra før.

Siden jeg jobber fulltid setter jeg åpenbart stor pris på at det ikke er obligatorisk aktivitet på dagtid, og synes forsåvidt også det er fint at det ikke er det på kveldstid. Et alternativ som kunne passet meg er å for eksempel ha noen obligatoriske rene oppgaveinnleveringer i løpet av semesteret, slik at man kan få tilbakemelding på bruk av juridisk metode før eksamen. Ellers synes jeg dagens undervisningsform, med forelesninger som legges ut på nett, samt egen lesing, fungerer strålende.

Jeg fikk tidsnød på eksamen

Eksamen på papir bør unngås.

Syns eksamensoppgaven var snever og lite relevant ift fokus på forelesningene og i pensum

se tidligere.

Eksamensformen er grei i seg selv, men man får ikke vist de kunnskapene man har om emnet. Jeg har lært mye av undervisning og egen lesning. Selv har jeg valgt å gå inn i kommentarutgavene til arbeidsmiljøloven og lese mer detaljert om de ulike bestemmelsene. Skulle man fått et godt nok inntrykk av studentene, burde man nok hatt en type muntlig eksamen hvor det var adgang til å stille spørsmål i ettertid. Jeg forstår imidlertid at denne vurderingsformen er omfattende og krevende. Selv om det er likt for alle, kan den vurderingsformen vi har i dag slå veldig feil ut.

Hadde vært moro med muntlig. Ser at det er svært lett å jukse på skriftlig, bare ta med deg en mobiltilf på toalettet og google aml § 15-2, så finner man Evjus artikkel. Jeg måtte på eget initiativ legge mobiltilf i sekken, ellers hadde den ligget på innerlommen. Så jeg lot meg ikke friste! Men skal man kjempe mot teknologien? Den er jo tilgjengelig senere i arbeidslivet og i retten. Jeg har selv brukt lovdata på mobilen i retten. Hvorfor skal jeg ikke kunne gjøre det på eksamen? På muntlig eksamen blir juks umulig, men det er også svært ressurskrevende.

Synes at eksamensoppgaven var snever, og at jeg ikke fikk vist hvor mye jeg kunne. Oppgaven vi fikk (BA-nivå) er et typisk emne som man nesten ikke leser på.

Jeg ble operert to uker før eksamen, meget leit ikke å kunne ta den eksamen- søkte på utsatte

Burde vært eksamen på pc.

Skriftlig eksamen bør avlegges på PC - ikke for hånd. Svært mange sensorer opp igjennom har uttalt at de gir trekk for stygg håndskrift.

Eksamensoppgaven var for øvrig tvetydig formulert. Den kunne oppfattes som at den skulle omhandle masseoppsigelser som fenomen med fokus på drøftingsplikt etter 15-2. Den kunne alternativt tolkes som at den skulle ha fokus på masseoppsigelser siden dette stod i klammeform, med fokus på oppsigelsesreglene og tillegg av drøftingsplikten. Ellers var oppgaven om et tema som det er viet mindre plass til i pensum. Det kunne med fordel vært gitt en oppgave med fokus på mer sentrale emner. Men det er en annen sak..

eksamen blir for snevert i forhold til hele pensum, går på tilfeldighet om man får en god karakter. ikke rettferdig måte å bedømme ferdighetene på.

I mangel av forelesers manglende metodiske tilnærming til faget kunne et oppgaveseminar vært fornuftig.

Enkelte artikler på pensumlisten bærer preg av kritikk, vurderinger og historie uten at det faglige utgangspunktet forklares i det øvrige pensum eller i forelesning. Veldig dumt at foreleser ikke velger å knytte noen kommentarer til artiklene i forelesning. Dette virker svært lite gjennomtenkt.

PC eksamen ville naturlig nok vært en fordel.

Jeg synes eksamene har vært ok, men noe snevre. Det ville vært lettere å vise hva man kan hvis man fikk noe som var vanskeligere og mer sentralt. Jeg tror også praktikum kunne vært passende i dette faget.

Hadde vært fint med pc på eksamen, ellers er eksamensformen god.

Dersom emnet gjøres obligatorisk vil mange miste mulighet til å ta faget ved siden av jobb.

Jeg tror imidlertid det ville gitt meg mer innsikt hvis jeg gikk på seminarer og diskuterte caser og dommer med andre studenter og seminarleder.

Jeg syntes eksamenform var god. Oppgaven på BA nivå var vid og snever på samme tid, men jeg følte den ga mulighet til å vise kunnskap tilegnet gjennom studiet av faget. Jeg disponerte stoffet i cirka 40 minutter og deretter skrev jeg til tiden var omme. Jeg jobber ved siden av jus studiet så obligatorisk undervisning og oppgaver blir vanskelig å få til.

Skriftlig eksamen på pc!

Jeg synes at en skriftlig hjemmeeksamen kunne ha vært en god løsning. En ikke obligatoriske fakultetsoppgave som hadde også vært positivt.

Eksamensformen burde vært skriftlig, men på PC.

Gjennom podcast hadde jeg muligheten til å "delta" på alle forelesningene. IKKE gjør fremmøte obligatorisk! FORTSETT med podcast. Svensk språk på foreleser er en uting.

Eksamensoppgaven var veldig begrenset, og samtidig var det vanskelig å forstå hva det ble spurt om. Oppgaven var: "Om betydningen av formkrav ved oppsigelse." Ordet "betydningen" er forvirrende, og jeg kan ikke erindre at hverken forelesningene eller pensum ga særlig mye informasjon om "betydningen." Den forelesningen hvor det ble forelest om formkrav var vel også den eneste som ikke ble podcastet (grunnet teknisk svikt). Jeg kunne ønsket meg en annen eksamensoppgave som var litt mer utfordrende.

Eksamen bør være mer praktisk rettet, og gi studentene mulighet til å benytte metode!

Kunne ønske seminarundervisning for å se på eksamensoppgaver og diskutere tidligere besvarelser og forventninger til gode eksamensbesvarelser. Det hadde gjort det lettere å jobbe målrettet. Aner nå ikke om min eksamensbesvarelse er juridisk nok selv om jeg har bra oversikt over tematikken. Det er frustrerende.

Praktikum er bedre for å vise juridisk forståelse

For ikke jus studenter så er en slik oppgave som gitt på eksamen vanskelig i forhold til formulering. Selv om man har tatt Juroff1201 og DRI1010 tidligere, som gir case på eksamen. Syns case fungerer bedre, får vist frem kunnskapen, sett problemstillinger og brukt de på en relevant måte. I tillegg savner jeg muligens seminar i forhold til de som tar jur1511, dette fordi de som regel ikke er jus studenter, tatt svært få jus fag tidligere, og har behov for mer individuelt opplegg i forhold til de som tar faget som et master fag.

Jeg ble meget skuffet over å oppdage at den skriftlige eksamen var analog med penn og papir. Det har en konkurransehemmende virkning i forhold til PC. Å besvare en eksamenoppgave på fire timer er anstrengende i seg selv, og det vil være av stor hjelp å kunne redigere og flette inn kommentarer på en strukturert og ryddig måte med PC.

Eksamensoppgaven var snever, men åpnet muligens for å trekke inn relevante poenger fra resten av faget.

Dersom mastervalgfagene på jussen i Oslo skal være tilgjengelig for oss som er ferdigutdannet, er det uheldig om det blir mye obligatorisk undervisning og oppgaver. Dette kan imidlertid stille seg annerledes for heltidsstudentene.

Når det gjelder eksamenform, tror jeg at jeg personlig hadde fått mer stringent utførelse om den ble utført på datamaskin. På den annen side jobber jeg så mye på data til vanlig at jeg trolig har godt av å måtte strukturere tankene min i forkant og under gjennomføringen.

Håper du ikke er streng på skriftens utførelse.

Undervisningen ga overhodet ingen metodeundervisning. Dette synes jeg er meget dårlig. Ingen oppfølging ble tilbudt overhodet. Ingen oppgaver ble gitt, og ingen kurs ble tilbudt. Kun forelesningsrekken. Jeg spurte faglærer innledningsvis om muligheter for oppgavevurdering underveis, og fikk negativt svar. Jeg savnet mulighet til å levere og få vurdert oppgaver underveis. Eksamensformen dreier seg mye om metode, så undervisning og tilbakemelding på metode bør tilbys.

Jeg gikk gjennom oversikten over alle eksamensoppgaver gitt i arbeidsrett tilbake til 1950 og merket meg at det er gitt teorioppgaver hele veien. I tillegg er det mange av de samme teorioppgavene som går igjen, bare med en noe annen formulering. Jeg synes med fordel det i blant kan gis praktikumsoppgaver, da arbeidsrett er et praktisk fag.

Når det gjelder eksamensoppgaven gitt i høst så var formuleringen uheldig. Jeg snakket med flere medstudenter som hadde ulik oppfatning om hvordan den burde løses. Noen mente masseoppgaver skulle drøftes kort, og at resten av oppgaven skulle drøfte oppsigelse mer generelt. Dette da pensumdekningen på masseoppgaver er svært tynn.

Andre mente oppgaven måtte begrense seg til en drøftelse av aml § 15-2, junk-dommen og noen kommentarer om masseoppsigelsesdirektivet og arbeidsmarkedsloven. Dette da det bare er en 4-timers eksamen og at aml § 15-2 er omfattende i seg selv. En behandling også av de vanlige oppsigelsesvilkår vil derfor sprengte rammen for oppgaven.

Begge synspunkter kan fullt ut forsvares, og da er det svært uheldig dersom studenter som har gode kunnskaper i faget ikke får den karakteren de fortjener fordi de ikke tolket oppgaven rett, når det foreligger flere forsvarlige tolkningsalternativer. Dette bør hensyntas under sensureringen. Det var veldig synd at oppgaven var så snever i forhold til pensum. Jeg har opparbeidet meg gode kunnskaper i arbeidsrett som jeg ikke fikk vist frem på eksamen. Kunne gjort det like godt på eksamen uten å fulgt undervisningen, noe jeg mener er dårlig.

Ble desverre forhindret fra å ta eksamen, og svarene er basert utelukkende opp i mot undervisningsdelen av emnet. Er OLA-student, men synes Evju og Mulder har en metodikk som favner bredt og stimulerer til læring.

Ønskelig med seminarundervisning

Det er nok en veldig god eksamensform når man kjenner til den juridiske metoden fra før av. Mne det er vanskelig å vite hva slags oppgave man kan få når det ikke blir gitt informasjon eller ligger ute eksempler /tidligere oppgaver (bortsett fra en som lå ute fra året før)

Man bør ha eksamen på PC - tror det gjør det lettere for kandidaten og sensor hva struktur og skrift angår.

Obligatoriske innlev.oppg hadde vært greit.

Oppgaver underveis jfr tidligere merknad

Teit eksamensoppgave på bachelor nivå.

Læreboken til fanebust er dårlig og alle artiklene burde være samlet i et kompendium inkludert det ene kapittel 4.

Ift pensum syns jeg at BA studentene fikk en svært snever eksamensoppgave. Skulle ønske oppgaven hadde gitt en bedre mulighet til å vise mer av hva man kan. At oppgaven kunne vært løst med mer rettspraksis og flere drøftelser. Men nå har ikke vi fått sensur eller sensorveiledning enda, så det kan hende at man kunne det uten at jeg fikk det til. Ville uansett gi tilbakemelding om det, ettersom det var flere av oss som har følt på det samme.

Skulle gjerne hatt bedre tid på eksamen, 4 timer går så alt for fort!! :-)

Hjemmeeksamen med en omfattende oppgave kunne vært mer hensiktsmessig for å få vist hva man virkelig kan.

Skriftlig eksamen er et sjansespill, men det vil eksamen være uansett. Med så vide læringskrav er det vanskelig å ha like gode kunnskaper om alt. Læringskravene gjør at det kan gis en ganske snever eksamensoppgave som allikevel fint vil holde seg innenfor læringskravene. Man blir nødt til å prioritere noen emner innen faget for å få god kunnskap om disse, men kan likevel bomme kraftig på eksamen fordi det kan gis spørsmål som riktignok er innenfor læringskravene, men som likevel kan være lite dekket i pensumlitteraturen.

For min egen del hadde det antagelig vært bedre å skrive eksamen på pc siden det er lettere å redigere. Videre ville oppgaveløsning med en form for sensorveiledning føre til bedre forståelse av nivået som kreves.

For all del: ikke endre på eksamensformen.

Fanebust sin bok fungerer bedre som et oppslagsverk for (underretts)dommer enn pensumlitteratur. Skjønberg og Hognestad(?) er mye bedre.

Ettersom jeg tar emnet ved siden av fulltidsjobb er det fint for meg at det ikke er obligatorisk oppmøte osv. Hjemmeeksamen kunne vært en ide, da man kunne få dekket mer av pensum på eksamen.

Gjeldende eksamensform er ikke i seg selv problematisk, men uten noen form for øving med veiledning (som oblig. oppg.) blir det vanskelig for enkeltemnestudenter å vite hva som forventes og hvordan en slik eksamen skal skrives. Sensorveiledning gir ingen økt innsikt i hvordan det forventes at en juridisk oppgave skal se ut. Uten slike forberedelser får man bedre grunnlag for å vise sin kompetanse i en hjemmeoppgave hvor man kan bruke tid på å lære og feile underveis i oppgaven.

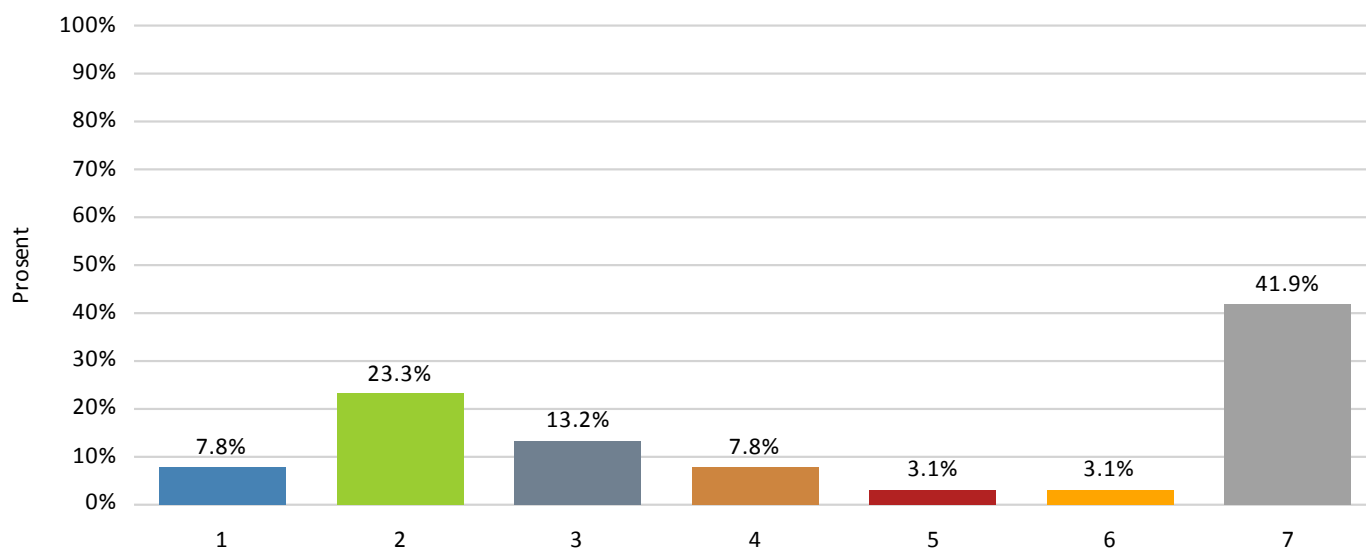
Jeg syns helt klart at skoleeksamen er den mest rettferdige evalueringsformen.

Jeg kunne tenke meg en "vanskeligere" oppgave på bachelornivå. Samt muligheten til å skrive på PC. Aller helst kunne jeg tenke meg en praktikumsoppgave, slik at man får brukt pensum litt mer konkret

Svarte dessverre på oppgavene i begge emnene. Det var nok fordi dette var min første emneeksamen, og fordi jeg dessverre var så nervøs at jeg ikke gjorde det jeg har lært: Lese ikke bare oppgaven skikkelig, men også oversikriften der det stod oppgiott hvilket emne det var. Men siden vi har så likt pensum og oppgaveteksten for meg var relevant å svare på - gjorde jeg altså den stygge bommerten. Håper ikke det gjelder flere. Men kunne det vært en ide å gi ut emneoppgavene til eksamen på hvert sitt ark, sånn at sånne som meg ikke gjør denne feilen?

25. Hva synes du om læringsmiljøet blant studentene på emnet?

LÆRINGSMILJØ:



	Navn
1	Svært fornøyd
2	Fornøyd
3	Litt fornøyd
4	Litt misfornøyd
5	Misfornøyd
6	Svært misfornøyd
7	Ingen formening

Navn	Prosent
Svært fornøyd	7,8%
Fornøyd	23,3%
Litt fornøyd	13,2%
Litt misfornøyd	7,8%
Misfornøyd	3,1%
Svært misfornøyd	3,1%
Ingen formening	41,9%
N	129

26. Har du kommentarer til ditt svar eller eventuelle forslag til tiltak for å forbedre læringsmiljøet, vennligst skriv dette her:

Det er ikke noe studentmiljø på jussen. Bare spisse skuldre.

Har lest hjemme av praktiske årsaker.

Kunne vært hjelpsomt å bli satt i grupper man kan diskutere i.

Studentene er stille og høflige, men jeg føler ikke at jeg er del av noe miljø.

Jeg har studert i fem år og er straks ferdig, og jeg har derfor ikke noe stort behov for å bli kjent med noen, men obligatorisk gruppeundervisning ville kanskje skapt et miljø.

Viser til tidligere kommentar ang. innføringskurs i juridisk metode for ikke-jurister.

Forøvrig var det vanskelig å ta del i et læringsmiljø når det ikke var lagt særlig tilrette for dette.

Kunne kanskje oppmuntret til kollokvier, evt. til og med laget lister hvor studentene kan skrive seg opp. Men en har jo ansvar for egen læring når man er kommet til universitetet, og det er jo greit å måtte ta litt initiativ selv også.

veldig vanskelig å komme i kontakt med studenter

Det er ikke noe miljø å uttale seg om. Hadde man hatt seminar/gruppeundervisning blir det lettere å uttale seg om et læringsmiljø. I en så stor forelesningsgruppe kan man bare uttale seg om dette hvis man kjenner noen. Det var stille under forelesningene osv og lyden var god ja, men blant studentene - jeg har ingen forutsetninger for å uttale meg om det.

Foreleser burde bruke forelesningene til å knytte noen kommentarer til artiklene på pensumlisten.

Foreleser burde innse at han prater til studenter og tilnærme seg de faglige problemstillingene på en metodisk måte med klare utgangspunkter.

Jeg kommer fra OLA master studiet, og kom egentlig ikke inn i noe læringsmiljø, bortsett fra med noen fra mitt eget masterprogram.

Hva med å gjennomføre noen gruppearbeid

Deltok ikke i noe studentmiljø.

Seminarer. Jeg kjente ingen, og de fleste jeg kom i snakk med studerer jus. Vi som kommer utenfra kunne hatt seminargruppe som gav oss litt grundigere innføring i juridisk metode og metode i dette faget spesielt. Det hadde også bedret det sosiale miljøet.

Har ikke deltatt.

Jeg studerte på egenhånd, og fulgte forelesningene på podcast fordi ingen kurs/praktisk undervisning ble tilbudt.

Vanskelig å svare når man har dette faget som enkeltstudent. Vi enkeltstudenter holdt sammen.

Jeg er jurist og tok faget for å bli oppdatert, hadde derfor lite med andre studenter å gjøre.

1. Lag en egen fullstendig nettid på bachelor nivå og ikke kun referere til master siden.

2. Samle alle artikler i et kompendium, inkludert det ene kapittelet som var på pensumlisten. Unødvendig å måtte bruke masse penger på en bok man kun skal lese et kapittel i.

3. Få mer inspirerende forelesere, gjerne en som snakker norsk.

deltok ikke

Dette handler om holdninger mellom studentene, i forhold til å dele informasjon og hjelpe hverandre. Studenten bør i større grad støtte hverandre. Man trenger fagpersoner som vil undervise. Det handler om foreleseres holdninger til studentene. Hvis foreleser /faglærer viser interesse for studentene og deres spørsmål inviterer man til dialog. Hvis man ser på studentene som lite interessante dersom de ikke får en A i faget, har man allerede der skapt et dårlig læringsmiljø.

Kjente ingen der, og uten seminarer er det ikke særlig grunnlag for å bli kjent med noen heller. Det kan for eksempel oppfordres til å danne kollokvier, da er terskelen for å spørre fremmede mennesker om å samarbeide litt lavere.

27. Har du noe mer du vil kommentere kan du gjøre det her:

Gode forelesninger med både Evju og Mulder. Mulder var veldig engasjerende å høre på! Boken til Fanebust er noe oversiktlig bygget opp

Fint at faget nå er delt i kollektiv og individuell del.

Evju formidlet faget på en ryddig og god måte i forelesningene.

Eksamensoppgaven for bachelorstudentene kunne være vanskelig å forstå. Den kunne tolkes på to måter. En litt mer utfyllende oppgavetekst hadde hjulpet.

Jeg mener at læringskravene bør revideres. De er upresise og flyter sammen. Det er vanskelig å skille flere av dem fra hverandre. Hva er eksempelvis forskjellen på læringskrav en "kunnskap og forståelse av (...) utgangspunkter for arbeidsrettslig regulering", og punkt to "kjent med ulike faglige tilnærminger til arbeidsrettslig regulering", punkt fire "ha kunnskap om ulike reguleringsformer" osv.

Jeg savner punkter om det vi helt konkret skal kunne, eksempelvis reglene for inngåelse, endring og opphør av arbeidsforhold, ulike typer arbeidsforhold, herunder faste og midlertidige, innleie, praksis, konsulent og entrepriser osv.

Når det gjelder pensum så bærer Fanebusts bok preg av å være en gammel bok det er klippet og limt i for å få den noenlunde oppdatert. Den er rotete bygget opp, man skal lete lenge for å finne utgangspunktene. Se eksempelvis utlegningen om lønn - han burde jo ha startet med å fortelle at det finnes to hovedmodeller/typer og at det under disse igjen er flere ulike varianter. Istedenfor er dette noe man må gjettes seg til.

Jeg har funnet flere referanser til gammel aml. og praksis som ikke lenger er aktuell på grunn av lovendringer. Det er mye gammel praksis - jeg ønsker mer ny praksis - dette er tross alt et område med stor utvikling og mange saker.

Han forteller først om hvordan alt var før - før det typisk står at "dette var rettstilstanden tidligere, nå gjelder dette (...)" - et tydelig tegn på at han kun har lagt til det nye. Et stort irritasjonsmoment. Jeg må lese mange avsnitt før jeg kan være trygg på at jeg leser om gjeldende rett.

Når det gjelder Evjus artikler er mange av dem svært gode. Men artikkelen der han forsvarer seg mot Thorkildsen m.fl. burde ikke stått på pensumlisten. Jeg får inntrykk av at den er skrevet i affekt fordi den faglige integritet oppleves som truet. (ref (jeg fastholder mitt standpunkt med sinnsro ol. spisse formuleringer)

Jeg stiller også spørsmålstegn ved hvorfor artikkelen "permittering og trygd" er inntatt i pensum. Den skal "tegne et riss av utviklingen på begge områder, for trygdens regler likevel ikke lengre frem enn til ca. 1970" videre heter det at den skal "gi et utgangspunkt og en bakgrunn for den bredere behandlingen av permitteringsinstituttet som fører diskusjonen frem til den aktuelle rettssituasjonen i dag, i Vigdis Opsals påfølgende artikkel" det står videre at "artiklene står for så vidt i sammenheng med hverandre" - hvorfor er kun Evjus artikkel da pensum, mens Opsals artikkel ikke er det? Er det ikke Opsals artikkel vi da har nytte av å lese? Jeg forstår ikke dette. Se side 137 i artikkelen for sitatene.

Jeg husker også at jeg bet meg merke i at Evju ga uttrykk for på introduksjonsøkten at han ikke ønsket spørsmål før forelesning og i pausene til forelesningen. Dette sender uheldige signaler som kan befeste inntrykket studenter har av at de vitenskapelig ansatte ved universitetet anser seg selv for å først og fremst være forskere og at undervisningsplikten og studentene er en brysomme bijobb. Det bør oppmuntres til spørsmål både sent og tidlig, helst hele tiden, fra ivrige studenter.

Når alt dette er sagt må det allikevel påpekes at arbeidsretten har vært et interessant fag, og at det aller meste av både Evju og andres artikler har vært svært gode. Evju er en kunnskapsrik mann jeg har stor respekt for. La ikke disse direkte og negative (forhåpentligvis konstruktive) innspillene overskygge det faktum at jeg er svært fornøyd med faget!

Jeg takker for et fint semester.

Jeg synes det er dårlig overfor studentene som tok dette som fordypningsfag, men som egentlig går helt andre studieretninger, å legge opp dette emnet på denne måten. Det fungerer sikkert greit for masterstudentene, mens bachelorstudenter blir forventet å sette seg inn i ALTFOR mye på veldig kort tid. (Med null grunnlag innenfor jus og undervisning på masternivå). Hadde jeg visst hva jeg gikk til hadde jeg aldri valgt dette emnet. Jeg kommer også til å ta opp dette med SV-fakultetet i håp om at de kan vurdere noen endringer. Det er veldig synd at det har blitt organisert som det har, for jeg tror dette faget kunne vært kjempespennende, interessant og ikke minst relevant i forhold til mitt fordypningsområde, men akkurat nå føles det ut som jeg febrilsk har forsøkt å gape over et gigantisk eple uten noen forutsetninger for å klare det.

Jeg liker Fanebust-boka. Teksten er bygget opp på en lite oversiktlig måte - se spesielt kapittelet om kjønnsdiskriminering, hvor Fanebust går igjennom rettstilstanden over flere sider, for så å slenge på helt til sist at rettstilstanden er snudd helt på hodet etter at den nye likestillingsloven trer i kraft. Den har også mange unødvendig klønete formuleringer hvor disse ikke har noen betydning for setningens mening (av "det kan også måtte kunne være"-typen), og har lite lesevennlig design med små innrykk. Jeg har først og fremst brukt arbeidsrett.no som kilde.

Jeg vil gjerne komme med en kort bemerkning ad pensum for arbeidsrett. Jeg må innrømme at jeg undres over hvorfor Fanebusts innføringslitteratur er en del av pensumet. For det første ligger det i navnet og formålet med boken at den egentlig er ment for mindre omfattende studier enn hva man kan forvente av et spesialfag på masternivå. For det annet inneholder boken i særdeles grad få problematiseringer av aktuelle rettslige problemstillinger. Utover dette, inneholder boken også redegjørelser som representerer foreldede rettsoppfatninger. Her kommer in mente spørsmålet om oppsigelsesvernet ved kontraheringen hvor det virker som om Fanebust ikke har oppfattet lovendringen med den nye aml. av 05.

En løsning på problemet vil kunne være å innføre Jakkhehn som pensumlitteratur. Jeg vil imidlertid sende en sterk anmodning til prof. Evju om at et standardverk innen Arbeidsrett er sårt tiltrengt, og at han gjerne kan bidra der.

Avslutningsvis vil jeg si at jeg er fornøyd med at en rekke artikler var pensum. Man kunne allikevel ha forsøkt å oppdatere artikkellisten med nyere bidrag.

:-{

Eksamensoppgaven var helt klart innenfor pensum og et aktuelt emne, men jeg hadde håpet på et tema som var bedre dekket i pensum enn hva masseoppgaver er.

Forelesere kunne valgt å gå mer i dybden på enkelte sentrale tema istedet for å være opptatt av å dekke bredden innen faget.

Praktiske problemstillinger kunne med fordel krydret flere forelesninger.

Det hadde vært fint med mer undervisning i metode /skriftlig fremstilling av faget, det var overhodet ikke en del av forelesningene og derfor noe jeg savnet. Jeg føler at jeg har lært utrolig mye og opparbeidet meg god kunnskap om faget, men uten kompetansen til å kunne fremstille den juridisk skriftlig. Eksamenformen var derfor en dårlig måte for meg å vise min kunnskap på.

Veldig god og oppdatert kommunikasjon fra faglærer. Gode artikler, men behov for bedre lærebok. Podcast veldig positivt. Kan være ønskelig med en noe mer praktisk og problembasert tilnærming. Obligatoriske innslag er sterkt uønskede.

Både Stein Evju og Mulder er fantastisk gode forelesere. De har en genuin interesse for faget som smitter over på oss andre. Uten disse hadde nok opplevelsen vært en helt annen. Opplegget rundt podcast, disposisjoner o.l. har vært svært bra. Det hadde vært veldig læringsrikt med en form for kursundervisning, hvor man i litt mindre grupper kunne diskutere med faglærere.

Svært bra benyttelse av fronter fra de læringsansvarliges side, der lå forelesningsdisposisjoner, artikler og annet pensumrelatert stoff raskt ute. Dette var til stort hjelp!

Takk for å ha gitt meg glede over jussen igjen.

Mener det er uheldig at det gjennomgås tema på forelesning som ikke er behandlet i litteraturen. Eksempel er personvern, som er godt behandlet på forelesning, men ikke i litteraturen pga manglende plass på leselisten.

Emnet gir 10 studiepoeng og kravene er meget stor. Det er meget ønskelig å begrense litteraturlisten.

Synes å kunne det som står i Fanebust som hovedkravet er nok. Studentene har også andre emner til eksamen ikke bare ind. arb.rett.

Stort sett svært fornøyd med hoved foreleser

Læringskravene er til dels upresise. Pensum er enormt i forhold til å være et 10poengs fag. Pluss til Mulder sine forelesninger som var inspirerende og lagt opp på en måte som gjorde at man lærte mye.

Merkelig eksamensoppgave mtp pensum og forelesninger

Eksamensoppgaven var så snever at svaret mitt på den ikke reflekterte hvor godt jeg hadde jobbet med faget.

Jeg mener at den karakteren som blir satt for denne eksamenen ikke vil reflektere hvor gode elevene er i arbeidsrett, men heller hvor gode elevene er i lovtolkning generelt.

Jeg håper fakultetet endrer undervisningsopplegget både i dette faget og i andre fag. Sjekk at de dere tillater å forelese faktisk er dyktige pedagogisk. Det hjelper ikke at vedkommende er anerkjent som fagressurs både nasjonalt og internasjonalt dersom vedkommende ikke har pedagogisk innsikt eller evne til å undervise.

En noe sær eksamen dette semesteret.

Podcast er et fantastisk tilbud. Håper flere forelesere også velger dette fremover!

Jeg savner noen få kurs i dette faget, da jeg (og mange andre) fikk lite ut av forelesningene. De siste til Mulder var gode.

Ellers synes jeg pensumsammensetningen var dårlig. Boken til Fanebust var rotete og vanskelig å bruke. Noen av artiklene var greie, men mange av de var dårlige og jeg skjønner ikke helt hvorfor noen av de var der. For eks den til Blaker Strand som er en kritikk mot diskrimineringslovgivningen - men denne kritikken er i dag rettet opp.

Det må utformes bedre og mer konkrete læringskrav og litteraturen må bedre kobles opp mot disse. Det skal ikke være nødvendig å bruke masse til på å forstå hva som egentlig kreves av oss.

Fint at dere sender Questback!

Hadde nok ikke valgt dette faget igjen

Læringskravene var altfor vage. Gjør det mer spesifikt om hvilke temaer innennfor den materielle delen vi bør kunne. Synes at læringskravene for H2013 var bedre utformet og mer spesifikke. Noen av læringskravene var heller ikke dekket gjennom undervisning eller pensum, f.eks. norsk arbeidslivsmodeell og særtrekkene med det.

Kritikken mot den skriftlige eksamen er først og fremst at det var en oppgave som for meg ble ansett for å falle utenfor kjerneområdet. Det var vanskelig å kunne benytte en juridisk metode og ikke kunne man flette inn relevant rettspraksis. Synes at temaet "masseoppsigelse" ikke var noe særlig bra behandlet i pensum (Fanebust) eller på forelesning.

Eksamensoppgaven var altfor snever. Når 11 sider, utav et pensum på 600 sider, dekker temaet på oppgaven, burde det blitt valgt en mer sentral oppgave/ kombinert den med et tema til.

Interessant fagfelt og engasjerte forelesere.

Svensk/norsk fungerer bra.

Gjentar gjerne dette: Ja, til podcast. Nei, til svensk. (Har ikke noe i mot Mulder, kun språket!!!) Nei, til obligatorisk fremmøte. Ja, til Stein Evju!

Eksamensoppgaven gitt 18.11.2014 gjør at jeg sitter igjen med et negativt inntrykk, da oppgaven ikke var tilfredstillende til å vise ferdigheter som er særskilt viktige for juridiske studenter. Den fordret ikke juridisk kunnskap, metodespørsmål var utelukket og dermed fratarr mann studentene en viktig mulighet til å vise forståelse. Jeg er overrasket over at en slik oppgave gis til studentene ved Norges største universitet.

Brukte 20 minutter på å finne riktig inngang til eksamenslokalet og komme meg inn. Det var flere av oss - ikke bare meg. Det finnes ikke detaljert informasjon på nettet og ingen informasjon på utsiden av bygget. Jeg var heldig som til slutt fant en ansatt som kunne fortelle at inngangen var bak. Men etter å ha prøvd alle dører på baksiden uten å vite om jeg var på riktig sted fant jeg en student som slapp meg inn men som ikke ante hvor jeg skulle. Hva med å henge opp et ark ved riktig inngangsdør??? Hadde spart mange for unødig stress i går.

Glimrende, moderne opplegg fra fakultetet, godt hjulpet av utallige manduksjoner fra eksterne.

Jeg må likevel si at jeg ikke forstår innholdet eller nytten av læringskravene.

Dropp artikler, få en lærebok som er litt mer omfattende. Det burde være mulig i et så sentralt fag.

Jeg mener boken til Fanebust bør erstattes med noe mer dekkende for pensum.

Mer skrivetrening med oppgaveløsning hadde vært flott.

Pocastene er et must blir lagt ut. Det var bra dette semesteret.

Flere av artiklene enn angitt på semestersidene ligger på Idunn, og en god del materiale ligger også ute andre steder på UiO.no. Det hadde vært fint om dette kom klart frem, særlig i kontakt med faglærer. Det gikk med mye tid på å lete frem artiklene.

Jeg ser frem til kollektiv del.

Jeg synes pensum er for dårlig og for spredt. Store deler av pensum er vanskelig tilgjengelig, i mange spredte artikler. Lære bøkene er for å si det mildt av meget varierende kvalitet. Pedagogisk sett falt dessverre en stor del av særlig Evjus skriftlige materiale helt igjennom, og jeg måtte finne annen litteratur for å komme inn i faget. Jeg fikk stor hjelp av å lese dokumentarutgaven til aml, kombinert med å høre forelesningene på podcast. Kommentartutgaven er pedagogisk, lettere tilgjengelig enn svært mye av pensum. Uio har et enormt forbedringspotensiale hva gjelder pensumlitteraturen i arbeidsrett. All metodekunnskap måtte jeg tilegne meg selv, helt uavhengig av masteremneundervisningen

Jeg tok dette kurset ved siden av dull jobb, og ville gjerne ha tilrettelagt opplegg som er egnet for kombinasjon med fulltidjobb.

Utrolig dyktige forelesere. Universitetet tilbyr professorer av høy kvalitet. Min egeninnsats var ikke god nok. Det samme kan ikke sies om forelesningene

Seminarundervisning

Et kurs eller seminar for de enkeltemnestudentene som ikke kjenner til juridisk metode hadde vært fint. Også en innføring i hva man kan skrive i særtrykket og hvordan man kan bruke den best mulig fram mot eksamen.

Utrolig skuffet over eksamensoppgaven. Da dette emnet så vidt dekkes i pensum, og forøvrig i liten grad er egnet til å gi oss muligheten til å vise hva vi har lært. Særlig når der var så mye annet relevant som kunne vært gitt. Var denne oppgaven nesten et hån.

Gode forelesere og interessant fag - så vil sensuren avdekke graden av kunnskapstilegnelse.

Podcast av forelesningene er gull verdt og øker fleksibiliteten i studiehverdagen. Fortsett med det, vær så snill!

nei

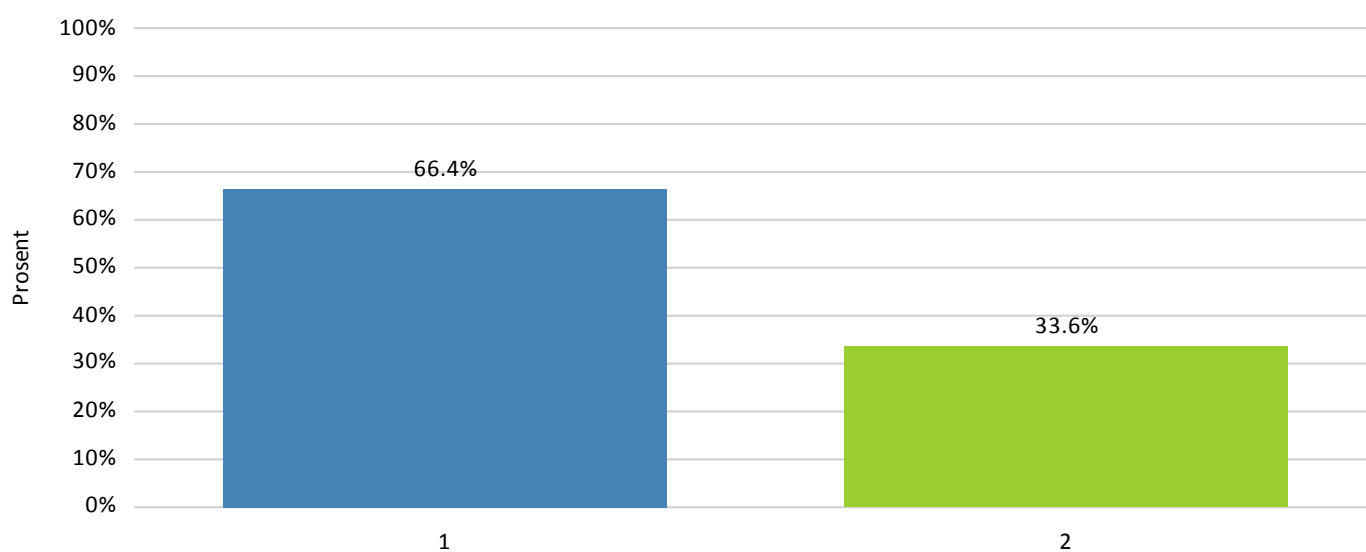
Emnet kunne vært noe mer praktisk rettet enn det er. Eksamensoppgaven var, slik jeg ser det, en praktisk rettet oppgave, mens det er mest teori i lærebøker. Hva med case, samling av dommer, eksempler fra det virkelige liv? Det hadde gitt mer verdi til emnet.

Jeg synes det hadde vært hensiktsmessig om faglitteraturen var mer samlet. Selv om det er mulig å låne pensumlitteraturen på biblioteket finnes det kun få eksemplarer der. Når pensumlitteraturen finnes i så mange forskjellige bøker og tidsskrifter fører det til at studentene må punge ut med mye penger for å få tilgang til alt materialet. Om pensumlitteraturen hadde vært samlet som artikler i en stensilserie ville det vært enklere å få tilgang. Det hadde også vært enklere å forholde seg til faget om læringskravene var mer presise og mindre flytende og overflatiske.

Synes hovedlitteraturen er litt for uoversiktlig. Pensum er spredt gjennom flere lærebøker og artikler, og dette skaper i sin helhet et noe rotete bilde over rettsområdet.

28. Kjønn?

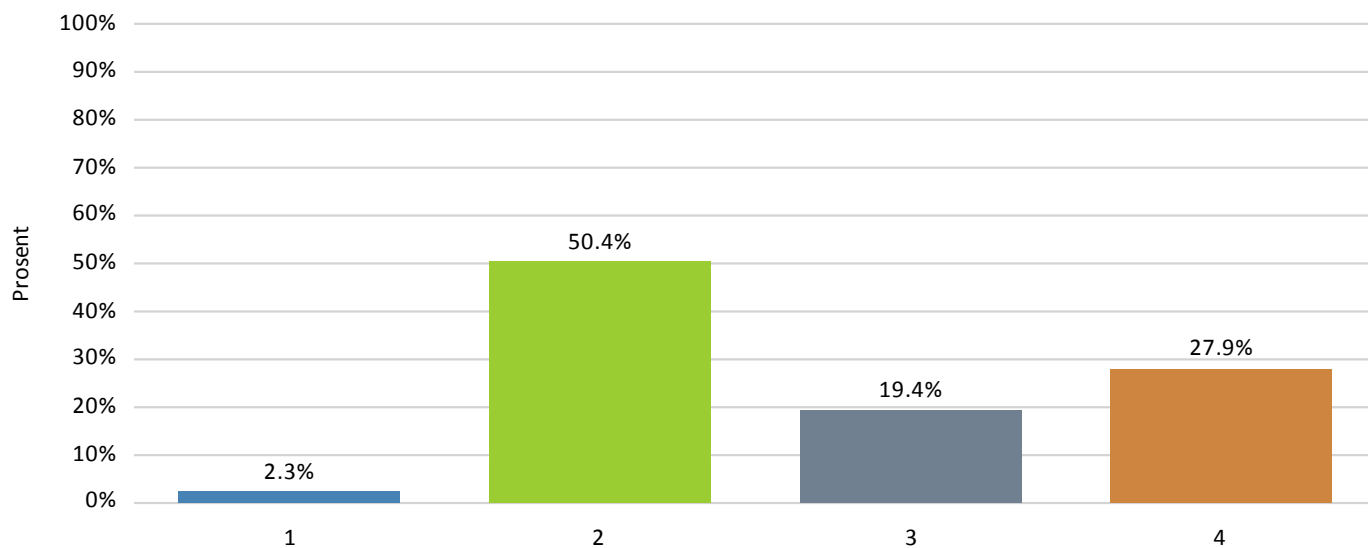
BAKGRUNNSVARIABLER:



Navn	
1	Kvinne
2	Mann

Navn	Prosent
Kvinne	66,4%
Mann	33,6%
N	125

29. Alder?



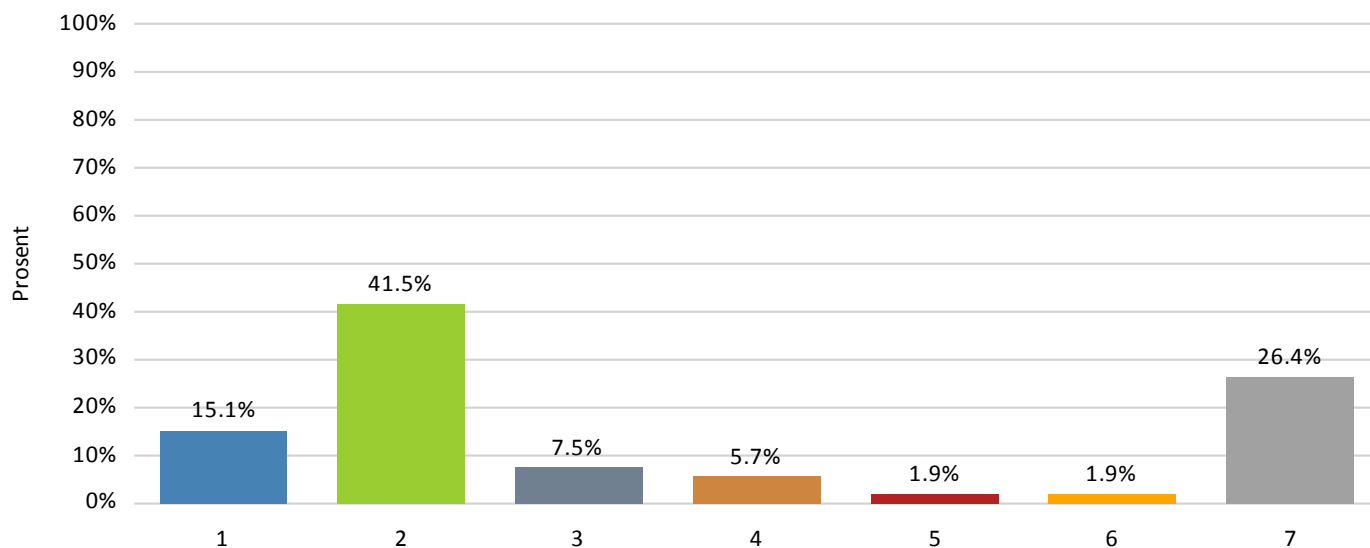
	Navn
1	20 år eller yngre
2	21-25 år
3	26-30 år
4	31 år eller eldre

Navn	Prosent
20 år eller yngre	2,3%
21-25 år	50,4%
26-30 år	19,4%
31 år eller eldre	27,9%
N	129

Evaluering av JUS4111 Metode og etikk Høsten 2014

1. Hva synes du om undervisningsstart og introforelesningen i emnet?

UNDERVISNINGSTART OG IGANGSETTING AV EMNET:



	Navn
1	Svært fornøyd
2	Fornøyd
3	Litt fornøyd
4	Litt misfornøyd
5	Misfornøyd
6	Svært misfornøyd
7	Ingen formening

Navn	Prosent
Svært fornøyd	15,1%
Fornøyd	41,5%
Litt fornøyd	7,5%
Litt misfornøyd	5,7%
Misfornøyd	1,9%
Svært misfornøyd	1,9%
Ingen formening	26,4%
N	53

2. Har du kommentarer til ditt svar eller eventuelle forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:

Jeg syns undervisningen svarer svært dårlig til hva man får på eksamen. I tillegg fremstår den som rotete da det bare kastes en haug med dommer som begrunnelse, og så sitter man igjen med 200 dommer man på egenhånd må gå igjennom. Dette er langt utover arbeidet som kan forventes av et 10 poengs fag når man legger til all pensumlisten

Fulgte ikke undervisningen dette semester. Fulgte undervisningen høsten 2013, og den gangen var opplegget tilfredsstillende - tenker da spesielt på kurs i yrkesetikk og forelesninger til Helgesen.

Første forelesning kom litt brått på. Det kunne med fordel blitt informert om at utbytte av etikkforelesningene var avhengig av at man hadde lest visse deler av pensum, f.eks. luban artikkelen. Jeg hadde lest deler av prnsum, men ikke det som hadde hjulpet meg på forlesning. Hadde jeg visst om forelesningsopplegget kunne jeg planlagt deretter.

Deltok ikke

Jeg syns med fordel at vi kunne hatt mer undervisning, både når det gjelder metode og etikk.

Jeg var veldig fornøyd med det obligatoriske etikkurset, og syns dette tilbudet burde utvides (dobbeltime kurs) - hvor studentene sammen kunne drøftet ulike etiske problemstillinger (f.eks. fra den oppgavesamlingen som allerede er utarbeidet) i etterkant av foredragene fra de ulike jurister, samtidig med at kursholder kunne gått igjennom sentralt regelverk - slik at oppgavene vi gjorde på kurset ble satt mer i kontekst av de regler og retningslinjer som finnes på området.

Når det gjelder metodekursene, mener jeg at dette tilbudet også burde utvides. I tillegg til domsanalyse, burde det også være lagt opp til vanlig oppgaveløsning. Selv om forelesningsrekken var veldig bra - føler jeg i alle fall ikke personlig at jeg kan ta opp spørsmål forelesning, på samme måte som man kan gjøre det på et kurs eller PBL.

Jeg jobbet i starten av semesteret. I mangel av annen praksis på studiet må en skaffe seg praksisopphold selv, som her dessverre gikk utover metodeundervisningen. Fikk derfor verke med meg undervisningsstart, introforelesningen eller noen av forelesningene. Forslag til forbedring er å podcaste undervisningen.

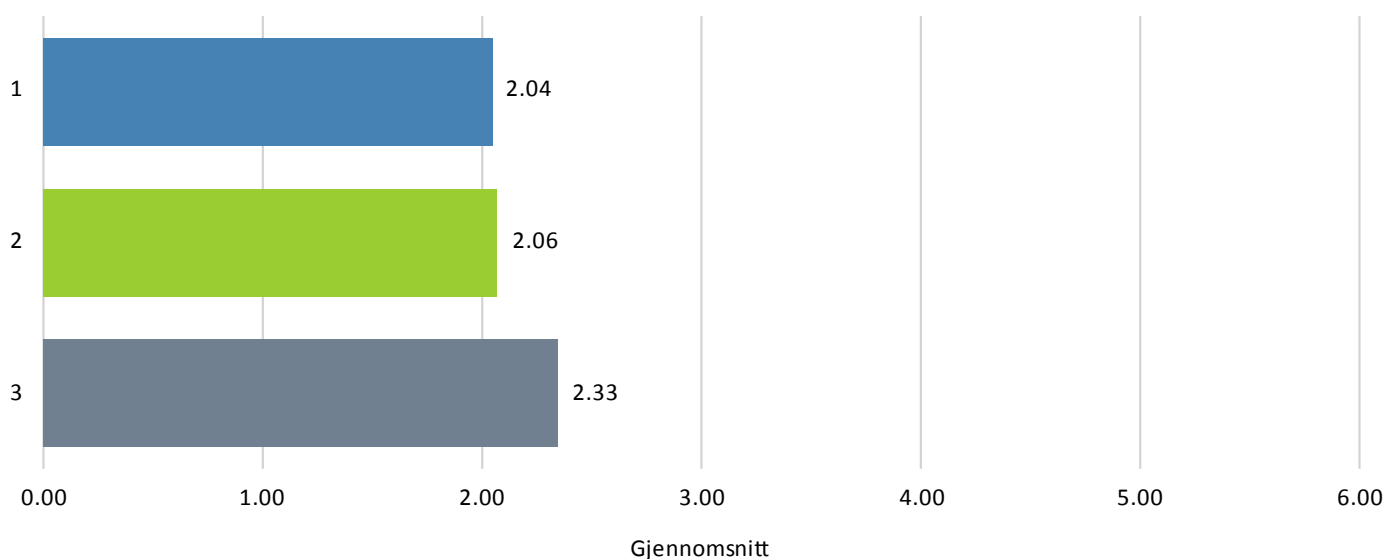
Spennende med ulike innledere med ulik innfallsvinkel

Det er forelesningene som kunne vært bedre. Forelesningene går for tidlig i semesteret. Helgesen sin tradisjonelle forelesningsstil holder ikke mål i dag. Det er ikke podcast, det er ikke powerpointplansjer, men bare en grov disposisjon. Spesielt siden pensumsituasjonen er såpass skral(Eckhoff er utdatert, Boe bare krangler med andre forfattere), kan det få fatale følger om man er borte fra noen forelesninger og ikke får notater av andre studenter. Eksamensoppgavene gies som regel utifra det som kommer frem på forelesninger som ikke er spesielt bra dekket av pensum.

Jeg husker ikke hvordan introforelesningen var. Det er kanskje en idé å sende ut undersøkelsen litt tidligere i semesteret.

3. Hva synes du om informasjonen for emnet med tanke på kvalitet og relevans, på:

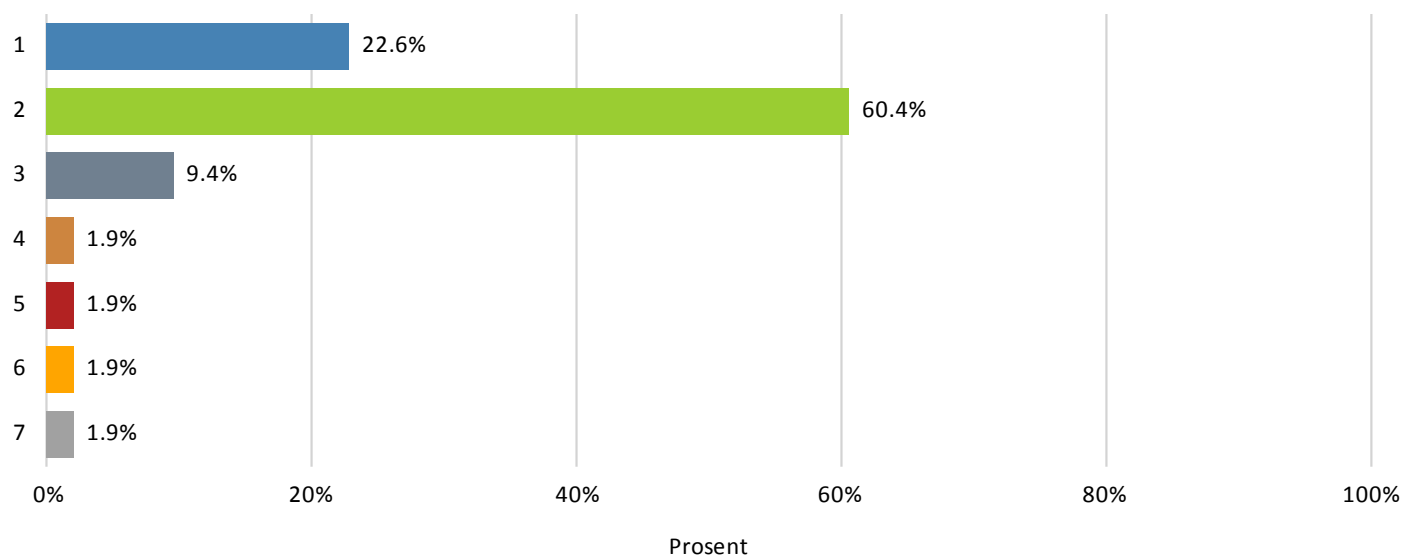
STUDIEINFORMASJON:



Serienavn	
1	Emnesidene
2	Semestersidene
3	Nettjenesten Minestudier

Spørsmål	Gjennomsnitt	N
Emnesidene	2,04	53
Semestersidene	2,06	53
Nettjenesten Minestudier	2,33	53

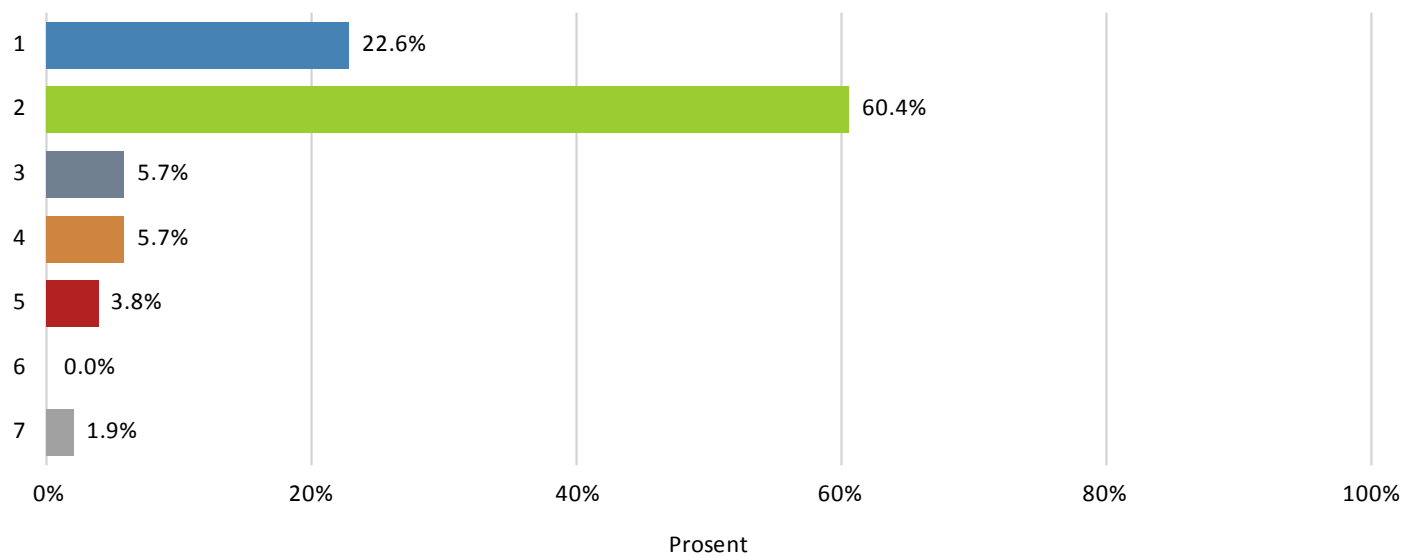
4. Emnesidene



Navn	
1	Svært fornøyd
2	Fornøyd
3	Litt fornøyd
4	Litt misfornøyd
5	Misfornøyd
6	Svært misfornøyd
7	Ingen formening

Navn	Prosent
Svært fornøyd	22,6%
Fornøyd	60,4%
Litt fornøyd	9,4%
Litt misfornøyd	1,9%
Misfornøyd	1,9%
Svært misfornøyd	1,9%
Ingen formening	1,9%
N	53

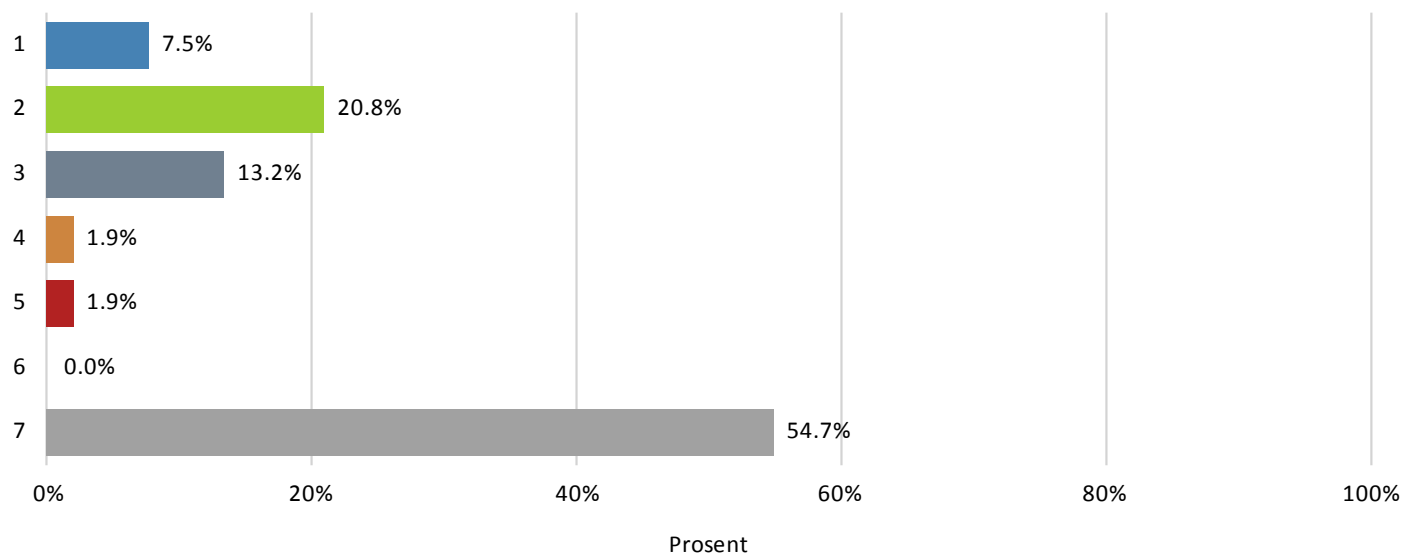
5. Semestersidene



	Navn
1	Svært fornøyd
2	Fornøyd
3	Litt fornøyd
4	Litt misfornøyd
5	Misfornøyd
6	Svært misfornøyd
7	Ingen formening

Navn	Prosent
Svært fornøyd	22,6%
Fornøyd	60,4%
Litt fornøyd	5,7%
Litt misfornøyd	5,7%
Misfornøyd	3,8%
Svært misfornøyd	0,0%
Ingen formening	1,9%
N	53

6. Nettjenesten Minestudier



	Navn
1	Svært fornøyd
2	Fornøyd
3	Litt fornøyd
4	Litt misfornøyd
5	Misfornøyd
6	Svært misfornøyd
7	Ingen formening

Navn	Prosent
Svært fornøyd	7,5%
Fornøyd	20,8%
Litt fornøyd	13,2%
Litt misfornøyd	1,9%
Misfornøyd	1,9%
Svært misfornøyd	0,0%
Ingen formening	54,7%
N	53

7. Har du kommentarer til ditt svar eller eventuelle forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:

hva er minestudier?

Ble først klar over netttjenesten minestudier ganske sent i semesteret.

Kunne kommet tydeligere frem at Etikk kurset var obligatorisk.

har ikke hørt om netttjenesten minestudier

Har ikke hørt om netttjenesten Mine studier

Minestudier har fungert dårlig i år. Forelesninger som opprinnelig lå inne, falt bort underveis uten at det var gjort endringer.

Netttjenesten Minestudier har jeg aldri hørt om.

Læringskravene kunne gjerne vært noe mer konkrete.

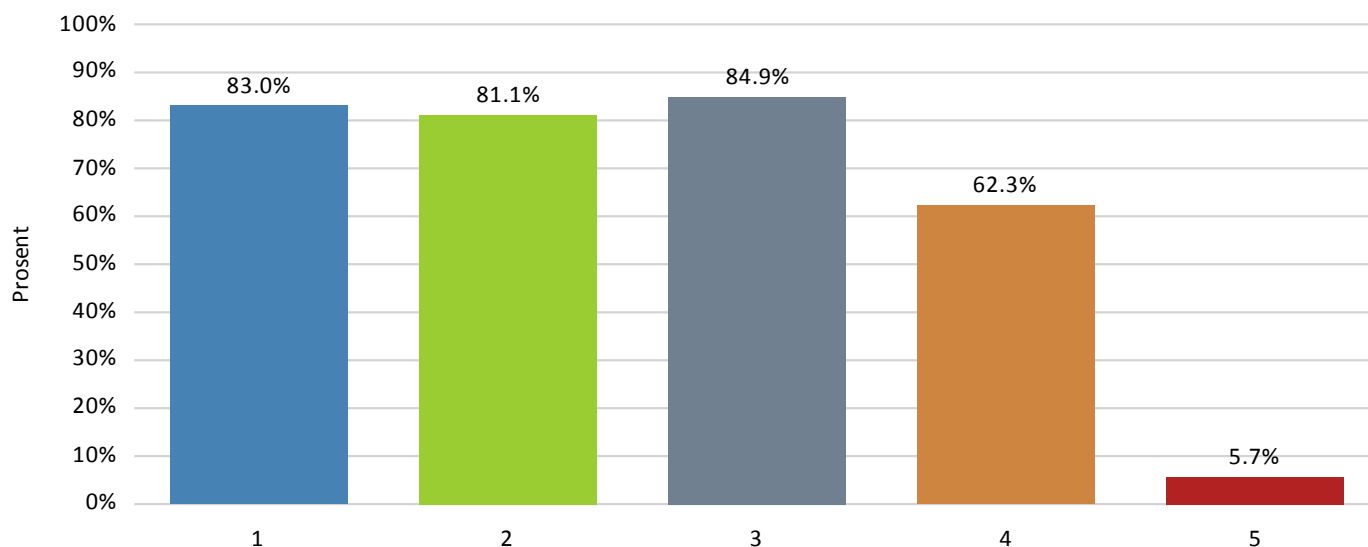
Læringskravene er veldig generelle, kunne med fordel gitt noen flere underpunkter, ville lettet lesingen.

Jeg er ikke klar over hva netttjenesten minestudier innebærer.

8. Hva slags undervisning i emnet har du deltatt på? (flere svar mulig)

UNDERVISNING OG UNDERVISNINGSSOPPLEGG:

Egeninnsats og undervisningsform:



	Navn
1	Forelesninger
2	Kurs
3	Obligatorisk kurs
4	Lvert fakultetsoppgave
5	Annet, spesifiser her

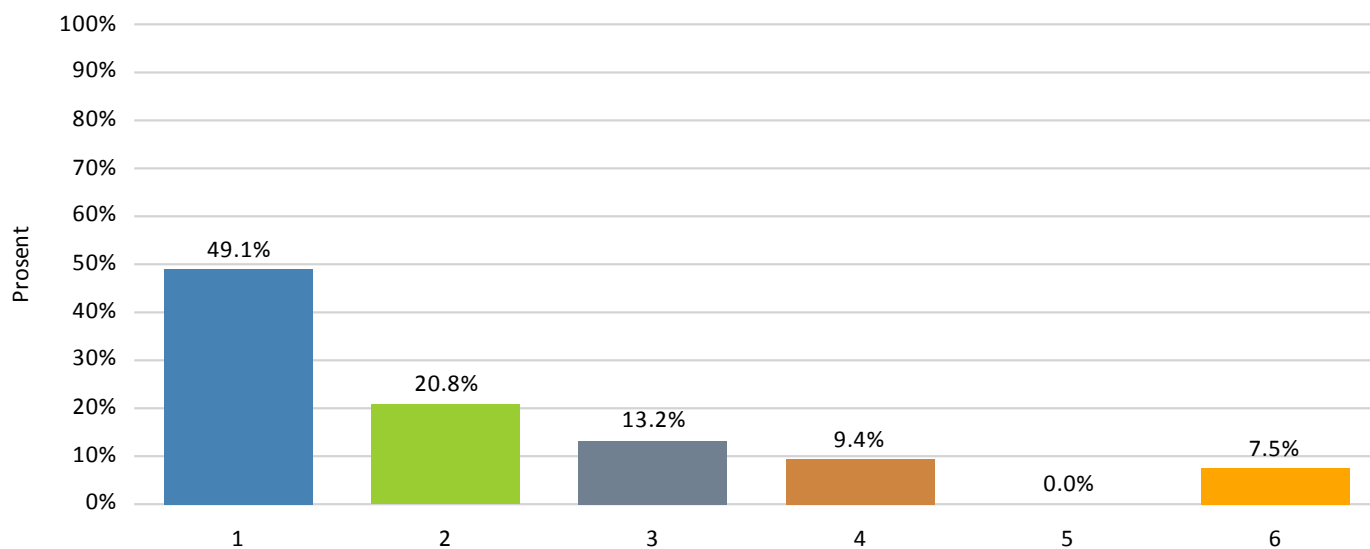
Navn	Prosent
Forelesninger	83,0%
Kurs	81,1%
Obligatorisk kurs	84,9%
Levert fakultetsoppgave	62,3%
Annet, spesifiser her	5,7%
N	53

Ikke deltatt høst 2014

ikke deltatt

Manuduksjoner

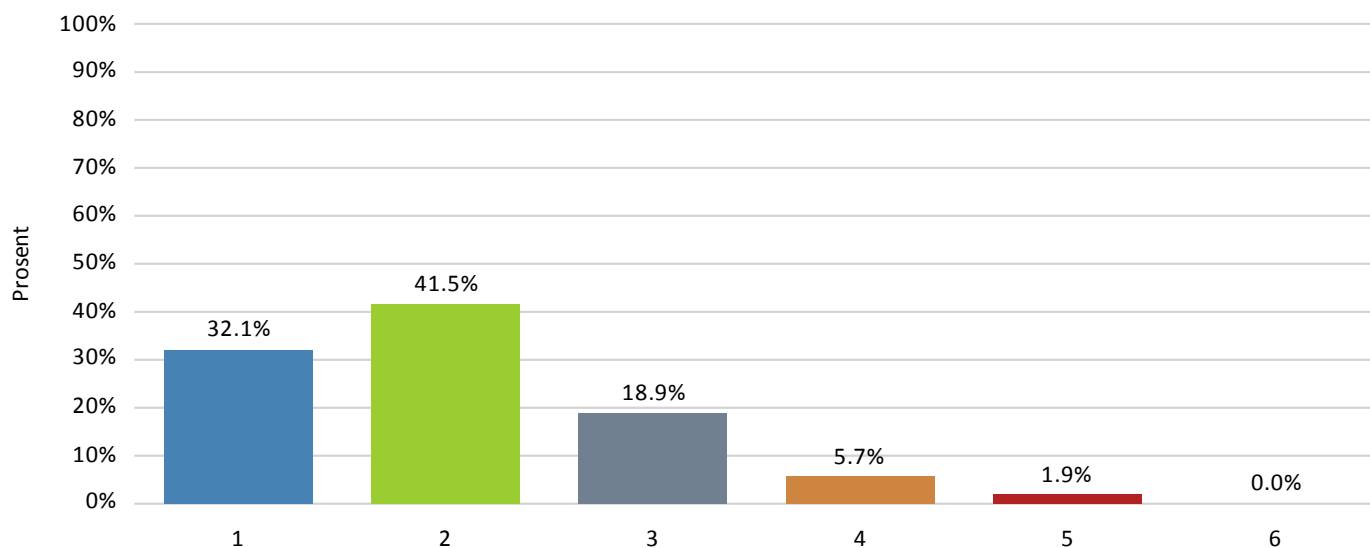
9. Hvor mye av undervisningen i emnet har du deltatt på?



	Navn
1	Svært mye/alt
2	Mye
3	Ganske mye
4	Ganske lite
5	Lite
6	Svært lite/ingen ting

Navn	Prosent
Svært mye/alt	49,1%
Mye	20,8%
Ganske mye	13,2%
Ganske lite	9,4%
Lite	0,0%
Svært lite/ingen ting	7,5%
N	53

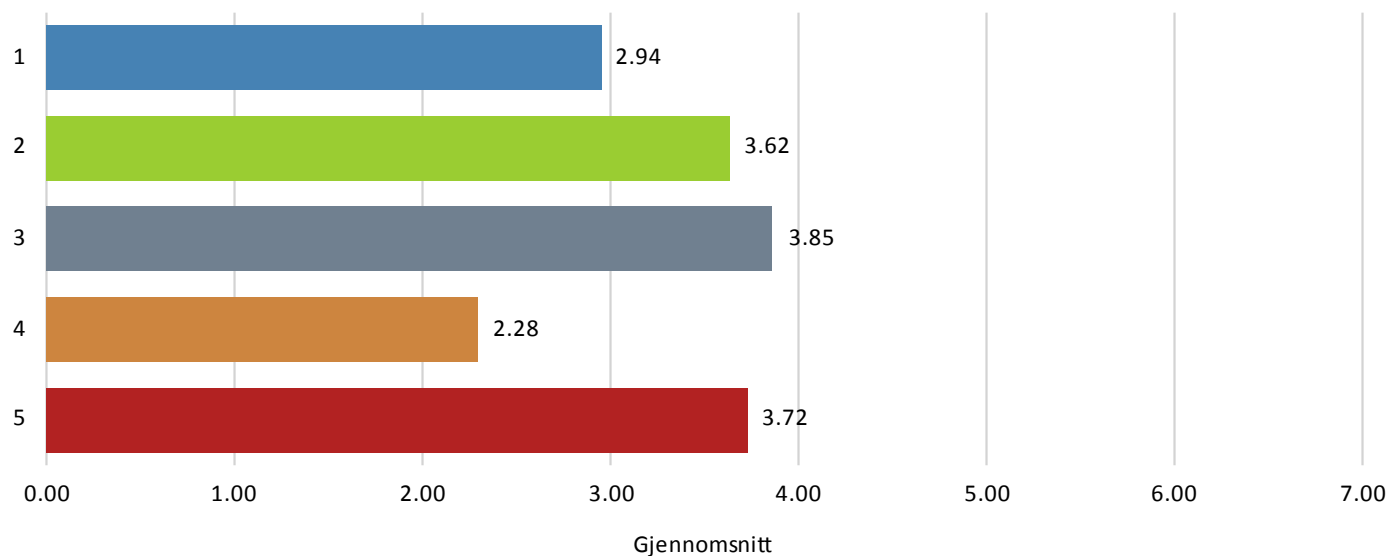
10. Hvordan vil du vurdere din egen studieinnsats i emnet?



	Navn
1	Svært fornøyd
2	Fornøyd
3	Litt fornøyd
4	Litt misfornøyd
5	Misfornøyd
6	Svært misfornøyd

Navn	Prosent
Svært fornøyd	32,1%
Fornøyd	41,5%
Litt fornøyd	18,9%
Litt misfornøyd	5,7%
Misfornøyd	1,9%
Svært misfornøyd	0,0%
N	53

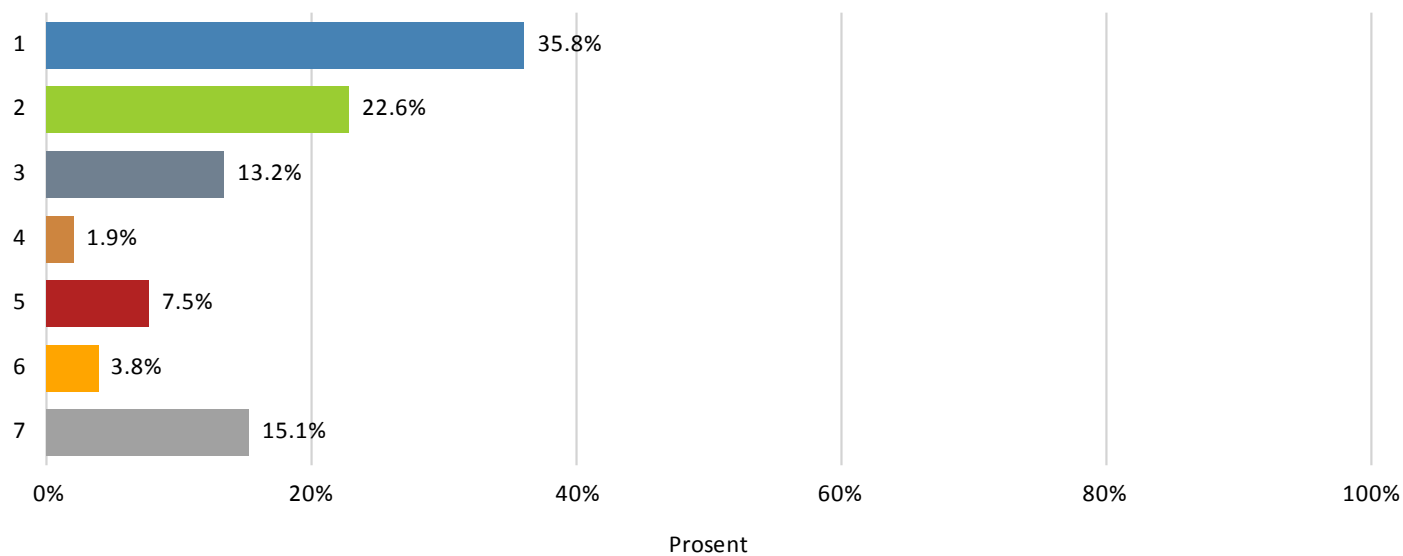
11. I hvilken grad er du fornøyd med det faglige utbyttet av å delta på følgende:



Serienavn	
1	Forelesningene i metode
2	Kursopplegget i metode
3	Forelesningene i etikk
4	Det obligatoriske kurset i etikk
5	Fakultetsoppgaven

Spørsmål	Gjennomsnitt	N
Forelesningene i metode	2,94	53
Kursopplegget i metode	3,62	53
Forelesningene i etikk	3,85	53
Det obligatoriske kurset i etikk	2,28	53
Fakultetsoppgaven	3,72	53

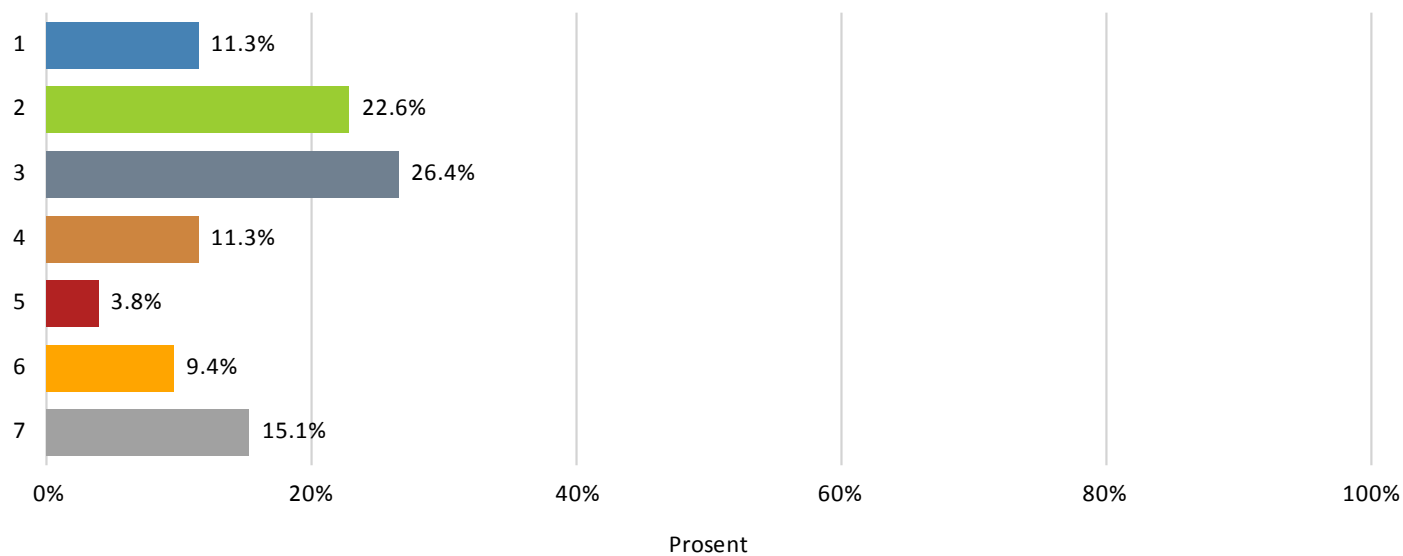
12. Forelesningene i metode



	Navn
1	Svært fornøyd
2	Fornøyd
3	Litt fornøyd
4	Litt misfornøyd
5	Misfornøyd
6	Svært misfornøyd
7	Ingen formening/ikke deltatt

Navn	Prosent
Svært fornøyd	35,8%
Fornøyd	22,6%
Litt fornøyd	13,2%
Litt misfornøyd	1,9%
Misfornøyd	7,5%
Svært misfornøyd	3,8%
Ingen formening/ikke deltatt	15,1%
N	53

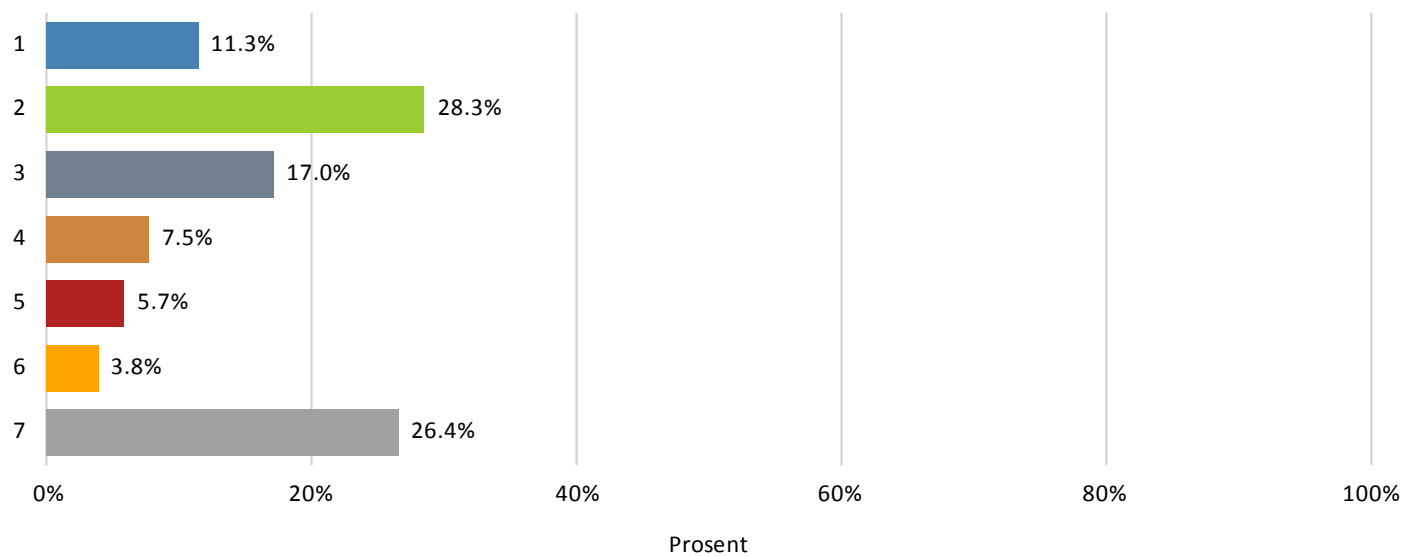
13. Kursopplegget i metode



	Navn
1	Svært fornøyd
2	Fornøyd
3	Litt fornøyd
4	Litt misfornøyd
5	Misfornøyd
6	Svært misfornøyd
7	Ingen formening/ikke deltatt

Navn	Prosent
Svært fornøyd	11,3%
Fornøyd	22,6%
Litt fornøyd	26,4%
Litt misfornøyd	11,3%
Misfornøyd	3,8%
Svært misfornøyd	9,4%
Ingen formening/ikke deltatt	15,1%
N	53

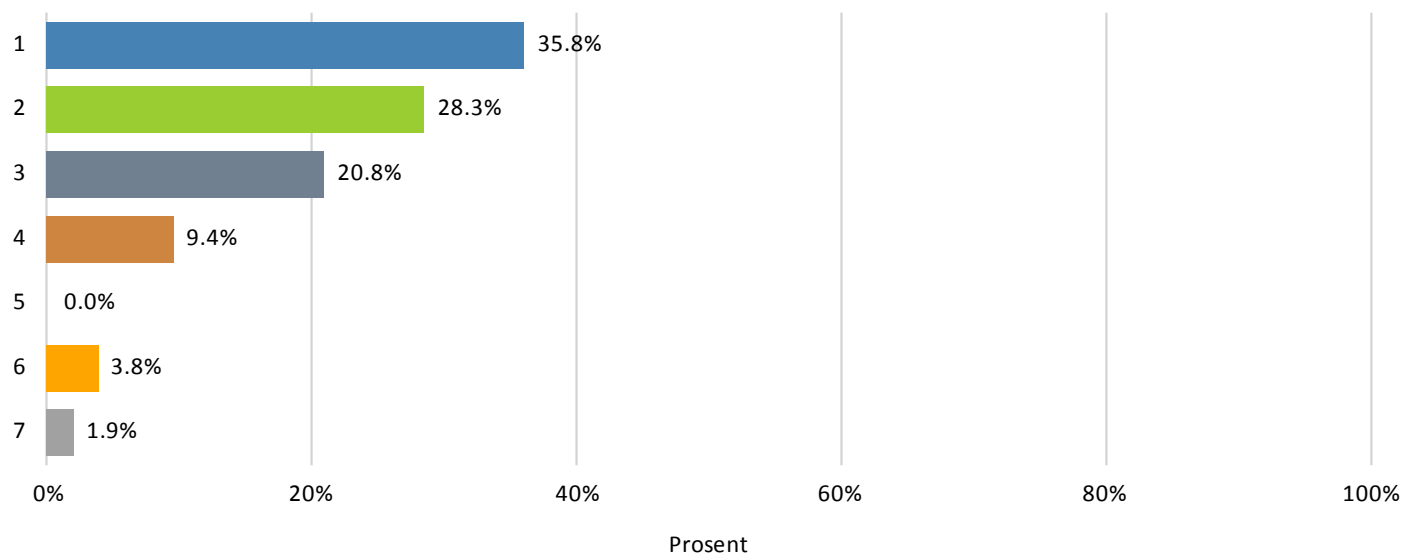
14. Forelesningene i etikk



	Navn
1	Svært fornøyd
2	Fornøyd
3	Litt fornøyd
4	Litt misfornøyd
5	Misfornøyd
6	Svært misfornøyd
7	Ingen formening/ikke deltatt

Navn	Prosent
Svært fornøyd	11,3%
Fornøyd	28,3%
Litt fornøyd	17,0%
Litt misfornøyd	7,5%
Misfornøyd	5,7%
Svært misfornøyd	3,8%
Ingen formening/ikke deltatt	26,4%
N	53

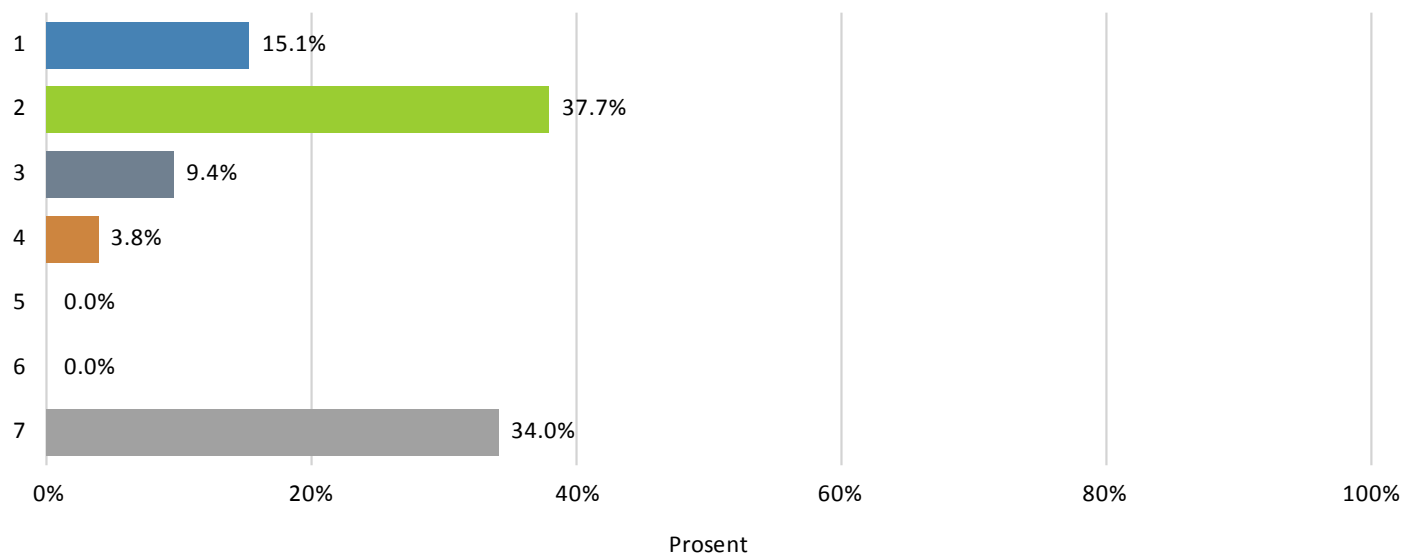
15. Det obligatoriske kurset i etikk



	Navn
1	Svært fornøyd
2	Fornøyd
3	Litt fornøyd
4	Litt misfornøyd
5	Misfornøyd
6	Svært misfornøyd
7	Ingen formening/ikke deltatt

Navn	Prosent
Svært fornøyd	35,8%
Fornøyd	28,3%
Litt fornøyd	20,8%
Litt misfornøyd	9,4%
Misfornøyd	0,0%
Svært misfornøyd	3,8%
Ingen formening/ikke deltatt	1,9%
N	53

16. Fakultetsoppgaven

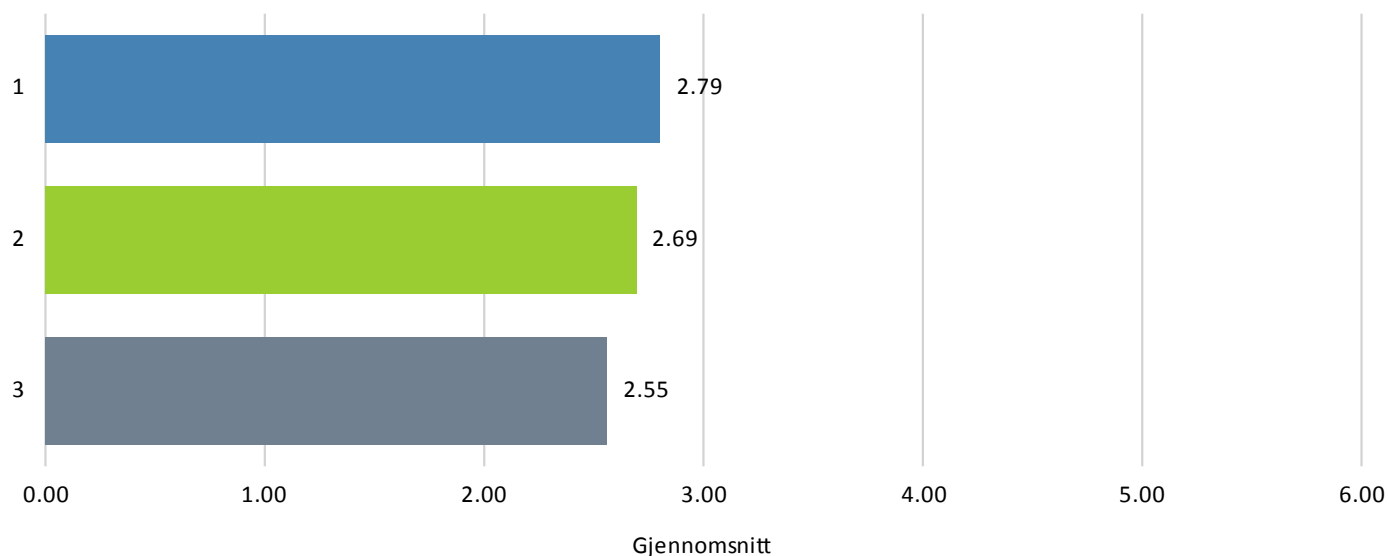


	Navn
1	Svært fornøyd
2	Fornøyd
3	Litt fornøyd
4	Litt misfornøyd
5	Misfornøyd
6	Svært misfornøyd
7	Ingen formening/ikke deltatt

Navn	Prosent
Svært fornøyd	15,1%
Fornøyd	37,7%
Litt fornøyd	9,4%
Litt misfornøyd	3,8%
Misfornøyd	0,0%
Svært misfornøyd	0,0%
Ingen formening/ikke deltatt	34,0%
N	53

17. I hvilken grad er du fornøyd med:

Fagsammensetning, litteratur og læringskrav:



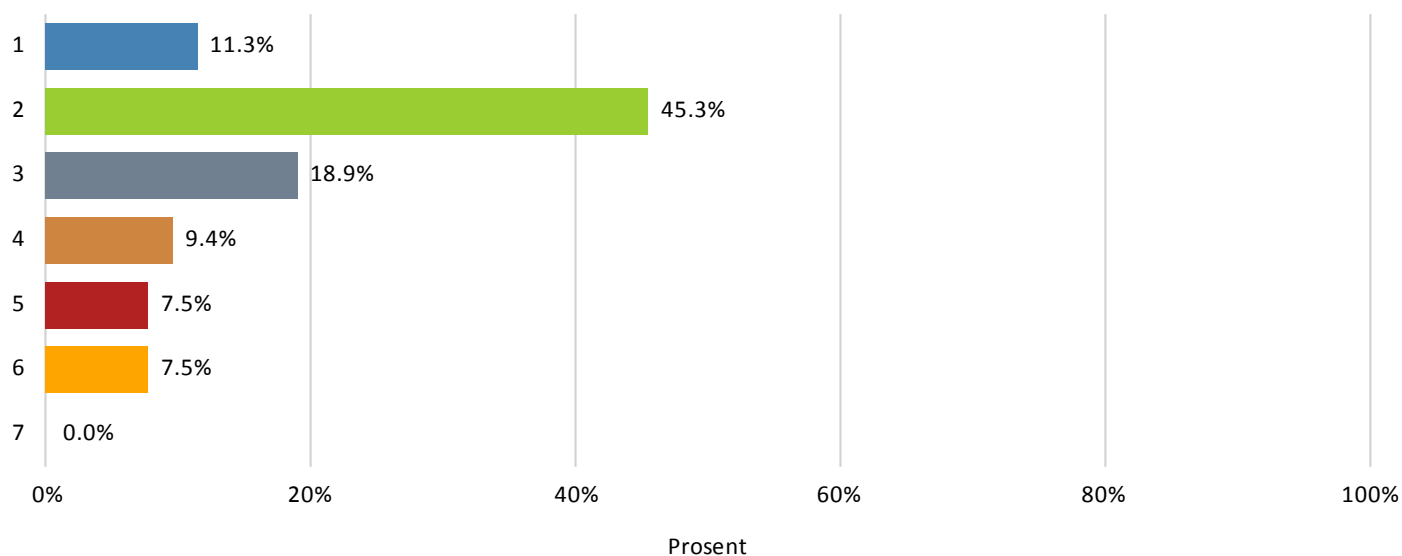
Serienavn

1	Fagsammensetningen på emnet JUS4111
2	Fordelingen av undervisningstimer/vektleggingen av fagene i emnet
3	Plasseringen av fagene i semesteret

Spørsmål

Spørsmål	Gjennomsnitt	N
Fagsammensetningen på emnet JUS4111	2,79	53
Fordelingen av undervisningstimer/vektleggingen av fagene i emnet	2,69	53
Plasseringen av fagene i semesteret	2,55	53

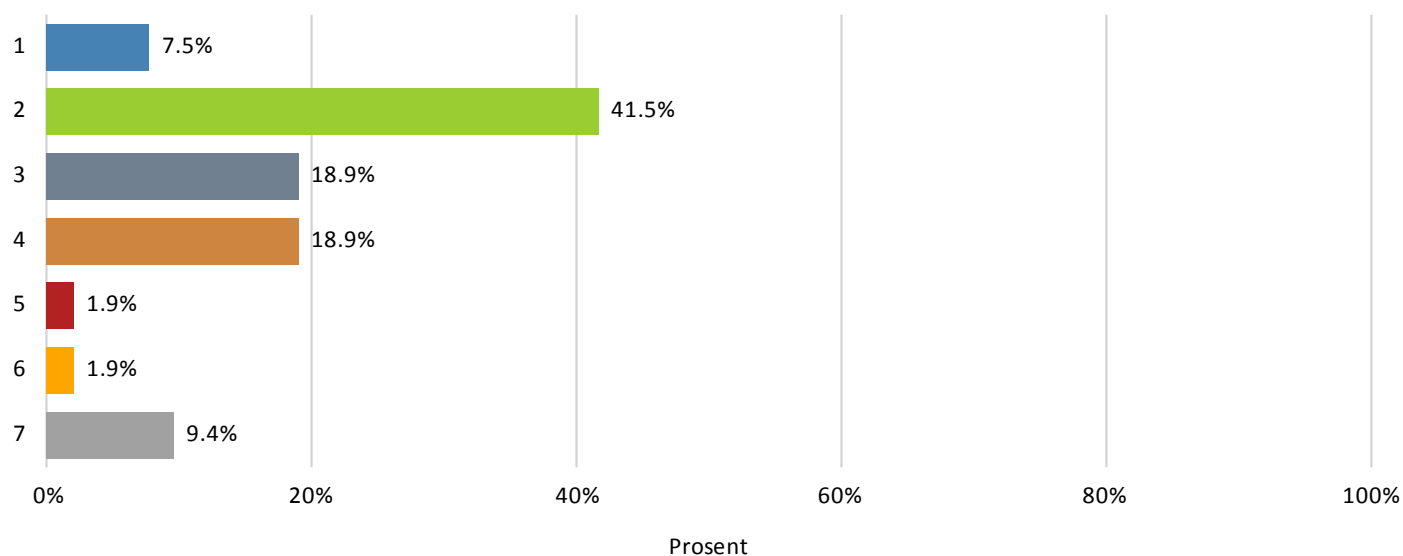
18. Fagsammensetningen på emnet JUS4111



	Navn
1	Svært fornøyd
2	Fornøyd
3	Litt fornøyd
4	Litt misfornøyd
5	Misfornøyd
6	Svært misfornøyd
7	Ingen formening/ikke deltatt

Navn	Prosent
Svært fornøyd	11,3%
Fornøyd	45,3%
Litt fornøyd	18,9%
Litt misfornøyd	9,4%
Misfornøyd	7,5%
Svært misfornøyd	7,5%
Ingen formening/ikke deltatt	0,0%
N	53

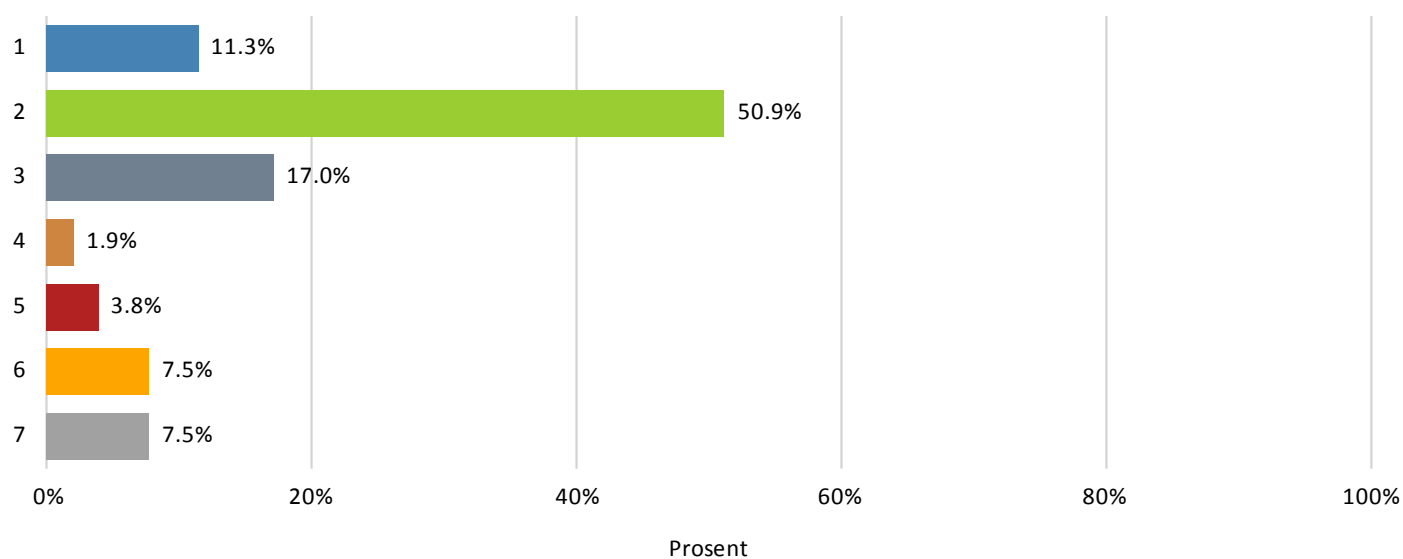
19. Fordelingen av undervisningstimer/vektleggingen av fagene i emnet



	Navn
1	Svært fornøyd
2	Fornøyd
3	Litt fornøyd
4	Litt misfornøyd
5	Misfornøyd
6	Svært misfornøyd
7	Ingen formening/ikke deltatt

Navn	Prosent
Svært fornøyd	7,5%
Fornøyd	41,5%
Litt fornøyd	18,9%
Litt misfornøyd	18,9%
Misfornøyd	1,9%
Svært misfornøyd	1,9%
Ingen formening/ikke deltatt	9,4%
N	53

20. Plasseringen av fagene i semesteret



	Navn
1	Svært fornøyd
2	Fornøyd
3	Litt fornøyd
4	Litt misfornøyd
5	Misfornøyd
6	Svært misfornøyd
7	Ingen formening/ikke deltatt

Navn	Prosent
Svært fornøyd	11,3%
Fornøyd	50,9%
Litt fornøyd	17,0%
Litt misfornøyd	1,9%
Misfornøyd	3,8%
Svært misfornøyd	7,5%
Ingen formening/ikke deltatt	7,5%
N	53

21. Har du noen kommentarer til svarene dine, vennligst skriv dette her:

All undervisning var unnagjort før september var over, ikke bare i metode og etikk, men også retts sosiologi. Det ble veldig mange lange undervisningsdager, hvilket gjorde det vanskelig å holde seg ajour med lesingen før undervisningen. i

Både metode og etikk kunne med fordel flyttes til en tidligere periode av studiet.

Gitt at etikk og metode skal presses inn i samme fagemne. mener jeg at fordelingen forholdsmessig (30/70) er korrekt. Et viktig og nokså komplisert emne som juridisk metode, burde imidlertid utgjøre 10 studiepoeng i en 5-årig utdanning. Det er nok av metodespørsmål å ta av - og hvorvidt mer metode burde innebære mer rettskildelære eller innføring av annet metodestoff, vet jeg ikke. Når det gjelder yrkesetikk, kunne dette, for å få et 10 studiepoengskurs, utvides noe, men 10 sp yrkesetikk er kanskje i overkant (man har jo også ex.phil, der vel litt generell etikk inngår). Det er bemerkelsesverdig at man ikke har obligatorisk rettsfilosofi i et 5-årig akademisk rettet studieprogram, så en god løsning kunne være et kurs som kombinerer 5 sp rettsfilosofi og 5 sp yrkesetikk. Her er det bare å "stjele" 10 sp fra det voldsomme innslaget av kontraktsrettslige/formuerettslige fag, eventuelt å redusere antall valgfag fra 4 til 3.

Pensum er veldig stort, særlig når man regner med alt som ikke står i pensum men som likevel må læres - domsabalyse, dommer, debatter og uenigheter mht Eckhoffs bok. Eksamensoppgaven var hentet hovedsakelig fra boken av Boe - og den ble så og si ikke nevnt i undervisningen.

Jeg er glad vi ikke fikk etikk på eksamen da jeg mener dette faget og etiske vurderinger ikke egner seg til en skriftlig skoleeksamen. Jeg tror ikke det vil skille studentene på en god måte, og jeg tror heller ikke dette er den beste måten å få studentene til å tenke godt gjennom de etiske sidene av profesjonen de snart skal bli en del av. Flere obligatoriske kurstimer med en avsluttende oppgave tror jeg for eksempel hadde fungert bedre.

Synes fortsatt at det er litt for lite fokus på etikkbiten av undervisningen.

Jeg synes Helgesens forelesninger holdt en ganske lav kvalitet. Han gikk ekstremt fort frem og pløyde igjennom et utall dommer. Jeg synes han i større grad burde fokusere på det som er vanskelig og ta for seg vesentlig færre dommer. Det hadde også vært å foretrekke at han brukte for eksempel power point.

Ellers er jeg heller ikke fornøgd med vurderingsformen. Etikk burde ikke bli gitt til eksamen. Det får etter mitt syn holde med den obligatoriske undervisningen. Det burde også blitt gitt domsanalyser. Da får studentene anledning til å vise forståelse i motsetning til å få anledning til å «spø opp» en oppgave som er pugget på forhånd.

Kunne vært lagt noe mer vekt på konkrete regler i pensum og forelesning i etikk, da det er dette studentene testes i. Kursene i etikk var veldig spennende, men kunne kanskje vært enda mer oppgave/eksamensbaserte.

Kurs og forelesninger i metode kolliderte med undervisningsopplegg i jus4211 som jeg tok samtidig, så deltok bare på en forelesning og en kursdag. Etikkundervisningen var jeg veldig fornøyd med. Har nok metode i andre fag, så synes egentlig at etikk-delen kunne dominert mer. Den var virkelig nyttig. Metodeundervisning trenger ikke være maraton i oppramsing av dommer. Få har tid eller behov for å lese alle sammen likevel.

Ang fagsammensetningen skulle det vært metode og etikk vært separate fag. Jeg mener begge fag er viktige. Etikk burde få mer plass, men ikke på bekostning av metode.

Det var veldig lang tid fra siste forelesning/kurs og frem til eksamen. Alt jeg fikk med meg på forelesningen var blitt litt glemt til eksamen. Når det er ett obligatorisk fag på semesteret og ett semiobligatorisk fag burde det ikke være for vanskelig å avholde eksamen i det ene tidligere på høsten og det andre rundt vanlig eksamenstid. Da får man bedre tid til å komme ordentlig inn i faget, og ikke bare skynde seg å presse inn mest mulig kunnskap så det skal gå bra på eksamen.

Det er lite undervisning i etikk. Undervisningen vektlegger svært abstrakte temaer som integritet og det å kunne se seg i speilet osv. På tidligere eksamener er det imidlertid blitt gitt svært konkrete oppgaver om regler osv. i etikk. Dette gir en stor usikkerhet. Det virker som det forventes noe helt annet på eksamen enn det som fremkommer av forelesninger og pensum.

Jan Helgesen er en fantastisk foreleser. Han forklarer metoden på en måte som gjør at man blir engasjert i faget. Faget inneholder imidlertid svært mange detaljer og flere av temaene er litt "modningstemaer". Sånn sett tror jeg at man kunne hatt mye igjen for å ha podcast i dette emnet.

Når det gjelder kursundervisning, er dette svært avhengig av hvem man får som lærer. Det kurset jeg var på først var så dårlig at 90% av "klassen" måtte slenge seg med på andre kurs. Jeg snek meg med på et av Helgesen sine kurs. Dette ga et helt annet læringsutbytte.

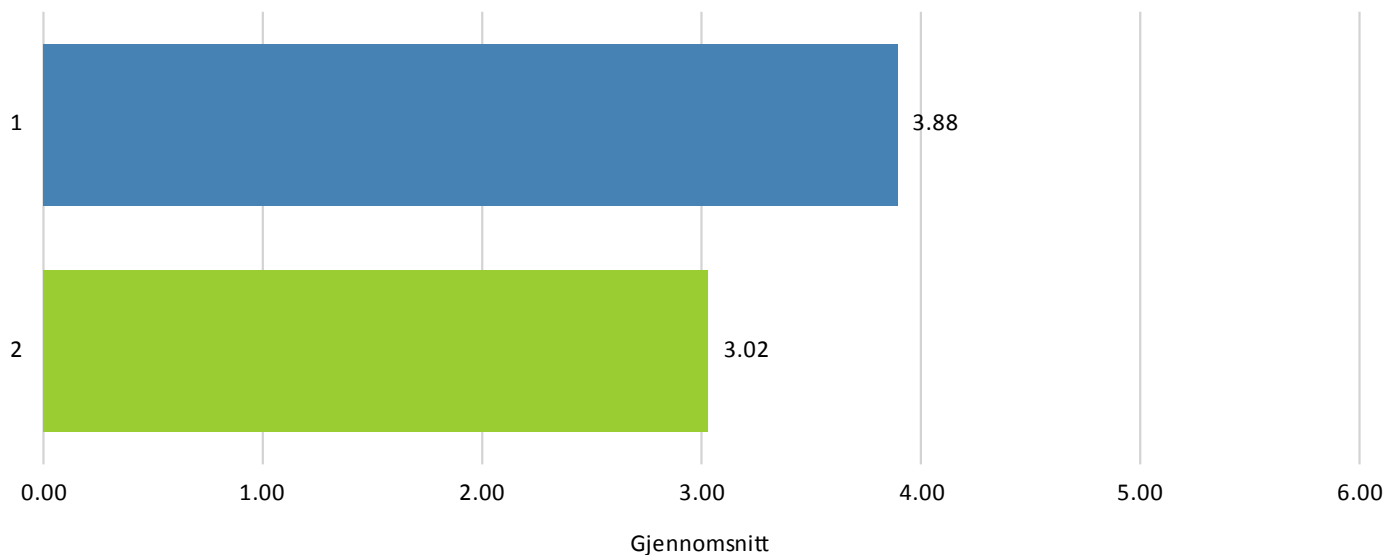
Eksamensoppgaven var ikke dekket av forelesningene

Opplevde at kursholderne er lite forberedt og må lese dommene vi skal gå gjennom på kurs. Unødvendig å bruke tid på kursene til å lese dommene, disse burde både studenter og ikke mist kursholder ha lest på forhånd. Undervisningen går tregt. Greit at man skal forsøke å få studentene til å delta aktivt, men dette innebærer at utbyttet av undervisningen blir mindre. Mye tid brukes på å vente på at elvene skal komme med et svar og det hele går tregt uten flyt. Det er dessuten veldig lite undervisning dette semesteret. Kursene kunne godt vært holdt noe senere da man har rukket å komme gjennom mer av pensum, slik vil det også være lettere for studentene å delta aktivt.

Pensum er utdatert. Jeg håper for de kommende studenter at boken til Eckhoff/Helgesen er snart blir revidert. Særlig temaet internasjonale rettskilder er svakt.

Etikk bør ikke være et fag vi avlegger eksamen i. Det bør holde med obligatorisk undervisning og eventuelt en oppgaveinnlevering.

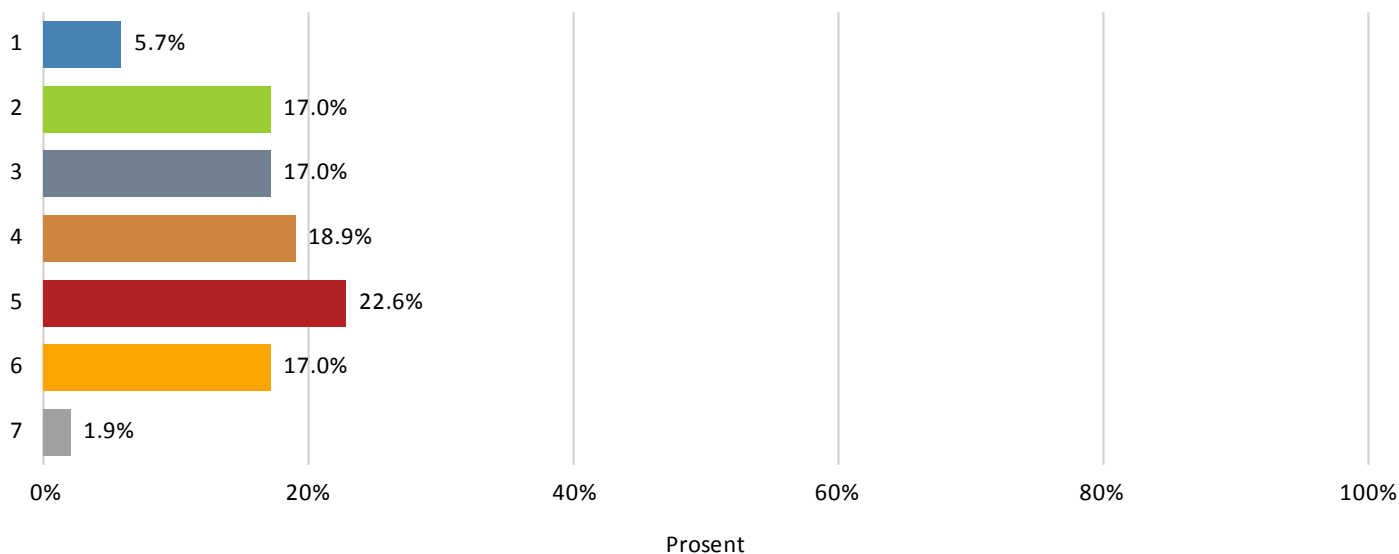
22. I hvilken grad er du fornøyd med de skriftlige læremidlene til emnet:



Serienavn	
1	I metode
2	I etikk

Spørsmål	Gjennomsnitt	N
I metode	3,88	53
I etikk	3,02	53

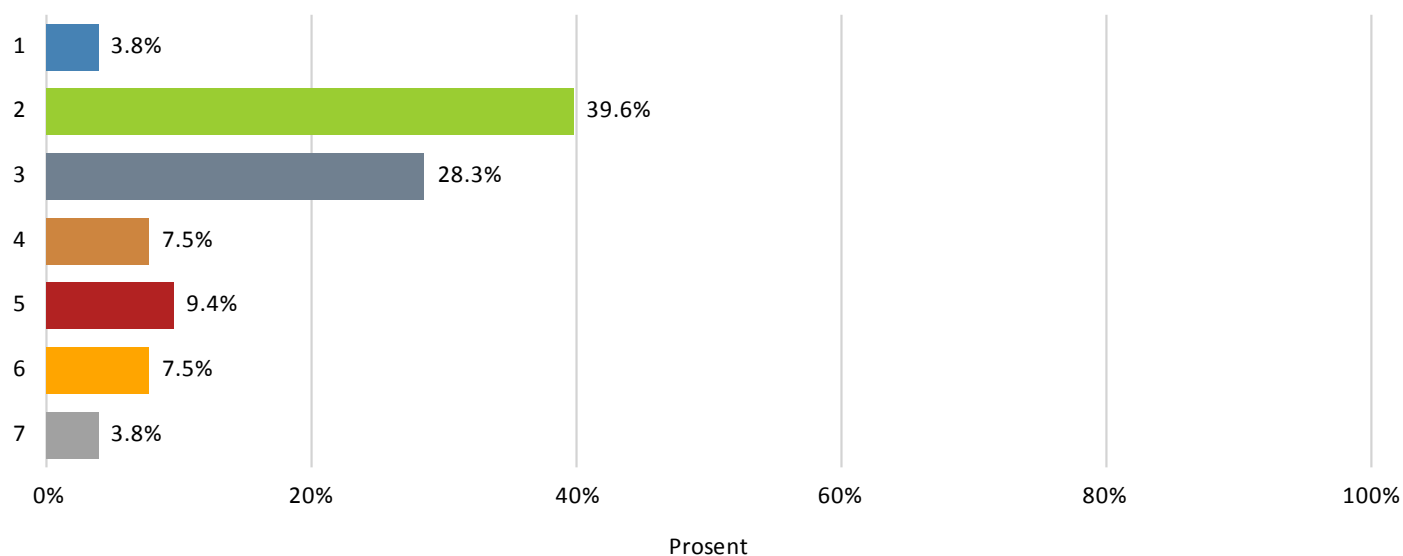
23. I metode



	Navn
1	Svært fornøyd
2	Fornøyd
3	Litt fornøyd
4	Litt misfornøyd
5	Misfornøyd
6	Svært misfornøyd
7	Ingen formening

Navn	Prosent
Svært fornøyd	5,7%
Fornøyd	17,0%
Litt fornøyd	17,0%
Litt misfornøyd	18,9%
Misfornøyd	22,6%
Svært misfornøyd	17,0%
Ingen formening	1,9%
N	53

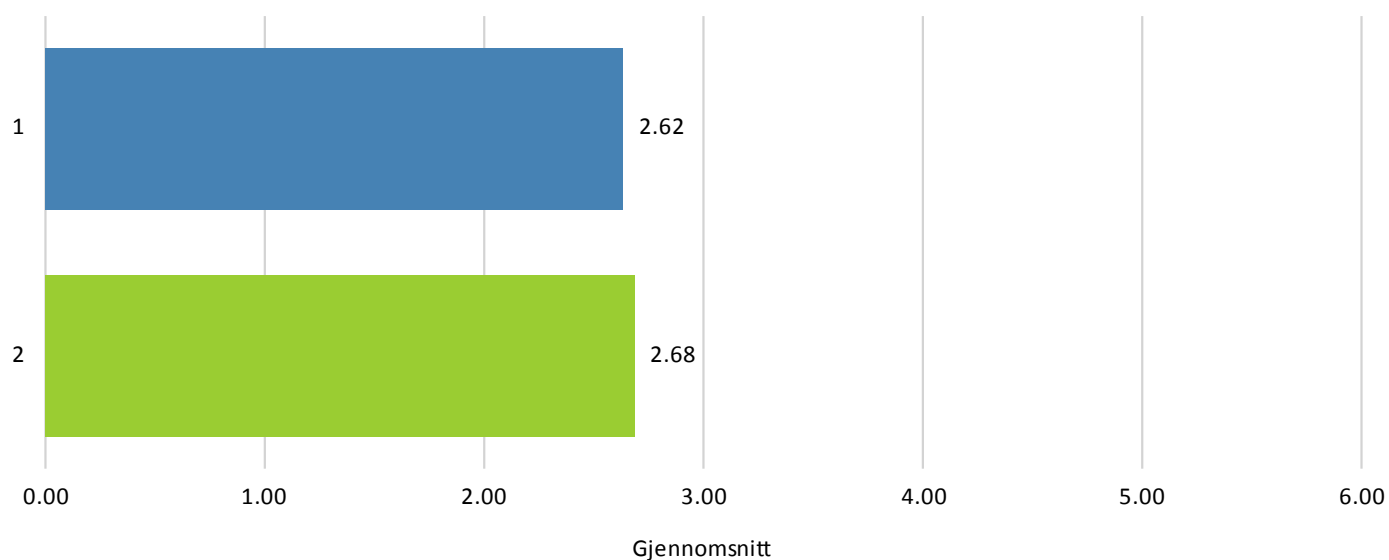
24. I etikk



	Navn
1	Svært fornøyd
2	Fornøyd
3	Litt fornøyd
4	Litt misfornøyd
5	Misfornøyd
6	Svært misfornøyd
7	Ingen formening

Navn	Prosent
Svært fornøyd	3,8%
Fornøyd	39,6%
Litt fornøyd	28,3%
Litt misfornøyd	7,5%
Misfornøyd	9,4%
Svært misfornøyd	7,5%
Ingen formening	3,8%
N	53

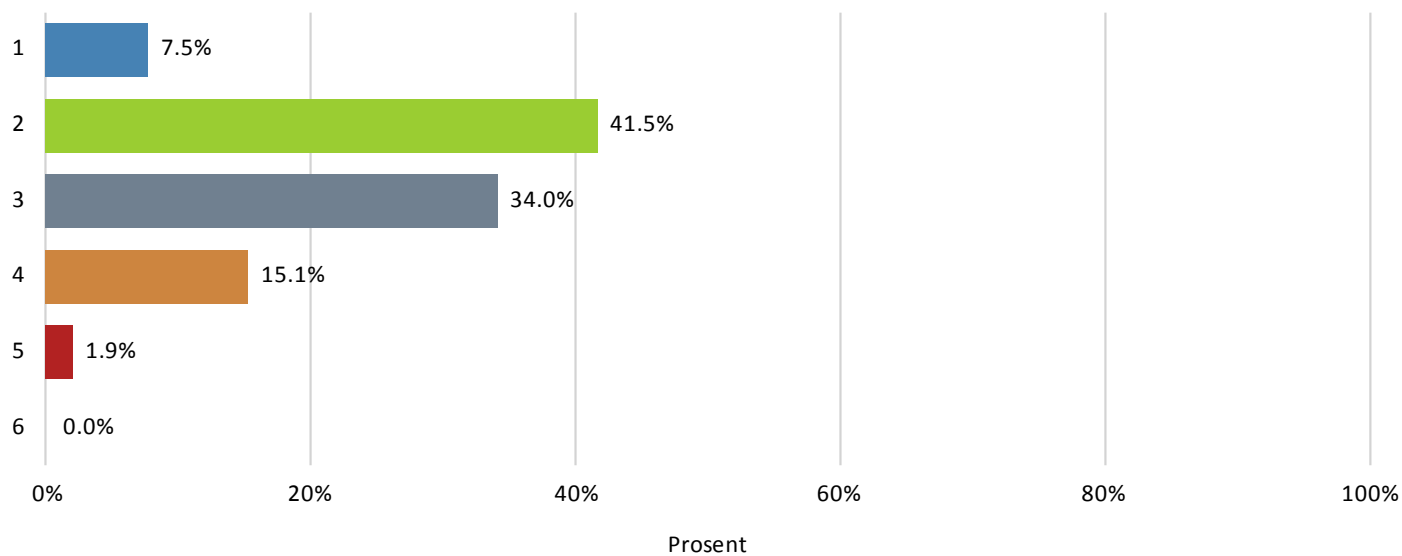
25. I hvilken grad opplever du at undervisningen totalt sett og læringsmidler (pensum) dekker læringskravene for emnet?



Serienavn	
1	I metode
2	I etikk

Spørsmål	Gjennomsnitt	N
I metode	2,62	53
I etikk	2,68	53

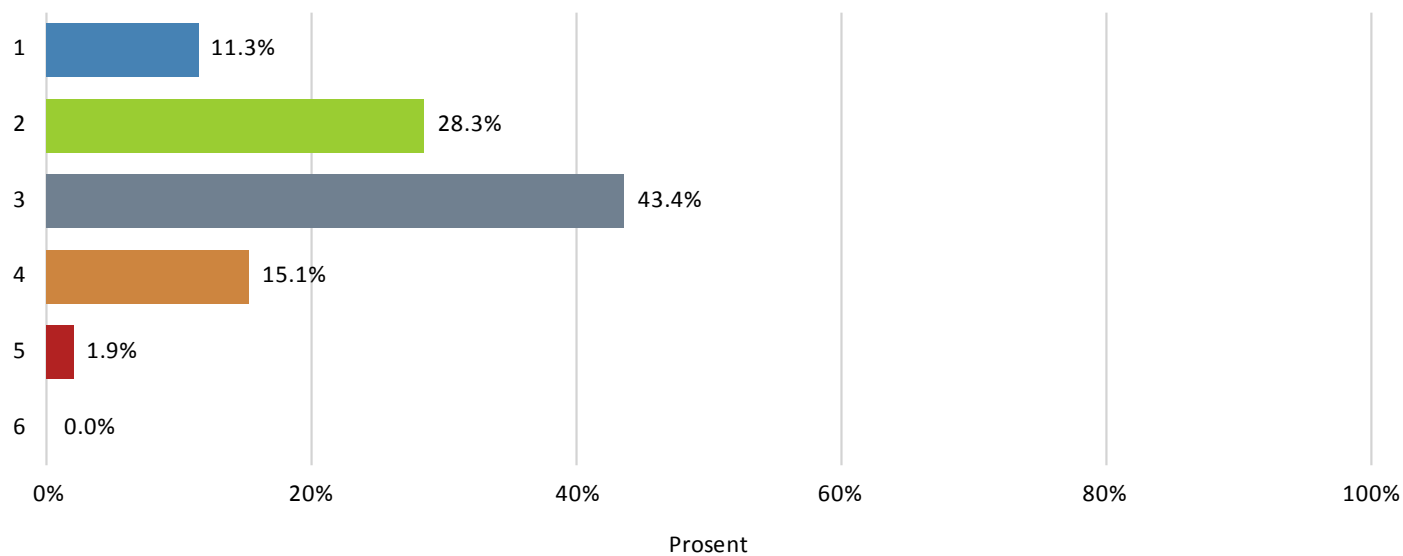
26. I metode



	Navn
1	I svært stor grad
2	I stor grad
3	Til en viss grad
4	I liten grad
5	I svært liten grad
6	Ingen formening

Navn	Prosent
I svært stor grad	7,5%
I stor grad	41,5%
Til en viss grad	34,0%
I liten grad	15,1%
I svært liten grad	1,9%
Ingen formening	0,0%
N	53

27. I etikk



Navn

1	I svært stor grad
2	I stor grad
3	Til en viss grad
4	I liten grad
5	I svært liten grad
6	Ingen formening

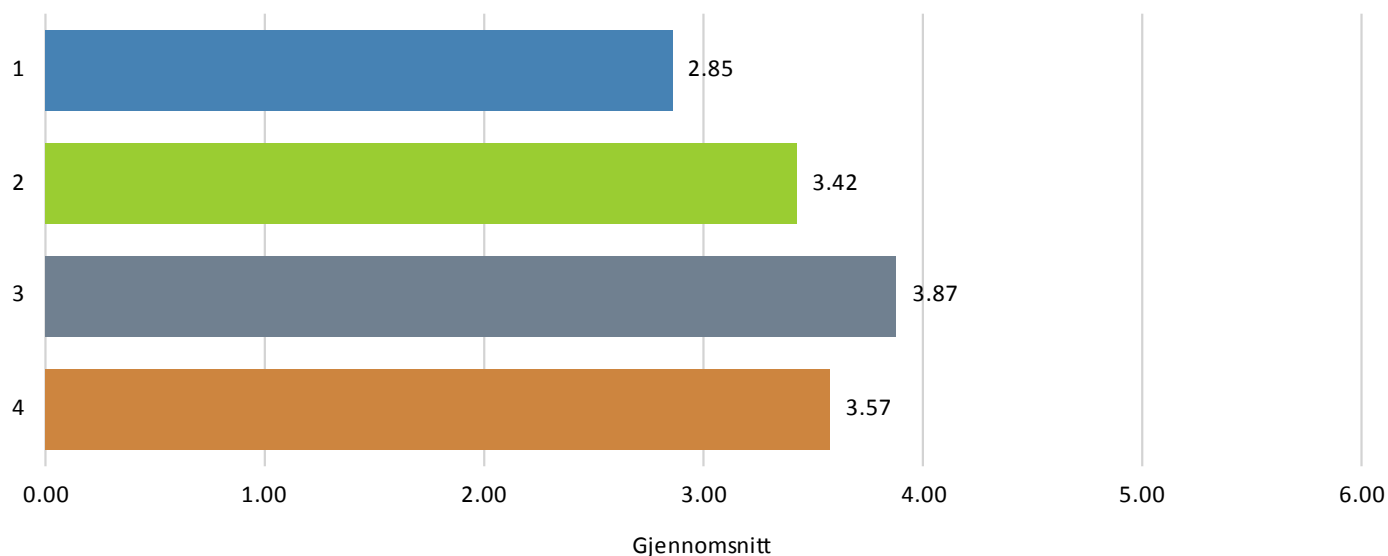
Navn

Prosent

I svært stor grad	11,3%
I stor grad	28,3%
Til en viss grad	43,4%
I liten grad	15,1%
I svært liten grad	1,9%
Ingen formening	0,0%
N	53

28. Vennligst svar på følgende påstander om emnets vurderingsform:

VURDERINGSFORMER:



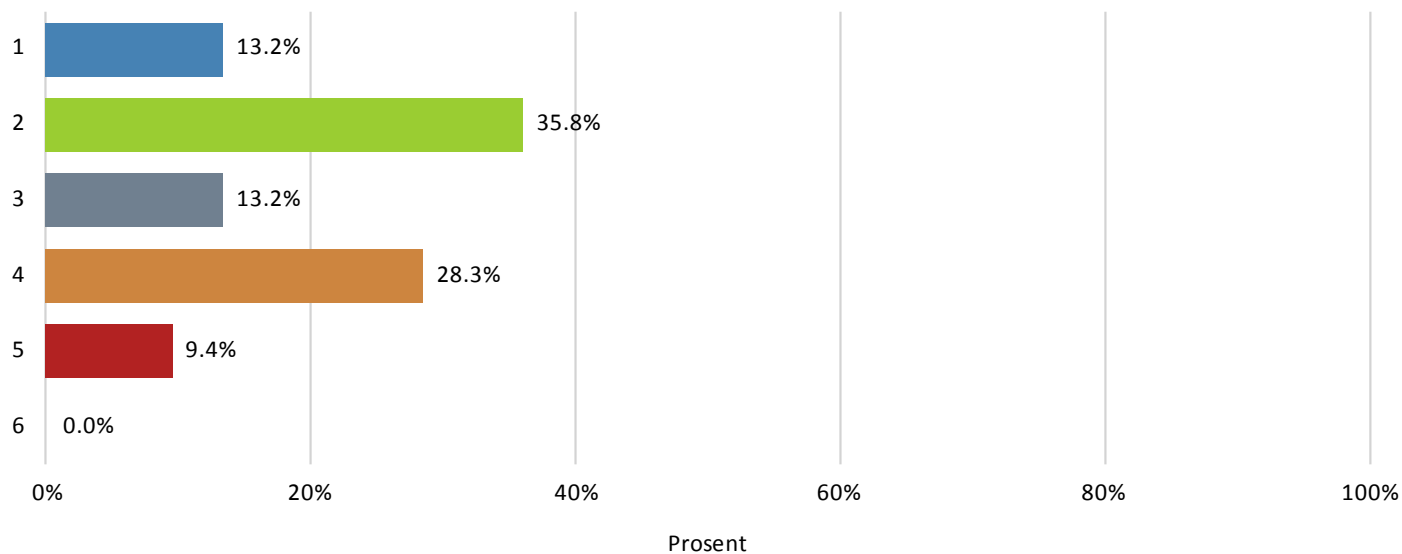
Serienavn

- | | |
|---|--|
| 1 | Jeg synes gjeldende eksamensform (skriftlig skoleeksamen) er en god måte å få vist min faglige kompetanse på |
| 2 | Jeg synes eksamensoppgaven handlet om sentrale deler av lærestoffet (pensum) |
| 3 | Jeg synes eksamensoppgaven var riktig balansert mellom de to fagene |
| 4 | Jeg ønsker i større grad obligatorisk undervisning og/eller oppgaver |

Spørsmål

Spørsmål	Gjennomsnitt	N
Jeg synes gjeldende eksamensform (skriftlig skoleeksamen) er en god måte å få vist min faglige kompetanse på	2,85	53
Jeg synes eksamensoppgaven handlet om sentrale deler av lærestoffet (pensum)	3,42	53
Jeg synes eksamensoppgaven var riktig balansert mellom de to fagene	3,87	53
Jeg ønsker i større grad obligatorisk undervisning og/eller oppgaver	3,57	53

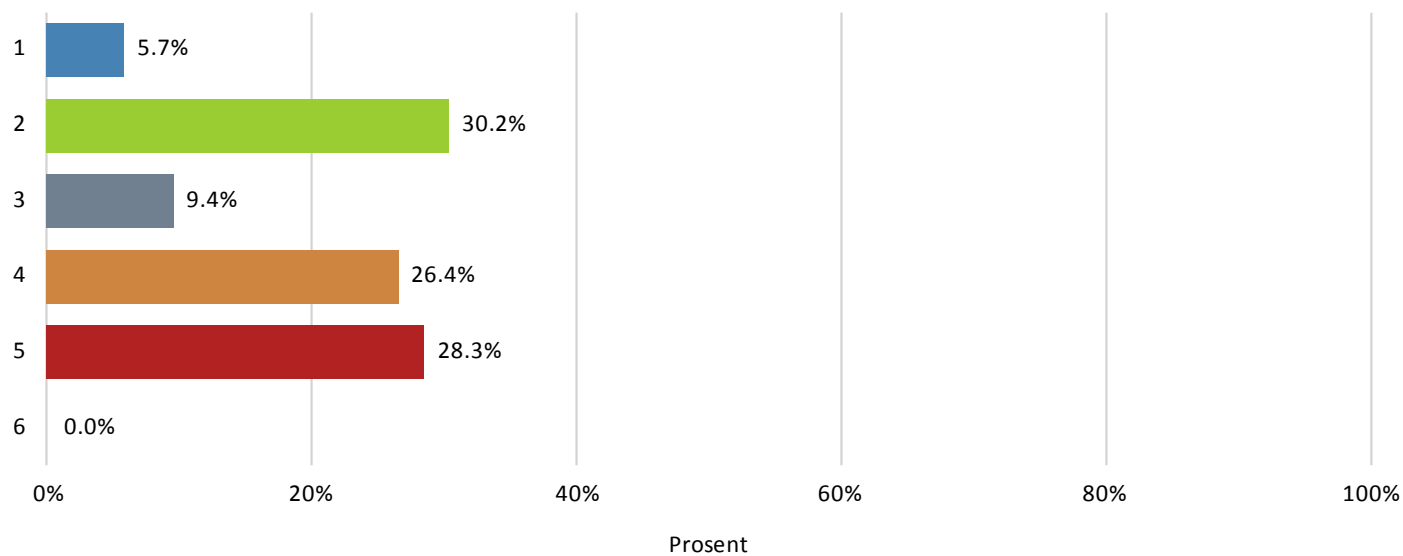
29. Jeg synes gjeldende eksamensform (skriftlig skoleeksamen) er en god måte å få vist min faglige kompetanse på



Navn	
1	Helt enig
2	Enig
3	Verken enig eller uenig
4	Uenig
5	Helt uenig
6	Ingen formening

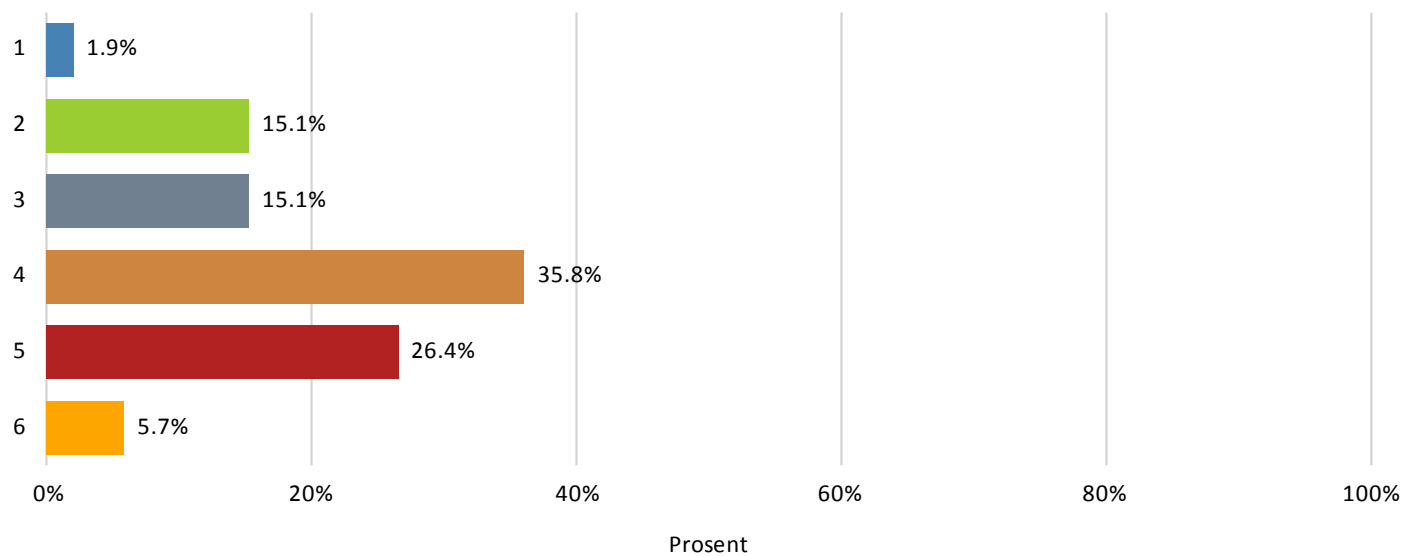
Navn	Prosent
Helt enig	13,2%
Enig	35,8%
Verken enig eller uenig	13,2%
Uenig	28,3%
Helt uenig	9,4%
Ingen formening	0,0%
N	53

30. Jeg synes eksamensoppgaven handlet om sentrale deler av lærestoffet (pensum)



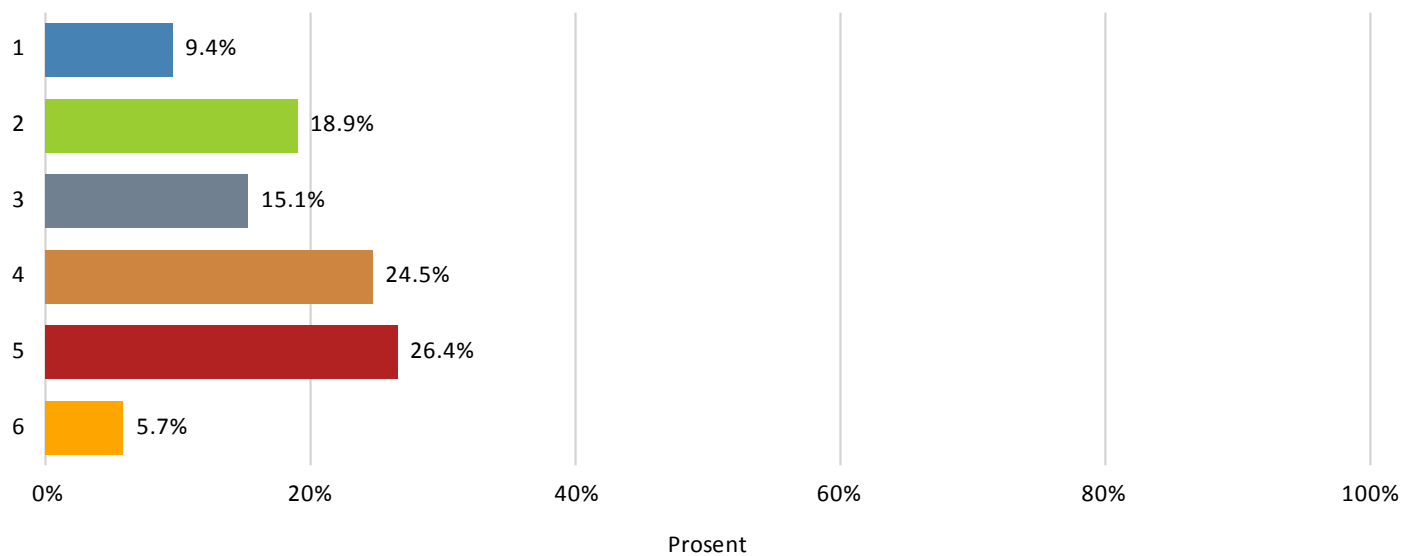
Navn	Prosent
1	Helt enig
2	Enig
3	Verken enig eller uenig
4	Uenig
5	Helt uenig
6	Ingen formening
Navn	Prosent
Helt enig	5,7%
Enig	30,2%
Verken enig eller uenig	9,4%
Uenig	26,4%
Helt uenig	28,3%
Ingen formening	0,0%
N	53

31. Jeg synes eksamensoppgaven var riktig balansert mellom de to fagene



Navn	Prosent	
1	Helt enig	1,9%
2	Enig	15,1%
3	Verken enig eller uenig	15,1%
4	Uenig	35,8%
5	Helt uenig	26,4%
6	Ingen formening	5,7%
N		53

32. Jeg ønsker i større grad obligatorisk undervisning og/eller oppgaver



Navn	Prosent
1	Helt enig
2	Enig
3	Verken enig eller uenig
4	Uenig
5	Helt uenig
6	Ingen formening
Navn	Prosent
Helt enig	9,4%
Enig	18,9%
Verken enig eller uenig	15,1%
Uenig	24,5%
Helt uenig	26,4%
Ingen formening	5,7%
N	53

33. Har du noen kommentarer til dine svar eller eventuelle forslag til eksamensform, vennligst skriv dette her:

Enig i at eksamensformen er en god måte å vise kompetansen på, men det burde i tillegg være andre evalueringsformer som f.eks. innlevering eller hjemmeeksamen, hvor man arbeider slik man faktisk vil arbeide etter studiet.

Siden fagene er så delte og undervisningen og eksamen ikke legger opp til at de skal sees i sammenheng (at du leser metode har ingen betydning for etikk delen og vice versa), hadde det vært mye mer hensiktsmessig med en obligatorisk innleveringsoppgave/hjemmeeksamen i etikk istede for å ha "felles" eksamen. Etikkdelen er svært viktig, og det er synd at det er 50/50 sjanse for å bli prøvd i det. Samtidig har det ingen sammenheng med metodefaget som det er lettere å vise forståelse for gjennom skoleeksamen. Dette er også relevant med tanke på studiepoeng/strl av fagene.

Det er dårlig at det i går ble gitt eksamensoppgave om juridisk teori når det uttrykkelig heter på semestersidenes angivelse av pensum at kapittelet i Eckhoff/Helgesen som omhandler dette "faller utenfor læringskravene". Selvom temaet er noe drøftet i Boe's bok, opplever jeg at man her har gitt en eksamensoppgave som ligger delvis på siden av pensum. Dersom man skulle gi oppgave i KUN juridisk teori, uten å gi studentene mulighet til å vise kunnskap og forståelse for andre og mer sentrale deler av faget, burde dette fremgått tydeligere i både undervisning og pensumbeskrivelse.

Etter selv å ha studert flere vitenskaper og undervist/forelest i mange sammenhenger, er jeg rimelig sikker på at skriftlig skoleeksamen og muntlig eksamen (og selvsagt master-/bacheloroppgaver) er hva som duger i akademisk rettede fag. Her kan studentene greit få vist sin kunnskap, samtidig som det er gode metoder for lærer/institusjon å sjekke kandidatens reelle kunnskaper. Hjemmeeksamen og tellende arbeidskrav har jeg generelt liten tro på, men unntaksvis kan "bestått" for obligatorisk deltakelse være greit. Dog bør undervisning mest mulig være frivillig. Mange mennesker har evner og livssituasjoner som tilsier at de kan lese selv (i vitenskaper som juss), og det blir plunder og heft med obligatoriske arbeidskrav. Men frivillige øvinger og frivillige innleveringer er selvsagt meget positivt.

Generelt sett synes jeg ikke at "sentrale deler av pensum" er et viktig kriterium for kvaliteten på en eksamensoppgave. Det skal ikke være slik, at kandidatene skal kunne nøye seg med å lese bare de aller mest "sentrale" emnene. På den annen side, kan det bli litt rart (og nesten litt urimelig) hvis det på en eksamen bare gis ett (teoretisk) spørsmål og dette er hentet fra en meget liten del av pensumlitteraturen. En eksamen bør teste kunnskapene både i dybde og til en viss grad i bredde. Således mener jeg at gårsdagens eksamensoppgave i JUS4111 var litt på kanten. Selve problemstillingen var meget god/interessant/relevant, men den dekket en meget liten del av metodepensumet, i tillegg til at etikkdelen ikke var med. Som hovedregel mener jeg at teoretiske eksamener bør teste kandidatene innenfor (minst) to deler av pensum.

I hvilken grad er du fornøyd med de skriftlige læremidlene til emnet:

Her følger kommentarer til pensumlitteraturen (foregående spørsmål i undersøkelsen): Pensumlitteraturen er ikke dårlig, men det må da være mulig å få til noe bedre. Eckhoff-boka er i ferd med å bli gammel, og Boe-boka er ikke "stram" nok - det blir tidvis en del prat. Det burde være mulig å skreddersy (til studieprogrammet) en bok i yrkesetikk, med bidrag fra 4-6 forfattere. I dag fins mye bra litteratur om yrkesetikk/profesjonsetikk, men den gjelder generelt eller for andre profesjoner. Det burde dog være mulig å få til tilsvarende for juristene. Myrers artikkel om påtaleetikk synes jeg er god.

Bredere eksamensoppgaver med tema fra sentrale deler av pensum. Karakterer som baserer seg på mer enn én 4 timers eksamen - feks innleveringer ilt semesteret.

Se kommentar på forrige runde av spørsmål.

Skriftlig eksamen er den best tilgjengelige formen. Det hadde imidlertid vært en fordel om begge fagene hadde blitt berørt på eksamen.

Eksamen var kun metode, litt uheldig. I undervisningsheftet i etikk forutsettes det at etiske retningslinjer for statstjenestemenn gjelder for kommunalt ansatte, dette stemmer ikke!

Det vil alltid være slik at man kan komme opp i ulike deler av pensum til eksamen, men i år føler jeg at temaet som var valgt var svært lite behandlet i undervisningen. Det ble ikke tatt opp i forelesningene i det hele tatt, og heller ikke på kurset jeg deltok på.

Det eneste stedet det ble behandlet var i et kort kapittel i Boes bok.

Synes det er bra vi testes i forskjellige ting, men da hele oppgaven utelukkende refererte seg til denne lille delen av pensum som det heller ikke var fokusert noe særlig på i undervisningen synes jeg dette blir uheldig.

Hadde oppgaven enten bestått av to ulikede deler, eller vært formulert litt mer åpent - feks om polycentri-debatten mer generelt tror jeg flere studenter kunne fått vise mer av hva de kan.

Obligatoriske oppgaver som blir bedømt med karakter, og som blir lagt sammen med en eksamen når den endelige karakteren i faget settes.

Opgaven var sentral, men noe snever.

Eksamensoppgavens tema var ikke blitt gjennomgått på forelesningene og var heller ikke pensum i hovedlitteraturen. Derfor synes jeg dette gav et svakt grunnlag for å vurdere studentenes kunnskap i fagene..

Hvis obligatorisk undervisning skal være noe poeng må det være en del av vurderingen i faget i tillegg til eksamen. Ellers er det ikke noen hensikt.

Jeg mener at emner som metode og etikk, retts sosiologi, rettsøkonomi og rettshistorie BØR skilles ut som egne emner (gjelder for kun for rettshistorie, de andre er allerede skilt ut) og at det bør vurderes hjemmeeksamen i samtlige emner. Etter min mening er det fullt ut mulig for studentene å tilegne seg kunnskapen de skal iht. læringskravene, selv om det skrives om det i en innleveringsoppgave.

Når det gjelder emnet metode og etikk, må man ha en helhetlig kunnskap av fagområdet, for å kunne skrive en god oppgave. Hvis fakultetet frykter at studentene vil "unngå" å lese hele pensum som følge av hjemmeeksamen/innleveringsoppgave, synes jeg det bør legges opp til obligatorisk undervisning som tar for seg alle emnene. De nevnte emnene er etter min mening fagområder hvor analyse og kritisk drøftning står sentralt, ikke bare ren "pugging". Jeg synes eksamensformen bør legges opp slik som emnet Ex.phil. JUS (1. avdeling) ble lagt opp på. Det vil si: obligatorisk undervisning hvor sentrale temaer ble drøftet, flervalgsprøve og innlevering av skriftlig oppgave (hjemmeeksamen), alternativt mener jeg at obligatorisk undervisning + hjemmeeksamen er en god måte å teste studentene. Problemstillingen blir satt på spissen når det kommer til karakterer - og jeg mener da at man kunne satt et krav til godkjent/ikke godkjent, hvor grensen går på f.eks C (på dette området kan man se hen til UiB og UiT). Et annet argument for obligatorisk undervisning, er at fakultetet gjennom obl. undervisning alltid får brukt sine ressurser på en fornuftig måte, fordi frafallet da ikke blir så stort som det (av erfaring) ellers er. For mange studenter handler det heller ikke alltid om at man "gidder" eller ikke, men mange av studentene har med årene bundet seg opp til deltidsjobber, hvor de ikke får fri, med mindre de har obligatorisk undervisning. Diskusjonen rundt alternative eksamensformer bør igjen reelt tas opp hos fakultetet og på PMR-nivå. Når Bergen og Tromsø gjennomgående praktiserer alternative eksamensformer, bør også dette være mulig for Oslo.

Etter min mening anser jeg det som lite hensiktsmessig å ha en egen eksamen i metodelære. Vi lærer jo mye om metode gjennom hele studiet. Det hadde holdt lenge med en hjemmeeksamen. Hva angår etikk er det for så vidt helt greit med skoleeksamen som evalueringsform, men tatt i betraktning at det utgjør 3 studiepoeng så hadde det kanskje vært hensiktsmessig med hjemmeeksamen her også. På den annen side så er skoleeksamen kanskje et nødvendig "onde" for å oppnå måletningen om bevisstgjøring av yrkesetiske problemstillinger.

For å kunne vise kunnskapene enda bedre hadde det vært bedre med hjemmeeksamen med påfølgende muntlig forsvar.

Faget burde deles opp. Etikk er noe annet enn metode.

Eksamensoppgaven var svært snever, og ikke noe man har snakket om på forelesning/kurs

Burde vært flere muligheter tli å påvirke karakteren. f.eks. en hjemmeeksamen som kunne telt 30-50 % eller liknende av karakteren. Synd at hele semesteret skal avhenge av den ene dagen og den ene oppgaven (som ofte ikke er det mest sentrale stoffet i pensum).

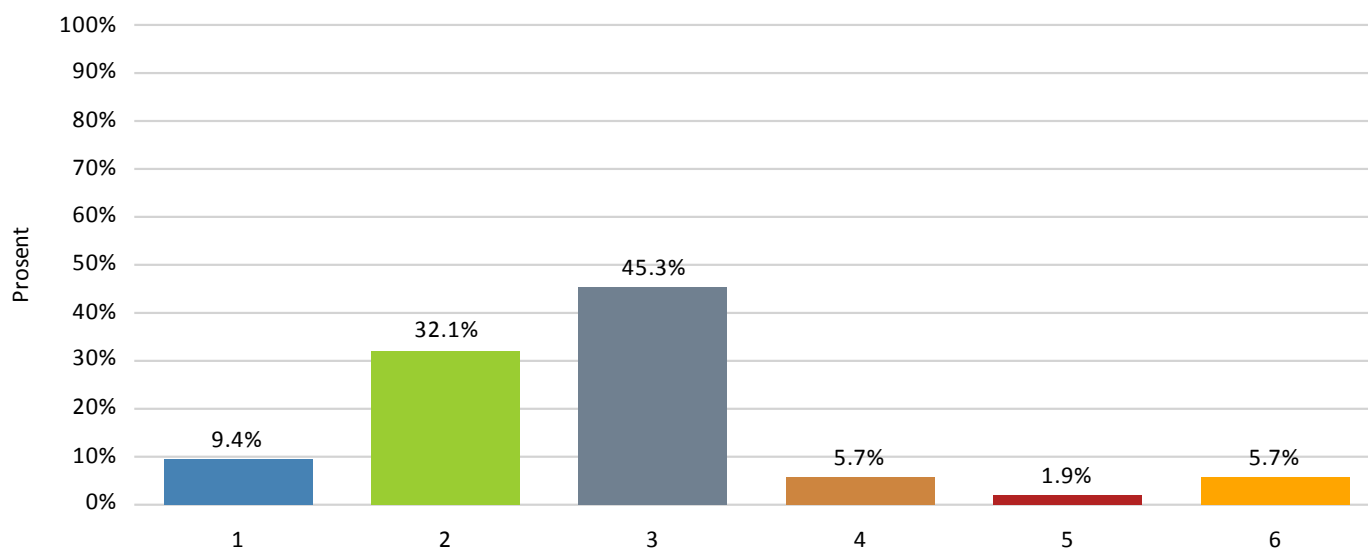
Eksamensoppgaven var spennende, men overraskende ift pensum.

Større grad obligatorisk etikkundervisning, men da slik at faget ikke gis på eksamen.

Eksamensformen er grei hvis man i større grad kan få vise den kunnskapen man har opparbeidet seg i løpet av semesteret. Vi blir prøvd på noe useentralt som ikke er behandlet i forelesninger, noe vi ikke skal lese i hovedlitteraturen men i Boes "rettskildelære i debatt". Når man bruker masse tid på å lære seg det som har vært fokusert på i undervisningen, er det kjipt at man ikke får vist noe av det på eksamen.

34. I hvilken grad opplevde du læringsmiljøet trygt og stimulerende for personlig utvikling og læring?

LÆRINGSMILJØ:



Navn

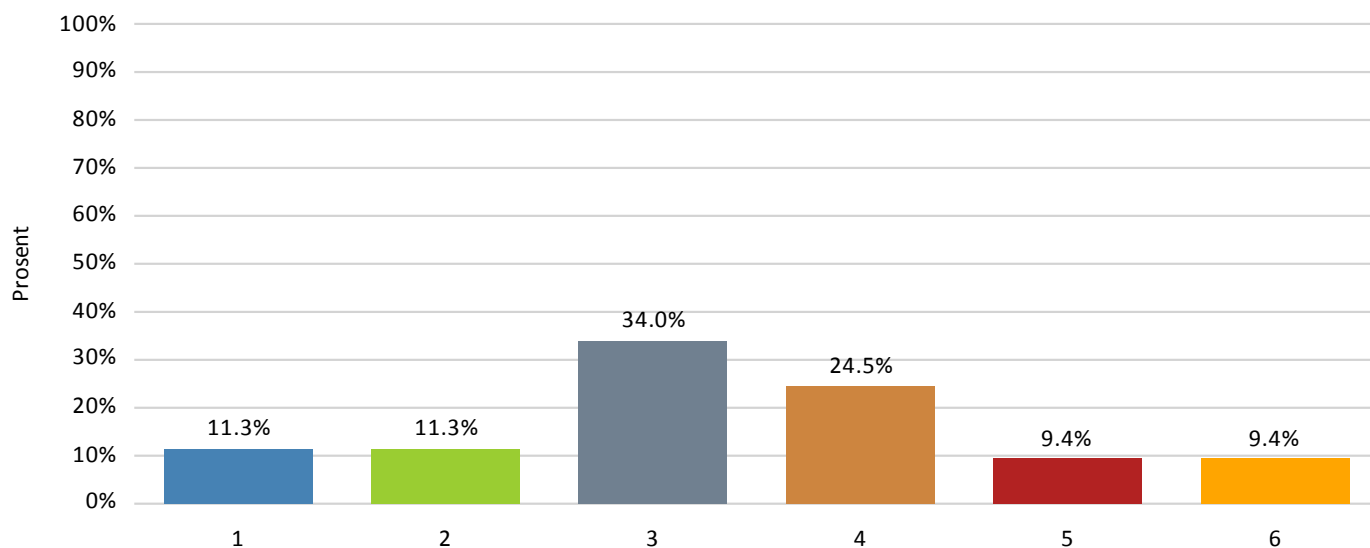
1	I svært stor grad
2	I stor grad
3	Verken eller
4	I liten grad
5	I svært liten grad
6	Usikker/ikke aktuelt

Navn

Prosent

I svært stor grad	9,4%
I stor grad	32,1%
Verken eller	45,3%
I liten grad	5,7%
I svært liten grad	1,9%
Usikker/ikke aktuelt	5,7%
N	53

35. I hvilken grad opplevde du at læringsmiljøet var preget av samarbeid og deling med medstudenter?



Navn

1	I svært stor grad
2	I stor grad
3	Verken eller
4	I liten grad
5	I svært liten grad
6	Usikker/ikke aktuelt

Navn

Prosent

I svært stor grad	11,3%
I stor grad	11,3%
Verken eller	34,0%
I liten grad	24,5%
I svært liten grad	9,4%
Usikker/ikke aktuelt	9,4%
N	53

36. Har du kommentarer til ditt svar eller eventuelle forslag til tiltak for å forbedre læringsmiljøet, vennligst skriv dette her:

Man må være oppmerksom på de mekanismene som gjelder generelt i studiesammenheng og i samfunnet - enkelte personer utstøtes, er lite "attraktive" for de med sosial makt; imitasjonsprinsippet gjelder; mange er ensomme osv. Dette er vanskelige spørsmål. Generelt har vel avstanden mellom studentene heller økt, hvis man ser utviklingen over flere år. Mange er veldig opptatt av sine elektroniske skjermer, yngre mennesker er ofte ikke opplært til å hilse osv. Religionens inntog - og især bruken av religiøse symboler, som hodeplagg - virker meget negativt, skjønt akkurat juridisk fakultet må være mindre plaget av den slags enn mange andre utdanningsinstitusjoner. Fremmedgjøring gjennom angliseringen (stadig mer bruk av engelsk) og en fortrenging så vel av norsk som av andre fremmedspråk bidrar heller ikke til et godt arbeids-/læringsmiljø. Så noen "enkle" råd vil være: ha fokus på at studentene skal hilse, være høflige mot hverandre og vise omsorg for hverandre; sett krav om en verdslig (ikke-religiøs) kleskodeks, sørg for at norsk brukes i flest mulig faglige og administrative sammenhenger, og at det fins fag-/studiemiljø der språk som tysk og fransk er i bruk (og gjerne også miljø med kompetanse i arabisk, kinesisk, spansk, russisk,...).

Burde vært mindre grupper på Etikk kurset. Var vanskeligere å ta ordet i så store grupper.

Veldig bra at Helgesen inviterer folk til å sende han spørsmål og møte han på kontoret sitt, men vi burde hatt faglige "kontaktpersoner" på fakultetet. Terskelen for å ta kontakt om faglige spørsmål blir mye lavere om man kjenner den fagpersonen man kontakter, og den man kontakter kjenner deg.

Et bilde på problemet: jeg tror de færreste faglig ansatte kan nevne navn på flere enn 10 studenter som til enhver tid studerer ved fakultetet. Hvis man tar vekk vitenskapelig ansatte så gjetter jeg taller et nede i 5. Studentene får ingen sosial relasjon til ansatte, selv om de går på samme "arbeidsplass" i 5 år. Skal man gjøre noe for læringsmiljøet burde dette vært prioritert.

Gi faglig ansatte en gruppe på 10-20 studenter som de er en slags faglig kontaktperson for.

37. Har du noe mer du vil kommentere kan du gjøre det her:

Pod cast. Utdatert lærebok, for delt opp pensum i metode...

Jeg er for at metode gjøres til en hjemmeeksamen, helst med godkjent/ikke godkjent som krav

Det er svært beklagelig at forelesningene i metode ikke blir podcasted. Hovedlitteraturen (Eckhoff) er veldig utdatert og forelesningene er derfor en svært viktig læringsressurs. Når alt som blir lagt ut er en forvirrende disposisjon går det mye kunnskap tapt fra foreleser til studentene. Evt. må man finne mer oppdatert pensum, Boe sin bok dekker på ingen måte Eckhoffs summariske fremstilling av rettskildelæren.

På tide å få realisert semi-obligatorisk valgfag i rettsfilosofi! Jeg tipper at det er noen idiotiske interne konflikter som ligger bak, for det kan umulig være et problem å finne rettsfilosofer som kan ta kurset på timebasis eller i en II-stilling, hvis man ikke har interne krefter. Har dere spurt Jens Petter Berg, Morten Kinander, Bjarne Melkevik,...?

Jeg synes også at det burde være flere valgfag rettet mot økonomisk rettsvitenskap, eller valgfag i regelverksutvikling/kvalitetssikring av regelverk med integrasjon av evalueringsmetodikk, samfunnsvitenskapelig metode og økonomisk teori. Ta gjerne kontakt med meg!

Jeg synes pensumlitteraturen i emnet var veldig skuffende. For det første er de nyeste dommene i metodeboka til Eckhoff fra 2000 og fremstillingen i boka bygger i stor grad på dommer fra 1900-1980-tallet. I tillegg er veldig mye av lovteksten eksemplene skal vise til opphevet eller endret. Dette gjør at det er vanskelig å følge eksemplene og knytte noen kunnskap til eksemplene. For å få tilgang på den nyeste rettspraksisen må man gå på forelesningene. Dessverre blir ikke forelesningene lagt ut som podkast og i tillegg blir ikke rettspraksisen som blir gått gjennom i forelesningen skrevet opp på disposisjonen som er tilgjengelig på semestersiden.

Hvordan kan man forebedre faget: Det er stort behov for en oppdatert og god metodebok. Legg ut forelesningene på podkast. (kan legge podkasten ut på fellesrommet for metode på fronter hvis man ikke vil at den skal være tilgjengelig for alle) Skriv opp rettspraksisen som blir gjennomgått under forelesningen på disposisjonen som blir lagt ut. Benytt dommene som er i domssamlingen i større grad, det er et nyttig hjelpemiddel for studentene. Man har ikke sjans til å huske alle dommene som blir gjennomgått.

Helgesen er en god kursleder. Blandhol er en elendig kursholder, vag og lite strukturert.

Det er veldig vanskelig å repetere pensum når boken til Eckhoff er utdatert, Helgesen nekter å ta opp podcast og de forelesningsnotatene han legger ut på nett er uten reelt innhold.

Det største problemet mitt med dette semesteret er lærebøkene.

Eckhoffs Rettskildelære er i meget stor grad utdatert, særlig hva gjelder behandling av relevant rettspraksis (her er store deler av henvisningene kun av rettshistorisk interesse), og dessuten når det gjelder behandlingen av folkerett/internasjonale rettskilder.

Helgesen har ikke lyktes i å skrive om boken på en måte som fungerer - hans kommentarer fremstår for det meste nettopp som løsrevne kommentarer, og virker ikke integrerte i fremstillingen i det hele tatt. Jeg satt stor pris på Helgesen som foreleser, men mener det er nødvendig at det skrives en ny pensumbok til faget (gjerning av Helgesen).

På tide med en mer oppdatert hovedlitteratur i metode!

Jeg mener etikkpensum er under enhver kritikk. Det inneholder ikke noe om etisk metode, med unntak av noenfrø i Gravers bok. Det er bare synsing og advarsler og "Følg Regler for god advokatskikk". Det er ikke etikk, men lydighet. Akkurat det vi advares mot andre steder i pensum. Det burde vært lagt inn noe etikk i pensum, f. eks. boken i samme serie som Gravers, "Hva er etikk" (selve boken er bare et forslag, fins sikkert bedre). Studentene må lære å bruke litt etisk metode selv, ikke bare synse og gå i takt. Skremmende dårlig pensum. Kutt "Juss og Etikk", den inneholder primært synsing, og legg opp samme antall sider i en etikkbok.

Dette viser seg også ved at etikk som er et eget fag og har etikere oppe på Blindern, har pensum skrevet kun av jurister... Ganske skremmende. Ganske arrogant. Veldig lett å gjøre noe med.

Undervisningen har vært preget av dyktige og engasjerte professorer/foredragsholdere. Faget har derfor vært spennende og lærerrikt.

Pensum i etikk, kunne kanskje på enkelte punkter vært noe bedre. Pensum slik det er i dag, er spennende. Likevel synes jeg at deler av pensum burde vært mer rettet mot de ulike bestemmelsene og hva som ligger i disse. Noen av artiklene ble litt overfladiske. Det er kjennskap til reglene studentene skal ha, og her følte jeg at jeg på enkelte punkter måtte lese meg opp ved siden av lærebøkene for å ha god nok kontroll på eksamen.

Forøvrig var det spennende med artiklene om hvordan mennesket reagerer i ulike situasjoner og menneskets svakheter. Bra at pensum bidrar til bevissthet og ettertanke.

Jan Helgesen er en engasjerende og pedagogisk dyktig foreleser.

Viser ellers til det snevre temaet eksamensoppgaven var basert på.

Svært lite pedagogiske forelesninger. Foreleser brukte mye tid på å gulpe opp masse dommer, i stedet for å gå grundig gjennom noen. Alt for høyt tempo, svært vanskelig å følge med.

Kursleder var for dårlig forberedt. For få kurs, for mange forelesninger.

I metodefaget legger Jan Helgesen svært stor vekt på forelesningene, dette vises også gjennom sensorveiledningene han skriver. Disse forelesningene er kvalitetsmessig veldig gode, men kommer svært tidlig i semesteret. Det å skulle vektlegge det som behandles på disse forelesningene i så stor grad på eksamen er da problematisk all den tid forelesningene ikke podcastes. Det bør være en frivillig sak, men faglærer må her tenke nøye gjennom hvorvidt det er en god avgjørelse å ikke podcaste forelesningene. Fag på ti poeng er ofte noe studentene må nedprioritere i visse perioder i semesteret, noe som igjen understreker hvor viktig dette er.

Dere glemmer at det kreves at dommer er kjent, samtidig som dommer ikke er med når dere teller pensumsider. Juster pensum eller juster studiepoengene. Faget JUS4111 sprenger taket på antall sider, ettersom man kommer ganske kort uten å kunne dommer.

Jeg likte forelesningene med gjesteforelesere innen ulike profesjoner veldig godt. Særlig det at flere av foreleserne arbeider med politiske spørsmål og i det offentlige synes jeg ver veldig positivt, ettersom dette er noe vi får lite informasjon om ellers på studiet. Forelesningene var praktiske og veldig nyttige.

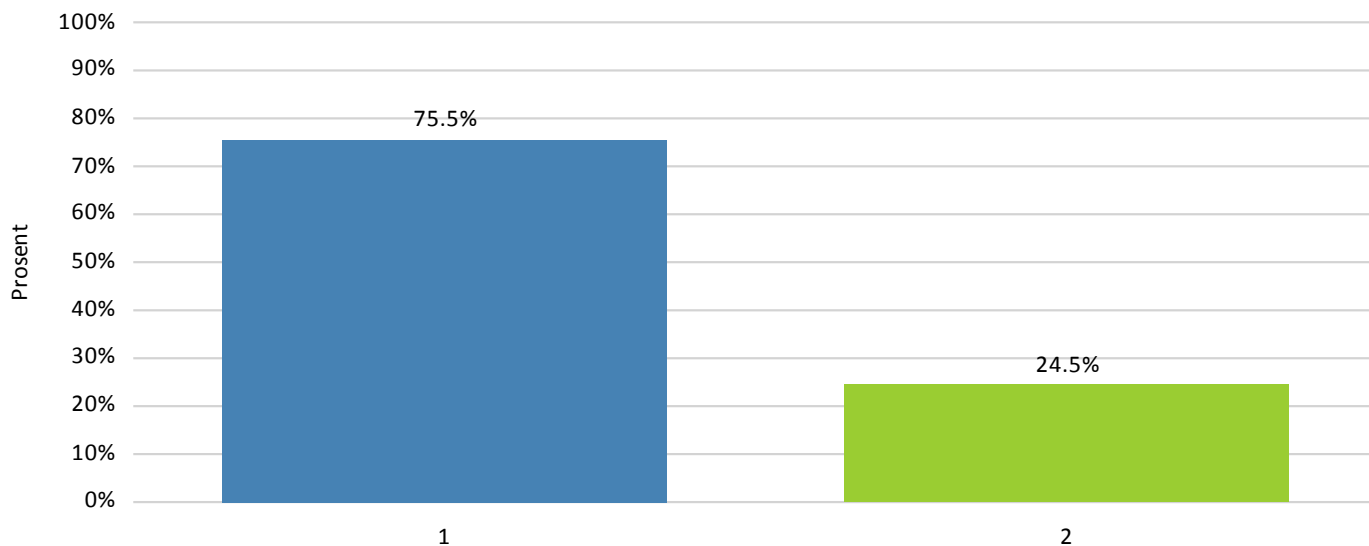
Helgesen var en svært engasjerende foreleser.

Vi var to stykker som møtte opp på først kursdag i metode med Birgitte Hagland. På grunn av at vi kun var to studenter mente kursleder at det ikke var vits å holde kurset for oss. Hun sa vi heller skulle komme på det andre kurset hennes, selv om det hun forklarte at de hadde gjort i den foregående timen stort sett var gjennomgang og ikke noe som ikke ville fungere med to stykker. Derfor mistet vi første dagen. Det andre kurset hun hadde krasjet med annen undervisning for meg, så jeg kunne ikke gå på dag to. Jeg fikk etter klage tilbud om å evt gå på andre kurs. Likevel er jeg dritt lei av kursledere som ikke følger opp. Jeg regner med de får betalt, og synes oppførsel som dette er nedlatende og lite imøtekomende.

Forelesningene kunne med fordel ha benyttet seg av de mulighetene teknologien gir, eksempelvis en powerpoint-presentasjon. Det gikk litt fort da domsreferanser ble skrevet på overhead, og ble dermed vanskelig å få med alle. Kunne da vært greit med en mulighet til å gå tilbake.

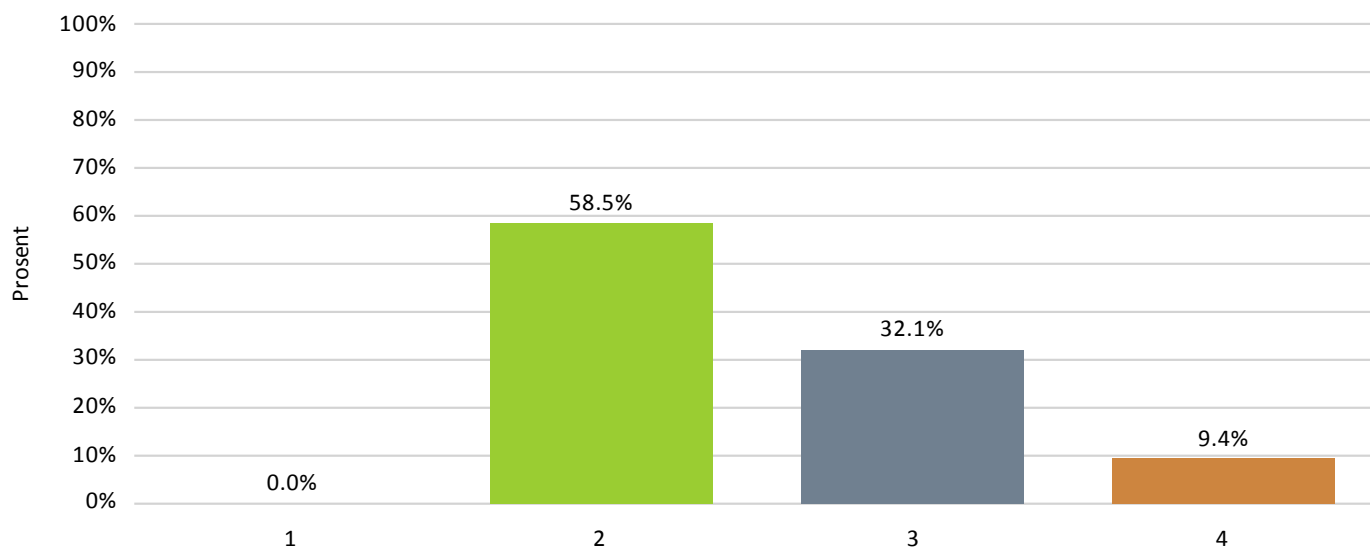
38. Kjønn?

BAKGRUNNSVARIABLER:



Navn	Prosent
1	Kvinne
2	Mann
Navn	Prosent
Kvinne	75,5%
Mann	24,5%
N	53

39. Alder?



	Navn
1	20 år eller yngre
2	21-25 år
3	26-30 år
4	31 år eller eldre

Navn	Prosent
20 år eller yngre	0,0%
21-25 år	58,5%
26-30 år	32,1%
31 år eller eldre	9,4%
N	53