

Sakskart for møte i Programrådet for masterstudiet i rettsvitenskap

J.nr.: 2016/1416

Tid og sted: Tirsdag 13. desember kl. 11.45-15.15, Kollegieværelset DA

Julelunsj	Det inviteres til lunsj fra kl 11.45 i Kollegieværelset. Møtestart er som ordinært kl 12.15
Sak 1 s. 1- 10	Protokoll Protokoll fra PMR møte 15. november er allerede godkjent
Sak 2	Orientering- og diskusjonssak: Presentasjon av Karrieresenteret ved UiO Solveig Berge fra Karrieresenteret ved UiO deltar for å orientere om deres tjenester og diskutere videre samarbeid med fakultetet. Det er ønskelig å øke antall studenter som deltar på kurs og drop-in veiledninger, og redusere frafallet på kurs Karrieresenteret avholder ved fakultetet.
Sak 3	Erfaringer fra studieårene, LLMs, JSU og nytt fra Erling
Sak 4 s. 10-12	Vedtaks sak: Flytting av menneskerettigheter og endringer på 1. og 2. studieår Notat fra Christoffer Conrad Eriksen

	<p>Forslag til vedtak</p> <p>Det opprettes en arbeidsgruppe som beskrevet i notatet, forslag til mandat for arbeidsgruppen vedtas.</p> <p>Arbeidsgruppen skal levere sin innstilling til PMR innen 1. februar 2017</p>
<p>Sak 5 s. 12-14</p>	<p>Vedtaks sak: Årsplan for PMR våren 2017</p> <p>Årsplan for PMR våren 2017</p> <p>Forslag til vedtak</p> <p>Årsplan for PMR våren 2017 vedtas</p>
<p>Sak 6 s. 14- 35</p>	<p>Orienteringssak: Orientering fra UHRs karaktersamling 2016</p> <p>Lenke til program for karaktersamlingen</p> <p>Karakterbruk i UH-sektoren 2015</p> <p>Karakterrapport for 2015 - Juridiske fag</p> <p>Evalueringsmøte - Karakterarbeid</p>
<p>Sak 7 s. 35-80</p>	<p>Skriftlige orienteringssaker:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Oversikt fra klagerunden våren 2016 <p>Vedlegg</p> <ul style="list-style-type: none"> - Studentstatistikker - tall fra DBH og FS fra våren 2016 - Ukeplaner våren 2017 <p>- Det vil bli nedsatt en arbeidsgruppe som skal arbeide med strategi for internasjonalisering på studie- og forskningssiden. Hans Petter Graver</p>

	<p>overtar som utenlandsansvarlig fom 1. januar 2017.</p> <ul style="list-style-type: none"> - UiOs undervisningsseminar blir holdt 8. februar 2017. Mer informasjon og program kommer over nyttår.
Sak 8	<p>Saker tatt på fullmakt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Godkjent navneendring av emnet JUR1285. Emnet har endret navn fom våren 2017 fra "Markedsrett" til "Innføring i markeds-, konkurranse- og immaterialrett" - Godkjent navneendring av emnet JUS5870. Emnet har endret navn fom våren 2017 fra "International and Comparative Labour Law" til "European Labour Law" - Godkjent innføring av draft som obligatorisk element for emnet HUMR4510 Human rights, Politics, and Legitimacy - Godkjent revidert litteratur og læringskrav for emnet HUMR5702 Human Rights and Development: Interdisciplinary Perspectives on Theory and Practices - Godkjent samlesak for endring av litteratur og læringskrav for våren 2017 - Godkjent mindre endring i Hjelpemidler til eksamen, kap 2 Innarbeidelser, 11 a, lagt inn beskrivelse av hvordan man kan henvise til HR dommer
Sak 9	Eventuelt
	Sakskart samlet (PDF)

Protokoll fra møte

J.nr.: 2016/1416

Tid og sted: Tirsdag 15. november 2016 kl 12.15-15.15

Til stede: Erling Hjelmeng, Henrik Bjørnebye, Christoffer Eriksen, Inger Berg Ørstavik, Johan Boucht, Ingunn Ikdahl, Cecilia Bailliet, Mads Fredrik Baardseth, Gunnar Hiis og Elisabeth Ulleberg

Fra administrasjonen: Randi Saunes og Julie Orning

Invitert: Marit Halvorsen og Benedikte Høgberg

Referent: Kristin Steen Slåttå

Sakene ble diskutert i følgende rekkefølge: 1,2,3,4,5,4,6-10

<p>SAK 1</p>	<p>Protokoll</p> <p>Protokollen fra PMR-møte 11. oktober var allerede godkjent</p>
<p>SAK 2</p>	<p>Diskusjonssak: Rapport til PMR om hjemmeeksamen i rettshistorie JUS3220</p> <p>Ansvarlig faglærer for Rettshistorie Marit Halvorsen orienterte. Rettshistorie er et større fag som egner seg godt for en hjemmeeksamen. Det ble skilt ut som et eget fag, og karakteren vil fremkomme på vitnemålet. Emnet og eksamen er lagt tidlig i semesteret, slik at studentene jobber intenst med dette før de går videre på studieåret med denne fagkunnskapen på plass.</p> <p>Hjemmeeksamen er også en øvelse i akademisk skrivning, det settes f.eks krav til bruk av noter.</p> <p>Langt de fleste av studentene på studieåret valgte den nye ordningen, og eksamen ble avviklet uten særlige problemer. Det var svært få som strøk, og det var mange gode karakterer, allikevel var det relativt mange klager, resultatene fra klageomgangen er ikke klar så ansvarlig</p>

	<p>faglærer må komme tilbake til PMR på dette. Sensorene har lagt nivået høyt for å oppnå den beste karakter, dette med tanke på at det er en kort oppgave hvor en har alle hjelpemidler tilgjengelig.</p> <p>PMR gav positiv tilbakemelding på den nye ordningen.</p>
<p>SAK 3</p>	<p>Vedtakssak: Delrapport II fra arbeidsgruppen for vurdering av rettskildelære- og metodefagene</p> <p>Leder for arbeidsgruppen Marit Halvorsen orienterte. Arbeidsgruppen har allerede levert en rapport vedrørende rettskildefaget på 1. studieår, her er endringene utført. Det har vært noe vanskeligere å komme til enighet om metodefaget på 4. studieår.</p> <p>Det er ønskelig at dagens læringskrav og litteratur for metodefaget på 4. studieår beholdes, dette da arbeidsgruppen ønsker å avvente til revisjonen til Eckhoff/Helgesen er ferdigstilt. Endelig forslag til oppdatert litteratur/læringskrav vil da bli fremstilt.</p> <p>I PMR ble det reist en bekymring vedrørende om det internasjonale aspektet blir godt nok dekket og om metode knyttet til Folkerettsfaget burde inntas her, det ble samtidig tatt til ordet for at dette er et fag hvor man ikke skal gå inn i metode knyttet opp mot de spesifikke fagene, men ha et noe større abstraksjonsnivå. PMR ber allikevel arbeidsgruppen notere at det er en slik bekymring og ber gruppen kommentere i sin endelige rapport på hvordan dette kan løses, f.eks se på hvordan metodeundervisningen er dekket på de tidligere studieårene.</p> <p>Vedtak</p> <p>Det gjøres ikke endring i læringskrav og hovedlitteratur i metodefaget til 4. studieår (JUS4111) våren 2017. Gruppen bes komme tilbake med sitt forslag til reviderte læringskrav og ny litteratur våren 2017, som så kan behandles av PMR med henblikk på iverksetting fra høsten 2017. Gruppen bes også kommentere hvordan fagspesifikk metode dekkes i</p>

	studiet, særlig med tanke på folkerett.
SAK 4	<p>Erfaringer fra studieårene, LLMs, JSU og nytt fra Erling</p> <p>1. studieår:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Integrasjon av etikk. Studieårsansvarlig har i samråd med faglærerne identifisert at fagene rettskildelære og erstatningsrett er aktuelle. For rettskildelære er dette allerede på plass i undervisningen, og det jobbes videre med å få synliggjort dette også for erstatningsretten. • Klarspråk. Det legges opp til en liten kursrekke på 3X*2 dobbelttimer i klarspråk på JUS1211. Tiden er satt av i timeplanene og Tarjei Bekkedal jobber videre med et kursopplegg. • Flytting av menneskerettigheter: Det er et forslag om å erstatte menneskerettigheter på JUS1211 med noe Miljørett, som integreres i fast eiendoms- rettsforhold <p>2. studieår:</p> <p>Studieårsansvarlig orienterte om prosessen med å utrede mulighetene for å flytte faget Internasjonale menneskerettigheter til 2. studieår. I forbindelse med en eventuell flytting av faget internasjonale menneskerettigheter til 2. studieår har det kommet opp et forslag om å fylle deler av menneskerettighetens plass på 1. studieår med miljørettslige problemstillinger. Etter møter med ansvarlig faglærere i Fast eiendomsrettsforhold og Miljørett ser det ut som det kan være mulig å utvide faget Fast eiendoms rettsforhold med noen miljørettslige problemstillinger, forutsatt at faget Miljørett forblir stort nok som et eget fag på 2. studieår. De ansvarlig faglærerne i Fast eiendomsrettsforhold og Miljørett vil i begynnelsen av januar utarbeide et forslag til læringskrav og litteratur for en eventuell utvidelse av Fast eiendoms rettsforhold med 2 studiepoeng med ytterligere fordypning i miljørettslige problemstillinger.</p> <p>Det ble også orientert om prosessen med gjennomføring av ny evalueringsform på JUS2211. Den nye evalueringsformen vil også</p>

berøre undervisningsplaneleggingen på emnet. En av flere modeller kan være å dele semesteret i to faser, hvor man i fase 1 vil legge opp til oversiktsforelesninger, skrivetrening og trening i muntlig fremførelse, og i fase to legger opp til kursundervisning og fordypningsforelesninger.

I tillegg til dette er det et forslag fra kommende ansvarlig faglærer i Folkerett om innføring av prosedyrekonkurranse på JUS2111.

Det er ønskelig at PMR får forelagt endringene på 1. og 2. studieår samlet i desembermøtet.

3. studieår:

Det gjenstår noe administrasjon knyttet til å få plass for Rettshistorie til å gå uhindret neste år, videre har det vært noe vanskelig å finne nok lærere til undervisningen på JUS3111 våren 2017. JUS3211/JUS3212 har en stor base eksterne lærere, så her er det ikke så variabelt med tanke på forskningsfri. Det er ønskelig å se på fordelingen av undervisningen mellom de to semestrene.

4. studieår: Ingen spesielle kommentarer

5. studieår: Ingen spesielle kommentarer

LLMs:

Det var ikke mulig å få stilt et lag fra UiO til prosedyrekonkurransen Telders i år, det er stort behov for å vedta gode rammer for dette ved fakultetet.

JSU: Ingen spesielle kommentarer

Nytt fra Erling:

Fakultetet har sendt tilbud om tilsetning til to universitetslektorer. Disse har begge gjennomført prøveforelesning og ITU har kommentert at det var svært positivt å ha dokumentasjon på undervisningskompetanse, og ønsker at dette skal være en fast del av kommende tilsettingsprosesser. JSU spilte i den forbindelse inn at det er ønskelig at prøveforelesninger er innenfor sentrale tema som kan komme studentene til gode.

Universitetslektorene blir ansatte ved instituttene, ikke fakultetet, og

	<p>undervisningsporteføljen de får er avhengig av behov og kompetanse.</p> <p>Studiedekanen ønsker videre å nedsette en arbeidsgruppe som skal se på hjelpemiddelregelverket. Ønskelig å se på større endring, som overgang til kun digitale hjelpemidler under eksamen.</p>
<p>SAK 5</p>	<p>Vedtaks sak: Innstilling fra arbeidsgruppen for prosedyrekonkurranser</p> <p>Leder for arbeidsgruppen Ingunn Ikdahl orienterte om forslaget. Det har vært flere ulike grunner for ønske om å få på plass en bedre løsning for prosedyrekonkurranser; studenter som ønsker å få rapportert studiepoeng for sin deltagelse, interne veiledere som ønsker å få registrert timer og eksterne veiledere som har søkt etter tettere kontakt og mer samarbeid med fakultetet. Prosedyrekonkurranser er et flott faglig tilbud som arbeidsgruppen ønsker å videreføre. Arbeidet var noe mer komplisert enn man først så for seg, et særlig spørsmål er ressurs hensynet. Det er relativt få studenter, men om man skal ha et tilbud må man legge en del undervisningstimer i potten.</p> <p>Arbeidsgruppen foreslår opprettelse av et faneemne, og det gjenstår å få på plass en ansvarlig faglærer som kan se videre på detaljene, og som fremsetter forslag om læringskrav og se på spørsmålet om overlapp mot JUS5912.</p> <p>Studiedekanen gav sin honnør til gruppen og kommenterte at dekanatet var positivt innstilt til å slutte opp om dette.</p> <p>Vedtak</p> <p>PMR anbefaler at det arbeides videre med faneemnet prosedyrekonkurranse. Det oppnevnes en ansvarlig faglærer for emnet, og vedkommende arbeider i samråd med studieårsansvarlig om de siste detaljene og legger frem et endelig forslag til emnemal for PMR.</p> <p>Det arbeides med at faneemnet kan opprettes med første termin høsten 2017.</p>

SAK 6	<p>Vedtaks sak: Endringer i litteratur og læringskrav for våren 2017</p> <p>Studieårsansvarlig for 2. studieår orienterte om saken. Saken er godt belyst gjennom de dokumenter som PMR har fått forelagt. Ansvarlig faglærer har utarbeidet et forslag som er drøftet i faglærergruppen og revidert på bakgrunn av innspill fra gruppen. En av faglærerne er uenig i forslaget av grunner som er redegjort for i et notat som ligger ved saken og som alle medlemmer av PMR har hatt anledning til å sette seg inn i.</p> <p>Ansvarlig faglærer orienterte videre om forslaget. Dette forslaget er ikke et forslag som vil imøtekomme alle behovene for endring i faget, forslaget er en endring for økt språklig klarhet i hva faget innebærer. Om de nye formulerte kunnskapskravene ikke gjør det klarere for studentene er dette noe ansvarlig faglærer vil justere videre. Det er også foreslått endringer i kunnskapskravene, dette for å kunne sette opp alternativ hovedlitteratur, nåværende kunnskapskrav er tett knyttet til nåværende hovedlitteratur. Det er ikke foreslått noen endringer i nåværende hovedlitteratur. Ansvarlig faglærer meldte at det på sikt vil det komme flere endringer i dette faget. Når det gjelder spørsmålet om komparasjon så er det en faglig uenighet mellom ansvarlig faglærer og faglærer, det er imidlertid lagt inn en artikkel i alternativ 2 som oppfyller krav om komparasjon.</p> <p>Ansvarlig faglærer forlot møtet og PMR diskuterte forslaget.</p> <p>PMR hadde ingen innvendinger til ansvarlig faglærers forslag. JSU spilte inn at studentene har funnet nåværende læringskrav og hovedlitteratur vanskelig tilgjengelig. Det ble videre spilt inn at denne prosessen viser at det var et viktig grep som dekanatet gjorde da de la opp til rullering av ansvarlig faglærer-ansvaret, og at man må være tydelig på hvilken kompetanse man har som ansvarlig faglærer. PMR kommenterte at ansvarlig faglærer har lagt opp til en god og åpen prosess.</p> <p>Forslaget ble enstemmig vedtatt.</p>

	<p>JSU meldte inn at det er ønskelig å se nærmere på læringskravene for strafferett med tanke på lesbarhet for studentene.</p> <p>Vedtak:</p> <p>Forslag til endringer i litteratur og læringskrav for våren 2017 godkjennes</p> <p>Samlesaken vedtas som fullmaktssak via e-post som ordinært.</p>
<p>SAK 7</p>	<p>Diskusjonssak: Tilsynssensors rapport fra tredje studieår 2015/2016</p> <p>Studieårsansvarlig for 3. studieår innledet om rapporten. Det er viktig at fakultetet jobber med å få sensuren mer strømlinjeformet og jobber videre opp mot departementet med omgjøring av blind klagesensur. Det er registrert stort sprik i klagesensuren, studieårsansvarlig la til at det er lett å være enig med tilsynssensor om at to karakterer er et stort sprik, mens endring i tre karakterer er et legitimitetsproblem for fakultetet. Tilsynssensor har i tillegg sett på gjentak av eksamen, og det var betryggende at han ikke fant at dette ikke påvirker de krav som stilles til sensuren.</p> <p>Studiedekanen ønsker at vi arbeider med er å fastsette mekanismer som forhindrer så mye sprik mellom opprinnelig og ny sensur. Her kan man se på ulike former for nivåkontroll, både i ordinær sensur og klagerunden. Det ble videre diskutert om et sprik på tre karakterer gir adgang til omgjøring av vedtak uten klage etter Forvaltningsloven § 35 c).</p> <p>Det ble spilt inn at det at sensorkorpset er i så stor grad eksternt kan i seg selv føre til store forskjeller i sensuren. Det er ønskelig å se nærmere på hvordan sensur og sensorveiledninger legges opp ved andre nordiske universiteter. Studieårsansvarlig for 4. studieår bruker selv en metode fra Uppsala Universitetet hvor man går mer skjematisk igjennom oppgavene, gir ulike deler poeng og summerer opp til riktig</p>

	<p>karakter.</p> <p>PMR ønsker å få en sak om følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • sensorveiledninger • skjematiske sensorveiledninger • nivåkontroll i sensuren • andre mekanismer for å forhindre stort sprik mellom ordinær sensur og klage • gir stort sprik mellom ordinær og klagesensur mulighet eller plikt til å omgjøre vedtaket i henhold til forvaltningslovens § 35 C) <p>I tillegg skal PMR få rapport fra klagesensuren våren 2016. Administrasjonen følger dette opp.</p>
<p>SAK 8</p>	<p>Orienteringssaker:</p> <p>1. Arbeidsgruppens rapport i oppfølging av 3+2-saken: Utrede muligheter for suppleringsopptak og bachelor-exit</p> <p>Vedlegg</p> <p>2. Klart språk i forskning og undervisning - mandag 5. desember 09-16, Professorboligen</p> <p>Program</p> <p>Påmelding</p> <p>3. Undervisningsdagen høsten 2016 er 9. desember fra kl 09-11.30 - mer informasjon og påmelding kommer</p> <p>Fokus vil være på digitalisering og nye hjelpemidler.</p>
<p>SAK 9</p>	<p>Saker tatt på fullmakt:</p> <p>- Godkjent at emnet JUS5870 International and Comparative Labour</p>

	<p>Law kan sette opp ordinær undervisning våren 2017, emnet lå under grensen for 15 eksamensmøtte.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Godkjent tilleggslitteratur i emnet JUS3212 Dynamisk tingsrett - Godkjent oppdatert Reglement for masteroppgaver i rettsvitenskap - Godkjent at emnet RINF1200 Opphavsrett og beslektede rettigheter kan brukes som valgemne på 3. studieår - Godkjent justering av læringskrav i emnet JUS2211 velferdsrett - Godkjent ny ansvarlig faglærer for Arbeidsrettsvalgemnene, profilansvarlig for Arbeidsliv og ikke-diskriminering og fagspesifikk koordinator masteroppgaver for arbeidsrett. Bernard Johann Mulder er ansvarlig faglærer fom 1. januar 2017. - Godkjent navneendring for det nyopprettede emnet Human Rights, Legitimacy, and Political Regimes, nytt navn er Human rights, politics, and legitimacy. Emnet har fått emnekode HUMR4510. - Godkjent faglærere for emnet JUS4122 Rettssosiologi - Godkjent faglærere for emnet JFEXFAC04 Ex.fac
<p>SAK 10</p>	<p>Eventuelt</p> <p>Det var ingen saker til eventuelt</p>

Til: PMR

Dato: 30.11.2016

Deres ref.:

Vår ref.:

2016/1416

Opprettelse av arbeidsgruppe som skal utarbeide forslag til vedtak om flytting av faget Internasjonale menneskerettigheter fra JUS1211 til JUS2111

Studieårsansvarlig for 1. og 2. studieår har i 2016 sett på muligheten for å flytte faget Internasjonale menneskerettigheter fra 1. til 2. studieår. Det er ønskelig å formelt opprette en arbeidsgruppe som nå skal utarbeide et konkret forslag om slik flytting.

Forslag til mandat for en arbeidsgruppe som skal utarbeide forslag til vedtak om flytting av faget Internasjonale menneskerettigheter fra JUS1211 til JUS2111:

I forbindelse med emnevaluering av JUS 2111 har flere fagmiljøer, inkludert faglærere i menneskerettigheter, signalisert behov for å flytte menneskerettighetsfaget fra JUS 1211 til JUS 2111. En slik flytting av menneskerettighetsfaget forutsetter en viss justering av fagsammensetning på JUS 2111 og eventuelt andre emner, slik at det blir plass til menneskerettighetsfaget på JUS 2111.

Et forslag til endring av fagsammensetning som har fått bred tilslutning fra flere fagmiljøer er å flytte faget EØS-rett fra JUS 2111 til JUS 2211. Arbeidsgruppen skal på denne bakgrunn utarbeide konkrete forslag til de vedtak som må treffes for at faget Internasjonale menneskerettigheter skal kunne flyttes fra JUS 1211 til JUS 2111, og at faget EØS-rett skal kunne flyttes fra JUS 2111 til JUS 2211.

For å fylle den plass som faget Internasjonale menneskerettigheter har hatt på JUS 1211 har det kommet forslag om å utvide faget Fast eiendoms rettsforhold med enkelte begrensede miljørettslige problemstillinger. På den bakgrunn bes arbeidsgruppen også om å formulere konkrete forslag til justering av fagbeskrivelse, læringskrav og litteratur i faget Fast eiendoms rettsforhold. Gruppen skal også vurdere om rettskildefaget på JUS1211 bør utvides noe, som følge av frigjorte studiepoeng.

Gruppen skal også vurdere overgangsordninger i forbindelse med endringene.



Eksamensseksjonen

Postadr.: Postboks 6706 St. Olavs plass,
0130 Oslo

Kontoradr.: Urbygningen, Karl Johans gate
47, 0162 Oslo

Telefon: 22 85 95 00
Telefaks: 22 85 96 58
postmottak@jus.uio.no
www.jus.uio.no
Org.nr.: 971 035 854

Arbeidsgruppen skal bestå av studieårsansvarlige Henrik Bjørnebye og Christoffer Conrad Eriksen, og ett medlem fra JSU. Gruppens sekretær er Kristin Steen Slåttå

Arbeidsgruppen skal levere sin innstilling til PMR innen 1. februar 2017. Det er ønskelig at endringene skal kunne implementeres fom høsten 2017.

Saksbehandler:

Kristin Steen Slåttå

22 85 98 61, k.s.slatta@jus.uio.no

Saker**Kommentarer**

<p>Møte 7. februar</p> <p><u>Vedtaks sak</u> Oppfølging fra tilsynsenssens rapport</p> <p><u>Diskusjonssak</u> Programevalueringen</p> <p><u>Orienteringssaker</u> Faglige eksamensledere våren 2017 Tall for eksamensmøtte på valgemner høsten 2016</p>	<p>Innsendelsesfrist 17. januar</p> <p>Mal for sensorveiledninger, innføring av nivåkontroll, mal for vurderingskriterier Valgemner</p>
<p>Møte 7. mars</p> <p><u>Vedtaksaker</u> Opprettelse av nye emner/nedleggelse av emner Endringer av emner, eks. undervisningsformer og eksamensformer Møtedatoer for høsten 2017</p> <p><u>Diskusjonssak</u> Periodisk emneevaluering</p>	<p>Innsendelsesfrist 14. februar</p> <p>E-post om revidering av læringskrav/litteraturliste og hjelpemiddelliste sendes alle ansvarlige faglærere før 1. februar</p>
<p>Møte 4. april</p> <p><u>Heldagsmøte</u></p> <p><u>Vedtaksaker</u> Læringskrav, litteratur og hjelpemidler</p> <p><u>Orienteringssaker</u> Oversikt klageomgangen høsten 2016</p>	<p>Innsendelsesfrist 14. mars</p> <p>Pensumlistene leveres til Akademika innen 15. mai som da garanterer litteraturen klar til semesterstart.</p>
<p>Møte 6. juni</p> <p><u>Vedtaksaker</u> Årsplan for PMR høst 2017</p>	<p>Innsendelsesfrist 16. mai</p> <p>Høstens semestersider publiseres ca. 25. mai med informasjon om:</p>

Endringer i regelverk
Programbeskrivelse og Nærmere regler

Orienteringssak
Ukeplaner for høsten 2017

Eksamensdato
Læringskrav/litteraturliste
Undervisning
Kontaktinformasjon

15. juni publiseres regelverk for høsten 2014. Regelverk skal kun endres før hvert semester, og gjelde ut semesteret. Alle vedtak som har ført til endringer i programbeskrivelsen, publiseres først 15. juni. Det er allikevel hensiktsmessig å fordele sakene utover i semesteret.



KARAKTERRAPPORT FOR 2015 – JURIDISKE FAG**1. Innledning***1.1 Hvem som har utarbeidet rapporten*

Ifølge brev av 10. mars 2015 fra UHR til Det nasjonale fakultetsmøte for juridiske fag skal juridiske fag gjennomføre karakterundersøkelse, med frist for rapportering til UHR innen 1. desember 2015.

Nasjonalt fakultetsmøte oppnevnte følgende karakterpanel:

- Professor Gunnar Eriksen, Universitetet i Tromsø, Norges arktiske universitet (UiT)
- Professor Jon Petter Rui, Universitetet i Bergen (UiB)
- Professor Endre Stavang, Universitetet i Oslo, (UiO)

Randi Saunes har vært panelets sekretær.

1.2 Hvilke problemstillinger som er vurdert

I brev av 26. februar fra Det juridiske fakultet ved UiO (som sekretariat for karakterpanelet) til UHRs analysegruppe ble følgende hovedproblemstilling skissert:

«Problemstilling

Det fremgår av bestillingen fra UHR av 10.03.2015 at «...Når det gjelder juridiske fag, har det vært stilt spørsmål om bruken av karakterskalaen på masterarbeidet på flere av karakterkonferansene. Dette er derfor en særlig aktuell problemstilling innen dette fagområdet.»

Karakterpanelet foretar sensur av til sammen 9 masteroppgaver, hvorav 3 oppgaver fra hvert av de tre fakultetene. Karakterpanelet har valgt kun å vurdere 30 sp. oppgaver og

ikke 60 sp. oppgaver, dette fordi den største andelen av studentene skriver 30 sp oppgave. Det blir utarbeidet en rapport hvor man redegjør for funnene. Karakterene er ikke kjent under undersøkelsen. Karakterpanelet vil også redegjøre for tiltak som har vært gjort for å sikre kvalitet i sensuren, og fremmer forslag til tiltak.

Nasjonalt fakultetsmøte gjennomgår rapporten og vurderer de funnene som er gjort, og kommer med forslag til tiltak, ønsket mål osv.»

UHRs analysegruppe hadde i brev av 19. juni 2015 følgende tilbakemelding:

«Analysegruppen ber Fakultetsmøtet for juridiske fag om å sørge for at statistikk over karaktersetting på masternivå inngår og blir kommentert i rapporten, i tillegg til analyse av den kvalitative undersøkelsen. Analysegruppen vil også anmode Fakultetsmøtet om å vurdere å undersøke et litt bredere utvalg enn de har planlagt.»

Karakterpanelet har mot denne bakgrunn vurdert 12 oppgaver. I tillegg har panelet sett på karakterstatistikken, og på spørsmålet om felles regler om masteroppgaver.

1.3 Arbeidsmåte

Karakterpanelet mottok 12 masteroppgaver sommeren 2015, tilfeldig valgt av de tre universitetene. Det var fire oppgaver fra hvert fakultet. Panelet ble ikke gjort kjent med karakterene på oppgaven før de hadde fastsatt egne karakterer. Administrasjonen plukket ut oppgaver som alle hadde karakterene A, B eller C, dette som følge av at det har vært et særlig fokus på at de juridiske fagene har hatt en særlig bruk av de beste karakterene på masteroppgavene.

Karakterpanelet har hatt løpende kontakt på epost og telefon. I tillegg har panelet hatt ett møte. På møtet onsdag 9. september 2015 stilte Gunnar Eriksen, Endre Stavang og Randi Saunes. Jon Petter Rui hadde sykdomsforfall. Møtet hadde følgende dagsorden:

- Om oppdraget, forutsetninger og gjennomføring
- Statistikk
- Felles regler: Status
- De enkelte oppgavene

- Veien videre

På basis av dette møtet ble det utarbeidet et utkast til rapport. Rapporten ble lagt frem for Nasjonalt fakultetsmøte 14. oktober, og møtet sluttet seg til innholdet.

2. Konkret undersøkelse

2.1. *De tolv arbeidene*

I det følgende angis kort panelets funn når det gjelder de tolv arbeidene.

175361 Plea Bargaining

Opprinnelig karakter: B

Karakterpanelets vurdering: A

Avhandlingen spør om Plea Bargaining i norsk straffeprosess vil være forenlig med gjeldende rett, og om man i lys av de underliggende hensyn i straffeprosessen, bør lovfeste en form for Plea Bargaining. Emnet er velvalgt, og problemstillingen er god. Samlet sett er dette en fremragende prestasjon. Metodebruken er analytisk og moden. Avhandlingens struktur og disposisjon er upåklagelig. Faglig viser kandidaten meget god innsikt. Vedkommende evner å drøfte de legerenda på en spesielt god måte. Av mindre svakheter kan nevnes at teksten noen ganger kan bli litt gjentakende. Straffeprosessloven § 38 kunne vært behandlet noe grundigere, det samme kan kanskje sies om selvinkriminering.

16 Legalpant Opprinnelig

karakter: A Karakterpanelets

vurdering: A

Avhandlingen spør om boets legalpant i tredjepersons formuesgoder er «en særrett til besvær for flere enn skyldnerens panthavere». Innledningskapittelet gir en god presentasjon av emne og problemstilling, materiale og metode, samt det videre opplegget. Arbeidet er godt disponert, med

fin struktur. Kandidaten synes å ha arbeidet selvstendig med stoffet. Språklig er det visse mangler, og korrekturen er ikke god nok. Materialet for analysen er begrenset, men kandidaten har arbeid godt metodisk med det og fått mye ut av det.

530 Arbitration Opprinnelig

karakter: C Karakterpanelets

vurdering: C

Avhandlingen drøfter hvordan voldgift påvirker fremveksten av en internasjonal handelsrett. Emnet er interessant, men problemstillingen er i overkant ambisiøs. Slik den forfølges i arbeidet er den også litt vag som en rød tråd. Materialet består i hovedsak av artikler og arbeider av rettsvitenskapelige forskere, og kandidatens egen metode fremstår som uklar. Det er dessuten for lite løpende belegg og referanser for det som hevdes, og en del utenomsnakk. Språket er stedvis tung, og det er for lite eksempler. Alt i alt blir analysen for lite konkretisert.

29 Tomtefeste Opprinnelig

karakter: B Karakterpanelets

vurdering: A

Avhandlingen drøfter grensen mellom «tomt til budstads hus og fritidshus» og «tomt til annen bustadhus og fritidshus i tomtefesteloven. Dette er en utfordrende og aktuell problemstilling. Innledningen om emne og problemstilling, materiale og metode og videre opplegg er ikke 100% vellykket, men dette har ikke påvirket analysene i avhandlingens hoveddel. Materiale som analyseres er bredt, og kandidatens grep om metoden er solid. Et unntak er måten det legges vekt på Lignings ABC i den privatrettslige argumentasjonen. Ellers er analysen fornuftig, og det er lærerikt å lese arbeidet.

13 Fengsling av unge lovbytere

Opprinnelig karakter: C

Karakterpanelets vurdering: C

Avhandlingen spør om barnekonvensjonens betydning for adgangen til å fengsle unge lovbytere sammen med voksne, herunder om Norge bryter adskillelseskravet i barnekonvensjonens artikkel 37. Temaet er interessant, men resultatet av kandidatens undersøkelse av variabel kvalitet.

Kildebruken blir noe statisk og endimensjonal, og det kan stilles spørsmål om den valgte strukturen og systematikken er hensiktsmessig. Det kan også rettes litt kritikk mot noen av formalia, for eksempel noteverket.

534 Vilkårlig frihetsberøvelse

Opprinnelig karakter: B

Karakterpanelets vurdering: C

Temaet er en vurdering av forbudet mot vilkårlig frihetsberøvelse i SP art. 9 i lys av FN's menneskerettighetskomite sin praksis. Kandidaten legger til grunn at bestemmelsens forbud mot vilkårlighet ikke er klarlagt i menneskerettighetskomiteens generelle kommentarer, men er nærmere presisert i klagesaker. Karakterpanelet er av den oppfatning at avhandlingen er noe deskriptiv, da den refererer en rekke avgjørelser uten at analysen og sammenstillingen blir tilstrekkelig dyptpløyende. Dette bekreftes etter vårt syn av konklusjonen som gir en for generell beskrivelse av hva utviklingen fra 1982 til i dag har medført av endring og utvikling.

192259 Prioritet Opprinnelig

karakter: A Karakterpanelets

vurdering: A

Avhandlingen behandler prioritet for tilbakeholdsrett. Avhandlingen er en fortettet og stringent analyse av hvilken prioritet retensjonsretten har i ulike situasjoner hvor den er aktuell. Slik vi vurderer det, behandles alle de viktigste situasjonene hvor spørsmålet om prioritet for tilbakeholdsrett kommer på spissen. Foruten å gjøre en fortettet og stringent fremstilling, utmerker kandidaten seg også med god og forsvarlig rettskildebruk.

504 Lydopptak Opprinnelig

karakter: C Karakterpanelets

vurdering: A

Avhandlingens tema er utviklingen av fonogramprodusenters enerett til lydopptak etter åndsverksloven. Karakterpanelet er av den oppfatning at temaet er velvalgt og at problemstillingene som behandles er godt avgrenset. Avhandlingen fremstår som velskrevet og preget av god metodebruk. Avslutningen er god og preges av egne vurderinger. På sine steder er

fremstillingen noe deskriptiv og det kan stilles spørsmål om ikke internasjonal rett burde vært mer trukket inn.

Karakterpanelet er klar over at dets vurdering avviker vesentlig fra opprinnelig sensur. I denne forbindelse vil vi påpeke at ingen av sensorene hadde spesialkompetanse innen dette rettsområdet.

46 Reklamasjon og foreldelse

Opprinnelig karakter: A

Karakterpanelets vurdering: A

Avhandlingen drøfter spørsmålene om reklamasjon og foreldelse i forbrukerkjøp etter mislykket utbedring som var oppe til behandling i Rt. 2013 s. 865. Spørsmålene som ble tatt opp i dommen var av stor prinsipiell interesse, og avklarte rettstilstanden på området. Analysen av dommen er grundig og god, problemformuleringene er gjennomgående gode og metodebruken er det heller ingenting å utsette på. Kandidaten gjør gode og selvstendige vurderinger av løsningene han kommer fram til underveis, men utmerker seg i særlig grad i de avsluttende vurderingene.

199230 Barnets prosessuelle stilling i barnevernssaker

Opprinnelig karakter: B

Karakterpanelets vurdering: B

Avhandlingen tar opp flere spørsmål knyttet til barnets prosessuelle stilling, herunder barnets medvirkningsrett, retten til å bli hørt, og retten til å ha en talsperson og tillitsperson. Avhandlingen gir en fin oversikt over de prosessuelle rettighetene som undergis behandling, og fremstår som velskrevet. Fremstillingen er en fremstilling av gjeldende rett, men har også noen innslag av vurderinger. Vi savner litt dybde i analysene, og noen ganger blir det mye gjentakelser.

186371 Velkjentvilkåret

Opprinnelig karakter: C

Karakterpanelets vurdering: C

Avhandlingen drøfter når et varemerke er «velkjent» etter varemerkeloven § 4 annet ledd. Innehaver av et varemerke har rett til å nekte andre å bruke et identisk eller liknende merke for samme eller liknende varer eller tjenester, og dersom det er fare for at tredjemanns merke kan forveksles med merkehavers merke. Avhandlingen gir en grei redegjørelse for gjeldende rett på området. Fremstillingen er tidvis deskriptiv, og av og til noe springende. Det kunne ha vært trukket inn et bredere spekter av kilder, og enkelte steder er dokumentasjonen av kildene som brukes dårlig.

531 Avtalt risikoovergang

Opprinnelig karakter: A

Karakterpanelets vurdering: A

Avhandlingen analyserer avtalt risikoovergang etter NS 8407 punkt 24.2. Kandidaten presiserer problemstillingen på følgende måte:

«Ved avtalt risikoovergang overføres risikoen for byggherrens prosjektering fra byggherren til totalentreprenøren. Utgangspunktet er at byggherren har risikoen for prosjektering han har fått utført. Bestemmelsen åpner for at partene i en totalentreprisekontrakt kan avtale en ordning som gjør unntak fra hovedregelen i entrepriseretten om at risikoen følger funksjonsfordelingen.»

Kandidaten gir en overbevisende og grundig analyse av en vel avgrenset problemstilling. Alle aspekter av den aktuelle bestemmelsen i NS 8407 drøftes, så vel vilkår som virkninger samt prosessuelle forhold. Avhandlingen er velskrevet og preget av god kildebruk.

2.2. *Karakterstatistikk*

30 studiepoeng Tromsø – perioden 2008-2015

	A	B	C	D	E	F	Total
Totalt antall	154	134	90	32	5	4	419
Prosentandel	37	32	21	8	1	1	100

30 studiepoeng Bergen – perioden 2008-2015

	A	B	C	D	E	F	Total
Totalt antall	695	608	314	74	16	10	1707
Prosentandel	40	35	18	4	1	1	100

30 studiepoeng Oslo – perioden 2008-2015

	A	B	C	D	E	F	Total
Totalt antall	1240	1139	580	152	29	18	3158
Prosentandel	39 %	36 %	18 %	5 %	1 %	1 %	100

30 studiepoeng Oslo – perioden 2008-2015

	A	B	C	D	E	F	Total

Prosentandel 2008-2013v (veileder er også sensor)	44,2	36,5	14,7	3,7	0,7	0,2	100
Prosentandel 2013h-2015 Veileder er ikke sensor)	29,5	34,75	26,75	6,75	1,25	1	100

30 studiepoeng Bergen – perioden 2008-2015

	A	B	C	D	E	F	Total
Prosentandel 2008-2010v (veileder er også sensor)	51,0	34,0	11,0	2,5	1	0,5	100
Prosentandel 2010h-2015 Veileder er ikke sensor)	36,5	35,0	20,9	4,9	1	0,8	100

Kommentar til statistikken:

Statistikken er hentet fra DBH (Database for høgre utdanning), i perioden fra 2008-2014. Tall for 2015 vår er imidlertid hentet fra FS (Felles Studentsystem), ettersom tall fra DBH først publiseres det påfølgende semester.

Vi ser følgende tendens ved alle tre fakultetene:

B er gjennomsnittskarakteren

- A og B utgjør i Bergen og Oslo gjennomsnittlig 75% av masteroppgavene i perioden 2008-2015, for Tromsø er prosentandelen i samme periode 69%.
- A og B utgjør i Oslo 64% (mot tidligere 80,7%) av masteroppgavene når veileder ikke lenger er sensor på samme oppgave.

- A og B utgjør i Bergen 71,5% (mot tidligere 85% av masteroppgavene når veileder ikke lenger er sensor på samme oppgave).
- For UiT er statistikken noe mer variabel enn de to andre fakultetene. Vi antar det skyldes at tallgrunnet er mindre representativt som følge av at det er langt færre kandidater pr semester.

2.3. *Privatister ved Det juridiske fakultet i Oslo*

Ved Det juridiske fakultet i Oslo var det frem til 2011 mulig å ta hele studiet som privatist. Det er kun Oslo som har (hatt) et slikt tilbud. Fra 2011, og med ny studieordning ble dette endret, og fakultetet vedtok en utfasing med en lang overgangsordning der privatistene gradvis utfases, og utfases helt etter 2017. Fakultetet erfarte før dette at et stadig høyere antall privatister valgte å ta hele jusstudiet. Noe av årsaken til denne utviklingen antar vi er at privatistene har hatt et tilbud om undervisning for alle fem studieårene fra Treider, Oslo, og fra FU Midt-Norge. Andelen privatister som fullfører studiet, og følgelig også leverer masteroppgaven har vært stigende. I 2011 utgjorde antallet privatister som leverte masteroppgaven ca. 20 %, våren 2015 utgjorde privatistene ca. 43 %. Tallet ser ut til fortsatt å stige.

Statistikk over privatister masteroppgave 30 studiepoeng, Oslo

År og semester	Antall masteroppgaver	Antall privatister	Antall privatister (i prosentandel)
Vår 2011	262	55	21,0
Høst 2011	225	42	18,7
Vår 2012	223	50	22,4
Høst 2012	228	47	20,6
Vår 2013	278	65	23,4
Høst 2013	238	61	25,6
Vår 2014	293	87	29,7
Høst 2014	239	57	23,8
Vår 2015	309	134	43,4

Tallene er hentet fra FS, rapport FS521.002

2.4. Felles regler?

De tre juridiske fakultetene har hatt et felles prosjekt med å utarbeide en felles plattform for rammene rundt oppgaveskrivingen. Arbeidet startet opp etter vedtak fra Nasjonalt fakultetsmøte og har resultert i felles retningslinjer for læringsmål, og felles instruksjoner for veiledning og for sensorer. Prosjektet omfattet også arbeid med felles karakterbeskrivelser, men disse er kun vedtatt for Bergen og Tromsø, ikke Oslo. De nye retningslinjene gjelder for store og små oppgaver i Oslo og Tromsø, mens ordningen kun gjelder for små oppgaver i Bergen. Den nye ordningen gjelder med virkning fra og med høst 2015 for alle de tre fakultetene.

Konklusjon etter at prosjektet er avsluttet er at de tre fakultetene i sin helhet nå har sammenfallende retningslinjer, og at variasjonene i utforming ikke er vesentlige. Unntaket er likevel felles karakterbeskrivelser, se nærmere under 3. og 4. nedenfor.

Endringene er samlet i en felles sammenstilling, se vedlegg 2.

3. Vurderinger

Mot bakgrunn av den konkrete undersøkelsen har karakterpanelet for det første, gjennom sensur av de tolv oppgavene, *ikke funnet noen tendens til å gi for gode karakterer*. Tvert om har panelet gitt noe bedre karakter enn de opprinnelige. I hovedsak er det imidlertid stor grad av samsvar på karakterfastsettingen ved opprinnelig sensur og karakterpanelets karakterfastsettelse. Antallet oppgaver er lite, men hovedinntrykket er at det eksisterer felles forestillinger om riktig bruk av karakterene.

For det andre viser statistikken at karakterene brukes annerledes enn på de fleste skoleeksamener, dvs. at andelen A og B er markant høyere på masteroppgaven enn på andre eksamener på studiet. Panelet mener det er verdt å spørre seg om dette er tilfredsstillende, men vil peke på to forhold som kan gjøre det velbegrunnet å akseptere dagens praksis. Dels fastsettes karakteren desentralisert, uten at noen har styring, eller oversikt før i etterkant. Dette gjør at det vil være meget vanskelig å gjennomføre store endringer på en rettferdig måte. Og dels

kommuniseres selve karakterfordelingen på vitnemålet, slik at enhver kan tolke karakterene mot bakgrunn av denne. I sum er dette vektige argumenter for å holde på dagens praksis. – I tillegg til dette vil panelet fremheve av at denne oppgaven som oftest det siste arbeidet studentene gjør før de er ferdige jurister. De velger tema selv, de mottar veiledning og de arbeider over et helt semester med avhandlingen. Dette er etter panelets vurdering forhold som medfører at det ikke er naturlig å forvente en fordeling av karakterer som er lik eller lignende det som er tilfellet på en skoleeksamen.

Når det gjelder felles regler, vil karakterpanelet for det tredje påpeke at det kan oppfattes som uheldig, isolert sett, at *Oslo ikke har vedtatt den mer spesifikke karakterbeskrivelsen som de to andre fakultetene vedtok*. Karakterpanelet ser det som ønskelig at dette vurderes på nytt.

Endelig vil panelet trekke fram et forhold som ikke er identifisert gjennom de konkrete undersøkelsene, men som er vitterlig, nemlig at *de tre fakultetene har alle en høy andel eksterne som deltar i veidling og sensur*. Man kan spørre om det er paradoksalt at den prestasjonen med klarest rettsvitenskapelig og akademisk preg skal kvalitetssikres av praktiserende jurister som ofte ikke har spesiell rettsvitenskapelig skoloring eller internalisering av forskningsetiske og andre normer knyttet til juridisk forskning. – I forlengelsen av dette kunne man spørre om kravene til det innleverte arbeidet i større grad burde knyttes til et mer innarbeidet rettsvitenskapelig format, nemlig den fagfellevurderte tidsskriftsartikkel. Kanskje kunne man mot denne bakgrunn bl.a. redusere kravene til antall ord?

4. utfordringer og forslag til eventuelle tiltak og oppfølging

Panelet vil først peke på to tiltak som allerede er gjennomført. For det første sensurerer veileder ikke lenger den oppgaven han/hun har veiledet. Alle tre fakultetene har innført en slik regel for små oppgaver, men ikke samtidig. UIB innførte denne ordningen for flere år siden, UIT i 2011 og UIO i 2013. For de store oppgavene har dette alltid vært regelen. Av statistikken ser vi en tendens til at denne endringen er ganske sammenfallende i tid med en forskyvning i karakterfordelingen, se punkt 2.2. Når veileder ikke lenger sensurerer samme oppgave, viser statistikken en prosentvis nedgang i A og B, mot en mer fordeling av A, B, C.

For det andre er det ved Det juridiske fakultet, UIO gjennomført en strengere kvalitetssikring av veileder og sensor. Karakterkravene er formaliserte og kontroll av dette gjennomføres for nye veiledere og sensorer. Dette ble innført fra 2013.

Når det gjelder utfordringer, vil panelet for det første bemerke: Det juridiske fakultet i Bergen og Oslo har begge en høy andel eksterne som deltar i sensuren. Denne gruppen utgjør et sted

mellom 75-90 %). For veiledning er bildet mer differensiert. Bergen har en fordeling på ca. 60/40 med den høyeste andelen interne. Oslo har derimot en fordeling på 70/30 med lavest andel på de interne. Tromsø skiller seg ut med å ha en høy andel interne: i veiledningen er andelen interne 40/60, med lavest andel interne og i sensuren er det ca 50/50. Karakterpanelet påpeker den høye andelen eksterne i sensuren, og ser faren for at dette kan gå ut over kvaliteten, ved at de største fakultetene ikke selv har tilstrekkelig kontroll med dette arbeidet. Det understrekes betydningen av å ha med eksterne og at det er ønskelig med praktikere inn i dette arbeidet, men at en så høy prosentandel av sensuren foretas av eksterne anses som bekymringsfullt. Imidlertid er det ved Det juridiske fakultet i Oslo og Bergen et såpass høyt antall kandidater at det ikke er ressurser ved fakultetet til å endre dette i særlig grad. Det bemerkes imidlertid at det ville være en stor fordel om andelen interne kunne øke noe. Kan det være mulig med tiltak for å heve andelen interne?

For det andre er det fint at felles regler er på plass. Karakterpanelet mener imidlertid at det er en utfordring at Oslo ikke har vedtatt felles karakterbeskrivelser, og mener Oslo bør se på saken pånytt.

Oslo har på bakgrunn av dette tatt saken opp til ny vurdering og fattet vedtak i november 2015 om at de nye karakterbeskrivelsene også skal gjelde for Oslo (fra og med våren 2016).

Utkastet til rapport ble lagt frem for Nasjonal fakultetsmøte, som diskuterte saken 14. oktober. Møtet tok rapporten til etterretning, var fornøyd med funn og anbefalinger og vil følge opp karakterpanelets anbefalinger.

Oslo, 27. november 2015

Jon Petter Rui,
Universitetet i Bergen
sign

Gunnar Eriksen,
Universitet i Tromsø, Norges Arktiske Universitet
sign

Endre Stavang,
Universitetet i Oslo
sign

Vedlegg:

1. Karakterstatistikk fra Tromsø, Bergen og Oslo
2. Sammenstilling/oversikt over masteroppgaver – fellesprosjekt.

Evalueringsmøte – karakterarbeid

Møtet holdes i Handelshøyskolens lokaler ved NTNU, Møterom ELG-M43 (4. etasje). Klæbuveien 71

Møteleder: Per Manne, leder av analysegruppen

Møtedeltagere:

Fra analysegruppen:

Per Manne
Svein Gladsø
Gunnar Bendheim
Grete Lysfjord
Kirsti M. Mortensen
Stein Olav Romslo

Fra utdanningsutvalget:

Jan Atle Toska

Fra fagstrategiske enheter:

Ingeborg Olaug Kamsvåg, NFE-HS
Trine Grønn, NFE-HS (sekretariat)
Margareth Hagen, Fakultetsmøtet for humanistiske fag
Tine Hestbek, Fakultetsmøtet for samfunnsvitenskapelige fag
Endre Stavang, Fakultetsmøtet for juridiske fag
Roger Midtstraum, NRT/NFMR
Frode Kjærland, NRØA

Fra UHRs sekretariat:

Hege B. Pettersen

1. Velkommen og presentasjon av deltagerne

2. Kort gjennomgang av historikk og status

3. Runde rundt bordet

Innspill om hva som har skjedd i de fagstrategiske enhetene siden de hadde undersøkelse, og hvordan de ser for seg arbeidet videre.

4. Viktige temaer i fortsettelsen

Hva skal UHR fokusere på og hvordan skal vi legge opp arbeidet?

Resultatet fra møtet bør kunne innarbeides i en anbefaling til utdanningsutvalget om hvordan karakterarbeidet skal videreføres i UHR.

Evaluering av karakterarbeidet i UHR – veien videre

Historikk:

Brev fra Departementet i mai 2004:

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/retningslinjer-for-bruk-at-det-nasjonale/id91189/>

2004-2007

Som ledd i arbeidet med å implementere bokstavkarakterskalaen som ble innført i 2003, opprettet de nasjonale fakultetsmøtene i samarbeid med Universitets- og høgskolerådet (UHR) i 2004 49 karakterpanel (da kalt "referansepanel"). I tillegg kom de fire nasjonale rådene. Formålet med de nasjonale karakterpanelene var å få en nasjonal koordinering og å utvikle en felles forståelse av hvordan den nye karakterskalaen skal brukes på tvers av fag og institusjoner og på de forskjellige fagnivå. Ansvar for dette arbeidet ble i desember 2005 overført til de nasjonale fagrådene. For de fagområdene som ikke dekkes av fagrådene, fortsatte arbeidet som ble gjort i de nasjonale rådene og profesjonsutdanningsrådene som før.

UHRs utdanningsutvalg opprettet i november 2005 en arbeidsgruppe (heretter kalt analysegruppe) som fikk i oppdrag å foreta en samlet analyse av rapportene fra karakter-panelene og å bidra til at panelene på enklest mulig måte kan levere standardiserte rapporter om bruken av karakterer på sine fagområder.

De to første årene tok panelene i hovedsak utgangspunkt i statistikker over karakterfordelinger. Dette var mindre arbeidskrevende, men det ga ikke svar på spørsmålet om det var en felles forståelse av bruken av karakterskalaen med utgangspunkt i de kvalitative beskrivelsene.

I 2007 ble undersøkelsene konsentrert om masteroppgaver: karakterpanelene oppnevnte kommisjoner som karaktersatte et begrenset antall masteroppgaver og drøftet og begrunnet karaktersettingen.

Karakterrapport 2004-2005: http://www.uhr.no/aktuelt_fra_uhr/karakterbruk_i_uh-sektoren

Karakterrapport 2005-2006: http://www.uhr.no/documents/Karakterrapport2005_06Endelig.pdf

Karakterrapport 2007: http://www.uhr.no/documents/Karakterrapport_2007_1.pdf

2008-2010

Brev fra UHR 4.2.2008 om karakterundersøkelser 2008-2010:

http://www.uhr.no/documents/Opplegg_2008_2010.pdf

For perioden 2008-2010 var det følgende opplegg:

2008

For 2008 kan karakterpanelene velge ett av følgende opplegg:

Karakterpanelene arbeider videre med å vurdere karaktersetning ingen på masteroppgaver, bacheloroppgaver eller andre innleveringsoppgaver etter samme opplegg som i 2007 (se under). Tallet på oppgaver må begrenses på samme måte som i 2007 (se under).

Eller

Karakterpanelene undersøker skillet mellom bruken av karakteren F, D og E på bachelornivået, eventuelt bestått/ikke bestått, med utgangspunkt i et utvalg på 10 besvarelser (i karakterintervallet D-F) fra 5 tilfeldig valgte institusjoner. Eksamensformen bør være skoleeksamen.

2009

Karakterpanelene utarbeider forslag til fagspesifikke beskrivelser for bruk av karakterskalaen på masterarbeider. Fristen er 1. juli slik at forslagene kan behandles i fakultetsmøter/fagråd/nasjonale råd/profesjonsråd høsten 2009.

2010

Skillet mellom A, B og C blir undersøkt med utgangspunkt i 10 besvarelser (i karakterintervallet A-C) fra 5 tilfeldig valgte institusjoner.

Karakterpanelene avgjør om besvarelsene skal være fra bachelor- eller masternivået. I tråd med oppsummeringen i kap 3.6 anbefales det at det i 2010 foretas nasjonale undersøkelser av institusjonelle forskjeller i karakterfordeling sett i forhold til opptakskrav innenfor allmennlærer-, ingeniør- og sykepleierutdanningene og innenfor profesjonsstudiene i medisin og odontologi. Nasjonale råd, fagråd og profesjonsråd bør vurdere tilsvarende opplegg for andre utdanninger. Antall institusjoner og besvarelser som skal vurderes bestemmes av rådene. Det er videre behov for fortsatt samordning og diskusjon av karaktersetting og vurderingskriterier på masteroppgaver.

Innføring av kvalifikasjonsrammeverk og endringer i ECTS-users guide

I 2009 forsvant den relative ECTS-skalaen.

UHR nedsatte en arbeidsgruppe som skulle se på de generelle beskrivelsene, men på grunn av innføringen av kvalifikasjonsrammeverket valgte styret å avvente endringer. Dette arbeidet er nå tatt opp igjen.

Karakterrapport 2008:

http://www.uhr.no/documents/Karakterrapport_2008_1.pdf

Karakterrapport 2009:

http://www.uhr.no/documents/Karakterrapport_2009_Sluttrapport_1.pdf

Karakterrapport 2010:

http://www.uhr.no/documents/Karakterrapport_2010_Sluttversjon_26082010.pdf

Karakterrapport 2011 (generell rapport, ingen undersøkelser)

http://www.uhr.no/documents/Karakterrapport_UHR_2011_ versjon_2_korrigert221012.pdf

2012-2016

I karakterrapporten for 2009 ble det anbefalt at ansvaret for å overvåke bruken av karakterskalaene etter 2010 bør overføres til det generelle kvalitetssystemet ved institusjonene og nasjonalt. Det ble forutsatt at analysegruppens funksjonstid skulle gjelde til rapportene for 2010 var ferdig analysert.

UHRs utdanningsutvalg ønsket at analysegruppen skulle fortsette som en aktiv pådriver for harmonisering av karakterbruken overfor institusjonene og overfor fakultetsmøter, fagråd, nasjonale råd og profesjonsråd. Utvalget ønsket at arbeidet kobles tett til institusjonene og karakterpanelene (nasjonale råd, profesjonsråd og fagråd).

Følgende opplegg ble skissert for perioden 2012-2016:

- Arbeidet med kvalitetssikring og harmonisering av karakterbruken videreføres ved institusjonene, i nasjonale fakultetsmøter, råd, profesjonsråd og fagråd.
- Analysegruppen koordinerer arbeidet på vegne av UHR og skal legge til rette for nasjonale karakterundersøkelser og bidra til at overvåking av karaktersystemet blir innarbeidet i kvalitetssystemene hos institusjonene.

- I tidsrommet 2012 -2016 blir det lagt opp til karakterundersøkelser innenfor ulike fagområder etter en syklus på 5 år. Grupperingen av utdanningene under fagområder og rekkefølgen fastlegges i samråd med de nasjonale organene.
- Det holdes regelmessige karakterkonferanser.
- Det arbeides spesielt med harmonisering av bruken av karakterskalaen på masterarbeider med utgangspunkt i karakterbeskrivelsene og sett i sammenheng med det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket.
- Det foretas nærmere undersøkelser mellom inntakskvalitet og eksamensprestasjoner.
- UHR fortsetter arbeidet med å skaffe midler til dette. Det bør vurderes om det bør foretas egne undersøkelser i forhold til masternivået.
- Det arbeides videre med informasjon om det norske karaktersystemet, og det bør utarbeides oversikt med informasjon om karaktersystemene i andre europeiske land.

Brev fra Departementet i desember 2011:

http://www.uhr.no/documents/Brev_fra_KD.pdf

Karakterundersøkelse 2012 – Samfunnsvitenskapelige fag:

http://www.uhr.no/documents/Karakterrapport_for_2012.pdf

Karakterundersøkelse 2013 – Helse- og sosialfag og designutdanning

http://www.uhr.no/documents/Karakterrapport_2013_justert_21_september.pdf

Karakterundersøkelse 2014 – Økonomisk-administrative fag, lærerutdanning og kjønnsstudier

http://www.uhr.no/documents/Karakterrapport_for_2014.pdf

Karakterundersøkelse 2015 – MNT-fag og juridiske fag

http://www.uhr.no/documents/Karakterrapport_2015_endelig_versjon.pdf

I 2016 er undersøkelsen i humanistiske fag.

Problemstillinger og oppfølging:

I løpet av perioden har det dukket opp en del problemstillinger i de ulike undersøkelsene, og noen av dem er fulgt opp via egne arbeidsgrupper.

Sensurordninger:

Utdanningsutvalget nedsatte sommeren 2014 en arbeidsgruppe som skulle vurdere sensurordningene i høyere utdanning.

http://www.uhr.no/ressurser/temasider/karaktersystemet_1/arbeidsgruppe_-_sensurordninger

Veiledende retningslinjer for sensur ble vedtatt av UHRs styre i desember 2015:

<http://www.uhr.no/index.php?objectId=19005&method=contents>

Rapporten omhandler følgende problemstillinger:

- Kvalitetssikring av sensur herunder:
 - Krav om sensorveiledninger
 - Omfanget av ekstern sensur
 - Oppnevning av sensorer
 - Tilsynsensorordning
 - En/to sensorer
 - Kvalifikasjonskrav for sensorer
- Harmonisering av sensurarbeidet med forslag om

- Nasjonale og lokale sensorsamlinger
- Nasjonale sensorkorps

Bestått/ikke-bestått:

[http://www.uhr.no/ressurser/temasider/karaktersystemet_1/arbeidsgruppe - bestatt ikke bestatt](http://www.uhr.no/ressurser/temasider/karaktersystemet_1/arbeidsgruppe_-_bestatt_ikke_bestatt)

Etter at flere karakterpanel hadde meldt inn at skalaen bestått/ikke-bestått ble brukt ulikt, nedsatte Utdanningsutvalget en arbeidsgruppe som skulle se på bruk av skalaen. Arbeidsgruppen anbefalte følgende:

- Institusjonene vurderer og diskuterer bruken av de to karakterskalaene
- Kravet til bestått karakter ikke knyttes til et trinn i bokstavkarakterskalaen
- UHR vurderer spørsmålet om å innføre et ekstra trinn i skalaen b/ib

Arbeidsgruppen kom også med forslag til generell beskrivelse av karakteren bestått, men denne etter at det ikke var enighet om denne i høringsrunden, ble oppgaven overført til arbeidsgruppen som skal se på de generelle karakterbeskrivelsene.

Arbeidsgruppen kom også med anbefalinger til innholdet i emnebeskrivelser.

I høringsrunden var det ikke tilslutning til å utrede spørsmålet om å innføre et ekstra trinn i skalaen b/ib.

Generelle karakterbeskrivelser:

På bakgrunn av problemstillinger med dagens generelle karakterbeskrivelser som ble tatt opp i karakterundersøkelsene for helse- og sosialfag og for lærerutdanningene, har Utdanningsutvalget nedsatt et utvalg som skal se på de generelle karakterbeskrivelsene, og eventuelt komme med forslag til nye beskrivelser. Arbeidsgruppen skal levere rapport i desember 2016.

Karaktersamlinger

UHR har arrangert årlige karaktersamlinger siden 2007. På karaktersamlingene er de årlige karakterrapportene blitt presentert, i tillegg til at man har tatt opp diverse andre temaer, bl.a. informasjon om andre lands karaktersystemer.

Oversikt over karaktersamlingene finnes her:

[http://www.uhr.no/ressurser/temasider/karaktersystemet_1/karaktersamlinger - nasjonale konferanser 1](http://www.uhr.no/ressurser/temasider/karaktersystemet_1/karaktersamlinger_-_nasjonale_konferanser_1)

Videre arbeid

Følgende problemstillinger er blitt løftet i karakterundersøkelsene. Noen er det anbefalt at følges opp i de fagstrategiske enhetene, mens noen bør følges opp nasjonalt:

- Harmonisering av bacheloroppgaver og vurdering av disse innenfor fagområder, ev. utarbeiding av fagspesifikke beskrivelser for bacheloroppgaver.
- Veileders rolle i sensur av masteroppgaver
- «Mal» for sensorveiledning – hva bør inngå?
- Behov for ytterligere karakteranalyser
- Harmonisering av vurdering av praksis
- Forholdet til skikkethetsvurderinger
- Oppfølging av anbefalingene fra gruppen som foreslo veiledende retningslinjer for sensur, inkl. sensorsamlinger og nasjonale sensorkorps

- Sensurens validitet – måler karakterene det de er ment å måle (fokus på sammenhengen mellom læringsutbytte og vurdering).
- Behov for harmonisering av læringsutbyttebeskrivelser (særlig for basisemner og oppgaver)

UHR – Analysegruppen

Resultater fra karakterarbeidet. Momenter til videre arbeid.

Det er sendt ut et notat med innkallingen til møtet 3.11.2016 som gir en oversikt over karakterarbeidet i UHR. Som et supplement gir vi et kort sammendrag av resultater som er oppnådd og noen flere momenter til videre arbeid. I tillegg til karakterrapportene tas det utgangspunkt i innspill fra innledere og deltakere på karaktersamlingene.

Resultater

Vi mener det er oppnådd følgende resultater av karakterarbeidet:

- Generelt større forståelse av karaktersystemet i sektoren. Det er nå sjelden at det stilles spørsmål om «normalfordeling» av karakterer
- Bevissthet om at det ikke eksisterer noen europeisk eller internasjonal standard for karakterer. Norge ligger langt framme når det gjelder harmonisering av karakterbruken i høyere utdanning
- I tillegg til vitnemålene er det innført grafer som viser karakterfordelingen på de enkelte emnene. Dette gir bedre grunnlag for å tolke karakterene
- De siste årene er det blitt noen endringer i karakterbruken på masteroppgaver. Dette kan delvis tilskrives de særlige tiltakene som er iverksatt i MNT-fag, i økonomisk-administrativ utdanning og i juridiske fag
- SØF-rapporten fra 2013 og karakterundersøkelsen i MNT-fagene i 2015 har bidratt til et sterkere fokus på forholdet mellom opptaksgrunnlag (og arbeidsinnsats) og karakterer
- UHR har vedtatt anbefalte retningslinjer for sensur
- Det er utarbeidet retningslinjer for skalaen bestått/ikke bestått
- Det er blitt sterkere fokus på veileders rolle i eksamenskommissjoner. Dette gir grunnlag for sterkere harmonisering
- NOKUT har fått en klarere rolle i arbeidet med kvalitetssikring av karakterarbeidet

Momenter til videre arbeid

Det utsendte notatet til møtet nevner flere problemstillinger som er løftet frem i karakterundersøkelsene. I tillegg vil vi trekke frem følgende momenter.

Analysegruppen foreslo i 2010 at ansvaret for kvalitetssikring av karakterarbeidet burde overføres til institusjonene, de nasjonale rådsorganene og NOKUT. UHRs utdanningsutvalg ønsket da at Analysegruppen fortsatte som en pådriver i arbeidet.

Selv om arbeidet med harmonisering av karakterarbeidet bør endres etter at karakterundersøkelsene innen større fagområder er ferdig, vil det være behov for at en arbeidsgruppe i UHR fortsatt er pådriver i dette arbeidet.

I UH-loven er fastsatt at «*Universiteter og høyskoler skal sørge for at kandidatenes kunnskaper og ferdigheter blir prøvet og vurdert på en upartisk og faglig betryggende måte*». Ansvar for kvalitetssikring av karakterbruken ligger dermed ved institusjonene. Det er et spørsmål om institusjonene i tilstrekkelig grad bidrar til den nasjonale harmoniseringen av karakterbruken.

Karaktersamlingene har de siste årene i begrenset grad fungert som en arena for faglig tilsatte ved institusjonene. En mulighet er å ha kombinerte karakter- og sensorsamlinger. Formålet med sensorsamlinger slik de ble foreslått i rapporten om sensorordningene er å drøfte konkret sensurarbeid i forhold til karakterbeskrivelser, læringsutbyttebeskrivelser, sensorveiledninger og retningslinjer for sensurering. Det er da viktig at sensorer blir en stor del av deltakerne på slike samlinger, og at institusjonene er aktive for å få en god oppslutning om samlingene.

Det kan også være behov for å drøfte erfaringene med nasjonale deleksamener nærmere, og nasjonale sensorsamlinger eller kombinerte sensor- og karaktersamlinger vil være en naturlig arena for dette.

Noen fagmiljøer (ergoterapeuter og sykepleiere) har gitt uttrykk for interesse for å prøve ut forslaget om «nasjonale sensorkorps», og i delrapporten om master i realfag er det også forslag om nasjonale sensorer. Disse forslagene bør følges opp, og erfaringene bør vurderes både lokalt og nasjonalt.

Det kan fortsatt være nyttig med korte karakterrappporter som gir oversikter over utviklingen generelt og på enkeltområder. Særskilte prosjekter eller undersøkelser kan få større plass, f.eks. en ny SØF-rapport som ser på eventuelle endringer i forhold til rapporten i 2013. Vi mangler fortsatt en samlet oversikt over karaktersystem og karakterpraksis i europeiske land, og det er mange konkrete anbefalinger i karakterrapportene for 2014 og 2015.

Per Manne

Asbjørn Bjørnset

Til: PMR

Dato:
05.12.2016
Deres ref.:
Vår ref.:
2016/1416

Kommentarer til klageomgangen på rettsstudiet våren 2016

Vedlagt er detaljert oversikt over resultatene fra klageomgangen våren 2016.

For første studieår ser vi at det er lav klageprosent i forhold til andre emner i studiet. Den største endringen opp er på to nivåer og den største endringen ned er på ett nivå. For JUS1111 var de fleste av klagene uendret, for JUS1211 var det like mange uendrete som omgjort til gunst.

For andre studieår er det heller ikke de store endringene i karakterene etter klageomgangen. For JUS2111 er den største endringen opp på to nivåer, og den største endringen ned er på ett nivå, for JUS2211 er det motsatt. JUS2211 har en relativ høy andel klager. For begge studieårsemner er det høyest andel uendrede resultater i klageomgangen.

Tredje studieår har en høy andel klager, aller høyest på JUS3111, der 34 % har klaget på eksamensresultatet. På samme emne ser vi at den største endringen i karakterer er på hele tre nivåer opp, og to nivåer ned. For JUS3211 er den største endringen opp på to nivåer og den største endringen ned på ett nivå. For JUS3111 var det størst andel av klagene som var uendrede, mens det for JUS3211 var størst andel av klagene som ble omgjort til gunst.

For emnene JUS4211 og JUS4111 er største endring på to nivåer opp og to nivåer ned, andel klager i forhold til eksamensmøtte på emnene er relativ høy. Emnet JUS4121 Rettsøkonomi I har største endring ett nivå opp og ingen klager ble tatt til ugunst. Emnet JUS4122 Retts sosiologi har høyest andel klager med 40,3 % klager, her er største endringen opp kun ett nivå, mens største endring ned er to nivåer.

Klageomgangen fra utsatt prøve for JUR4000P skiller seg fra klageomgangen for øvrig. Det var en strykprosent på hele 44 %, og det var, med unntak av to kandidater, kun kandidater som hadde strøket på en av dagene som klaget. På JUR4000P dag 2 var hele 47,4 % av klagene tatt til ugunst, og her var største endring på hele fire nivåer ned. Her ble heller ingen av klagene tatt til gunst.



Eksamensseksjonen

Postadr.: Postboks 6706 St. Olavs plass,
0130 Oslo
Kontoradr.: Urbygningen, Karl Johans gate
47, 0162 Oslo

Telefon: 22 85 95 00
Telefaks: 22 85 96 58
postmottak@jus.uio.no
www.jus.uio.no
Org.nr.: 971 035 854

De største variasjonene i klageomgangen finner vi i resultatene fra valgemenner på masternivå. Her ser vi endringer både tre nivåer opp og tre nivåer ned, fire klager har fått medhold i klagen sin og endret resultat tre nivåer opp. Klageprosenten på valgemenner er relativ lav i forhold til de andre emnene på rettsstudiet.

På masteroppgaver er det også en relativ lav klageprosent, og det er ingen større endringer enn to nivåer opp eller to nivåer ned.

Generelt har fakultetet en høy andel klager, våren 2016 hadde vi 18,3 % klager av antall møtte til eksamen. Ut fra denne oversikten ser vi at de fleste av klagenene enten forblir uendret eller blir omgjort til gunst. Videre ser vi en høyere andel klager på 3. og 4. studieår enn 1. og 2. studieår, og lavere andel klager på valgemenner og privatistemenner enn emner der det kun er programstudenter. Man kan ut fra dette ha en teori om at programstudenter erfarer at det lønner seg å klage og kanskje har lettere for å klage når de kommer på de senere studieår. Klager er en ren utgiftspost, da det ikke produseres nye studiepoeng. Videre kan en høy andel klager indikere at kandidatene har en lav tiltro til sensuren. Eksamensadministrasjonen arbeider videre med oppfølging av dette, dette var et viktig punkt i rapport fra tilsynssensor. PMR vil få forelagt forslag til tiltak til møtet i februar 2017.

Dette til orientering

Kristin Steen Slåttå

Avdelingsleder Eksamenseksjonen

Emne JUS1111 SPC
Semester 2016 VÅR

Antall møtt	361			
Antall klager	23	6,4 %	I PROSENT AV MØTTE	Største endring opp 2
Til gunst	7	30,4 %	I PROSENT AV KLAGE	Største endring ned -1
Til ugunst	2	8,7 %	I PROSENT AV KLAGE	Endring i snitt 0,26
Uendret	14	60,9 %	I PROSENT AV KLAGE	Absolutt endring i snitt 0,43

Kandidatnumn	Karakter	Etter klage	Endring	Endring i trinn
1067	D	E	TIL UGUNST	-1
1074	C	C	UENDRET	0
1080	D	E	TIL UGUNST	-1
1090	D	D	UENDRET	0
1166	C	C	UENDRET	0
1174	C	C	UENDRET	0
1195	C	B	TIL GUNST	1
1198	F	D	TIL GUNST	2
1219	C	C	UENDRET	0
1236	F	E	TIL GUNST	1
1240	D	D	UENDRET	0
1246	E	D	TIL GUNST	1
1278	F	F	UENDRET	0
1279	F	F	UENDRET	0
1293	F	E	TIL GUNST	1
1303	D	D	UENDRET	0
1306	C	C	UENDRET	0
1335	E	E	UENDRET	0
1347	C	C	UENDRET	0
1351	E	D	TIL GUNST	1
1368	F	F	UENDRET	0
1370	F	E	TIL GUNST	1
1399	C	C	UENDRET	0

Emne JUS1211 SPC
Semester 2016 VÅR

Antall møtt	325			
Antall klager	39	12,0 %	I PROSENT AV MØTTE	Største endring opp 2
Til gunst	19	48,7 %	I PROSENT AV KLAGE	Største endring ned -1
Til ugunst	1	2,6 %	I PROSENT AV KLAGE	Endring i snitt 0,49
Uendret	19	48,7 %	I PROSENT AV KLAGE	Absolutt endring i snitt 0,54

Kandidatnumn	Karakter	Etter klage	Endring	Endring i trinn
1503	C	C	UENDRET	0
1510	F	F	UENDRET	0
1513	C	B	TIL GUNST	1
1529	F	E	TIL GUNST	1
1541	D	C	TIL GUNST	1
1555	D	D	UENDRET	0
1571	C	B	TIL GUNST	1
1572	F	D	TIL GUNST	2
1591	C	C	UENDRET	0
1593	B	B	UENDRET	0
1599	D	C	TIL GUNST	1
1603	B	C	TIL UGUNST	-1
1610	C	C	UENDRET	0
1630	D	D	UENDRET	0
1654	F	F	UENDRET	0
1655	F	F	UENDRET	0
1659	D	D	UENDRET	0
1669	D	C	TIL GUNST	1
1679	F	E	TIL GUNST	1
1700	D	C	TIL GUNST	1
1716	C	B	TIL GUNST	1
1739	C	C	UENDRET	0
1740	C	B	TIL GUNST	1
1749	F	E	TIL GUNST	1
1754	C	C	UENDRET	0
1756	C	C	UENDRET	0
1767	D	D	UENDRET	0
1774	C	B	TIL GUNST	1
1777	F	F	UENDRET	0
1779	C	B	TIL GUNST	1
1781	F	F	UENDRET	0
1798	D	D	UENDRET	0
1802	D	D	UENDRET	0
1806	F	E	TIL GUNST	1
1809	D	D	UENDRET	0
1828	C	B	TIL GUNST	1
1829	C	B	TIL GUNST	1
1835	C	B	TIL GUNST	1
1840	E	D	TIL GUNST	1

Emne JUS2111 SPC
Semester 2016 VÅR

Antall møtt	222			
Antall klager	37	16,7 %	I PROSENT AV MØTTE	Største endring opp 2
Til gunst	15	40,5 %	I PROSENT AV KLAGE	Største endring ned -1
Til ugunst	5	13,5 %	I PROSENT AV KLAGE	Endring i snitt 0,30
Uendret	17	45,9 %	I PROSENT AV KLAGE	Absolutt endring i snitt 0,57

Kandidatnumn	Karakter	Etter klage	Endring	Endring i trinn
2003	E	E	UENDRET	0
2018	D	D	UENDRET	0
2023	D	D	UENDRET	0
2025	C	C	UENDRET	0
2026	E	F	TIL UGUNST	-1
2029	D	D	UENDRET	0
2038	C	D	TIL UGUNST	-1
2041	C	C	UENDRET	0
2044	D	D	UENDRET	0
2049	F	F	UENDRET	0
2056	D	D	UENDRET	0
2060	D	C	TIL GUNST	1
2061	D	B	TIL GUNST	2
2064	C	D	TIL UGUNST	-1
2086	C	D	TIL UGUNST	-1
2097	D	C	TIL GUNST	1
2099	C	C	UENDRET	0
2101	D	C	TIL GUNST	1
2107	D	D	UENDRET	0
2110	D	C	TIL GUNST	1
2111	D	E	TIL UGUNST	-1
2127	D	D	UENDRET	0
2129	E	D	TIL GUNST	1
2131	F	E	TIL GUNST	1
2133	D	D	UENDRET	0
2136	F	E	TIL GUNST	1
2138	E	D	TIL GUNST	1
2141	D	C	TIL GUNST	1
2142	F	F	UENDRET	0
2151	D	D	UENDRET	0
2155	D	C	TIL GUNST	1
2156	C	B	TIL GUNST	1
2164	C	C	UENDRET	0
2173	C	C	UENDRET	0
2178	D	C	TIL GUNST	1
2179	F	E	TIL GUNST	1
2203	F	E	TIL GUNST	1

Emne JUS2211 SPC
Semester 2016 VÅR

Antall møtt	215			
Antall klager	62	28,8 %	I PROSENT AV MØTTE	Største endring opp 1
Til gunst	16	25,8 %	I PROSENT AV KLAGE	Største endring ned -2
Til ugunst	12	19,4 %	I PROSENT AV KLAGE	Endring i snitt 0,05
Uendret	34	54,8 %	I PROSENT AV KLAGE	Absolutt endring i snitt 0,47

Kandidatnumn	Karakter	Etter klage	Endring	Endring i trinn
2303	C	C	UENDRET	0
2304	C	C	UENDRET	0
2306	D	D	UENDRET	0
2309	D	C	TIL GUNST	1
2313	D	E	TIL UGUNST	-1
2315	C	C	UENDRET	0
2317	C	B	TIL GUNST	1
2318	E	D	TIL GUNST	1
2323	C	C	UENDRET	0
2324	D	C	TIL GUNST	1
2325	C	C	UENDRET	0
2327	D	C	TIL GUNST	1
2328	D	C	TIL GUNST	1
2329	D	C	TIL GUNST	1
2331	C	C	UENDRET	0
2332	F	E	TIL GUNST	1
2333	E	E	UENDRET	0
2335	C	C	UENDRET	0
2337	B	B	UENDRET	0
2338	C	D	TIL UGUNST	-1
2347	C	C	UENDRET	0
2348	B	C	TIL UGUNST	-1
2350	D	D	UENDRET	0
2351	C	D	TIL UGUNST	-1
2357	E	E	UENDRET	0
2360	D	E	TIL UGUNST	-1
2361	B	B	UENDRET	0
2362	D	E	TIL UGUNST	-1
2365	C	C	UENDRET	0
2369	C	C	UENDRET	0
2375	D	D	UENDRET	0
2377	C	C	UENDRET	0
2379	D	C	TIL GUNST	1
2382	D	D	UENDRET	0
2394	C	C	UENDRET	0
2400	C	B	TIL GUNST	1
2414	D	D	UENDRET	0
2418	D	D	UENDRET	0
2424	C	D	TIL UGUNST	-1
2426	C	C	UENDRET	0
2431	D	D	UENDRET	0
2436	F	E	TIL GUNST	1
2439	D	C	TIL GUNST	1
2443	D	D	UENDRET	0
2444	F	F	UENDRET	0
2446	C	C	UENDRET	0
2454	C	C	UENDRET	0
2455	D	D	UENDRET	0

2465 F	F	UENDRET	0
2474 D	C	TIL GUNST	1
2475 D	D	UENDRET	0
2480 D	C	TIL GUNST	1
2482 C	C	UENDRET	0
2486 C	B	TIL GUNST	1
2489 C	C	UENDRET	0
2492 D	C	TIL GUNST	1
2494 B	C	TIL UGUNST	-1
2495 E	E	UENDRET	0
2499 C	D	TIL UGUNST	-1
2501 D	E	TIL UGUNST	-1
2505 C	D	TIL UGUNST	-1
2522 C	E	TIL UGUNST	-2

Emne JUS3111 SPC
Semester 2016 VÅR

Antall møtt 215

Antall klager	73	34,0 %	I PROSENT AV MØTTE	Største endring opp	3
Til gunst	26	35,6 %	I PROSENT AV KLAGE	Største endring ned	-2
Til ugunst	15	20,5 %	I PROSENT AV KLAGE	Endring i snitt	0,25
Uendret	32	43,8 %	I PROSENT AV KLAGE	Absolutt endring i snitt	0,71

Kandidatnumn	Karakter	Etter klage	Endring	Endring i trinn
3004	D	C	TIL GUNST	1
3005	D	C	TIL GUNST	1
3006	C	C	UENDRET	0
3007	C	C	UENDRET	0
3008	C	D	TIL UGUNST	-1
3010	D	D	UENDRET	0
3012	D	C	TIL GUNST	1
3013	C	C	UENDRET	0
3014	C	D	TIL UGUNST	-1
3019	C	C	UENDRET	0
3023	D	C	TIL GUNST	1
3026	D	D	UENDRET	0
3028	D	C	TIL GUNST	1
3037	D	B	TIL GUNST	2
3041	B	B	UENDRET	0
3044	C	D	TIL UGUNST	-1
3046	D	D	UENDRET	0
3047	D	D	UENDRET	0
3055	C	D	TIL UGUNST	-1
3065	C	A	TIL GUNST	2
3070	F	E	TIL GUNST	1
3072	C	B	TIL GUNST	1
3079	D	D	UENDRET	0
3082	D	C	TIL GUNST	1
3086	C	B	TIL GUNST	1
3088	C	C	UENDRET	0
3093	C	C	UENDRET	0
3098	E	E	UENDRET	0
3100	C	D	TIL UGUNST	-1
3101	D	E	TIL UGUNST	-1
3107	D	C	TIL GUNST	1
3108	E	C	TIL GUNST	2
3112	C	C	UENDRET	0
3113	C	A	TIL GUNST	2
3114	C	B	TIL GUNST	1
3119	C	C	UENDRET	0
3120	D	C	TIL GUNST	1
3129	D	D	UENDRET	0
3136	E	E	UENDRET	0
3137	E	B	TIL GUNST	3
3141	C	C	UENDRET	0
3144	C	D	TIL UGUNST	-1
3153	D	D	UENDRET	0
3154	D	E	TIL UGUNST	-1
3155	D	C	TIL GUNST	1
3161	D	C	TIL GUNST	1
3174	C	C	UENDRET	0
3177	D	E	TIL UGUNST	-1

3179 C	B	TIL GUNST	1
3189 D	B	TIL GUNST	2
3190 D	B	TIL GUNST	2
3196 C	C	UENDRET	0
3211 C	D	TIL UGUNST	-1
3215 D	D	UENDRET	0
3219 D	D	UENDRET	0
3223 D	D	UENDRET	0
3224 D	D	UENDRET	0
3226 C	D	TIL UGUNST	-1
3234 D	B	TIL GUNST	2
3241 C	C	UENDRET	0
3243 D	D	UENDRET	0
3245 D	D	UENDRET	0
3252 C	E	TIL UGUNST	-2
3254 D	E	TIL UGUNST	-1
3255 D	C	TIL GUNST	1
3257 D	D	UENDRET	0
3258 D	E	TIL UGUNST	-1
3264 C	C	UENDRET	0
3272 D	D	UENDRET	0
3274 D	F	TIL UGUNST	-2
3275 D	D	UENDRET	0
3276 D	C	TIL GUNST	1
3278 D	C	TIL GUNST	1

Emne JUS3211 SPC
Semester 2016 VÅR

Antall møtt	269			
Antall klager	63	23,4 %	I PROSENT AV MØTTE	Største endring opp 2
Til gunst	31	49,2 %	I PROSENT AV KLAGE	Største endring ned -1
Til ugunst	3	4,8 %	I PROSENT AV KLAGE	Endring i snitt 0,54
Uendret	29	46,0 %	I PROSENT AV KLAGE	Absolutt endring i snitt 0,63

Kandidatnumn	Karakter	Etter klage	Endring	Endring i trinn
3311	C	B	TIL GUNST	1
3316	D	D	UENDRET	0
3319	D	D	UENDRET	0
3325	C	C	UENDRET	0
3332	F	D	TIL GUNST	2
3340	C	C	UENDRET	0
3361	C	C	UENDRET	0
3366	E	D	TIL GUNST	1
3380	D	D	UENDRET	0
3389	D	D	UENDRET	0
3390	C	B	TIL GUNST	1
3391	D	D	UENDRET	0
3406	D	C	TIL GUNST	1
3407	C	C	UENDRET	0
3409	D	C	TIL GUNST	1
3410	D	C	TIL GUNST	1
3412	F	E	TIL GUNST	1
3415	C	C	UENDRET	0
3417	D	C	TIL GUNST	1
3418	D	C	TIL GUNST	1
3420	D	C	TIL GUNST	1
3425	C	C	UENDRET	0
3427	C	C	UENDRET	0
3429	C	C	UENDRET	0
3431	D	B	TIL GUNST	2
3432	C	C	UENDRET	0
3436	D	C	TIL GUNST	1
3437	D	B	TIL GUNST	2
3440	F	D	TIL GUNST	2
3446	D	C	TIL GUNST	1
3448	D	C	TIL GUNST	1
3453	C	B	TIL GUNST	1
3457	D	D	UENDRET	0
3471	D	D	UENDRET	0
3472	E	E	UENDRET	0
3473	F	E	TIL GUNST	1
3474	C	C	UENDRET	0
3480	C	D	TIL UGUNST	-1
3485	C	B	TIL GUNST	1
3486	C	D	TIL UGUNST	-1
3488	B	C	TIL UGUNST	-1
3500	D	D	UENDRET	0
3505	D	D	UENDRET	0
3509	D	C	TIL GUNST	1
3516	C	C	UENDRET	0
3519	D	C	TIL GUNST	1
3520	C	C	UENDRET	0
3522	D	B	TIL GUNST	2

3523 E	C	TIL GUNST	2
3528 E	D	TIL GUNST	1
3533 C	B	TIL GUNST	1
3538 C	C	UENDRET	0
3540 D	D	UENDRET	0
3547 C	C	UENDRET	0
3554 C	B	TIL GUNST	1
3558 C	B	TIL GUNST	1
3567 C	C	UENDRET	0
3568 D	D	UENDRET	0
3582 C	C	UENDRET	0
3584 D	D	UENDRET	0
3587 C	B	TIL GUNST	1
3590 D	C	TIL GUNST	1
3591 E	D	TIL GUNST	1

Emne JUS4121 SPC
Semester 2016 VÅR

Antall møtt	78			
Antall klager	16	20,5 % I PROSENT AV MØTTE	Største endring opp	1
Til gunst	5	31,3 % I PROSENT AV KLAGE	Største endring ned	0
Til ugunst	0	0,0 % I PROSENT AV KLAGE	Endring i snitt	0,31
Uendret	11	68,8 % I PROSENT AV KLAGE	Absolutt endring i snitt	0,31

Kandidatnumn	Karakter	Etter klage	Endring	Endring i trinn
4286	C	B	TIL GUNST	1
4291	C	C	UENDRET	0
4292	C	C	UENDRET	0
4296	C	B	TIL GUNST	1
4298	C	C	UENDRET	0
4302	C	C	UENDRET	0
4311	C	C	UENDRET	0
4313	C	C	UENDRET	0
4317	C	C	UENDRET	0
4327	C	B	TIL GUNST	1
4345	C	C	UENDRET	0
4348	C	C	UENDRET	0
4352	F	E	TIL GUNST	1
4358	C	C	UENDRET	0
4359	C	B	TIL GUNST	1
4360	C	C	UENDRET	0

Emne JUS4211 SPC
Semester 2016 VÅR

Antall møtt	284			
Antall klager	53	18,7 %	I PROSENT AV MØTTE	Største endring opp 2
Til gunst	22	41,5 %	I PROSENT AV KLAGE	Største endring ned -2
Til ugunst	6	11,3 %	I PROSENT AV KLAGE	Endring i snitt 0,30
Uendret	25	47,2 %	I PROSENT AV KLAGE	Absolutt endring i snitt 0,60

Kandidatnumn	Karakter	Etter klage	Endring	Endring i trinn
4533	D	D	UENDRET	0
4541	E	E	UENDRET	0
4551	C	C	UENDRET	0
4553	C	C	UENDRET	0
4558	C	C	UENDRET	0
4559	D	B	TIL GUNST	2
4562	C	B	TIL GUNST	1
4569	C	B	TIL GUNST	1
4572	D	C	TIL GUNST	1
4575	B	B	UENDRET	0
4576	C	C	UENDRET	0
4582	C	B	TIL GUNST	1
4584	C	C	UENDRET	0
4614	C	D	TIL UGUNST	-1
4615	C	C	UENDRET	0
4619	C	B	TIL GUNST	1
4630	D	D	UENDRET	0
4631	C	B	TIL GUNST	1
4639	C	C	UENDRET	0
4642	D	C	TIL GUNST	1
4643	C	A	TIL GUNST	2
4646	F	E	TIL GUNST	1
4660	C	C	UENDRET	0
4663	C	B	TIL GUNST	1
4673	C	B	TIL GUNST	1
4674	C	C	UENDRET	0
4680	D	D	UENDRET	0
4681	C	C	UENDRET	0
4691	D	C	TIL GUNST	1
4692	D	C	TIL GUNST	1
4696	F	E	TIL GUNST	1
4712	C	B	TIL GUNST	1
4717	D	D	UENDRET	0
4719	C	D	TIL UGUNST	-1
4720	D	D	UENDRET	0
4723	D	C	TIL GUNST	1
4730	C	B	TIL GUNST	1
4733	F	F	UENDRET	0
4741	C	B	TIL GUNST	1
4742	E	E	UENDRET	0
4755	D	C	TIL GUNST	1
4762	D	C	TIL GUNST	1
4767	C	C	UENDRET	0
4776	C	C	UENDRET	0
4777	D	D	UENDRET	0
4779	C	D	TIL UGUNST	-1
4784	D	F	TIL UGUNST	-2
4793	B	B	UENDRET	0

4798 C	D	TIL UGUNST	-1
4803 C	C	UENDRET	0
4806 C	B	TIL GUNST	1
4809 D	F	TIL UGUNST	-2
4810 C	C	UENDRET	0

Emne JUS4111 SPC
Semester 2016 VÅR

Antall møtt	234			
Antall klager	58	24,8 %	I PROSENT AV MØTTE	Største endring opp 2
Til gunst	23	39,7 %	I PROSENT AV KLAGE	Største endring ned -2
Til ugunst	14	24,1 %	I PROSENT AV KLAGE	Endring i snitt 0,17
Uendret	21	36,2 %	I PROSENT AV KLAGE	Absolutt endring i snitt 0,72

Kandidatnumn	Karakter	Etter klage	Endring	Endring i trinn
4526	F	F	UENDRET	0
4532	D	E	TIL UGUNST	-1
4538	B	C	TIL UGUNST	-1
4539	C	D	TIL UGUNST	-1
4554	C	C	UENDRET	0
4563	D	C	TIL GUNST	1
4566	D	C	TIL GUNST	1
4573	D	D	UENDRET	0
4574	C	B	TIL GUNST	1
4583	F	F	UENDRET	0
4613	D	C	TIL GUNST	1
4614	C	A	TIL GUNST	2
4615	E	D	TIL GUNST	1
4616	C	B	TIL GUNST	1
4618	D	C	TIL GUNST	1
4619	C	B	TIL GUNST	1
4620	D	D	UENDRET	0
4623	C	B	TIL GUNST	1
4628	D	D	UENDRET	0
4630	C	D	TIL UGUNST	-1
4633	F	E	TIL GUNST	1
4637	E	E	UENDRET	0
4638	E	E	UENDRET	0
4639	C	D	TIL UGUNST	-1
4641	C	B	TIL GUNST	1
4657	C	C	UENDRET	0
4658	C	E	TIL UGUNST	-2
4660	C	C	UENDRET	0
4681	C	D	TIL UGUNST	-1
4683	E	F	TIL UGUNST	-1
4688	C	D	TIL UGUNST	-1
4690	C	C	UENDRET	0
4692	D	D	UENDRET	0
4693	C	D	TIL UGUNST	-1
4696	C	C	UENDRET	0
4697	C	C	UENDRET	0
4698	C	C	UENDRET	0
4699	B	B	UENDRET	0
4701	D	C	TIL GUNST	1
4708	D	E	TIL UGUNST	-1
4714	C	B	TIL GUNST	1
4715	E	F	TIL UGUNST	-1
4718	D	B	TIL GUNST	2
4726	C	B	TIL GUNST	1
4743	D	F	TIL UGUNST	-2
4747	E	D	TIL GUNST	1
4749	D	C	TIL GUNST	1
4751	D	D	UENDRET	0

4752 B	B	UENDRET	0
4754 D	C	TIL GUNST	1
4755 D	C	TIL GUNST	1
4756 C	B	TIL GUNST	1
4757 D	C	TIL GUNST	1
4760 D	D	UENDRET	0
4766 E	C	TIL GUNST	2
4772 D	D	UENDRET	0
4773 C	C	UENDRET	0
4775 C	D	TIL UGUNST	-1

Emne JUS4122 SPC
Semester 2016 VÅR

Antall møtt	119			
Antall klager	48	40,3 %	I PROSENT AV MØTTE	Største endring opp 1
Til gunst	10	20,8 %	I PROSENT AV KLAGE	Største endring ned -2
Til ugunst	13	27,1 %	I PROSENT AV KLAGE	Endring i snitt -0,08
Uendret	25	52,1 %	I PROSENT AV KLAGE	Absolutt endring i snitt 0,50

Kandidatnumn	Karakter	Etter klage	Endring	Endring i trinn
4372	D	E	TIL UGUNST	-1
4373	D	D	UENDRET	0
4379	D	D	UENDRET	0
4390	D	D	UENDRET	0
4391	C	C	UENDRET	0
4392	D	E	TIL UGUNST	-1
4393	E	E	UENDRET	0
4395	D	D	UENDRET	0
4397	D	E	TIL UGUNST	-1
4398	C	B	TIL GUNST	1
4400	D	D	UENDRET	0
4401	D	D	UENDRET	0
4402	B	C	TIL UGUNST	-1
4412	C	B	TIL GUNST	1
4413	D	D	UENDRET	0
4417	C	D	TIL UGUNST	-1
4422	D	E	TIL UGUNST	-1
4423	C	C	UENDRET	0
4424	C	C	UENDRET	0
4427	E	D	TIL GUNST	1
4429	D	D	UENDRET	0
4430	E	D	TIL GUNST	1
4431	D	D	UENDRET	0
4436	D	D	UENDRET	0
4437	F	F	UENDRET	0
4443	C	C	UENDRET	0
4444	C	B	TIL GUNST	1
4445	E	F	TIL UGUNST	-1
4446	D	D	UENDRET	0
4447	D	D	UENDRET	0
4448	C	E	TIL UGUNST	-2
4451	D	E	TIL UGUNST	-1
4458	C	D	TIL UGUNST	-1
4464	D	E	TIL UGUNST	-1
4465	E	F	TIL UGUNST	-1
4467	D	D	UENDRET	0
4470	D	D	UENDRET	0
4471	E	D	TIL GUNST	1
4473	D	C	TIL GUNST	1
4475	D	C	TIL GUNST	1
4482	C	C	UENDRET	0
4483	E	E	UENDRET	0
4485	D	D	UENDRET	0
4486	E	F	TIL UGUNST	-1
4489	C	C	UENDRET	0
4494	C	C	UENDRET	0
4497	D	C	TIL GUNST	1
4498	D	C	TIL GUNST	1

Emne JUR4000P Dag1
Semester 2016 VÅR-U

Antall møtt	209			
Antall klager	38	18,2 %	I PROSENT AV MØTTE	Største endring opp 2
Til gunst	11	28,9 %	I PROSENT AV KLAGE	Største endring ned -1
Til ugunst	4	10,5 %	I PROSENT AV KLAGE	Endring i snitt 0,24
				Absolutt endring i snitt 0,45

Kandidatnumn	Karakter	Etter klage	Endring	Endring i trinn
4837	F	F	UENDRET	0
4838	D	D	UENDRET	0
4843	F	F	UENDRET	0
4850	E	E	UENDRET	0
4851	E	D	TIL GUNST	1
4852	F	E	TIL GUNST	1
4857	D	D	UENDRET	0
4860	E	C	TIL GUNST	2
4861	E	D	TIL GUNST	1
4862	C	D	TIL UGUNST	-1
4864	F	F	UENDRET	0
4869	F	F	UENDRET	0
4874	E	F	TIL UGUNST	-1
4875	F	F	UENDRET	0
4878	F	E	TIL GUNST	1
4879	F	E	TIL GUNST	1
4881	D	E	TIL UGUNST	-1
4883	D	D	UENDRET	0
4886	D	D	UENDRET	0
4887	D	D	UENDRET	0
4888	E	E	UENDRET	0
4892	E	E	UENDRET	0
4893	F	F	UENDRET	0
4895	F	F	UENDRET	0
4907	F	F	UENDRET	0
4908	F	F	UENDRET	0
4909	F	E	TIL GUNST	1
4910	F	F	UENDRET	0
4913	E	E	UENDRET	0
4924	C	D	TIL UGUNST	-1
4928	F	D	TIL GUNST	2
4932	F	F	UENDRET	0
4933	F	F	UENDRET	0
4934	F	F	UENDRET	0
4940	F	E	TIL GUNST	1
4941	F	E	TIL GUNST	1
4942	E	D	TIL GUNST	1
4954	F	F	UENDRET	0

Emne JUR4000P SPC-S2
Semester 2016 VÅR-U

Antall møtt	209			
Antall klager	38	18,2 %	I PROSENT AV MØTTE	Største endring opp 0
Til gunst	0	0,0 %	I PROSENT AV KLAGE	Største endring ned -4
Til ugunst	18	47,4 %	I PROSENT AV KLAGE	Endring i snitt -0,82
Uendret	20	52,6 %	I PROSENT AV KLAGE	Absolutt endring i snitt 0,82

Kandidatnumn	Karakter	Etter klage	Endring	Endring i trinn
4837	F	F	UENDRET	0
4838	F	F	UENDRET	0
4843	E	F	TIL UGUNST	-1
4850	F	F	UENDRET	0
4851	F	F	UENDRET	0
4852	E	F	TIL UGUNST	-1
4857	F	F	UENDRET	0
4860	F	F	UENDRET	0
4861	F	F	UENDRET	0
4862	D	E	TIL UGUNST	-1
4864	F	F	UENDRET	0
4869	E	F	TIL UGUNST	-1
4874	F	F	UENDRET	0
4875	D	F	TIL UGUNST	-2
4878	E	F	TIL UGUNST	-1
4879	F	F	UENDRET	0
4881	F	F	UENDRET	0
4883	F	F	UENDRET	0
4886	F	F	UENDRET	0
4887	F	F	UENDRET	0
4888	F	F	UENDRET	0
4892	F	F	UENDRET	0
4893	F	F	UENDRET	0
4895	F	F	UENDRET	0
4907	E	F	TIL UGUNST	-1
4908	E	F	TIL UGUNST	-1
4909	C	E	TIL UGUNST	-2
4910	F	F	UENDRET	0
4913	C	F	TIL UGUNST	-3
4924	C	F	TIL UGUNST	-3
4928	F	F	UENDRET	0
4932	D	F	TIL UGUNST	-2
4933	D	F	TIL UGUNST	-2
4934	A	E	TIL UGUNST	-4
4940	D	F	TIL UGUNST	-2
4941	E	F	TIL UGUNST	-1
4942	D	F	TIL UGUNST	-2
4954	E	F	TIL UGUNST	-1

Valgemner bachelornivå

Antall møtt	677				
Antall klager	76	11	Prosent klager av møtte	Største endring c	3
Til gunst	27	36	I prosent av antall klager	Største endring r	-1
Til ugunst	9	12	I prosent av antall klager		
Uendret	40	53	I prosent av antall klager		

Emne	Endret	Oppr res	Res etter klage	Endring i trinn
JUR1120	TIL UGUNST	D	E	-1
JUR1120	TIL GUNST	C	B	1
JUR1120	TIL GUNST	F	E	1
JUR1120	UENDRET	B	B	
JUR1120	UENDRET	B	B	
JUR1120	UENDRET	C	C	
JUR1220	TIL UGUNST	D	E	-1
JUR1220	UENDRET	B	B	
JUR1220	TIL GUNST	C	B	1
JUR1220	UENDRET	D	D	
JUR1220	TIL GUNST	C	B	1
JUR1220	UENDRET	B	B	
JUR1220	TIL GUNST	C	A	2
JUR1220	TIL GUNST	D	C	1
JUR1220	TIL GUNST	D	C	1
JUR1220	UENDRET	C	C	
JUR1220	TIL GUNST	F	D	2
JUR1220	UENDRET	B	B	
JUR1220	TIL GUNST	F	D	2
JUR1220	TIL UGUNST	B	C	-1
JUR1220	TIL GUNST	B	A	1
JUR1220	UENDRET	C	C	
JUR1220	TIL UGUNST	C	D	-1
JUR1220	UENDRET	C	C	
JUR1220	TIL GUNST	C	B	1
JUR1220	TIL GUNST	C	A	2
JUR1220	UENDRET	C	C	
JUR1220	TIL UGUNST	D	E	-1
JUR1220	TIL GUNST	C	B	1
JUR1220	TIL GUNST	D	B	2
JUR1220	TIL GUNST	C	B	1
JUR1220	UENDRET	F	F	
JUR1220	UENDRET	C	C	
JUR1260	TIL GUNST	E	C	2
JUR1260	TIL GUNST	D	B	2
JUR1260	UENDRET	C	C	
JUR1260	TIL GUNST	C	A	2
JUR1260	UENDRET	F	F	
JUR1260	TIL GUNST	D	C	1
JUR1285	UENDRET	C	C	
JUR1285	TIL GUNST	C	B	1
JUR1504	UENDRET	F	F	
JUR1504	UENDRET	F	F	
JUR1512	UENDRET	E	E	
JUR1512	UENDRET	D	D	
JUR1512	TIL UGUNST	C	D	-1
JUR1512	TIL GUNST	F	E	1
JUR1530	TIL GUNST	E	B	3
JUR1530	UENDRET	C	C	

JUR1530	UENDRET	C	C	
JUR1560	UENDRET	D	D	
JUR1560	UENDRET	B	B	
JUR1580	UENDRET	F	F	
JUR1580	TIL GUNST	D	C	1
JUR1820	UENDRET	B	B	
JUR1820	TIL UGUNST	D	E	-1
JUR1820	TIL GUNST	C	B	1
JUR1820	UENDRET	C	C	
JUR1820	TIL GUNST	B	A	1
JUR1910	UENDRET	F	F	
JUR1960	UENDRET	F	F	
JUR1960	UENDRET	D	D	
JUR1970	UENDRET	C	C	
JUR1970	UENDRET	D	D	
JUR1970	UENDRET	C	C	
JUR1981	UENDRET	C	C	
JUR1981	TIL GUNST	D	C	1
JUR1981	UENDRET	D	D	
JUR1981	TIL UGUNST	C	D	-1
JUR1981	UENDRET	C	C	
JUR1981	UENDRET	C	C	
JUR1981	UENDRET	C	C	
JUR1981	UENDRET	C	C	
JUR1981	TIL GUNST	D	C	1
JUR1981	UENDRET	C	C	
JUR1981	TIL UGUNST	D	E	-1

Valgemner masternivå

Antall møtt	1659				
Antall klager	171	10	Prosent klager av møtte	Største endring opp	3
Til gunst	88	51	I prosent av antall klager	Største endring ned	-3
Til ugunst	23	13	I prosent av antall klager		
Uendret	60	35	I prosent av antall klager		

Emne	Endret	Oppr.res	Res etter klage	
JUS5102	TIL GUNST	F	E	1
JUS5102	UENDRET	D	D	
JUS5102	UENDRET	C	C	
JUS5102	TIL GUNST	C	B	1
JUS5102	UENDRET	C	C	
JUS5120	TIL GUNST	C	B	1
JUS5120	TIL GUNST	F	D	2
JUS5120	TIL GUNST	D	A	3
JUS5120	UENDRET	D	D	
JUS5120	TIL GUNST	D	C	1
JUS5120	TIL GUNST	F	C	3
JUS5120	UENDRET	F	F	
JUS5120	TIL GUNST	E	D	1
JUS5120	UENDRET	D	D	
JUS5120	UENDRET	D	D	
JUS5120	UENDRET	F	F	
JUS5120	TIL UGUNST	D	E	-1
JUS5120	TIL UGUNST	C	D	-1
JUS5120	TIL UGUNST	C	D	-1
JUS5120	TIL GUNST	F	D	2
JUS5120	UENDRET	C	C	
JUS5120	TIL GUNST	F	C	3
JUS5120	TIL GUNST	F	D	2
JUS5120	TIL GUNST	E	C	2
JUS5120	TIL GUNST	D	C	1
JUS5120	UENDRET	D	D	
JUS5120	TIL UGUNST	E	F	-1
JUS5220	UENDRET	D	D	
JUS5220	TIL GUNST	C	B	1
JUS5220	TIL GUNST	F	E	1
JUS5220	UENDRET	C	C	
JUS5220	TIL GUNST	D	C	1
JUS5220	TIL GUNST	D	C	1
JUS5220	TIL GUNST	E	C	2
JUS5220	TIL GUNST	D	C	1
JUS5220	UENDRET	D	D	
JUS5220	TIL GUNST	D	C	1
JUS5220	TIL GUNST	C	B	1
JUS5230	TIL UGUNST	C	D	-1
JUS5230	TIL UGUNST	D	E	-1
JUS5230	TIL GUNST	E	D	1
JUS5230	UENDRET	C	C	
JUS5260	UENDRET	F	F	
JUS5260	UENDRET	F	F	
JUS5260	TIL GUNST	C	B	1
JUS5260	UENDRET	F	F	
JUS5260	TIL UGUNST	D	F	-2
JUS5403	TIL GUNST	C	A	2
JUS5403	TIL GUNST	C	A	2
JUS5403	TIL GUNST	C	B	1

JUS5403	TIL UGUNST	D	E	-1
JUS5405	UENDRET	C	C	
JUS5411	TIL UGUNST	C	E	-2
JUS5411	UENDRET	C	C	
JUS5411	UENDRET	D	D	
JUS5420	TIL UGUNST	C	D	-1
JUS5420	TIL GUNST	C	B	1
JUS5420	TIL GUNST	D	C	1
JUS5420	TIL GUNST	C	B	1
JUS5420	UENDRET	D	D	
JUS5430	UENDRET	C	C	
JUS5440	TIL GUNST	C	B	1
JUS5440	UENDRET	C	C	
JUS5450	UENDRET	D	D	
JUS5450	TIL GUNST	D	C	1
JUS5450	TIL GUNST	C	B	1
JUS5504	UENDRET	D	D	
JUS5504	TIL GUNST	C	B	1
JUS5504	TIL UGUNST	C	E	-2
JUS5512	UENDRET	F	F	
JUS5512	UENDRET	D	D	
JUS5512	TIL GUNST	F	E	1
JUS5512	UENDRET	D	D	
JUS5512	TIL GUNST	D	C	1
JUS5512	UENDRET	D	D	
JUS5512	TIL GUNST	F	E	1
JUS5512	TIL UGUNST	E	F	-1
JUS5530	UENDRET	F	F	
JUS5530	TIL GUNST	D	B	2
JUS5530	UENDRET	C	C	
JUS5530	UENDRET	B	B	
JUS5570	TIL GUNST	C	B	1
JUS5570	UENDRET	E	E	
JUS5570	UENDRET	D	D	
JUS5570	TIL GUNST	D	C	1
JUS5630	UENDRET	C	C	
JUS5630	TIL GUNST	F	E	1
JUS5630	UENDRET	D	D	
JUS5630	TIL GUNST	C	B	1
JUS5630	TIL GUNST	C	B	1
JUS5801	UENDRET	B	B	
JUS5801	TIL UGUNST	C	D	-1
JUS5801	UENDRET	D	D	
JUS5801	TIL GUNST	D	C	1
JUS5801	UENDRET	C	C	
JUS5801	TIL GUNST	C	B	
JUS5801	TIL GUNST	C	B	1
JUS5801	TIL UGUNST	C	D	-1
JUS5801	TIL UGUNST	E	F	-1
JUS5801	UENDRET	F	F	
JUS5801	TIL GUNST	C	B	1
JUS5820	UENDRET	C	C	
JUS5820	TIL GUNST	F	E	1
JUS5820	TIL UGUNST	C	D	-1
JUS5851	TIL GUNST	C	B	1
JUS5851	TIL GUNST	D	C	1
JUS5851	TIL GUNST	D	C	1
JUS5851	UENDRET	C	C	
JUS5851	TIL GUNST	D	C	1

JUS5851	TIL GUNST	C	B	1
JUS5860	TIL UGUNST	C	D	-1
JUS5860	TIL GUNST	E	C	2
JUS5860	UENDRET	C	C	
JUS5860	TIL GUNST	D	C	1
JUS5860	UENDRET	C	C	
JUS5870	TIL GUNST	D	C	1
JUS5870	TIL GUNST	F	D	2
JUS5870	UENDRET	C	C	
JUS5870	TIL GUNST	D	C	1
JUS5910	UENDRET	F	F	
JUS5930	TIL UGUNST	C	E	-2
JUS5950	TIL GUNST	D	C	1
JUS5950	TIL GUNST	F	D	2
JUS5950	UENDRET	E	E	
JUS5950	TIL GUNST	F	D	2
JUS5960	TIL GUNST	D	C	1
JUS5960	TIL GUNST	F	D	2
JUS5960	TIL UGUNST	D	E	-1
JUS5960	TIL UGUNST	D	E	-1
JUS5970	TIL GUNST	E	B	3
JUS5970	TIL GUNST	F	D	2
JUS5970	TIL GUNST	D	C	1
JUS5970	TIL GUNST	C	A	2
JUS5970	TIL GUNST	D	B	2
JUS5970	TIL GUNST	D	C	1
JUS5970	TIL GUNST	D	C	1
JUS5970	TIL GUNST	D	C	1
JUS5970	TIL GUNST	F	E	1
JUS5970	UENDRET	D	D	
JUS5970	UENDRET	C	C	
JUS5970	TIL GUNST	E	C	2
JUS5970	TIL GUNST	F	E	1
JUS5970	TIL GUNST	E	D	1
JUS5970	TIL GUNST	E	D	1
JUS5970	TIL GUNST	C	B	1
JUS5970	UENDRET	D	D	
JUS5970	TIL GUNST	D	C	1
JUS5970	TIL GUNST	F	D	2
JUS5970	TIL GUNST	D	B	2
JUS5970	UENDRET	C	C	
JUS5970	TIL GUNST	C	B	1
JUS5970	TIL GUNST	D	B	2
JUS5970	TIL GUNST	C	B	1
JUS5981	TIL GUNST	D	C	1
JUS5981	UENDRET	E	E	
JUS5981	UENDRET	C	C	
JUS5981	TIL GUNST	D	C	1
JUS5981	UENDRET	C	C	
JUS5981	TIL GUNST	D	C	1
JUS5981	TIL GUNST	D	C	1
JUS5981	UENDRET	D	D	
JUS5981	TIL GUNST	C	B	1
JUS5981	UENDRET	D	D	
JUS5981	UENDRET	F	F	
JUS5981	TIL GUNST	D	C	1
JUS5981	TIL GUNST	E	D	1
JUS5102	UENDRET	B	B	
JUS5120	UENDRET	D	D	

JUS5120	TIL UGUNST	D	E	-1
JUS5230	TIL UGUNST	C	E	-2
JUS5820	UENDRET	C	C	
JUS5860	TIL UGUNST	C	F	-3

Emne JUR5030 O
Semester 2016 VÅR

Antall møtt 273

Antall klager	37	13,6 %	I PROSENT AV MØTTE	Største endring opp	2
Til gunst	17	45,9 %	I PROSENT AV KLAGE	Største endring ned	-2
Til ugunst	6	16,2 %	I PROSENT AV KLAGE	Endring i snitt	0,30
Uendret	14	37,8 %	I PROSENT AV KLAGE	Absolutt endring i snitt	0,78

Kandidatnumn	Karakter	Etter klage	Endring	Endring i trinn
516	B	B	UENDRET	0
543	E	D	TIL GUNST	1
551	C	C	UENDRET	0
567	C	B	TIL GUNST	1
568	C	C	UENDRET	0
571	C	D	TIL UGUNST	-1
588	C	C	UENDRET	0
593	C	C	UENDRET	0
594	D	C	TIL GUNST	1
607	B	B	UENDRET	0
618	C	C	UENDRET	0
626	B	B	UENDRET	0
652	C	B	TIL GUNST	1
660	D	C	TIL GUNST	1
667	C	B	TIL GUNST	1
677	D	D	UENDRET	0
687	D	C	TIL GUNST	1
689	D	C	TIL GUNST	1
690	D	F	TIL UGUNST	-2
697	C	C	UENDRET	0
698	F	F	UENDRET	0
701	D	C	TIL GUNST	1
714	F	F	UENDRET	0
719	C	E	TIL UGUNST	-2
731	C	B	TIL GUNST	1
743	C	A	TIL GUNST	2
751	D	D	UENDRET	0
754	B	A	TIL GUNST	1
758	D	F	TIL UGUNST	-2
762	D	E	TIL UGUNST	-1
772	D	E	TIL UGUNST	-1
779	C	C	UENDRET	0
780	C	B	TIL GUNST	1
783	D	C	TIL GUNST	1
791	F	D	TIL GUNST	2
793	D	C	TIL GUNST	1
798	C	A	TIL GUNST	2

Emne JUR5060 OM
Semester 2016 VÅR

Antall møtt	29				
Antall klager	1	3,4 %	I PROSENT AV MØTTE	Største endring opp	2
Til gunst	1	100,0 %	I PROSENT AV KLAGE	Største endring ned	2
Til ugunst	0	0,0 %	I PROSENT AV KLAGE	Endring i snitt	2,00
Uendret	0	0,0 %	I PROSENT AV KLAGE	Absolutt endring i snitt	2,00

Kandidatnumn	Karakter	o	Etter klage	Endring	Endring i trinn
202 C			A	TIL GUNST	2

Til: Fakultetsstyret

Møtedato: 12.12.2016

Møtenr: 5/2016

Sak i møtet: 4b – skriftlig orientering

Dato: 28.11.2016

J.nr.: 2016/

ORIENTERINGSSAK – STUDENTSTATISTIKKER, TALL FOR TILSATTE

Styret fikk i juni skriftlig orientering om disse statistikkene. Vi legger nå frem oppdaterte tall for produksjon av studiepoeng og kandidater våren 2016 og for fremmøtte og registrerte studenter høsten 2016.

Følgende studentstatistikker følger som vedlegg:

1. Søknadsdata, karaktersnitt for søkere, opptakstall (samme tall som i juni men med fremmøtte høsten 2016)
2. Registrerte studenter (og privatister, 2B)
3. Studenter per faglig årsverk
4. Studiepoengproduksjon
5. Kandidater (fullførte studieprogrammer)
6. Gjentak

Videre viser vi oppdaterte tall for tilsatte i vedlegg 7.

Saksbehandlere:

Christine Skogrand Havgar (22 85 98 55, c.s.havgar@jus.uio.no) Kristin Steen Slåtta (22859861, k.s.slatta@jus.uio.no), Eivind Roll (22859832 eivind.roll@jus.uio.no)

Søknads- og opptakstill 2008 - 2015 for Det juridisk fakultet, UiO

Vedlegg 1
28. nov 2016

Fakultet	Kode	Søknadsalternativ	Ramme	Søknader	1. pri	Tilbud	Jasvar	Møtt	OrdKv	PrimKv
2016										
JF	841	Demokrati og rettigheter i informasjonss	25	701	74	80	50	43	50.4	40.1
	874	Kriminologi	60	3752	687	175	100	83	52.8	48.6
	724	Rettsvitenskap (jus), høst 2016	220	5147	1724	388	293	254	60.5	53.9
	725	Rettsvitenskap (jus), vår 2017	210	4574	843	369	312		59.2	51.9
2015										
JF	841	Demokrati og rettigheter i informasjonss	25	925	91	80	46	34	49.2	42.1
	874	Kriminologi	60	3885	601	176	94	87	53.6	47.6
	724	Rettsvitenskap (jus), start høst 2015	220	5757	2029	397	281	252	60.6	53.8
	725	Rettsvitenskap (jus), start vår 2016	210	4534	692	383	326	257	58.5	51.2
2014										
JF	841	Demokrati og rettigheter i informasjonss	25	875	88	81	41	38	50.0	41.5
	874	Kriminologi	60	3304	470	150	81	68	54.0	46.4
	724	Rettsvitenskap (jus), start høst 2014	220	5544	1981	398	288	260	60.3	52.6
	725	Rettsvitenskap (jus), start vår 2015	210	4324	611	381	317	281	58.3	50.3
2013										
JF	841	Demokrati og rettigheter i informasjonss	25	833	67	80	36	26	49.0	41.6
	874	Kriminologi	60	3568	550	150	81	66	53.3	47.7
	724	Rettsvitenskap (jus), start høst 2013	220	5664	2059	412	315	283	59.8	52.7
	725	Rettsvitenskap (jus), start vår 2014	210	4496	695	392	338	268	57.8	50.0
2012										
JF	841	Demokrati og rettigheter i informasjonss	25	796	40	80	37	32	48.6	41.8
	874	Kriminologi	60	3527	540	150	90	79	53.9	46.7
	724	Rettsvitenskap (jus), start høst 2012	220	5991	2196	412	323	286	59.4	52.3
	725	Rettsvitenskap (jus), start vår 2013	210	4526	646	392	320	263	57.2	49.6
2011										
JF	841	Demokrati og rettigheter i informasjonss	25	905	63	81	45	35	50.0	41.8
	874	Kriminologi	60	3423	503	141	81	74	53.3	47.5
	724	Rettsvitenskap (jus), start høst 2011	220	5538	1975	407	297	265	58.1	50.9
	725	Rettsvitenskap (jus), start vår 2012	210	4069	549	389	325	285	55.7	49.3
2010										
JF	841	Demokrati og rettigheter i informasjonss	25	800	62	80	43	37	47.2	42.3
	874	Kriminologi	60	3411	487	140	85	71	52.8	46.6
	724	Rettsvitenskap (jus), start høst 2010	205	5352	1991	361	267	242	57.6	52.0
	725	Rettsvitenskap (jus), start vår 2011	195	4018	530	347	288	235	54.8	49.6
2009										
JF	841	Demokrati og rettigheter i informasjonss	25	708	63	80	42	36	46.7	38.8
	874	Kriminologi	60	3424	483	140	84	74	51.6	46.7
	724	Rettsvitenskap (jus), start høst 2009	210	5318	1993	351	259	231	58.0	51.2
	725	Rettsvitenskap (jus), start vår 2010	190	3714	425	333	278	233	54.7	48.8
2008										
JF	841	Demokrati og rettigheter i informasjonss	25	663	53	82	48	41	47.3	43.3
	874	Kriminologi	60	3232	551	122	65	54	55.0	50.3
	724	Rettsvitenskap (jus), start høst 2008	295	5025	1917	445	355	320	59.8	55.4
	725	Rettsvitenskap (jus), start vår 2009	290	3573	432	513	454	395	56.1	52.3

Kilde: <http://www.uio.no/for-ansatte/arbeidsstotte/sta/fs/statistikk/>**Kommentarer til tabellen:**

OrdKv: Alle søkere til studieprogrammet faller inn under denne kvoten. Viser poenggrensen for denne søknadsgruppen for å komme inn på studieprogrammet.

Her konkurrerer søkere på grunnlag av sine konkurransepoeng (karakterer fra videregående skole) og eventuelle tilleggspoeng.

Her er det mulig å få tilleggspoeng for alder (maks 8 poeng) og folkehøgskole/militærtjeneste/høyere utdanning (maks 2 poeng).

PrimKv: Her konkurrerer søkere som er 21 år eller yngre i opptaksåret. Poengene beregnes utifra førstegangsvitnemål.

Dette innebærer at eventuelle forbedringer i vitnemålet ikke teller. Viser poenggrensen for denne søknadsgruppen for å komme inn på studieprogrammet.

Poenggrensen er høyere for de som søker om opptak i den ordinære enn den primære kvoten. Årsaken til dette er tilleggspoengene som den ordinære kvoten kan legge til.

Den totale opptaksrammen på Masterstudiet i rettsvitenskap var 430 studieplasser, hvorav 220 studieplasser er fordelt til opptak høst og 210 studieplasser er fordelt til opptak vår. Grunnen til denne fordelingen er at det erfaringsmessig er et høyere antall søkere til høstopptaket enn det er til vår-opptaket. Karaktersnittet for å komme inn på studieprogrammet er vanligvis lavere ved vår-opptaket.

Vi gir langt flere tilbud enn hva opptaksrammen tilsier på våre studieprogrammer som har opptak gjennom Samordna opptak.

Overbooking av studieplasser må sees i sammenheng med antall studenter som møter til studiestart og frafall tidlig og utover i studiet.

På denne måten kan fakultetet sikre at antall studenter på studieprogrammene er i samsvar med de vedtatte opptaksrammene.

Slik det fremgår i tabellen over har antall møtt vært stabilt de siste årene, men det er fortsatt en del av de som får tilbud som ikke takker ja, eller som ikke møter til studiestart.

25.11.2016

Vedlegg 2

Registrerte studenter, heltidsekvivalenter (egenfinansierte) 2009 - 2016 HØSTSEMESTER

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Det juridiske fakultet, Oslo	4188	4332	3681	3724	3611	3657	3705	3825
Det juridiske fakultet, Bergen	2 098	2 134	2 116	2 150	2 084	2 100	2 268	2 333
Det juridiske fakultet, Tromsø	536	543	555	619	670	744	823	861

DETALJERT OVERSIKT - OSLO:

	2009 HØST	2010 HØST	2011 HØST	2012 HØST	2013 HØST	2014 HØST	2015 HØST	2016 HØST
Demokrati og rettigheter i informasjonssamfunnet	75	82	75	62	59	70	70	81
Forvaltningsinformatikk	25	22	26	28	23	35	27	28
Information and Communication Technology Law	31	35	39	43	48	54	60	60
Innreisende utvekslingsstudenter Jur.fak.	6	6	2	12	36	68	75	86
Innreisende utvekslingsstudenter masternivå J	92	76	92	99	84	74	78	51
Juridiske emner lavere grad	237	354	167	146	146	134	137	147
Juridiske valgemner masternivå	184	242	75	85	96	95	103	113
Kriminologi BA	140	135	150	159	160	154	159	173
Kriminologi MA	56	54	60	55	52	47	46	51
Laveregradsemner i kriminologi og retts sosiologi	83	95	42	33	47	26	26	11
Maritime Law	27	33	37	34	35	39	36	40
Masteremner i kriminologi og retts sosiologi								1
Masteremner ved Norsk senter for menneskerettigheter	2		2			1	1	1
Public International Law	40	48	43	45	55	48	44	55
Retts sosiologi MA	19	22	28	29	27	22	27	26
Rettsvitenskap (jus)	2 835	2 895	2 643	2 698	2 547	2 574	2 540	2 552
Rettsvitenskap (jus), 1. og 2. avdeling	17	12	3	2				
Rettsvitenskap (jus), 3., 4. og 5. avdeling	242	124	63	42	16	12	11	8
Rettsvitenskap (jus), masteroppgave	36	65	96	100	132	154	200	272
Språkkurs for juridiske studenter		3						
The Theory and Practice of Human Rights	41	29	39	52	48	50	65	69
Det juridiske fakultet, Oslo	4 188	4 332	3 681	3 724	3 611	3 657	3 705	3 825
herav rettsvitenskap								
Juridiske emner lavere grad	237	354	166,65	145,86	145,53	133,65	136,95	147,18
Juridiske valgemner masternivå	184	242	75,24	84,81	96,03	95,37	102,96	112,86
Rettsvitenskap (jus)	2835	2895	2643	2698	2547	2574	2540	2552
Rettsvitenskap (jus), 1. og 2. avdeling	17	12	3	2	0	0	0	0
Rettsvitenskap (jus), 3., 4. og 5. avdeling	242	124	63	42	16	12	11	8
Rettsvitenskap (jus), masteroppgave	36	65	96	100	132	154	200	272
Språkkurs for juridiske studenter	0	3	0	0	0	0	0	0
Sum rettsvitenskap i Oslo	3 551	3 695	3 047	3 073	2 937	2 969	2 991	3 092
Andre fakulteter i Oslo:								
Det humanistiske fakultet	6 702,27	6 556,56	5 790,48	5 681,54	5 486,21	5 420,23	5 424,64	5 327,4
Det juridiske fakultet	4 187,5	4 332	3 681,12	3 723,67	3 610,75	3 657,41	3 704,97	3 824,58
Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet	4 111,88	4 321,76	3 994,49	4 224,21	4 463,06	4 680,74	4 840,96	5 088,15
Det medisinske fakultet	1 944,35	1 975,22	1 941,05	1 931,08	1 999,59	1 976,78	2 020,02	2 083,48
Det odontologiske fakultet	407	405	406	382	361	355	375	355
Det samfunnsvitenskapelige fakultet	5 659,18	5 212,88	4 590,04	4 466,61	4 397,8	4 345,32	4 446,59	4 419,25
Det teologiske fakultet	321	301	252	248	282	277	250	256
Det utdanningsvitenskapelige fakultet	3 180,19	3 122,59	3 014,57	3 014,24	3 061,22	3 087,1	3 162,51	3 237,6
Examen philosophicum	95	81	96	75	60	52	47	59
UiO (uspesifisert underenhet)	242	265	171	144	149	145	127	159
Universitetsstyret	4	17	4	1	1	0	0	0
Universitetet i Oslo, sum	26 854,24	26 589,73	23 940,57	23 891,01	23 871,37	23 996,54	24 398,35	24 810,26

Privatister - utvikling 2009 - 2016

Antall eksamensmøtte privatister 2009-2015, 1.-4. studieår/avdeling Masterstudiet i rettsvitenskap (tall hentet fra FS)

Emne	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016 VÅR
1. år	377	447	469	496	250	186	179	250
2. år	186	264	247	318	230	-	-	-
3. år	152	169	252	270	351	402	-	-
4 år	62	116	137	205	222	271	480	315
Sum	777	996	1105	1289	1053	859	659	565

Antall registrerte studenter uten studierett (privatister) fra DBH

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
registrerte privatister vår 2016	595	592	763	635	593	517	319	327
registrerte privatister høst 2016	276	359	337	392	361	367	302	75

Studiepoengsproduksjon privatister, 60-poengsenheter (helårsheter) fra DBH for vår og høstsemester

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Sum alle privatister ved fakultetet	400,6	393,7	515,8	520,2	405,5	389,5	320,67
Examen facultatum, rettsvitenskapelig variant					1,2	0,8	0
Privatisteksamen i 2. avdeling, masterstudiet i rettsvitenskap					104,2	-	-
Privatisteksamen i 3. avdeling, masterstudiet i rettsvitenskap					155	180	28
Privatisteksamen i 4. avdeling, masterstudiet i rettsvitenskap					84,8	160,5	249,33
Privatrett I					30,3	21,7	17,33
Privatrett II					30	26,5	26

Studiepoengsproduksjon privatister, 60-poengsenheter (helårsheter) fra DBH for vårsemesterne

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Sum	303,83	289,5	412,83	388	308,67	282,83	169,83	155,67
<i>prosentandel vårsemesteret</i>	<i>76 %</i>	<i>74 %</i>	<i>80 %</i>	<i>75 %</i>	<i>76 %</i>	<i>73 %</i>	<i>53 %</i>	
Examen facultatum, rettsvitenskapelig variant					1	0,5	0	0
Privatisteksamen i 2. avdeling, masterstudiet i rettsvitenskap					104,17			
Privatisteksamen i 3. avdeling, masterstudiet i rettsvitenskap					115	135	28	
Privatisteksamen i 4. avdeling, masterstudiet i rettsvitenskap					58	122,83	117	82
Privatrett I					15	12	12,33	31,67
Privatrett II					15,5	12,5	12,5	42

Kommentar:

Det er en klar økning i antall privatister på 1. studieår, trolig koblet til at kandidater fra Høyskolen i Molde nå kommer hit for å gjennomføre eksamen. Eksamen i 4. avdeling gikk siste gang våren 2016. Antall eksamensmøtte her inkluderer alle møtte til ordinær og utsatt eksamen. Antall registrerte privatister fra DBH viser en svært stor nedgang fra våren 2016 til høsten 2016. Dette kan forklares med at 4. avdeling nå er nedlagt og at privatister oftest velger eksamen i vårsemesteret. Det er allikevel en så stor nedgang fra V16 til H16 at tallet må sees på igjen ved neste rapportering. Privatister som har bestått 4. avdeling og får opptak til masteroppgaven telles som studenter med studierett i DBH. I tabellen for eksamensmøtte privatister vil det være flere privatister som telles to ganger siden de avlegger både JUS1111 og JUS1211 samme semester. Videre er tallet for eksamensmøtte til 4. avdeling våren 2016 både for ordinær og utsatt eksamen og samme person vil da bli talt to ganger. I lys av dette skal det være god sammenheng mellom tallet for eksamensmøtte privatister og registrerte privatister fra DBH

Studenter per årsverk i faste vitenskapelige stillinger

28.11.2016

Vedlegg 3

Fakultet	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Det juridiske fakultet i Oslo								
antall studenter**	4188	4332	3681	3724	3611	3657	3705	3825
antall faste vitenskapelige*	69	71	67	74	83	82,5	86,5	88,9
studenter per årsverk	61	61	55	51	43	44	43	43
Det juridiske fakultet i Bergen								
antall studenter	2098	2134	2116	2150	2084	2100	2268	2333
antall faste vitenskapelige	39	28	36	39	47	46,83	47,7	45,14
studenter per årsverk	54	75	60	56	44	45	48	52
Det juridiske fakultet i Tromsø								
antall studenter	536	543	555	619	670	744	823	861
antall faste vitenskapelige	19	15	18	23	27	28,05	31,65	30,12
studenter per årsverk	29	36	30	27	25	27	26	29

*DBH-kategori "Undervisnings- og forskerstillinger" + instituttledere ved UiO, eget grunnbudsjett

**DBH-kategori Studenter, egenfinansiert, høstsemesteret

Rettsvitenskap, Oslo	Beregnet ut fra antall lærere ved IFP, NIFS og IOR, 2016-tall	57	57
-----------------------------	---	-----------	-----------

Øvrige fakulteter på UiO:

Humanistisk fakultet	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
antall studenter***	6702,27	6556,56	5790,48	5681,54	5486,54	5420,23	5424,64	5327
antall faste vitenskapelige*	340	328	326	313	320	324,15	330,7	334
studenter per årsverk	20	20	18	18	17	17	16	16

Mat.nat. fakultet

antall studenter	4111,88	4321,76	3994,49	4224,21	4463,06	4680,74	4840,96	5088
antall faste vitenskapelige*	334	338	336	338	360	368,43	379,11	370
studenter per årsverk	12	13	12	12	12	13	13	14

Medisinsk fakultet

antall studenter	1944,35	1975,22	1941,05	1931,08	1999,59	1976,78	2020,02	2083
antall faste vitenskapelige*	209	204	197	198	198	203,88	214,46	228
studenter per årsverk	9	10	10	10	10	10	9	9

Odontologisk fakultet

antall studenter	407	405	406	382	361	355	375	355
antall faste vitenskapelige*	58	61	63	65	66	65,61	66,56	66
studenter per årsverk	7	7	6	6	5	5	6	5

Samfunnsvitenskapelig fakultet

antall studenter	5659,18	5212,88	4590,04	4466,61	4397,8	4345,32	4446,59	4419
antall faste vitenskapelige*	172	170	166	186	189	184,16	192,62	196,7
studenter per årsverk	33	31	28	24	23	24	23	22

Teologisk fakultet

antall studenter	320,54	300,65	251,83	247,76	281,69	277,15	250,13	256
antall faste vitenskapelige*	18	18	18	18	19	18,87	20,06	22
studenter per årsverk	18	16	14	14	15	15	12	12

Utdanningsvit. fakultet

antall studenter	3180,19	3122,59	3014,57	3014,24	3061,22	3087,1	3162,51	3237
antall faste vitenskapelige*	113	113	108	109	109	122,3	128,9	133
studenter per årsverk	28	28	28	28	28	25	25	24

22.11.2016 Vedlegg 4

Studiepoengproduksjon i helårsheter (60 studiepoeng) fordelt på studieprogram som emnet primært tilhører (DBH)

antall 60-poengsheter	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2015 vår	2016 vår
Rettsvitenskap Oslo	2502	2521	2692	2456	2447	2379	2399	1243	1306
Rettsvitenskap Bergen	1584	1555	1545	1574	1641	1526	1634	990	1010
Rettsvitenskap Tromsø	401	402	412	431	481	519	592	486	502

Jurfak UiO	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2015 vår	2016 vår
<i>Antall helårsheter alt utenom PH-d program</i>									
Demokrati og rettigheter i informasjonssamfunnet	4	1	4	4	3	3	3	3	4
Forvaltningsinformatikk	10	13	12	12	15	8	14	10	7
Information and Communication Technology Law	20	19	17	7	10	16	11	2	4
Juridiske emner lavere grad	136	153	134	215	233	264	273	141	145
Juridiske valgemner masternivå	316	323	409	407	413	437	442	211	259
Kriminologi	35	24	42	41	38	41	37	23	21
Laveregradsemner i kriminologi og retts sosiologi	144	142	160	155	157	148	151	60	69
Maritime Law	18	13	11	14	14	16	15	6	6
Masteremner ved Norsk senter for menneskerettigheter	27	11	23	26	24	28	32	11	11
Public International Law	8	10	11	7	7	14	7	4	5
Retts sosiologi	16	11	17	10	17	10	10	5	10
Rettsvitenskap (jus)	2050	2045	2149	1834	1801	1678	1684	891	902
Språkkurs for juridiske studenter	3	3	1	2	4	4	9	3	7
The Theory and Practice of Human Rights	9	17	4	10	12	13	12	12	16
div	5	4	2	-	-	-	3	3	
Sum	2801	2788	2994	2742	2749	2679	2703	1385	1463

Rettsvitenskap detaljert	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2015 vår	2016 vår
1. avdeling, masterstudiet i rettsvitenskap	443	330	327	93	-	-	-		
2. avdeling, masterstudiet i rettsvitenskap	348	460	342	78	-	-	-		
3. avdeling, masterstudiet i rettsvitenskap	452	411	459	119	-	-	-		
4. avdeling, masterstudiet i rettsvitenskap	497	456	446	153	-	-	-		
Examen facultatum, rettsvitenskapelig variant	60	100	76	59	71	55	54	26	28
Formuerett I	-	-	62	163	173	199	205	96	104
Formuerett II	-	-	-	98	103	116	128	69	74
Forvaltningsrett	-	-	-	132	173	197	200	107	91
Juridisk praksis	-	-	7	22	13	18	15	7	9
Juridisk praksis: Juridisk rådgivning for kvinner	-	-	-	-	7	11	3	2	3
Juridisk praksis: Jusstudentenes rettshjelpsarbeid	-	-	-	-	6	9	9	3	6
Masteroppgave 30 sp	198	220	227	208	239	250	234	139	134
Masteroppgave 60 sp	37	51	47	46	44	46	48	38	40
Metode og etikk	-	-	36	62	34	47	62	29	31
Privatisteksamen i 2. avdeling, masterstudiet i rettsvitenskap	-	-	-	-	84	-	-		
Privatisteksamen i 3. avdeling, masterstudiet i rettsvitenskap	-	-	-	-	28	36	5	5	
Privatisteksamen i 4. avdeling, masterstudiet i rettsvitenskap	-	-	-	-	58	46	75	37	47
Privatrett I	-	-	62	150	147	140	133	69	69
Privatrett II	-	-	-	177	215	206	190	98	92
Prosess og strafferett	-	-	-	175	277	167	195	102	115
Statsforfatning og internasjonal rett	-	-	44	100	133	137	130	66	62
Sum rettsvitenskap uten valgemner	2050	2045	2149	1834	1801	1678	1684	891	902
Juridiske emner lavere grad	136	153	134	215	233	264	273	141	145
Juridiske valgemner masternivå	316	323	409	407	413	437	442	211	259
Rettsvitenskap med valgemner	2502	2521	2692	2456	2447	2379	2399	1243	1306

UiO	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2015 vår	2016 vår
Det humanistiske fakultet	4017	4038	4008	3926	3775	3742	3654	1813	1906
Det juridiske fakultet	2802	2792	2995	2743	2749	2679	2703	1385	1463
Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet	2358	2502	2672	2767	2922	3102	3292	1575	1654
Det medisinske fakultet	1568	1577	1558	1562	1572	1616	1624	863	844
Det odontologiske fakultet	349	333	366	386	312	306	340	218	178
Det samfunnsvitenskapelige fakultet	3376	3282	3223	3180	3122	3070	3036	1536	1515
Det teologiske fakultet	179	161	158	157	156	164	164	91	93
Det utdanningsvitenskapelige fakultet	1743	1757	1807	1734	1770	1767	1855	1097	1084
Examen philosophicum	453	387	481	512	460	450	420	193	216
Universitetsstyret	202	214	207	234	273	288	327	87	89
Sum	17045	17043	17475	17200	17110	17183	17416	8858	9042

Kommentar:

Studiepoengproduksjonen har en liten økende tendens fra våren 2015 til våren 2016. De detaljerte tallene på rettsvitenskapsemnene er gode og stabile.

Tallene for valgemner både på bachelor- og masternivå fortsetter å øke, noe som er positivt for fakultetets økonomi.

KANDIDATER (FULLFØRTE STUDIEPROGRAMMER)

Vedlegg 5

JURIDISK FAKULTET I OSLO

28.11.2016

	2010 vår og høst	2011 vår og høst	2012 vår og høst	2013 vår og høst	2014 vår og høst	2015 vår og høst	2015 vår	2016 vår
Demokrati og rettigheter i informasjonssamfunnet	4	11	6	1	9	9	2	10
Forvaltningsinformatikk	6	3	2	8	2	3	2	3
Fritt sammensatt bachelorgrad i kultur- og samfunnsfag	1	8	17	13	14	12	9	7
Kriminologi BA	25	17	27	32	33	31	30	27
Kriminologi MA	13	20	18	18	19	13	11	9
Retts sosiologi	3	7	4	6	6	4	3	4
Information and Communication Technology Law	16	22	18	18	42	19	4	8
Marine Insurance and Risk Management				1		2	2	0
The Theory and Practice of Human Rights	29	4	13	15	23	12	12	12
Public International Law	14	23	19	5	38	17	10	9
Maritime Law	17	18	16	9	27	15	5	6
Rettsvitenskap (jus)	394	401	325	391	402	333	208	181
Rettsvitenskap (jus), 3., 4. og 5. avdeling	67	25	9	9	7	0		1
Rettsvitenskap (jus), masteroppgave	23	89	96	120	157	175	110	159
Sum Juridisk fakultet i Oslo	612	648	570	645	779	645	408	436

JURIDISK FAKULTET I OSLO - KANDIDATENES KJØNNSFORDELING

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2015 vår	2016 vår
kvinner	382	406	370	451	500	410	261	304
kvinner i prosent	62 %	63 %	65 %	70 %	64 %	64 %	64 %	70 %
menn	230	242	200	194	279	235	147	132
menn i prosent	38 %	37 %	35 %	30 %	36 %	36 %	36 %	30 %
Sum Juridisk fakultet i Oslo	612	648	570	645	779	645	408	436

MASTER I RETTSVITENSKAP I BERGEN, TROMSØ OG OSLO

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2015 vår	2016 vår
Rettsvitenskap - Bergen	268	270	325	345	292	299	172	218
Rettsvitenskap - Tromsø	59	70	75	66	70	78	71	70
Rettsvitenskap - Oslo	484	515	430	520	566	508	318	341
Tallet for Oslo er summen av :								
Rettsvitenskap - Oslo	394	401	325	391	402	333	208	181
Rettsvitenskap - Oslo, 3., 4. og 5. avdeling	67	25	9	9	7	0	0	1
Rettsvitenskap - Oslo kun masteroppgave	23	89	96	120	157	175	110	159
TOTALSUM	811	855	830	931	928	885	561	629

Link: http://dbh.nsd.uib.no/dbhvev/student/fullforte_programmer_rapport.cfm

Kilde: Norsk samfunnsvitenskapelig datatjeneste AS (NSD)

Det er en liten nedgang i antall kandidater på rettsvitenskap våren 2016 i forhold til antall våren 2015, dette kan indikere en fortsatt nedgang i antall kandidater for hele 2016, da antall kandidater for hele 2015 var svært mye lavere enn antall kandidater for hele 2014. Det uteksameneiers flest kandidater på vårsemesteret. En nedgang i antall kandidater er allikevel forventet, da vi reduserte antall studieplasser i 2009, det ser ut som effekten av denne nedgangen først ble synlig i 2015, da flere studenter bruker lenger enn normalt tid på studiet. Videre ser vi et svært høyt antall kandidater under "Rettsvitenskap - Oslo kun masteroppgave". Dette er privatister og våren 2016 utgjorde disse 47 % av alle som fikk graden Master i rettsvitenskap. Når det gjelder ordinære kandidater var produksjonen forrige semester for første gang større i Bergen enn i Oslo.

Gjentak (DBH) - målt i 60-poengsenheter (helårsheter)

28.nov.16

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Vår 2015	vår 2016
Oslo	648,8	650,3	479,2	389,3	371	356,3	211,5	221	218,1	108	144
Bergen	265,7	249,4	275,2	370,4	349,6	333,7	262,1	169,7	169,7	113	110
Tromsø	51	55,7	62,6	66,2	85,4	74,4	70	82,9	107,6	99	97

Jurfak UiO	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Vår 2015	vår 2016
Cand.jur.-studiet	32	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Forvaltningsinformatikk	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-	0	0
Information and Communication Technology Law	-	-	0,8	0,5	1	-	-	-	-	0	0
Juridiske emner lavere grad	3,2	2,8	2	2,7	3,5	2,8	6	6	5	2,83	3,33
Juridiske valgemner masternivå	22	10,8	12	12,8	33,3	11,5	21	21,2	20	12,17	12,33
Kriminologi	1,2	0,3	-	-	-	-	-	-	-	0	0
Kriminologi	-	-	0,3	-	0,7	0,7	0,7	0,3	0,3	-	-
Laveregradsemner i kriminologi og retts sosiologi	-	0,3	0,7	0,8	1,2	2,3	3,5	1,3	1,3	0	1,33
Masteremner ved Norsk senter for menneskerettigheter	-	0,3	-	0,3	0,5	0,2	0,3	0,3	1,3	0	0,17
Retts sosiologi	-	0,3	-	-	-	-	-	-	-	0	0
Rettsvitenskap (jus)	590	635,5	463,5	372,3	330,9	338,3	180	191,8	190,2	93,33	126
Språkkurs for juridiske studenter	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0
The Theory and Practice of Human Rights	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0,83
Sum	648,8	650,3	479,2	389,3	371	356,3	211,5	221	218,1	108	144

Rettsvitenskap UiO detaljert	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Vår 2015	Vår 2016
1. avdeling, masterstudiet i rettsvitenskap	64,2	91,7	15,8	15	15	34,2	-	-	-	-	-
2. avdeling, masterstudiet i rettsvitenskap	174,2	112,5	61,7	35,8	36,7	21,7	-	-	-	-	-
3. avdeling, masterstudiet i rettsvitenskap	182	241	172	157	128	86	-	-	-	-	-
4. avdeling, masterstudiet i rettsvitenskap	167	188	212	162	148	124	-	-	-	-	-
Examen facultatum, rettsvitenskapelig variant	2,7	2,3	2	2,5	3	1,7	1,5	2,7	1,7	1	1,5
Formuerett I	-	-	-	-	-	30,5	42,5	31	40,5	19,5	21
Formuerett II	-	-	-	-	-	6	13,7	17,3	21,3	9,67	11,33
Forvaltningsrett	-	-	-	-	-	1	5	9	15	7,5	12,5
Masteroppgave	-	-	-	-	-	1,5	-	-	-	0	0
Metode og etikk	-	-	-	-	-	7,3	16,3	12	8,7	5	6,67
Praksisordning	-	-	-	-	0,3	-	-	-	-	-	-
Privatisteksamen i 2. avdeling, masterstudiet i rettsvitenskap	-	-	-	-	-	-	4,2	-	-	-	-
Privatisteksamen i 3. avdeling, masterstudiet i rettsvitenskap	-	-	-	-	-	-	13	31	3	3	-
Privatisteksamen i 4. avdeling, masterstudiet i rettsvitenskap	-	-	-	-	-	-	15	8	17	6	22
Privatrett I	-	-	-	-	-	1,7	2,7	7	10,3	5,67	9
Privatrett II	-	-	-	-	-	-	4	4	10,5	5,5	10
Prosess og strafferett	-	-	-	-	-	17,5	58,5	62,5	52,5	26,5	23,5
Statsforfatning og internasjonal rett	-	-	-	-	-	5,3	3,7	7,3	9,7	4	8
Sum	590	635,5	463,5	372,3	330,9	338,3	180	191,8	190,2	93,33	126

Jurfak UiB	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Vår 2015	Vår 2016
Sum	265,7	249,4	275,2	370,4	349,6	333,7	262,1	169,7	169,7	113	110

Jurfak UiTø	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Vår 2015	Vår 2016
Sum	51	55,7	62,6	66,2	85,4	74,4	70	82,9	107,6	99	97

UiO	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Vår 2015	Vår 2016
Det humanistiske fakultet	78,1	67	59,2	61,7	67,2	66,3	49,5	45,3	49	24,58	20,1
Det juridiske fakultet	648,3	650,3	479,3	389,3	371	356,3	211,5	221	218	108,35	144
Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet	61,4	60,6	61,7	68,8	83,9	88,5	93,1	100,4	94	33,5	37,58
Det medisinske fakultet	6,1	5,5	5,2	9,5	12,9	14,9	14,1	8,9	10	6,08	6,3
Det odontologiske fakultet	1,1	-	-	2,6	0,5	1,2	2,1	1,8	9	8,68	15,97
Det samfunnsvitenskapelige fakultet	214,5	147	157,6	160,5	139,6	117,6	139,5	140,4	122	50,55	52,52
Det teologiske fakultet	2,7	2,6	2,3	0,5	0,6	0,7	0,2	1,2	1	0,17	0
Det utdanningsvitenskapelige fakultet	23	16,7	26,7	22,1	17,2	20	23,3	28,4	32	20,4	16,67
Examen philosophicum	4,5	2,5	1,8	4,5	3,3	4,5	3,8	4,5	5	3	2,67
Universitetsstyret	3,6	2,3	3,4	1,6	1,2	1,5	2,5	2,7	4	0,92	2,67
Sum	1043,3	954,6	797,3	721,1	697,4	671,4	539,6	554,7	544	256,23	298,47

Kommentar:

Jurfak skiller seg fortsatt ut som det fakultetet ved UiO med flest gjentak. Vi så en stor nedgang av antall gjentak fra 2012 til 2013, og tallet har holdt seg stabilt siden da. Vi innførte kvote på gjentak ble innført våren 2008, emnesperren ble opphevet våren 2011. Antall gjentak økte med 30% fra vår 2015 til vår 2016. Mye av økningen tilskrives gjentak på privatisteksamen i 4. avdeling, men alle obligatoriske emner, med unntak av JUS4211, på rettsvitenskap hadde en liten økning i antall gjentak våren 2016, vi forventer ikke fortsatt økning, da det er kvote på antall gjentak. Vi vil se nærmere på dette når tall for høsten 2016 er klare.

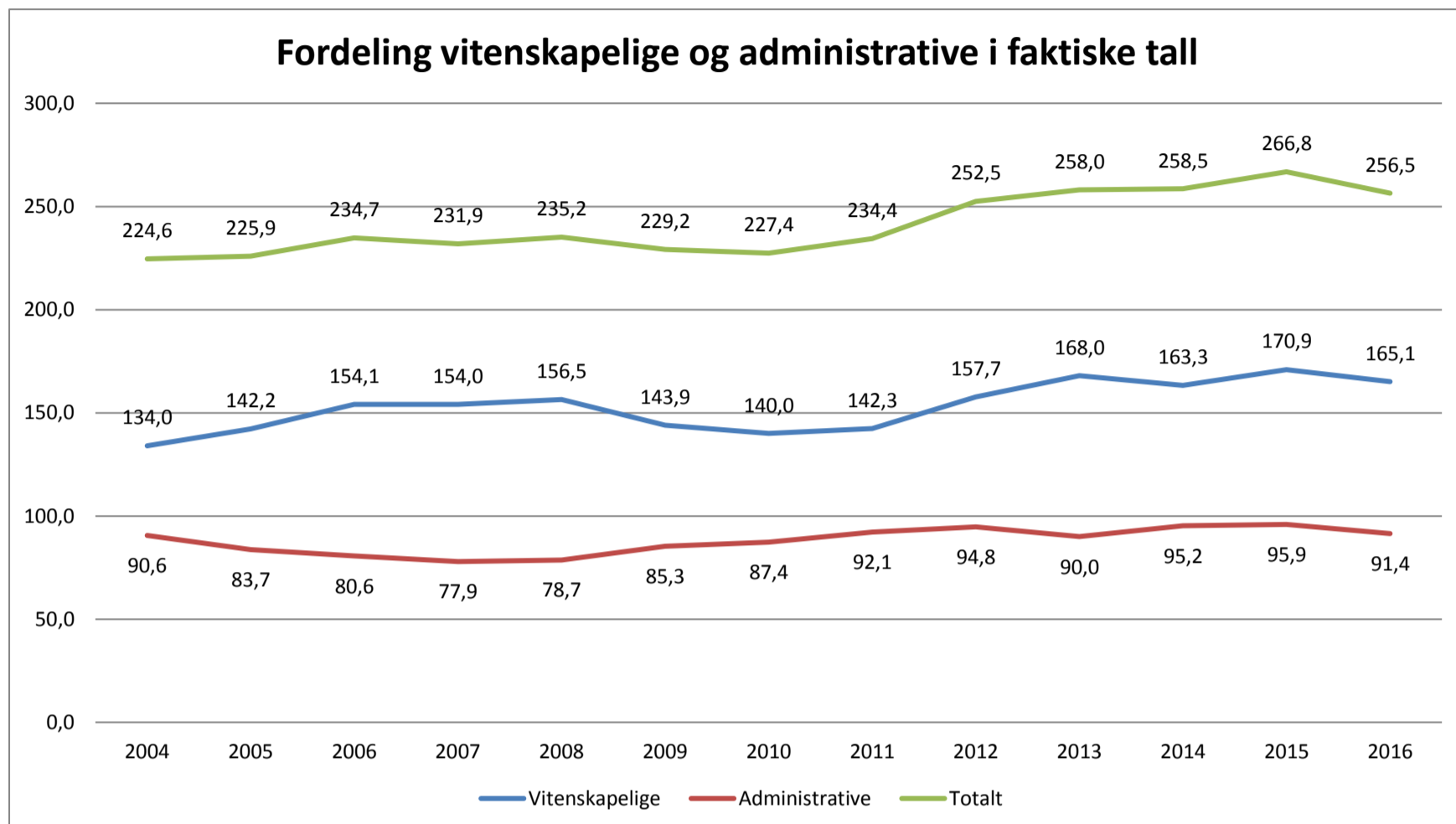
UiB innførte for kort tid siden kvote på gjentak og den kraftige nedgangen har trolig sammenheng med dette. UiTø har hatt en relativt stor økning i gjentak fra 2014 til 2015, men en liten nedgang fra vår 2015 til vår 2016."

Tilsatte ved Det juridiske fakultet - fordeling vitenskapelige og administrative **Vedlegg 7**

Alle stillinger utenom eksternfinansierte ved Senter for menneskerettigheter

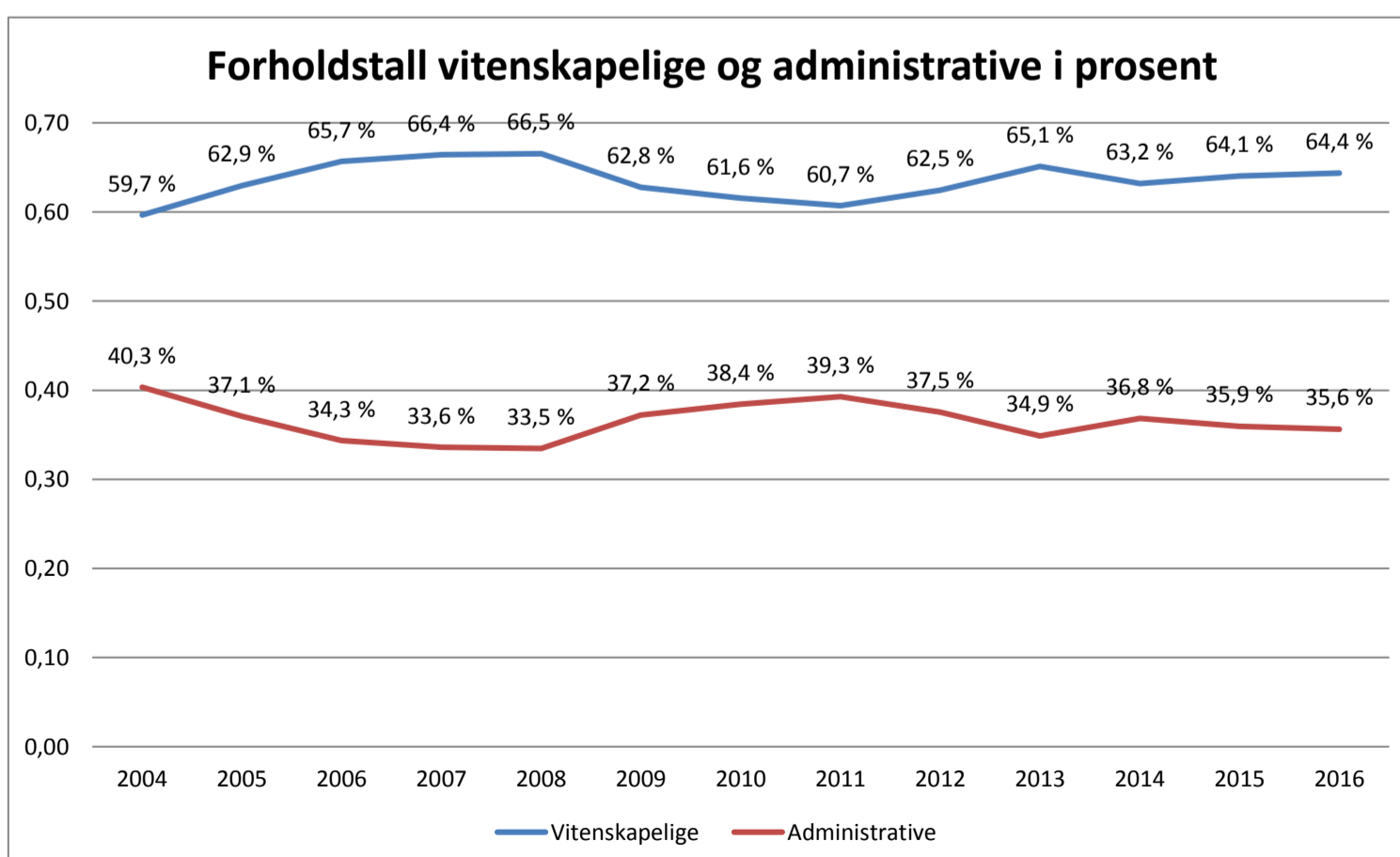
28.november 2016

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Vitenskapelige	134,0	142,2	154,1	154,0	156,5	143,9	140,0	142,3	157,7	168,0	163,3	170,9	165,1
Administrative	90,6	83,7	80,6	77,9	78,7	85,3	87,4	92,1	94,8	90,0	95,2	95,9	91,4
Totalt	224,6	225,9	234,7	231,9	235,2	229,2	227,4	234,4	252,5	258,0	258,5	266,8	256,5



Forholdstall vitenskapelige og administrative i prosent

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Vitenskapelige	0,60	0,63	0,66	0,66	0,67	0,63	0,62	0,61	0,62	0,65	0,63	0,64	0,64
Administrative	0,40	0,37	0,34	0,34	0,33	0,37	0,38	0,39	0,38	0,35	0,37	0,36	0,36
Totalt	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0



3. SEMESTER VÅR 17- MASTER I RETTSVITENSKAP:

JUS 2111 Statsforvaltningsrett og internasjonal rett (20 stp) og JFEXFAC04 (10 stp)

Dette er en oversikt som viser hvordan undervisningen i semesteret er planlagt fra uke til uke. Kurs- og fakultetsoppgaver kommer i tillegg.

NB! Avvik fra denne forekommer, så benytt "Timeplan for undervisning" for korrekt sted og tid for de ulike aktivitetene.

Aktivitet / uke	09-13.01	16-20.01	23-27.01	30.01-03.02	06-10.02	13-17.02	20-24.02	27.02-03.03	06-10.03	13-17.03	20-24.03	27-31.03	03-07.04	10-14.04	17-21.04	24-28.04	01-05.05	08-12.05	15-19.05	22-26.05	29.05-02.06	05-09.06	12-16.06
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
JUS2111																							
Statsforvaltningsrett (10 stp):																							
Introduksjon (4 timer)																							
Forelesning (22 timer)																							
Kurs (12 timer + 2 timer gjennomgang)																							
PBL (4 timer)																							
Folkerett (5 stp):																							
Forelesning (10 timer)																							
Kurs (8 timer + 2 timer gjennomgang)																							
EØS-rett (5 stp):																							
Forelesning (10 timer)																							
Kurs (6 timer)																							
Annet:																							
Obl. kurs i kildesøk -internasj. rett (4 timer)																							
Oppsamlingskurs																							
PBL - internasjonal rett (8 timer)																							
Manduksjoner (6 timer)																							
Eksamen																							
JFEXFAC04																							
Undervisning og eksamen (10 stp):																							
Forelesning (20 timer)																							
Kurs (14 timer)																							
Eksamen																							

Gul = obligatorisk undervisning

4. SEMESTER VÅR 17 - MASTER I RETTSVITENSKAP:

JUS 2211 Forvaltningsrett (30 stp)

Dette er en oversikt som viser hvordan undervisningen i semesteret er planlagt fra uke til uke. Kurs- og fakultetsoppgaver kommer i tillegg.

NB! Avvik fra denne forekommer, så benytt "Timeplan for undervisning" for korrekt sted og tid for de ulike aktivitetene.

Aktivitet / uke	09-13.01	16.-20.01	23.-27.01	30.01-03.02	06.-10.02	13.-17.02	20.-24.02	27.02-03.03	06.-10.03	13.-17.03	20.-24.03	27.-31.03	03.-07.04	10.-14.04	17.-21.04	24.-28.04	01.-05.05	08.-12.05	15.-19.05	22.-26.05	29.05.-02.06	05.-09.06	
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	
Introduksjon																							
Introforelesninger til emnet (2 timer)																							
Alminnelig forvaltningsrett (15 stp)																							
Forelesning (30 timer)																							
PBL (8 timer)																							
Kurs (16 timer), hvorav 6 t obligatorisk																							
Miljørett (7 stp)																							
Forelesning (10 timer)																							
Kurs (10 timer)																							
Velferdsrett (8 stp)																							
Forelesning (20 timer)																							
Kurs (10 timer)																							
PBL (4 timer)																							
Annet:																							
Eksamensrettet kurs (8 timer)																							
Manduksjoner (6 timer)																							
Oppsamlingskurs - obl.																							
Eksamen																							

Gul = obligatorisk

5. SEMESTER VÅR 17 - MASTER I RETTSVITENSKAP: JUS3111 Formuerett I (30 stp)

Dette er en oversikt som viser hvordan undervisningen i semesteret er planlagt fra uke til uke. Kurs- og fakultetsoppgaver kommer i tillegg.

NB! Avvik fra denne forekommer, så benytt "Timeplan for undervisning" for korrekt sted og tid for de ulike aktivitetene.

Aktivitet / uke	09-13.01	16.-20.01	23.-27.01	30.01-03.02	06.-10.02	13.-17.02	20.-24.02	27.02-03.03	06.-10.03	13.-17.03	20.-24.03	27.-31.03	03.-07.04	10.-14.04	17.-21.04	24.-28.04	01.-05.05	08.-12.05	15.-19.05	22.-26.05	29.05.-02.06	05.-09.06
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
Introduksjon																						
Introforelesninger til emnet (6 timer)																						
Avtalerett (4 stp)																						
Forelesning (10 timer)																						
Obligasjonsrett I (14 stp)																						
Forelesning (24 timer)																						
Kurs (24 timer)																						
Obligasjonsrett II (6 stp)																						
Forelesning (10 timer)																						
Introduksjon til dynamisk tingsrett (1 stp)																						
Forelesning (2 timer)																						
Obligatorisk kurs (5 stp)																						
Kurs i Lovdata, Kildesøk og obligatorisk oppgave (24 timer)																						
Obligatorisk oppgave - Innlevering																						
Oppsamlingskurs																						
Basisgrupper																						
Gruppeundervisning (20 timer)																						
Eksamen																						

Gul = Obligatorisk undervisning

I = Innlevering

Oppsamlingskurs er for studenter som ikke har fått godkjent obligatorisk kurs

8. SEMESTER VÅR 17 - MASTER I RETTSVITENSKAP:**JUS 4111 Metode og etikk (10 stp), semi-obligatorisk emne (10 stp) og valgemne (10 stp)**

Dette er en oversikt som viser hvordan undervisningen i semesteret er planlagt fra uke til uke. Kurs- og fakultetsoppgaver kommer i tillegg.

NB! Avvik fra denne forekommer, så benytt "Timeplan for undervisning" for korrekt sted og tid for de ulike aktivitetene.

Aktivitet / uke	09-13.01	16.-20.01	23.-27.01	30.01-03.02	06.-10.02	13.-17.02	20.-24.02	27.02-03.03	06.-10.03	13.-17.03	20.-24.03	27.-31.03	03.-07.04	10.-14.04	17.-21.04	24.-28.04	01.-05.05	08.-12.05	15.-19.05	22.-26.05	29.05.-02.06	05.-09.06
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
JUS4111																						
Introduksjon																						
Introduksjon til emnet (2 timer)																						
Metode (7 stp)																						
Forelesning (18 timer)																						
Kurs (8 timer)																						
Etikk (3 stp)																						
Forelesning (4 timer)																						
Kurs (8 timer)																						
Oppsamlingskurs																						
Eksamen																						
Eksamen																						
SEMI-OBLIGATORISK EMNE																						
Introduksjon																						
Informasjon om emnet (2 timer)																						
a) Rettsøkonomi (JUS4121)																						
Forelesning (14 timer)																						
Kurs (10 timer)																						
Eksamen																						
b) Retts sosiologi (JUS4122)																						
Forelesning (10 timer)																						
Kurs (8 timer)																						
Eksamen																						
c) Rettsfilosofi (JUS4123)																						
Forelesning (14 timer)																						
Kurs (10 timer)																						
Eksamen																						
VALGEMNE																						
Undervisningsaktiviteter avhenger av valgt emne - se semestersidene																						

Gul = Obligatorisk