

Vedlegg 1:

Oversikt over foreslåtte tiltak - Periodisk emneevaluering høsten 2015

Emne	Tiltak/beskrivelse fra faglærer	Ansv. gjennomføring	Oppgitt frist
JUS1211 Privatrett II	<ul style="list-style-type: none"> • Vurdere å flytte menneskerettigheter til 2. studieår • Endringer på rettskildefaget 	<ul style="list-style-type: none"> • Henrik Bjørnebye og Christoffer Eriksen • Henrik Bjørnebye 	Arbeid er igangsatt på begge punkter
JUS5980 – Skatterett	<ul style="list-style-type: none"> • Se på mulighet for å dele faget – skille ut internasjonal skatterett siden faget er omfattende slik det er nå. • Variere oppgaveformen til eksamen • Podcaste flere forelesninger • Unngå auditorium 13 som undervisningsrom 	<ul style="list-style-type: none"> • Ansvarlig faglærer • Planlegger (lokaler) 	Arbeid er igangsatt (første punkt)
JUS5501- Rettslig bevisteori	<ul style="list-style-type: none"> • La det fremgå tydeligere på fagets semestersider at faget et teoretisk og av den grunn kan oppleves tungt. • Benytte ytterligere tid av undervisningstiden på analyse av konkrete saker og eksamensoppgaver. • Lage et opplegg for den gruppen som ikke følger undervisningen – podcast, egne fremstillinger, oppgavehefte eller lignende. • Utarbeidelse av lærebok i rettslig bevisteori. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ansvarlig faglærer 	Neste gang emnet holdes
JUS5880 – Finans- markedsrett	<ul style="list-style-type: none"> • Legge undervisningen i et mindre og mer egnet undervisningsrom • Inkludere flere eksterne og systematisere dette bedre 	<ul style="list-style-type: none"> • Planlegger • Ansvarlig faglærer 	
JUS1730/ 5730 – Internat. Hum.Law	<ul style="list-style-type: none"> • Endre tidspunkt for undervisning (ikke kl 0815) og få et større rom • Sammenlikne eksamensstatistikk med andre tilsvarende emner for 	<ul style="list-style-type: none"> • Planlegger • Eksamenseksjonen/adm. • Ansvarlig 	

	å vurdere om dette er tilfredsstillende <ul style="list-style-type: none"> • Pensumendring 	faglærer	
JUS5850 – Internat. Trade law	<p>Spørreundersøkelsen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Endre enkelte spørsmål. • Det er behov for å iverksette tiltak for å øke svarprosenten. <p>Pensum:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det bør bli mulig å velge mellom to lærebøker. <p>Undervisning:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Prosessen med å sette sammen undervisningsopplegget må starte tidligere, og materiale for undervisningen må legges ut tidligere. • Det bør vurderes om det kan gis mer undervisning. • Det kan være en fordel å følge opp etableringen av kollokviegrupper, slik at vi reduserer risikoen for at gruppene slutter å fungere. • Innføre mer seminarbasert undervisning der det blir lettere å stille spørsmål. • Det bør legges opp til bedre rutiner for podcast av undervisningen. Ressurser og infrastruktur: <p>Eksamen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det bør vurderes om eksamenstiden kan utvides for valgemner eller dette valgemnet. 	<ul style="list-style-type: none"> • Adm. planlegger • Ansvarlig faglærer 	
JUS5852 – Internat. Commercial Arbitration	<ul style="list-style-type: none"> • Course webpage needs to be updated with details regarding learning requirements, the proposed list of which is enclosed. • Students need to be clearly informed that all the books are available online; the links are included in the proposal attached to this report. • Small group work needs to be 	<ul style="list-style-type: none"> • Ansvarlig faglærer 	

	<p>further encouraged, and innovative teaching techniques need to be further developed, in line with new trends in legal education.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mandatory in-class participation or a pass/fail written assignment qualifying the students to take the final exam should be considered, subject to the outlined concerns regarding the number of credits/teaching hours that the course entails. • The use of continuous self- and peer-evaluation mechanisms has proven useful and needs to be further developed, with a special view on using modern software solutions (having on-line quizzes instead of pen and paper, e.g.). • While communication with students is generally very good, we need to remain dedicated to encouraging students to engage in communication with the faculty, and keep identifying new ways of facilitating student feedback. • We should also consider the options for staying in touch with our alumni, informing them about potential career opportunities in the field of arbitration, offering the excellent ones recommendations, and generally providing the support they need in the early stages of their careers. 		
<p>JUS5912 - Legal Writing and Oral Advocacy</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Introduction of a comprehensive and up-to-date textbook for the course • Changing the form of assessment from pass-fail, to the character-based assessment (A-F) with a ratio between the written exam 	<ul style="list-style-type: none"> • Ansvarlig faglærer • Eksamensseksjonen/ adm. 	

	and the oral exam of respectively 65 to 35 percent.		
MARL5110 - Maritime Law: Safety, Competition and EU	<ul style="list-style-type: none"> • The responsible seminar teacher for the Safety at Sea seminar takes the comments on fragmentation into account and look into if it is possible to make the seminar more coherent for the students. • DNV GL will participate with a more extended lecture/seminar for the LLM students within the Safety at Sea seminar from the autumn 2016. There will be meetings between the Institute and DNV LG in April to discuss the form of future cooperation. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ansvarlig faglærer 	
JUROFF 1201 Intr. til forvaltningsrett	<ul style="list-style-type: none"> • Vurdere endringer i pensum • Vurdere endringer i forelesningsform 	<ul style="list-style-type: none"> • Ansvarlig faglærer 	
JUS5502 – Lovgivningslære	<ul style="list-style-type: none"> • Utvikle skriftlige læremidler • Inkludere eksterne ressurspersoner i undervisningen • Variere undervisningsform med diskusjon og innlevering av oppgave 	<ul style="list-style-type: none"> • Ansvarlig faglærer 	

**Periodisk emnerapport 2015
JUS 1211**

1. INNLEDNING

Denne periodiske emnerapporten er utarbeidet på grunnlag av oversendt grunnlagsmateriale, som består av gjennomføringsfakta (karakterer mv.) og spørreundersøkelse blant studentene gjennomført våren 2015. Resultatfordelingen av karakterer i FS har også blitt brukt. Rapporten er skrevet i samarbeid mellom John Asland, som var ansvarlig for første studieår i 2015, og Henrik Bjørnebye, som overtok ansvaret for første studieår fra 2016. Vi har fått innsyn i og adgang til å komme med innspill til utformingen av spørreundersøkelsen. Av de studentene som har fått tilsendt spørreskjema er det 37 % som har svart (96 besvarte skjemaer). Svarprosenten har økt noe fra 2012. Da var den på 32 %.

2. VURDERINGER

2.1 PENSUM

JUS1211 dekker fire ulike fag (rettskildelære, internasjonale menneskerettigheter, fast eiendoms rettsforhold og familie- og arverett), innenfor en ramme på 30 studiepoeng. Oppbygningen av JUS1211 innebærer at studentene på sitt andre studiesemester møter både tradisjonelle nasjonale rettsdogmatiske fag som familie- og arverett og fast eiendoms rettsforhold, og det internasjonale menneskerettsfaget. I tillegg skal man tilegne seg metodefaget rettskildelære. Fagsammensetningen er ikke optimal. Som påpekt også av fagansvarlig for JUS2111 og av tilsynsnesor, er det uheldig at internasjonale menneskerettigheter ikke er sammenkoplet med de internasjonale fagene folkerett og EØS-rett på JUS2111.

At metodeundervisningen er lagt til slutt i semesteret, og at studentene i tillegg mangler generell folkerettslig metode før de gir seg i kast med de internasjonale menneskerettighetene, er et problem. Vi henviser her til emneevalueringen av JUS2111 fra høsten 2015. Studentene er likevel ikke så misfornøyde med fagsammensetningen på emnet. Av respondentene er 7,3 % svært fornøyd, 38,5 % fornøyd og 24 % litt fornøyd. Bare 2,1 % er svært misfornøyd, men 19,8 % er litt misfornøyd og 6,3 % er misfornøyd. Andelen misfornøyd er høyere her en på de fleste andre spørsmålene.

Når det gjelder de skriftlige læremidlene (lærebøkene), så er det en liten andel (10,4 %) som er svært fornøyd, 53,1 % er fornøyd, 22,9 % er litt fornøyd. Ingen er svært misfornøyd med de skriftlige læremidlene, men 8,3 % er litt misfornøyd og 3,1 % er misfornøyd. Alt i alt må læreboksituasjonen i emnet anses som god. Ingen av lærebøkene er mer enn fem år gamle. I flere av fagene er det også flere alternativer i hovedlitteraturen. I løpet av året kommer det dessuten nye læremidler i flere av fagene.

2.2 UNDERVISNING

Undervisningen er lagt opp i bolker, slik at studentene først får forelesning og kurs i familie- og arverett, deretter forelesninger og kurs i henholdsvis fast eiendoms rettsforhold, internasjonale menneskerettigheter og rettskildelære. Det er et svært tett undervisningsopplegg, i realiteten uten pause mellom bolkene. Dette gir studentene knapp tid til å skrive oppgaver, fordøye stoffet i hver bolke, og samtidig forberede seg til neste

undervisningsbolk. Nedenfor skal kort kommenteres enkelte av svarene som studentene har gitt i evalueringen av JUS1211.

Når det gjelder informasjon og oppstart er de fleste fornøyd (17,4 % svært fornøyd og 59,4 % fornøyd). Ingen er misfornøyd eller svært misfornøyd, og bare 4,2 % er litt misfornøyd.

Nesten alle studentene oppgir å ha deltatt på noe undervisning (92,7 % har deltatt på forelesninger, 88,5 % har deltatt i kurs og 53,1 % har deltatt i basisgrupper). Flertallet har også deltatt i mye av undervisningen (37,5 % svært mye/alt og 28,1 % mye). Det er interessant å merke seg at det faglige utbyttet av undervisningen ikke stemmer overens med hvilke undervisningstilbud som studentene benytter seg av. Forelesninger og kurs scorer langt lavere enn basisgrupper. Forelesninger og kurs for en score på henholdsvis 2,69 og 2,61, mens basisgruppene får en score på 3,99.

Tilbakemeldingene på undervisningen var sprikende. Mange trekker frem Tone Sverdrup som en god foreleser. De fleste er positive til forelesninger og kurs i familie- og arverett. Det er flere som er misfornøyd med forelesningene i internasjonale menneskerettigheter og med kursene i fast eiendom og i internasjonale menneskerettigheter. Tilbakemeldingene på rettskildeundervisningen er gode, men de fleste er frustrerte over at denne undervisningen kommer for sent i semesteret. Det er også enkelte som trekker frem Dag Michalsen, Cathrine Banet, Gert-Fredrik Malt, Eirik Østerud, Vibeke Blaker Strand og Birgitte Hagland som gode kurslærere. Flere melder tilbake at de ønsker at alt blir podcastet.

Vurderingen av egen innsats er også overveiende positiv (17,7 % svært fornøyd, 53,1 % fornøyd og 21,9 % litt fornøyd). Det er svært få av respondentene som er misfornøyd (3,1 % litt misfornøyd, 3,1 % misfornøyd og 1 % svært misfornøyd).

Når det gjelder tilbakemeldinger på kursoppgaver, så var det store flertallet fornøyd (18,8 % svært fornøyd, 42,7 % fornøyd og 11,5 % litt fornøyd). Det var 8,3 % av respondentene som var litt misfornøyd og 1 % som var henholdsvis misfornøyd og svært misfornøyd. Det må bemerkes at 16,7 % svarte at de ikke hadde noen formening eller ikke hadde deltatt (levert oppgave). Respondentene var også fornøyd med tilbakemeldingene på fakultetsoppgavene (26 % svært fornøyd, 30,2 % fornøyd og 19,8 % litt fornøyd). Bare 5,2 % var litt misfornøyd med tilbakemeldingene på fakultetsoppgavene og 1 % var svært misfornøyd. Også her var det en stor andel (17,7 %) som ikke hadde noen formening eller ikke hadde deltatt. Noen av respondentene klager over at det gis litt for upresise tilbakemeldinger.

Nesten alle oppgir at de har opparbeidet faglig innsikt innen fagområdet (97 %). Et overveldende flertall oppgir også at de har opparbeidet seg relevant metodisk kunnskap (88 %) og ferdigheter innen skriftlig kommunikasjon og formidling av faget (87,5 %). Noe færre (58 %) oppgir at de har opparbeidet ferdigheter til å fremstille og presentere faget muntlig.

2.3 RESSURSER OG INFRASTRUKTUR

Flere studenter etterlyser mere bruk av podcast. Ellers er det lite tilbakemeldinger om dette.

2.4 EKSAMEN

Eksamen består av en skriftlig skoleeksamen på 6 timer. Eksamensformen varierer noe, men ofte er det en kombinasjon av en praktikumsoppgave og en teorioppgave. Vanligvis har praktikumsoppgaven noe større omfang enn teorioppgaven.

Flertallet av studentene (70 %) helt enig eller enig i at gjeldende eksamensform med skriftlig skoleeksamen er en god måte å få vist sin faglige kompetanse på. En del av studentene

(13,5 %) er likevel uenig eller helt uenig at dagens eksamensform er en god måte å vise sin faglige kompetanse på. Det er omtrent den samme andelen som ønsker en annen eksamensform (13,2 %).

Videre er det interessant å merke seg at det var mange studenter (47 %) som mente at oppgaven som ble gitt høsten 2015 var for omfattende i forhold til tidsrammen.

Mange uttrykte glede over at det var innført digital eksamen. Enkelte påpekte at det gis for lite trening i å skrive teorioppgaver.

Statistikken over eksamensresultatene viser en ganske god fordeling av karakterene. Karakterene A og E er noe underrepresentert ut fra en Gauss-kurve. Samtidig er andelen B langt høyere enn andelen D. Med det gode grunnlag av studenter som fakultetet har hatt i de senere årene, er det ikke uventet at det er en viss overvekt av de gode karakterene. Andelen A, som lenge har ligget på 6-7 % har endelig kommet opp mot 10 %. Fordelingen høsten 2015 var slik (blant de som besto eksamen): A (8 %), B (28 %), C (43 %), D (16 %), E (5 %). Det var bare 2 % av studentene som strøk eller avbrøt eksamen. Våren 2015 var fordelingen slik: A (10 %), B (29 %), C (39 %), D (16 %), E (6 %). Også denne gangen var det bare 2 % av studentene som avbrøt eller sterk til eksamen.

2.5 BESKRIVELSE AV EMNET OG LÆRINGSUTBYTTE MV.

Studentene er gjennomgående fornøyde med informasjonen som har med emnet å gjøre (13,4 % er svært fornøyd, 56,3 % er fornøyd og 21,9 % er litt fornøyd). Bare 1 % er svært misfornøyd og 6,3 % er litt misfornøyd.

3. FORSLAG TIL FORBEDRINGER

Selv om det er mye som fungerer bra og mange studenter som er fornøyd med mye på JUS1211, er det et klart potensiale for flere forbedringer.

Faget internasjonale menneskerettigheter bør kanskje flyttes til andre studieår.

Undervisningen i rettskildelære bør komme tidligere i semesteret. En arbeidsgruppe for vurdering av rettskildelære- og metodefagene ved fakultetet har nylig avgitt en delutredning med innspill til endringer i metodeundervisningen på første studieår. Arbeidsgruppen har blant annet foreslått at undervisningen i rettskildelære på JUS1211 splittes i to bolker, én i begynnelsen av semesteret og én mot slutten av semesteret. Etter vårt syn vil gjennomføring av arbeidsgruppens forslag være egnet til å styrke undervisningstilbudet innen emnet.

Det bør også arbeides for å få flere interne lærere inn i undervisningen. Det er ikke alle fag som har en andel av interne på mer enn 50 %.

4. OPPSUMMERING

JUS1211 dekker de fire fagene rettskildelære, internasjonale menneskerettigheter, fast eiendoms rettsforhold og familie- og arverett innenfor en ramme på 30 studiepoeng. Læreboksituasjonen i emnet er generelt sett god. Undervisningen er lagt opp i bolker, hvor studentene først får forelesning og kurs i familie- og arverett, deretter forelesninger og kurs i henholdsvis fast eiendoms rettsforhold, internasjonale menneskerettigheter og rettskildelære. Det er et tett undervisningsopplegg uten særlig pause mellom bolkene.

Selv om det er mye som fungerer bra på JUS1211, er det rom for forbedringer. Mange studenter er frustrerte over at rettskildeundervisningen kommer for sent i semesteret. Det er

videre en utfordring at studentene mangler innsikt i generell folkerettslig metode før de gir seg i kast med de internasjonale menneskerettighetene. Flere studenter har dessuten ytret ønske om mer bruk av podcast i undervisningen.

Etter vårt syn bør undervisningsopplegget i rettskildelære justeres i tråd med anbefalingene til Arbeidsgruppen for vurdering av rettskilde- og metodefagene. Videre er det grunn til å vurdere nærmere om faget internasjonale menneskerettigheter bør flyttes til andre studieår.

Oslo, 22. februar 2016
Henrik Bjørnebye

John Asland

Vedlegg 3

Periodisk emneevaluering JUS5980 Skatterett H16

Det var oppmeldt 66 studenter til eksamen, hvorav 43 møtte og tre hadde legeattest for utsatt prøve. 28 kandidater besvarte evalueringsskjemaet, dvs. 65 %.

Pensum

Over 70 % er svært fornøyd eller fornøyd. En kommentar som går igjen, er at faget er stort. Det ble knappet noe ned etter forrige evaluering, men er fortsatt i overkant stort, selv om pensum angir at fremstillingen flere steder går lenger enn det som kreves til eksamen eller at petitavsnitt ikke er pensum. En løsning som flere peker på, er å dele faget, først og fremst ved å skille ut internasjonal skatterett. En slik reform vil også gjøre det mulig å øke den internasjonale profilen i faget. Jeg er kjent med at den nye faglæreren, professor Arvid Aage Skaar, arbeider med å fremme et forslag langs disse linjer. At særlig læreboken i bedrifts- og selskapskatterett er skrevet som kombinert lære- og håndbok, må nok studentene leve med.

Undervisning

Oppunder 40% var svært fornøyd eller fornøyd med undervisningen, og omtrent like mange var litt fornøyd og litt misfornøyd; 3,6 % var misfornøyd. Undervisningen ble holdt av tre forskjellige (hjelpe)lærere, og mangel på koordinering dem imellom går igjen i kommentarene. Disse sider av saken vil komme i en helt annen stilling fra og med i år, i og med at professor Skaar vil holde all undervisning. Noe kritikk går også på manglende innføring i emnet. Ellers etterlyses podcast.

Mange etterlyser flere undervisningstimer og mer varierte undervisningsformer. Timetallet er vel bundet opp i overordnede vedtak, men innenfor denne er det mulig med visse variasjoner, likevel neppe ordinær seminarundervisning med så vidt mange studenter.

Eksamen

På spørsmålet om vurderingsform er omtrent 43 % svært fornøyd eller fornøyd og noen færre er litt fornøyd eller litt misfornøyd.

En interessant kommentar fra et par studenter går på at eksamenstiden – fire timer – er for kort til å få vist det man kan.

Det har i de senere år stort sett vært gitt teorioppgaver, og oppgaveformene kan nok med fordel varieres noe mer.

Karakterfordelingen ved eksamen er lite oppsiktsvekkende.

Ressurser og infrastruktur

Det er flere klager over aud 13 som undervisningsrom. Det stemmer med mine erfaringer som lærer tidligere. Dette auditoriet bør helst unngås.

Læreatytteformuleringer

Det er ingen spørsmål direkte om dette, og jeg har ikke merket meg noen kommentarer til dette. Selv synes jeg formuleringen er greie (men jeg har mine tvil om hvor nyttige slike formuleringer overhodet er).

Emnebeskrivelsen

Heller ikke dette har jeg merket meg noen kommentarer til. Det fremgår av emnebeskrivelsen at faget bygger på det grunnleggende skatterettsfaget. Jeg har av og til fått spørsmål om det er tilrådelig å ta dette faget uten å ha tatt det grunnleggende, og har stort sett frarådet dette og iallfall gjort oppmerksom på at man da må lese seg opp i pensum i det grunnleggende faget også.

Pensum er noe strammet inn siden forrige evaluering (men kanskje ikke tilstrekkelig, jf foran). Det er kommet ny utgave av boken i bedrifts- og selskapsskattrett.

Noen forslag til forbedringer er nevnt foran. Det overlegent viktigste er muligheten for å dele faget.

Kort oppsummering

Faget er stort, og vil bli foreslått delt opp. Læreboksituasjonen er ganske god, selv om læreboken i internasjonal skatterett begynner å bli gammel. Kritikken over svak koordinering mellom foreleserne vil bli løst ved at undervisningen i høst vil bli holdt av én og samme lærer. Et utbredt ønske om podcast av undervisningen vil bli forsøkt imøtekommet.

Oslo, 2. februar 2016.

Frederik Zimmer

Vedlegg 4

Periodisk emnerapport for valgemnet rettslig bevisteori – høsten 2015.

Undertegnede leverer med dette periodisk emnerapport for valgemnet rettslig bevisteori i henhold til oppgitte temaer og basert på følgende grunnlag:

- Emnebeskrivelsen for emnet, se vedlegg 1.
- Statistikk over karakterer, frafall, klager, se vedlegg 2.
- Tidligere periodiske emnerapporter for emnet, se vedlegg 3.
- Eksamen med sensorveiledning, se vedlegg 4
- Sensor for 1 ½ kommisjon + klagesensor.
- Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering.
- Deltakerevaluering underveis i forelesningsrekka.
- Forelesers vurdering av emnet.

Ad pensum:

Høsten 2015 var tredje gang det ble undervist og gitt eksamen i faget. Også denne gangen var pensum endret. Denne gangen var hensikten med å justere pensum å gi studentene pedagogisk lett tilgjengelig tekster. Bakgrunnen for endringsforslaget var først og fremst skriftlige tilbakemeldinger fra studentene i forbindelse med evalueringene, samt uformell kontakt mellom kurslærer og studentene.

Valgemnets fagbeskrivelse og læringskravene skiller seg i innhold og metode fra den juridiske grunnutdanningen. Det gjør at faget er tyngre tilgjengelig for studentene enn hva som er vanlig. Pensum har derfor også dette semesteret vært grundig gjennomgått i kursundervisningen. Fremdeles er nok pensum tungt tilgjengelig for mange.

Det finnes fremdeles ingen lærebok i emnet, men en slik er under utarbeidelse av Anders Løvlie med støtte fra Norsk Faglitterær forfatterforening. Læreboken skal konsolidere fagets status ved å samle og tilgjengeliggjøre det materialet som i dag finnes om emnet, og en sentral del av bokens selvstendighet vil ligge i at dette for første gang presenteres samlet. Et sentralt mål er å formidle et anvendelig bevisteoretisk begrepsapparat, slik at en fullstendig beskrivelse av bevisvurdering som fenomen muliggjøres samt tydeliggjøre hvordan fenomenet står i relasjon til anvendelsen av rettsreglene for øvrig. I tillegg vil det benyttes nokså stor plass på bevisretten, men da først og fremst det legislative grunnlaget for at prosessreglene som omhandler bevis er gitt det innhold de er gitt. Boken vil være klar til undervisningen i 2017.

Ad undervisning:

Det har vært gitt til sammen 20 timer forelesning spredt jevnt over semesteret med oppmøtetid 08.15. Av disse har Anders Løvlie, advokat (H) phd., for tiden sekretariatsleder for Straffeprosessutvalget, undervist i 18 timer og professor Ulf Stridbeck undervist i 2 timer i vitnepsykologi. Professor Ståle Eskeland som tidligere år har undervist om feilslutninger var dessverre for syk til å undervise denne gangen.

Studentene synes ut fra tilbakemeldingene som er gitt i det alt vesentlige å være fornøyd med opplegget og kursholder, ca 75 % oppgir at de er ”svært fornøyd”, ”fornøyd” eller ”litt fornøyd” og omtrent 15% har ingen formening antagelig fordi de ikke har deltatt.

Nytt av året er at det ble brukt nokså mye tid på analyse av bevisargumentasjonen i Orderud-saken slik den kom til uttrykk i Nes herredsretts dom. Dette var i tråd med fjorårets emnerapport hvor det ble oppgitt at det skulle vurderes å ”Benytte ytterligere to timer av undervisningstiden på gjennomgang av konkrete saker eller eksamensoppgaver.” Dennes siden ved undervisningen studentene har uttrykt at de var fornøyd med og som vil bli videreført og eventuelt utvidet.

Enkelte studenter etterspør et mer stringent opplegg hvor pensumssidene gjennomgås side for side. Det er imidlertid et bevisst valg at undervisningen skal legge til rette for selvstendig refleksjon ved at det brukes mye tid på sentrale metodiske forhold ved faget.

Ad ressurser og infrastruktur:

Undervisningen har i år vært i DA auditorium 5. Det er et ok sted, men nokså trangt for studentene stadig og det er stadig synd at det ikke er tavle på veggen.

Ad eksamen:

Eksamen var som sist – skriftlig, fire timer. Den ble gitt form av en teoretisk oppgave. Det ble utarbeidet en skriftlig og detaljert sensorveiledning. Karakterene fordelte seg jevnt over skalaen. Sensorkorpset var det samme som sist: Professor Eivind Kolflaath, UiB, professor Magne Strandberg, UiB, Anders Løvlie og undertegnede.

Eksamen var særlig utformet for å kunne skille mellom de midterste karakterene, noe som også lot seg gjøre.

Ad spørsmål om læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen gir en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen:

Ja. Det er ikke holdepunkter for annet, se imidlertid neste punkt.

Ad spørsmål om emnebeskrivelsen tilfredsstillende:

Emnet er riktig plassert med hensyn til nivå og krav om forkunnskaper, og for så vidt også riktig definert i forhold til disse.

Ad endringer siden forrige periodiske evaluering:

Pensum er søkt gjort lettere tilgjengelig, se ovenfor.

Ad forslag til forbedringer:

Undertegnede vil vurdere følgende til neste gang kurset skal gå:

1: La det fremgå tydeligere på fagets semestersider at faget et teoretisk og av den grunn kan oppleves tungt.

2: Benytte ytterligere tid av undervisningstiden på analyse av konkrete saker og eksamensoppgaver.

3: Lage et opplegg for den gruppen som ikke følger undervisningen – podcast, egne fremstillinger, oppgavehefte eller lignende.

4: Utarbeidelse av lærebok i rettslig bevisteori, se ovenfor.

Ad kort oppsummering av denne rapporten som skal publiseres på nettsidene til studentene.

Studentevalueringen av JUS5501 Rettslig bevisteori ga i år som i fjor en svarprosent på 53 % av antallet studenter som avla eksamen. Et klart flertall av de som svarte på emneevalueringen er «svært fornøyd», «fornøyd» eller «litt fornøyd» med informasjon, undervisning, tilbakemelding fra faglærer, læringsmiljø og prøving av kunnskaper ved eksamen. De skriftlige læremidlene er respondentene mindre fornøyd med, selv om et flertall også her har oppgitt å være «svært fornøyd», «fornøyd» eller «litt fornøyd». Det er besluttet at det skal skrives en lærebok i rettslig bevisteori, som skal konsolidere store deler av dagens pensum under et felles begrepsapparat med vekt på pedagogisk fremstilling. Boken skal være ferdig til 2017. Læringskravene vil være de samme og faget skal være teoretisk. Tusen takk for nyttige tilbakemeldinger!

Periodisk emnerapport for JUS5880

Finansmarkedsrett

Valgfag på masternivå

Innledning:

JUS 5880 Finansmarkedsrett er et relativt nytt valgfag som ble satt opp for første gang høsten 2014. Det er avholdt tre ganger. Temaet for kurset er den i hovedsak offentligrettslig reguleringen som gjelder for aktørene i finansmarkedene. De to fagområdene som det undervises i er børs- og verdipapirrett og reglene om banker og andre finansinstitusjoner. Man kunne også inkludert reglene om forsikring og tjenestepensjoner, men dette er utelatt av hensyn til at faget ellers hadde blitt for omfattende innenfor rammen av kurset.

Det ble avholdt periodisk emneevaluering etter gjennomført kurs høsten 2015. 40 kandidater avla eksamen. Studentundersøkelsen ble besvart av 22 respondenter (56 pst). Av de som besvarte undersøkelsen var ca 60 pst kvinner og 40 pst menn. Det ble avholdt en tilsvarende vurdering etter forrige forelesningsrekke (H 2014, jf. fjorårets rapport fra denne).

Hovedinntrykket fra evalueringen er at studentene gir positive tilbakemeldinger, med en klar overvekt på svar i kategorien fornøyd eller svært fornøyd. For de spørsmålene som mest direkte retter seg mot selve undervisningen og læremidlene (spm nr. 1, 3, 4, 8, 9, 11, 18) er i gjennomsnitt 76 pst av svarene i kategoriene svært fornøyd eller fornøyd. Dette er en svak nedgang fra i fjor (da 80 pst). Scoren er lavest på spm. 15 (fysisk læringsmiljøet), noe som særlig har med å gjøre at det er ukomfortabelt å sitte, samt dårlige lydforhold i Auditorium 14.

Nærmere om de ulike punktene angitt i malen for periodiske emnerapporter:

Punkt 1

Pensum:

Det er gitt to ulike pensumalternativer – et engelskspråklig og et norsk (med enkelte engelskspråklige innslag). Alle studentene i alle tre år har valgt det norske pensumet. Det er grunn til å tro at dette vil fortsette, og vi vurderer kun å opprettholde det norske alternativet. Tilbakemeldingene fra studentene er i hovedsak gode, og bedre enn i 2014, når det gjelder læremidlene (36,4 pst-svært fornøyd, 50 pst-fornøyd, 9,1 pst-litt fornøyd, 4,5 pst-litt misfornøyd. (I fjor: 5,3 pst-svært fornøyd, 63,2-fornøyd, 21,1 pst-litt fornøyd, 10,5 pst-litt misfornøyd)).

Det vil være behov for oppdatering av pensum før neste kurs på grunn av ny lovgivning på bank- og finansieringsområdet.

Undervisning:

Undervisningen består av 10 dobbelttimer som avholdes ukentlig. Det er lagt opp som forelesninger. Det er ingen obligatoriske aktiviteter, men det ble på noen av forelesningene gitt korte kursoppgaver som studentene kunne forberede seg på og som ble gjennomgått på tavlen gangen etter. Den siste gangen gikk vi gjennom de tidligere eksamensoppgavene.

På flere av forelesningene har vi hatt bistand av eksterne forelesere (advokater). De har bidratt med å snakke om temaer som de har spesiell kjennskap til, og lagt opp til og deltatt i diskusjoner med studentene. Dette har vært populært og fremheves av studentene som positivt. Det krever en god del planlegging for å koordinere at det ikke blir dobbeltbehandling og at de eksterne holder seg innenfor temaer som er pensumrelevant. Alt i alt oppleves det som så positivt at vi ønsker å videreføre dette tiltaket, så fremt vi fortsatt får eksterne forelesere til å bidra kostnadsfritt. I 2015 ble det for første gang også gjennomført et besøk på Oslo Børs. Dette var en del av undervisningsopplegget og bestod av 2,5 timer forelesning som jurister ved Oslo Børs hadde forberedt. Dette var studentene fornøyd med.

Ressurser og infrastruktur:

Vi har alle gangene kurset har blitt avholdt hatt store auditorier. Det var færre tekniske utfordringer i 2015 enn i fjor, men det har vært problemer både med Podcast og at head-settet til foreleser som regel er satt ned feil i laderen slik at den ikke er klar til bruk. Det har også hendt at vi har kommet til låst dør, og må tilkalle personale som har nøkkel.

Ellers bør vi nok ha et mindre lokale, fordi de auditoriene vi har hatt er for store for 30-35 elever og ikke fungerer så bra med tanke på å få mer spørsmål og diskusjon i løpet av forelesningen. Dette reflekteres også i svarene til studentene som scorer både det fysiske og det psykososiale læringsmiljøet lavere enn de øvrige spørsmålene.

Eksamen:

Vurderingsformen er en fire-timers skriftlig eksamen. Dette fungerer greit. 54.5 prosent av studentene er fornøyd med vurderingsformen og 18.2 prosent er svært fornøyd.

2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja, den gir en god beskrivelse.

3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende?

Statistikk over karakterer, frafall og klager

Karakternivået i 2015-kommisjonen var bra, med en snittkarakter på B. Femtifem kandidater hadde meldt seg til eksamen, mens 40 (inkl. utsatt eksamen) avla eksamen. Ingen strøk i årets kommisjon, noe som viser at studentene har fått med seg tilstrekkelig til at de oppfyller læringskravene.

Det var tre klager, og alle tre ble stående på den opprinnelige karakteren i klageomgangen. Dette skiller seg fra de to foregående årene hvor det var større ulikheter mellom førstesensuren og klagesensuren (særlig i det første året.)

Tilbakemeldinger til lærere og administrasjon.

Tilbakemeldingene er alt overveiende positive, både i poenggiving og kommentarer. I likhet med de to tidligere årene har flere studenter vært i kontakt med oss under og etter kurset med tanke på å få tips til masteravhandlinger innenfor finansmarkedsrett. Vi har også hatt ferdig utdannede jurister som tilhørere på forelesningene og som har gitt uttrykk for at de er fornøyde med utbyttet.

Innslaget av eksterne foredragsholdere er som nevnt populært, men det krever mye planlegging for å strukturere det på en måte som gir bra utbytte. I år var vi uheldige med én foreleser som meldte avbud i siste liten, noe som skapte litt uro for studentene som måtte forberede seg på et nytt tema på kort varsel. Dette reflekteres til dels i tilbakemeldingene. Likevel ser de aller fleste mest positive sider med innslag av denne typen.

Tilbakemeldinger på informasjonen/veiledningen studentene får om emnet.

22,7 prosent av studentene er svært fornøyd, 50 er fornøyd og 18,2 pst er litt fornøyd med informasjonen (spm. 4). 50 prosent er svært fornøyd, 12,5 er fornøyd og 25 prosent er litt fornøyd med tilbakemeldingene fra faglærer (spm. 18).

Hvordan emnet fungerer i emnegruppene det inngår i.

Det inngår ikke nå i en emnegruppe, men det er under vurdering å knytte det nærmere til bl.a. selskapsrett og regnskapsrett.

Om emnet er riktig plassert med hensyn til nivå/anbefalt semester.

Ja, det kan ikke tas noe tidligere. Det krever en høy grad av modenhet.

Om emnet er riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper.

Ja.

4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering? Hvilke?

Besøk på børsen er innført. Ellers ingen vesentlige endringer.

5. Forslag til forbedringer.

Vi bør ha et mindre og mer egnet lokale med utstyr som fungerer. Dette kan også gjøre det enklere å legge opp til mer diskusjon og interaksjon med studentene.

Fortsette å trekke inn eksterne, men forsøke å systematisere bidragene i enda større grad. Vi har vært i kontakt med Finansmarkedsavdelingen i Finansdepartementet som er positive til å bidra til faget på ulikt vis, i tillegg til flere advokater og Oslo Børs som allerede har bidratt.

6. Oppsummering

Etter de tre første forelesningsrekkene har dette faget fått svært gode tilbakemeldinger på innhold og opplegg. Faglærer benytter seg av eksterne forelesere for å gi faget en praktisk vinkling og dagsaktuelle eksempler. Studentene har vært engasjerte og resultatene ved eksamen har jevnt over vært gode.

Trude Myklebust/Mads Andenæs, mars 2016

Mal for periodiske emnerapporter JUR1730-JUS5730

Innledning

Periodiske emneevalueringer er en del av UiOs kvalitetssystem, og systembeskrivelsen for kvalitetssystemet gir mer utfyllende informasjon om evalueringene. Evalueringene skal dokumenteres i en periodisk emnerapport.

Grunnlagsmateriale for den periodiske emnerapporten

- Emnebeskrivelsen for emnet.
- Statistikk over karakterer, frafall, klager (for eksempel FS-rapport 754.001).
- Tidligere periodiske emnerapporter for emnet.
- Tilsynsensorrapporter.
- Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering av emnet.
- Deltakerevaluering og ev. andre læreres og administrativt ansattes vurdering av emnet.

Innhold i den periodiske emnerapporten

Rapporten skal inneholde den emneansvarliges vurderinger og kommentarer basert på grunnlagsmaterialet. Rapporten skal ta for seg følgende punkter så langt de passer:

1. Gi en vurdering av:

- Pensum (innhold, omfang).
- Undervisning (undervisningsformer, timeantall, spredning over semesteret, obligatoriske aktiviteter, kvalifiseringsoppgaver).
- Ressurser og infrastruktur (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler, bibliotekressurser m.m.).
- Eksamen (eksamensordning, vurderingsform).
- Curriculum (content, scope).
- Teaching (teaching methods, school hours, spread over the semester, compulsory activities, qualification tasks).
- Resources and infrastructure (classrooms, audio-visual aids, library resources and others).
- Examination (examination system, evaluation form).

I think the students are generally quite satisfied with the curriculum, both in terms of content and scope. The amount of classes is the same as other courses offered at the Faculty of Law. I encourage the students to create study-groups. In terms of teaching methods I use scenarios and cases to explain and illustrate theoretical issues. I ask and engage the students in thinking about and answering questions related to such scenarios during class.

Teaching the course at 8 am is quite difficult for me as teacher and for some of the students. In the coming years I would like the teaching time for the course to be changed to 10 am. The classroom was small for a group of about 150 students. At times there are some problems with preparing a podcast because of interference and noises from the audio equipment in the classroom.

The course assessment is based on a 4 hour exam. The students are given a possibility to prepare a mock exam and are given detailed explanations and examples of previous exams.

2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Please see the detailed **learning outcomes** at <http://www.uio.no/studier/emner/jus/jus/JUS5730/h15/pensumliste/index.html>

3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende? Sjekk følgende:

- Statistikk over karakterer, frafall og klager.
 - Tilbakemeldinger til lærere og administrasjon.
 - Tilbakemeldinger på informasjonen/veiledningen studentene får om emnet.
 - Hvordan emnet fungerer i emnegruppene det inngår i.
 - Om emnet er riktig plassert med hensyn til nivå/anbefalt semester.
 - Om emnet er riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper.
-
- Statistics on grades, dropout and complaints.
 - Feedback to teachers and administration.
 - Feedback on the information / guidance students receive on the subject.
 - How the subject works within the subject groups it belongs.
 - Whether the subject is properly positioned with respect to the level / Recommended semester.
 - Whether the subject is correctly defined in terms of the recommended / required prerequisites.

Overall the statistics seem quite positive (and more positive than last periodical review carried out in 2012), but the administration should be able to compare these courses with other similar courses. If the courses are scoring low with regard to grades, dropout and complaints, I would like to hear from the administration. The students seem quite satisfied with the information made available at the beginning as well as throughout the course.

I did administer an informal half-way assessment with the students and the feedback received was good. The aim of this assessment was to check student satisfaction and receive any specific requests on their part with regard to topics covered during the course and the teaching methods, so as to adjust the course accordingly if there were any complaints.

Although the course is taught in the same class for both Bachelor and Master students, the study materials and the exam are separate for both levels. Same goes for the learning outcomes.

4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering? Hvilke?

The detailed course outline has been changed to include key issues concerning IHL and to reflect better the reading materials. The textbook for the Master level course has been updated to the third edition of Dieter Fleck's edited book (published in fall 2014). The Fronter room has been used regularly to share the teaching materials (lecture slides and podcasts) with the students.

5. Forslag til forbedringer.

Changing the textbook for the Bachelor course from Kolb and Hyde to another updated textbook published in 2015, namely Emily Crawford and Alison Pert, *International Humanitarian Law* (Cambridge University Press, 2015)). The proposal with relevant changes and updates to the compulsory and recommended reading material for the course will be put before the PMR for approval in due time.

6. Gi en kort oppsummering av denne rapporten som skal publiseres på nettsidene til studentene.

Thank you all for an overwhelmingly positive and constructive feedback about the course and my efforts. On the basis of your suggestions I have decided to indicate closely the compulsory readings per class.

Periodiske emnerapport for international trade law (JUS 5850)

1. Innledning

Svarprosent på spørreundersøkelsen var denne gang 26% (7 av 27 som tok eksamen). Dette er halvparten så mange svar som ved forrige rapport, men noe høyere svarprosent. Uansett må dette sies å være en lav svarprosent, og det er behov for tiltak som øker svarprosenten.

Undersøkelsen ble besvart av 5 menn og 1 kvinne (én ubesvart), en overraskende overvekt av menn. Blant de som svarer har 4 deltatt på svært mye/alt av undervisningen, 1 på mye, og 2 på lite eller ingenting.

Egen studieinnsats ble vurdert som følger: Svært fornøyd 1, fornøyd 1, litt fornøyd 3, misfornøyd 1. Dette indikerer at det kan være rom for tiltak som kan motivere til bedre studieinnsats.

2. Vurdering av pensum

Forut for dette semesteret ble pensum lagt om til ny lærebok. Det viste seg å være lite vellykket. Den nye læreboka var ment å gi studentene større utfordringer og bedre grunnlag for å diskutere faglige spørsmål. Boka viste seg å være for vanskelig for de fleste. I motsetning til ved forrige evaluering var det lite tilfredshet med læreboka (3 mente den ikke var adekvat, 4 mente den var adekvat). Det vil bli lagt opp til at studentene kan velge mellom de to lærebøkene i neste semester.

3. Vurdering av undervisning

Én student er kritisk til oppstarten av kurset. I kommentarfeltet refereres det til problemer med å forstå en av kursholderne. Dette er et tema som også tas opp under andre punkter i undersøkelsen. Denne gangen synes det å ha vært tilfredshet med prosessen med å etablere kollokviegrupper. Det blir fremhevet at gruppene har fungert godt for læringsprosessen. Det uttrykkes en del utilfredshet med kvaliteten på kursinformasjonen (3 studenter). I kommentarfeltet anføres problemer knyttet til mange undervisere (det var 4 lærere), sein tilgang til informasjonen, og behov for mer detaljert informasjon. Her scorer kurset dårligere enn ved 2012 evalueringen.

Mens 5 studenter uttrykker tilfredshet med det faglige innholdet i kurset, uttrykker 2 studenter misnøye. I kommentarfeltet fremgår det at mange detaljer ikke ble berørt i forelesninger, problemer med læreboka, og problemer med å forstå forelesningene. I studentenes vurdering av undervisningsmetoden (kombinasjon av forelesninger og studentpresentasjoner, samt en viss bruk av fronter-rommet), uttrykte 3 studenter tilfredshet og 3 studenter misnøye. I kommentarfeltet ble det etterlyst podcast og mer detaljerte powerpoint-presentasjoner. Det ble også kommentert at noen av forelesningene var vanskelige å forstå og at det ble brukt mye tid på studentpresentasjoner.

Det var en del frafall fra undervisningen underveis i semesteret (opprinnelig var 41 påmeldt, 27 møtte til eksamen). Dette er nok naturlig tatt i betraktning at kurset er omfattende og har høye krav til studieinnsats.

Alle som svarte (5) ga uttrykk for at de hadde hatt mulighet for å kommentere undervisningen underveis.

4. Vurdering av ressurser og infrastruktur

I motsetning til forrige evaluering var det denne gang en del misnøye med tilgjengeligheten på kursinformasjon (3 studenter var veldig fornøyde/fornøyde, 1 student var litt fornøyd, 2 studenter uttrykte misnøye).

I motsetning til forrige evaluering var det litt misnøye med det fysiske læringsmiljøet (3 studenter var delvis fornøyde eller delvis misfornøyde). Det var også denne gangen mer misnøye med det psykososiale miljøet (2 studenter uttrykte misnøye). I kommentarfeltet ble det bemerket at det manglet tiltak for å sikre at studenter som meldte seg til gruppearbeid faktisk møtte opp. To studenter var enige i at kontakt med studenter fra Norge og andre land hadde vært nyttig i kurset, og bare 3 studenter bekreftet at de hadde hatt kontakt med slike studenter. I kommentarfeltet er det forslag om å legge til rette for aktiviteter utenfor kursene. Det ble også pekt på at det var veldig få norske studenter på kurset.

5. Vurdering av læringskrav

Valgemnet er omfangsrikt, men vanskelig å kutte uten at helheten i kurset blir sterkt skadelidende. Det er også vanskelig å stille lavere krav til kunnskap for visse temaer innen emnet uten at dette fører til problemer med eksamen. I undervisningen blir det vektlagt at det ikke er behov for detaljkunnskap.

6. Vurdering av eksamen

Resultatene på eksamen var stort sett gode, med en stor overvekt av A og B sammenlignet med D og E. Det var ikke noen studenter som strøk, men 6 studenter som unnlot å møte til eksamen. Studentenes vurdering av eksamen var omtrent som forventet (3 studenter fornøyd, 1 litt fornøyd, og 3 litt misfornøyd / misfornøyd). I kommentarfeltet var ble det etterlyst alternative vurderingsformer og gitt uttrykk for at eksamen var for spesifikk og vanskelig.

7. Forslag til forbedringer

Spørreundersøkelsen:

- I spørsmålet om hva slags kursaktiviteter man deltok på bør svaralternativene endres fra «seminars» til «group work».
- Det bør inngå spørsmål om utbytte av «mock exam».
- Det er behov for å iverksette tiltak for å øke svarprosenten.

Pensum:

- Det bør bli mulig å velge mellom to lærebøker.

Undervisning:

- Prosessen med å sette sammen undervisningsopplegget må starte tidligere, og materiale for undervisningen må legges ut tidligere.
- Det bør vurderes om det kan gis mer undervisning.
- Det kan være en fordel å følge opp etableringen av kollokviegrupper, slik at vi reduserer risikoen for at gruppene slutter å fungere.
- Det er stort behov for tilgang til undervisning blant utenlandske ansatte. Det innebærer et problem at et kurs med 11 undervisningstimer skal fordeles mellom 4 lærere. Dette øker tidsbruk på administrasjon og innebærer økt fare for at studentene blir misfornøyde med koordineringen. Ideelt sett bør det nok ikke være mer enn 3 lærere på et slikt kurs. Det er også et problem at noen lærere ikke behersker engelsk godt nok ut fra studentenes behov (ikke alle studenter har god beherskelse av engelsk, og vil kunne slite med lærerens aksent). Dette vill kunne løses med å innføre mer seminarbasert undervisning der det blir lettere å stille spørsmål.. Tilgang til undervisningstimer for kurset gjør imidlertid dette uaktuelt.
- Det bør legges opp til bedre rutiner for podcast av undervisningen. Det har vist seg vanskelig å få dette til i valgemner, særlig der mange lærere er involvert i undervisningen.

Ressurser og infrastruktur:

- Misnøyen knyttet seg her først og fremst til det psykososiale miljøet.
- Til tross for en kritisk kommentar til bruk av fronter-rommet, og laber studentdeltakelse i rommet, vil det bli lagt opp til å benytte rommet også i undervisningen framover.

Eksamen:

- Det er et problem at eksamen kun er på fire timer. Det blir da vanskelig å utforme eksamen slik at studentene prøves i flere deler av pensum. Det bør vurderes om eksamenstiden kan utvides for valgemner eller dette valgemnet.

9. Kort oppsummering for publisering

The evaluation of the course in international trade law, autumn 2015 suggested that the following improvements should be undertaken:

1. There should be two alternative textbooks.
2. Preparations for the teaching should start earlier so that teaching materials can be published earlier.
3. Efforts should be made to ensure that lectures are podcasted.
4. Efforts should be made to increase the use of the “fronter room” among teachers and students.
5. Students that sign up for group work should be followed up more closely by the responsible teachers prior to class.

Oslo, 28/3-2016, Ole Kr. Fauchald

Mal for periodiske emnerapporter

Innledning

Periodiske emneevalueringer er en del av UiOs kvalitetssystem, og systembeskrivelsen for kvalitetssystemet gir mer utfyllende informasjon om evalueringene. Evalueringene skal dokumenteres i en periodisk emnerapport.

Grunnlagsmateriale for den periodiske emnerapporten

- Emnebeskrivelsen for emnet.
- Statistikk over karakterer, frafall, klager (for eksempel FS-rapport 754.001).
- Tidligere periodiske emnerapporter for emnet.
- Tilsynsensorrapporter.
- Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering av emnet.
- Deltakerevaluering og ev. andre læreres og administrativt ansattes vurdering av emnet.

Innhold i den periodiske emnerapporten

Rapporten skal inneholde den emneansvarliges vurderinger og kommentarer basert på grunnlagsmaterialet. Rapporten skal ta for seg følgende punkter så langt de passer:

1. Gi en vurdering av:

- **Pensum (innhold, omfang).**

In the student evaluation carried out at the end of the semester, 100% of the respondents were “very satisfied” or “satisfied” with the academic content of the course.

The basic literature consisted out of one book and two book chapters, totaling 581 pages. 77.8% of the survey respondents were satisfied with the selection of the reading materials. While some highly praised the primary book, one student noted that it was difficult to read as the author “writes about very specific matters at the time”. This is not a cause for concern.

Given that investment arbitration shall be taught in a separate course in the future, it shall no longer be covered as a stand-alone topic within this course. This will call for a change in the assigned reading materials, moving the previously mandatory chapter on investment arbitration to the list of the additional reading materials.

The new edition of primary reading book came out in 2015, and the list of the reading materials is therefore updated accordingly. The webpage shall be updated with easy-to-access link to online edition, as soon as the library purchases the access to the book.

The new edition of exam supplementary materials is available, and the webpage shall be accordingly updated.

- **Undervisning (undervisningsformer, timeantall, spredning over semesteret, obligatoriske aktiviteter, kvalifiseringsoppgaver).**

This course was taught by three lecturers, and consisted out of 11 double-hour lectures. The first two lecturers used two double-hours each to teach the parts of the curriculum covered in their own writings. The third lecturer used the remaining seven double-hours to cover the primary reading book. Students found this highly satisfying, some of them explicitly commenting on the fact that having the topics clearly divided between the lecturers, with one of them covering the majority of topics, was very conducive to learning. During the mid-evaluation, post-course evaluation and private messages sent to the instructors, they remarked that the course is “very well organized” and “hands-down the best-taught and structured class

I had during my exchange semester”. However, some students were confused by the order in which lectures were presented – “I was a little confused about the order--why did we do investment arbitration first?” Given that investment arbitration shall be taught separately in the future, as remarked above, this concern is resolved.

This year, the course was exclusively taught in the form of lectures, and there has been no obligatory moot court/practical assignment involved. However, to boost student participation, lectures contained small group activities, where students were expected to apply what they have heard in the lecture. At a later stage, a mock case has been given to the students, and they were asked to solve it in class. The lecturer proceeded to give the model answer.

The lectures covering the primary book encouraged student participation and self-assessment through “quizzes” at the beginning of each lecture. Students were given a series of 10 “true/false” questions in each class, related to the materials covered in the previous lecture. The questions were written in a manner suitable to encourage discussion between students, and were designed to also be useful when preparing for the exam. Students received them positively, remarking during the mid-evaluation that they “like the quizzes as a self-diagnostic mechanism”.

Several students remarked that the group work could have been boosted through written assignments, either graded or non-graded. Given our experience from organizing other courses, such assignments would not be highly beneficial. Among the things that we have carefully considered is the possibility of imposing a “qualifying assignment” – asking students to prepare a short memorandum on a topic so that they can qualify for taking the final exam. These could be peer-reviewed amongst the students and then discussed in class. However, any such additional requirements have to be carefully balanced with student workload adequately corresponding to the amount of the course credits. Out-of-class activities tend to be burdensome and students usually do not participate voluntarily. Having these activities carried out in class would likely require an increase in the number of hours available for in-class instruction. These considerations should be taken into account by the Faculty.

- **Ressurser og infrastruktur (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler, bibliotekressurser m.m.).**

The lectures took place in Domus Academica. 55.6% of the survey respondents were satisfied with the environment, whereas 22.2% were slightly dissatisfied. One student wrote that “the lecture halls at Urbygningen are not the most comfortable.”

These lecture halls do not facilitate group work adequately. If changing the format of the course to involve greater group work, the location will need to be changed.

Some of the students have remarked said that they would like the lectures to be podcasted. This might be difficult to implement in a classroom setting where interactivity is consistently encouraged. Students were, however, instructed that if they have missed a class for a legitimate reason, office hour meetings and/or telephone/e-mail consultations are at their disposal.

Students were reportedly unaware that two book chapters which were part of the reading materials could be accessed online. This has been taken into account, and user-friendly links are included in the attached course page update proposal.

- **Eksamen (eksamensordning, vurderingsform).**

Students were given one theoretical question on the exam.

55.6% of the respondents were “satisfied” with the exam, whereas 46.4% were “slightly dissatisfied”, “dissatisfied” or “very dissatisfied”. It is important to note that the survey was taken only by 32% of participants.

Most of the feedback pertained to the fact that students would have preferred a more practical final exam task. This is contrary to what the students said when asked the same question in class, before the exam was designed. While it might be worth considering, it is something that should ultimately be decided in the course of the semester, upon assessing students’ performance in class. It is also important to note that the theoretical questions in the course so far have been written in an all-encompassing manner, expecting students to demonstrate an ability to analytically link core concepts and show an understanding of the overall structure of the course.

2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Students have expressed dissatisfaction with this. One student stated that “There were no learning requirements available on the semester page.” The webpage needs to be updated with the list of learning requirements, and the proposal is attached to this report.

However, it is important to note that most of the presentation used in lectures contained a slide describing the learning outcome of each lecture. Slide was titled “by the end of this lecture, you should be able to answer:”, and each slide contained about 10 questions most pertinent to the lecture to follow and the corresponding reading material. Students seemed to appreciate this.

3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende? Sjekk følgende:

- Statistikk over karakterer, frafall og klager.

28 students took the exam. 23% got an A, 32% got a B, 27% got a C, 5% got a D and 14% got an E. This points to a very satisfactory student performance, although grade distribution partly departs from the ECTS grade distribution guidelines, suggesting the need to consider lowering some of the top-level grades in the future.

- Tilbakemeldinger til lærere og administrasjon.

Regarding the content of the course, students did not initiate a lot of contact with the lecturers, despite being repeatedly encouraged to do so. Some students sent e-mails in the days prior to the exam, and were referred to the adequate reading materials.

In terms of course feedback, students performed a mid-term evaluation of the course, gave feedback during the class, and performed post-course evaluation. Some of the students sent messages directly to the instructors.

- Tilbakemeldinger på informasjonen/veiledningen studentene får om emnet.

Students seemed generally satisfied with the availability of information, although some recommended a different structure.

Students were satisfied with the availability of the lecturers. 88.9% felt that they were free to make comments, and in the evaluation, they remarked that lecturers have been readily available for the communication.

- Hvordan emnet fungerer i emnegruppene det inngår i.

Very well, there’s no need for a change here.

- Om emnet er riktig plassert med hensyn til nivå/anbefalt semester.

Yes, it is. Teaching this course at bachelor level would likely be exceedingly difficult. Students need to have the prerequisite knowledge about contract and procedural law to be able to deal with the topics discussed.

We could consider moving this course to the spring semester, as to facilitate a greater involvement of the Public International Law LL.M. students. However, the International Commercial Law class offered in that semester already covers the essentials of international commercial arbitration, rendering the concurrent teaching potentially unsuitable.

- **Om emnet er riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper.**

Yes, although allowing exchange students who do not satisfy formal requirements to take the course should be done on a case by case basis, ensuring that they are able to follow the course adequately.

4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering? Hvilke?

The biggest change was that the moot court has been removed, and that group work has been encouraged through small in-class activities instead. This format seemed to be better accepted among the students, and, given the number of currently available teaching hours, appears to be an optimal way of structuring the class.

5. Forslag til forbedringer.

Course webpage needs to be updated with details regarding learning requirements, the proposed list of which is enclosed.

Students need to be clearly informed that all the books are available online; the links are included in the proposal attached to this report.

Small group work needs to be further encouraged, and innovative teaching techniques need to be further developed, in line with new trends in legal education.

Mandatory in-class participation or a pass/fail written assignment qualifying the students to take the final exam should be considered, subject to the outlined concerns regarding the number of credits/teaching hours that the course entails.

The use of continuous self- and peer-evaluation mechanisms has proven useful and needs to be further developed, with a special view on using modern software solutions (having on-line quizzes instead of pen and paper, e.g.).

While communication with students is generally very good, we need to remain dedicated to encouraging students to engage in communication with the faculty, and keep identifying new ways of facilitating student feedback.

We should also consider the options for staying in touch with our alumni, informing them about potential career opportunities in the field of arbitration, offering the excellent ones recommendations, and generally providing the support they need in the early stages of their careers.

6. Gi en kort oppsummering av denne rapporten som skal publiseres på nettsidene til studentene.

Student feedback in this course has been very positive. The survey was carried out at the end of the semester, with 32% of participating students responding. 100% of the students were satisfied with the academic content of the course. 77.8% of the students were satisfied with the teaching methods, and the class has been praised for its organization.

Some students were dissatisfied with the exam question. However, the grade distribution suggests that over 55% of the students got an A or a B.

As far as the improvements are concerned, we shall strive to identify further possibilities for establishing continuous self- and peer-evaluation mechanisms among the students, with an emphasis on in-class small-group activities. We shall remain dedicated to encouraging students to engage in communication with the faculty, and keep identifying new ways of facilitating student feedback.

We will also consider the options for staying in touch with our alumni, providing the support they need in the early stages of their careers.

Mal for periodiske emnerapporter – JUS5912

Innledning

Periodiske emneevalueringer er en del av UiOs kvalitetssystem, og systembeskrivelsen for kvalitetssystemet gir mer utfyllende informasjon om evalueringene. Evalueringene skal dokumenteres i en periodisk emnerapport.

Grunnlagsmateriale for den periodiske emnerapporten

- Emnebeskrivelsen for emnet.
- Statistikk over karakterer, frafall, klager (for eksempel FS-rapport 754.001).
- Tidligere periodiske emnerapporter for emnet.
- Tilsynsensorrapporter.
- Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering av emnet.
- Deltakerevaluering og ev. andre læreres og administrativt ansattes vurdering av emnet.

Innhold i den periodiske emnerapporten

Rapporten skal inneholde den emneansvarliges vurderinger og kommentarer basert på grunnlagsmaterialet. Rapporten skal ta for seg følgende punkter så langt de passer:

1. Gi en vurdering av:

- Pensum (innhold, omfang).
- Undervisning (undervisningsformer, timeantall, spredning over semesteret, obligatoriske aktiviteter, kvalifiseringsoppgaver).
- Ressurser og infrastruktur (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler, bibliotekressurser m.m.).
- Eksamen (eksamensordning, vurderingsform).
- Curriculum (content, scope).
- Teaching (teaching methods, school hours, spread over the semester, compulsory activities, qualification tasks).
- Resources and infrastructure (classrooms, audio-visual aids, library resources and others).
- Examination (examination system, evaluation form).

I took over the course in the summer and did not have a possibility to make any changes to it. The curriculum was set beforehand.

The student feedback is quite positive (and overall more positive than last time the periodical assessment was undertaken).

The classrooms were OK. The only problem was the scheduling of two classes in the DB in a classroom with no podcast facilities (or at least I could not find these facilities, namely the microphones). I did record podcasts of lectures and the students were quite satisfied with this.

The assessment is based on a pass-fail grade and there is both a written and an oral exam. More time should have been allocated to the oral exam, but in view of the large number of students taking the course this was quite difficult.

2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

See learning outcomes at <http://www.uio.no/studier/emner/jus/jus/JUS5912/#learning-outcomes> .

3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende? Sjekk følgende:

- Statistikk over karakterer, frafall og klager.
 - Tilbakemeldinger til lærere og administrasjon.
 - Tilbakemeldinger på informasjonen/veiledningen studentene får om emnet.
 - Hvordan emnet fungerer i emnegruppene det inngår i.
 - Om emnet er riktig plassert med hensyn til nivå/anbefalt semester.
 - Om emnet er riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper.
-
- Statistics on grades, dropout and complaints.
 - Feedback to teachers and administration.
 - Feedback on the information / guidance students receive on the subject.
 - How the subject works within the subject groups it belongs.
 - Whether the subject is properly positioned with respect to the level / Recommended semester.
 - Whether the subject is correctly defined in terms of the recommended / required prerequisites.

I was quite unhappy that at the end of the course 8 out of 44 students failed, because I put a lot of efforts in preparing the teaching and making as much information available to the students as possible through the use of Fronter and podcasts.

I get an impression that some of the students put minimum efforts in the course, perhaps also based on the fact that this is a pass-fail course. Despite the fact that I asked the students to prepare two written assignments as part of exercises aimed at improving their writing skills, only about half of the students made use of this opportunity. I provided the students that took advantage of this opportunity with detailed feedback, which was reflected in clear improvements to their writing skills.

In the coming years I will ask the students to prepare a mock exam, where they can work individually or in a small group.

The students seem quite satisfied with the information made available at the beginning as well as throughout the course.

The course is well placed within the subject group of international law-related courses and it really helps the students to improve their writing and oral skills, as well as learn lawyering as a profession.

The required prerequisites are OK.

4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering? Hvilke?

I took over the course in the summer and taught it in the fall so could not and did not make many changes myself, besides changing and updating the slides for the lectures and preparing podcasts for most of the lectures (except for the classes I taught at the DB where I could not do so because of lack of equipment).

5. Forslag til forbedringer.

There are two major changes to the course, which will be put before the PMR in due time, namely:

1. Introduction of a comprehensive and up-to-date textbook for the course (Sharon Hanson, *Learning Legal Skills and Reasoning*, 4th Edition (Routledge – 2016)). This will make it easier for the students to read the necessary materials (instead of searching for materials scattered over many different books) and prepare beforehand for the classes. Besides the textbook there will be some additional articles and other materials, including videos, which are available online through the library or through the Internet. This change shall improve access to teaching materials for the course.
2. Changing the form of assessment from pass-fail, to the character-based assessment (A-F) with a ratio between the written exam and the oral exam of respectively 65 to 35 percent. Besides this form of assessment being more appropriate for a Master-level course, this change could potentially motivate the students to put more efforts in the course in order to get a good grade.

6. Gi en kort oppsummering av denne rapporten som skal publiseres på nettsidene til studentene.

Thank you all for an overwhelmingly positive and constructive feedback about the course and my efforts. In order to improve quality and better manage expectations, from next year we will introduce a main textbook for the course and change the assessment form from pass-fail grade to a character-based assessment (A-F).

Vedlegg 10

To: PMR

Date: 18.03.2016

Periodic evaluation of the course MARLTHESIS – Master thesis in Maritime Law, autumn 2015

I. Introduction

This periodic evaluation is the second after the reform of the Norwegian Master in Law programme in 2011. Last periodic evaluation was carried out autumn 2012, and the report was written spring 2013.

MARL5110 is built up of three seminars more or less independent of each other. Each seminar is assessed separately. The grading scale used for all three seminars is Pass/Fail. You need a pass on all three courses to receive a pass for the whole course as such.

The MARL5110 course is taught every autumn and is a mandatory course for the students enrolled in the LLM in Maritime Law programme. The course is not open to other students. It is placed in the LLM programmes first semester together with the courses JUS5401 Maritime Law: Contracts and JUS5402 Maritime Law: Liability & Insurance.

There is one responsible teacher for each of the three seminars and not one main teacher supervising all the seminars. As an essential part of the LLM programme in Maritime Law it is the Head of Programme and the Institute administration's responsibility to supervise that the course is run in accordance with the aims of the programme's learning outcome/achievement requirements.

For the LLM students the seminar course is meant as a supplement to the two ordinary courses in Maritime Law taught at the Faculty of Law, giving insight into what can properly be described as the general legal framework for the shipping industry. The point is that the very topic of Maritime Law is functional in its approach hence the students should be introduced to the variety of legal areas encountered by the industry.

This evaluation report is based on an evaluation survey the Faculty Administration sent to all the students registered for the MARL5110 course autumn 2015. Of the 19 students in the class, there were only five responses.



In addition to this survey, the Institute did an independent survey of the autumn semester of the LLM programme in Nov 2015, where the course MARL5110 was part of the evaluation form. In this survey 18 of 19 students participated.

The answers from the two surveys were very much concurrent. Compared to the previous surveys in 2012, there were much fewer written comments from the students this time.

The report is also based on comments from the seminar teachers and feed-back given to the Student advisor at the Institute and to teachers.

II. Content

Reading material: When it comes to the mandatory reading material for this course, this is one of the issues in both surveys that have most diverse answers and most additional comments. Approximately 50% of the students seem satisfied, the rest are slightly satisfied or slightly dissatisfied. Those less satisfied have commented that several of the teaching material has been outdated. These comments are mostly for the reading material in seminar II (EU Maritime Law and Policy) and III (EU Competition Law and shipping), less for seminar I (Safety at Sea). There were commented that some of the material was difficult to get hold of in the library and that it was a bit confusing of what was mandatory and what was reference literature. Some commented that the material was too general and wanted material that had more focus on shipping related issues. None of the comments in the surveys or feed-back given to the study advisor is related to the volume of the reading material. *Conclusion:* The teachers of all three seminars should check and up-date the mandatory reading material for their seminar before next autumn semester. The amount of reading material seems to be within what is expected for a course on master's level.

Teaching: Each seminar consists of 14-10 hours of lectures taught intensively within one-two weeks. The Safety at Sea seminar is held in the first part of the autumn semester (September), the other two seminars are taught at the second part (October/November). There are no mandatory or qualifying exercises in any of the three seminars. When it comes to the teaching methods, 80% of those who answered were either very satisfied or satisfied.

In seminar I the responsible teacher invite several guest lecturers and also organize an excursion to the *Accident Investigation Board of Norway*. The guest lecturers and the excursion usually get very good reviews from the students. But at the same time this seminar is the one that gets most other comments. The seminar is from several students described as a bit too extensive and fragmented. And that the main teacher should in a greater degree tie the course together.

The seminar on EU competition law is commented as practical and case based, which the students find to be a nice variation from more lecture based courses at the Faculty. But it is also mentioned that the level of difficulty of this seminar is rather high.

Conclusion: In general all the three teachers get very good reviews from the students and 80% of the students seem to be content with the way the seminars are taught. Still there are room for improvement. See VI, below.

There were no comments on the need for a broader introduction to the topic of the seminars like last evaluation. It seems like the teachers has taken this into account and has tried to offer a broader introduction to place the seminar topics in context.

Resources and infrastructure (teaching rooms, audiovisual support, library etc) – the seminars are mainly taught in the seminar rooms at the Institute. The seminar on EU Competition Law and Shipping is mostly taught at BAHR law firm. The survey shows that the students are 80-100% satisfied with the teaching rooms. Especially satisfied are they with the teaching rooms at BAHR Law firm.

Neither students nor the teachers have reported any need for more specialized audiovisual teaching tools.

Most of the reading material for the three seminars was up-loaded in Fronter as pdf-files and was made available to the students in an electronic version. The articles/ book chapters that were not available electronically or we could not get permission to use electronically was printed in a separate compendium that could be bought at Akademika book store. The students had no problems in using Fronter.

The responses to the form of the reading material are very mixed. Some students are very happy that they do not have to buy a lot of expensive compendiums and are happy to read the material electronically or to download themselves. Others write that they would have preferred to have everything in compendiums and all the pdf files in Fronter are confusing.....

Conclusion: The resources and infrastructure in general works well for these seminars.

Exam (form of exam, form of assessment): The form of exam is three written essays. The students have to write an essay consisting of max 2500 words for each seminar. The essay is graded by the grading scale Pass/Fail. The students need a pass on all three essays to pass the course. In the survey done by the institute there were no questions about the exam.

In the Faculty survey, four of five participants were either very satisfied or satisfied with the form of exam. One was slightly unsatisfied. The student advisor for the course has not received any negative feed-back regarding the form of assessment used for this course.

The students sometimes complain that there is much to do, but at the same time they seem content with the opportunity of getting much needed “writing-training” before starting on their master’s thesis. The essays are delivered in Fronter and this has worked fine.

Conclusion: The form of assessment for this course seems to work fine. Most of the other courses in the LLM programme are using the four hour written school exam as form of assessment. The form

of assessment used in the MARL5110 course is a supplement to the more traditional form of assessment used at the Faculty of Law.

III. Learning outcome (does the text on the course's web-page give a good description of the students' competence after examination?)

The Institute's experience is that the description of the learning outcome on the web-page, is ok and have never received any direct comments regarding this.

In the Faculty survey four thought the learning material were adequate for reaching the learning goals for the course and one thought it was not adequate.

In the survey made by the Institute 75% of the students thought they got a high or fairly high learning outcome. One commented that the fact that the content is closely linked with the industry makes it easier and interesting to learn.

Conclusion: The answers indicates that most of the students don't find much discrepancy between what has been written on the web-page about learning outcome and what they felt they had learned after the course.

IV. Does the description of the course on web work in a satisfactory way?

- Grades, withdrawals, formal complaints

The course MARL5110 – Maritime Law: Safety, Competition and EU, is as former mentioned mandatory for the LLM students in Maritime Law and only open for registrations for these students. It is therefore very few who withdraw from the course unless they withdraw from the whole programme. During the years since last periodic evaluation, two or three students have failed one of the three essays they need to pass. Students who fail is given one extra attempt to re-write the essay. The students who failed have all gotten a pass on second attempt. There has not been sent any formal appeal of grades in this course. This is very similar to the results in the last report in 2013.

- Feedback in surveys, to teachers and administrative staff

Both surveys (Faculty and Institute) asked questions related to academic content. In the Faculty survey 4 of 5 were satisfied or very satisfied. One was slightly unsatisfied. In the survey made by the Institute 100% were either satisfied or very satisfied. There was one comment that said the course were a bit too academic.

Last evaluation there were added several comments to the academic content questions, more for any other questions in the surveys that indicated that there was some uncertainty among the students regarding the relationship between the three seminars and the content of the courses. Students commented that they couldn't see any link between the Safety at Sea seminar and the two EU seminars with more.. The comments suggested that the students had other expectations to the

seminars/course than they experienced and that the information on the web-page is not clear enough regarding content and relationship between the seminars.

From the lack of such comments it seems like the teachers has managed to address the students' expectations in a better way and has from the beginning more clearly described the relationship between the seminars, the other courses in the LLM programme and the content of each seminar.

- Is the course placed on the right level/ right semester? Does it fit with the rest of the courses in the LLM programme

From the LLM programme's point of view the MARL5110 is placed on the right level and in the right semester. We have received no negative comments from students about when this course is taught.

The seminar course is taught in the first semester of the LLM programme and is one of three mandatory courses of 10 study credits the students have to attend in the autumn. The other two courses are regular elective courses at the Faculty of Law, with 20 hours of lectures and a 4 hour written exam. We have received comments from students that the seminar course with intensive seminars and with essays as examination form is seen as a good supplement to the more traditional courses at the Faculty. The Institute thinks it is important that the students enrolled in the LLM programme have a course exclusively for LLM students in the first semester to strengthen the class feeling. Feed-back we have received from students, strengthen this view. Another advantage of having this course early in the LLM programme is that the students get a lot of writing experience before they start working on their master thesis. When it comes to the content, the other mandatory courses in the autumn semester, relate primarily to commercial aspects of Maritime Law, while the seminars in MARL5110 are primarily focused on public law topics, intended to give the student a broad insight into the totality of legal issues encountered by the shipping industry.

- Is the course defined in accordance to the recommended prerequisite knowledge?

There are no specific recommended prerequisite knowledge requirements to attend this course except for the admission requirements to the LLM programme in Maritime Law. Students who have a BA degree and a GPA above C are qualified to study this course and the high percentage of students who pass the course indicates that the course is in accordance with the prerequisite knowledge.

V. Has there been any change since the last periodic evaluation?

The course in its general form has not undergone any big changes since last periodic evaluation. It has only undergone some adjustments based on the results and recommendation in the last periodic evaluation report.

Based on the comments on outdated literature; all the seminar teachers revised and up-dated their seminar's syllabus.

Since the last report showed there were discrepancy between the student's expectations to the seminars and what they were taught, the description of the course on the course's web-page was revised. The seminar teachers has also undertaken to give the students a better understanding of how these seminars fit into the broad maritime law perspective and a better introduction to each seminar. Based on this year's report and surveys it seems that this approach has worked out.

In addition, the Head of Programme has started to give an introduction to the autumn semester at the welcome meeting in August, where he describes how the MARL5110 course fits into the broader structure of the Maritime Law programme. This helps to meet and adjust the expectations of the students to what is taught in the course.

The suggestion from Henrik Ringbom of changing the name of the course has not been taken into account. After some discussion with other at the Institute the original name was kept.

VI. Suggestions for improvements

It is important that the responsible teacher for each seminar will continue to and establish a good routine for continually revising the syllabus for each seminar so it is up-dated in in tread with what is taught.

The responsible teacher for the seminar Safety at Sea; Henrik Ringbom will probably not be in charge of the Safety at Sea seminar from the autumn 2016 due to other engagements/research projects. There is at the writing moment not appointed a new responsible in charge of this seminar.

It is important that the new responsible seminar teacher for the Safety at Sea seminar takes the comments on fragmentation into account and look into if it is possible to make the seminar more coherent for the students.

Since 2011 DNV GL has participated with a guest lecturer at the Safety at Sea seminar. It has been suggested that DNV GL will participate with a more extended lecture/seminar for the LLM students within the Safety at Sea seminar from the autumn 2016. There will be meetings between the Institute and DNV LG in April to discuss the form of future cooperation.

Periodisk emnerapport JUOFF 1201

Innledning

Formålet med denne rapporten er å gi en periodisk evaluering av emnet JUOFF1201. Denne periodiske emneevalueringen er utformet i samsvar de krav som UiOs kvalitetssystem stiller.

Grunnlagsmateriale for den periodiske emnerapporten

Emnerapporten er utformet på grunnlag av emnebeskrivelse, statistikk over karakterer, frafall, klager, tidligere periodiske emnerapporter for emnet, studenttilbakemeldinger/underveisevaluering av emnet, og ansvarlig faglærers vurdering av emnet.

Vurderinger

Pensum (innhold, omfang).

Hovedlitteraturen i faget omfatter:

- Boe, Erik: Grunnleggende juridisk metode - en introduksjon til rett og rettstenkning, Oslo 2010.
- Boe, Erik: Innføring i juss bind 2 (Tano 1993), følgende kapitler:
 - Del 5 Forvaltningsrett, bortsett fra kapittel 39 og kapittel 44-46.
 - Fra Del 4 Statsrett: Kapittel 21-22, kapittel 26-27.30, kapittel 27.5-27.7, kapittel 29.1 og 30.21
- Offentleglova: i Graver, Hans Petter: Alminnelig forvaltningsrett. 2007, Kap.20. Lenke ligger på semestersiden

Selv om de er over 40 % studentene som rapporter at de er svært fornøyd eller fornøyd med litteraturen, er det nærmere 25 % som er litt misfornøyd, misfornøyd eller svært misfornøyd. Det kan i seg selv indikere at noe bør gjøres med litteraturen i faget.

Videre er det klart at deler av litteraturen på emnet er forholdsvis gammel.

Forvaltningsrettspensumet er hentet fra en bok som ble utgitt for snart 25 år siden. Dette er ikke heldig, og deler av fremstillingen i statsrett er også utdatert etter nye grunnlovsendringer.

Etter min mening bør det derfor vurderes å skifte ut deler av pensum.

Undervisning

Også når det gjelder undervisning er det over 40 % studentene som rapporter at de er svært fornøyd eller fornøyd med litteraturen, mens det er noe over 20 % som er litt misfornøyd, misfornøyd eller svært misfornøyd (omtrent tilsvarende fordeling som pensum).

Studentenes tilbakemeldinger kan indikere at noe bør gjøres også med undervisningen i faget. Underlagsmaterialet viser at studentene gjennomgående er svært fornøyd med kursene, mens de er noe varierende tilbakemeldinger på forelesningsformen.

Læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen

Slik jeg vurderer det gir læringsutbyttebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen, slik litteratur og undervisning er lagt opp pr i dag.

Karakterstatistikk

Karakterstatistikk for høsten 2014 og høsten 2015 viser en tilnærmet normalfordeling på karakterene A-F.

Høsten 2014 var karakterfordeling slik: A (15%), B (21%), C (29%), D (26 %), E (8%), og F (1 %).

Høsten 2015 var karakterfordelingen slik: A (8%), B (11%), C (34 %), D (30 %), E (15 %), og F 2(%).

Fordelingen av karakterer indikerer at faget fungerer tilfredsstillende.

Oppsummering

Om lag halvparten av studentene virker svært fornøyd eller fornøyd med faget, litteraturen og undervisningen som tilbys. Det er en tilnærmet normalfordeling av karakterer som også indikerer at faget fungerer tilfredsstillende. For å øke andelen fornøyde studenter viser underlagsmateriale for evalueringen at det bør vurderes å gjøre endringer i litteraturen og forelesningsformen.

Oslo, 20.3.2016

Christoffer C. Eriksen

Periodisk emnerapport V 2016– JUS 5502 Lovgivningslære

1 Innledning

1.1 Emnebeskrivelse og læringskrav

Valgfaget lovgivningslære ble etablert i 2014. Det ble første gang gitt undervisning og avholdt eksamen i faget høsten 2014, og for annen gang høsten 2015.

Emnet er beskrevet slik på fakultetets nettsider:

«Emnet skal gi kunnskap om og forståelse for lovgivning generelt, uavhengig av innholdet av de enkelte regler i loven. Det ser på lovgivningen i et regelgiverperspektiv med vekt på forberedelse og vedtakelse av nye lover og forskrifter. Det omfatter spørsmål om årsaker til lovgivning og lovgivningens funksjoner, valget mellom lovgivning og andre virkemidler, utforming av lovregler og evaluering av lovgivning. I dette inngår også valget mellom lov og forskrift, gjennomføring av internasjonale regler og forholdet mellom lovgivning og dommerskapt rett. Mange av spørsmålene kan ses under synsvinkelen "krav til god lovskvalitet".

Emnet har grenseflater mot metode (rettskildelære), statsrett og retts sosiologi. Også andre fag, som rettsøkonomi og forvaltningsrett, kan ha betydning i lovgivningslæren. Innsikt fra lovgivningslæren kan anvendes på alle rettsområder, og nesten alle fag vil kunne gi materiale til å belyse spørsmål i lovgivningslæren med utgangspunkt i lover på fagområdet.»

Læringsutbyttet er angitt slik:

«Kunnskap:

Det kreves god forståelse av:

- Årsaker til lovgivning og lovgivningens funksjoner
- Valget mellom lov og andre virkemidler, og mellom lov og forskrift
- Forskjellig slags regler (virkemidler) i en lov
- Hvordan en lov bør utformes og andre krav til god lovskvalitet
- Arbeidet med å forberede nye lover

Det kreves kjennskap til:

- Diskusjonen om forenkling av regelverket
- Årsaker til "feil" i lovgivningen og konsekvensene av feil
- Sammenheng mellom forberedelser og kontroll av lovgivning

Ferdigheter:

Emnet skal gi evne til å utforme lovforslag og til å analysere sterke og svake sider ved et lovforslag.

Generell kompetanse:

Emnet skal gjøre studentene kjent med juristroller knyttet til regelforberedelse og regelgivning og forståelse for hvordan retten kan skapes gjennom lovgivning.»

1.2 Undervisning og evalueringer høsten 2015

Undervisningen i høstsemesteret 2015 ble i hovedsak holdt av meg som ansvarlig faglærer. To eksterne lærere sto for (i hovedsak) en dobbelttime hver: Avdelingsdirektør Fredrik

Bøckman Finstad, Justisdepartementets lovavdeling (om arbeidet med ikraftsetting av en stor lov – straffeloven 2005) og seniorrådgiver Inger Riis-Johannesen, leder av forskriftsenheten i Justisdepartementets lovavdeling (om klart lovspråk).

Undervisningen var i utgangspunktet lagt opp som en 20 timers forelesningsserie med utgangspunkt i lysark (Power Point), som ofte ble utdelt i papirversjon, og som ble lagt ut på semestersidene, fortrinnsvis etter hver forelesning.

Forelesningene ble holdt i aud. 5 (en forelesning i aud. 13). Et noe varierende antall – ca. 10 studenter – fulgte forelesningene. Det var derfor rimelig mulighet for studentene til å stille spørsmål underveis. Flere studenter som ikke hadde anledning til å følge forelesningene – iallfall ikke alle timene – studerte faget, idet 20 studenter gikk opp til eksamen.

Den fakultetsorganiserte evalueringen er basert på 9 svar. De fleste av disse (6) hadde fulgt det meste av forelesningsserien, 1 (av 8) hadde praktisk talt eller overhodet ikke fulgt undervisningen. Skal man oppsummere studentenes svar, gir de i begge evalueringer uttrykk for en rimelig tilfredshet («fornøyd»).

2 Vurdering av pensum, undervisning, ressurser og eksamen

2.1 Hovedlitteratur (pensum) – innhold og omfang

Hovedlitteraturen er sammensatt av fem forskjellige titler. To av dem er bøker utgitt i 2013 (forfattet av meg) – den ene om lovgivningsprosessen skal leses i sin helhet, den andre – som i utgangspunktet er en samling av eldre og nyskrevne artikler – skal leses med unntak av to kapitler. Av et engelsk verk om reguleringer leses ca. 100 sider. I tillegg skal studentene lese en artikkel («referat») fra det 38. nordiske juristmøte i 2008 (Jens Peter Christensen) og 60 sider av Torstein Eckhoffs bok «Statens styringsmuligheter – særlig i naturressurs- og miljøspørsmål» fra 1983, som studentene har fått tilgjengelig i kopi.

Det skriftlige lærestoffet kan oppfattes som noe sprikende og på enkelte punkter av eldre dato. Et hovedmål med den muntlige undervisningen har derfor vært å samle trådene fra forskjellige deler av hovedlitteraturen og oppdatere den etter behov.

Evalueringen viser samlet sett en ganske høy tilfredshet med de skriftlige læremidlene (75 % er «svært fornøyd» eller «fornøyd»), selv om litteraturen nok (og med god grunn) oppfattes som noe fragmentert. I undervisningen har jeg gitt uttrykk for at fragmenteringen ofte er et realistisk bilde på den litteratursituasjonen som studentene kan møte, og som fakultetet heller forbereder dem på gjennom valgfag enn gjennom obligatoriske fag.

Min bok om lovgivningsprosessen («Loven – hvordan blir den til?») synes å gi en god dekning av det stoffet som den tar opp, selv om den ikke er helt oppdatert etter grunnlovreformen i 2014 og (nå) etter den nye utredningsinstruksen (som ble vedtatt ved kgl.res. 19. februar 2016). Artikkelsamlingen supplerer denne boken og utvider temaene, men betyr på noen punkter en viss overlapping. På sikt er det ønskelig å få i stand en fullstendig integrert fremstilling som også tar opp temaer fra læringskravene som ikke er behandlet i de to bøkene.

En slik fremstilling bør også fange opp spørsmål som er behandlet i utdraget fra Eckhoffs bok, som tar opp ulike virkemidler (regeltyper) som kan brukes i lovgivningen. Det kommer frem under evalueringene at studentene oppfatter boken som noe foreldet, og at spørsmålet om ulike regeltyper (virkemidler) i lovgivningen med fordel kunne ha vært bedre dekket i hovedlitteraturen. Deler av Eckhoffs fremstilling dekkes i Inge Lorange Backer: Innføring i

naturressurs- og miljørett (5. utg., Oslo 2012) kap. IV (s. 81-122), som er mer oppdatert, men nok mer overflattisk og sterkere konsentrert om miljø- og naturressursretten. Som påpekt i min periodiske emnerapport V 2015 er derfor ønskelig med en nyskrevet artikkel som tematisk dekker problemstillinger som Eckhoff tar opp, men gjerne med eksempler også fra andre rettsområder.

Den engelskspråklige boken (Baldwin, Cage and Lodge: Understanding Regulation) er preget av engelske forhold og diskusjoner knyttet til deregulering og markedsorientering de siste 20 år. Den bidrar derfor til å utfylle Eckhoffs styringsperspektiv. Også denne boken fanger bare opp en begrenset del av området for lovgivning, og den språklige og geografiske konteksten forutsetter en muntlig oversikt, forklaring og utdyping under forelesninger. Dette er utvilsomt den delen av hovedlitteraturen som faller vanskeligst for de fleste studentene, både fordi den knytter seg til engelske forhold og anglo-amerikansk litteratur, og fordi den er like mye preget av økonomiske og statsvitenskapelige betraktningmåter som av juridiske. Evalueringen bekrefter nok dette, men også at det var til hjelp at jeg søkte å bøte på det ved å vie en dobbeltime i begynnelsen av forelesningen til å introdusere denne fremstillingen. Etter anmodning fra studentene kom jeg også tilbake til den ved avslutningen av forelesningsserien.

Denne delen av hovedlitteraturen reflekterer fakultetets generelle mål om et internasjonalt perspektiv i fagene. Det er likevel grunn til å spørre om studentene er tjent med dette bidraget, som ikke fremstår som enkelt å anvende i arbeid med norsk lovgivning. Alternativer kan være f.eks. å introdusere en del av synspunktene i en artikkel som også kan erstatte utdraget fra Torstein Eckhoff: Statens styringsmuligheter, eller å holde et nordisk perspektiv på det internasjonale bidraget.

Christensens artikkel tjener til å bringe inn et nordisk perspektiv, men det kan spørres om den overlapper stoff i mine bøker så mye at den like godt kan utgå av listen over hovedlitteratur. Til gjengjeld – med en viss utvidelse – kunne det være aktuelt å ta inn en artikkel som i større grad diskuterer forholdet mellom lovgiverne og domstolene.

2.2 Undervisning

Undervisningen ble i utgangspunktet holdt som kateterforelesninger med en dobbeltime i uken. Et nokså beskjedent oppmøte (stort sett ca. 10 studenter) gjorde avstanden til studentene liten. Det gjorde også at jeg kunne tilby de studentene som møtte frem til forelesningene, å rette en fakultetsoppgave i faget med etterfølgende generell gjennomgåelse under forelesningene. 6 studenter benyttet seg av tilbudet. Dette tiltaket tjente også til å gi noen signaler til studentene om hva slags oppgavetyper som kunne bli gitt til eksamen, særlig med henblikk på å kunne kritisk analysere eller formulere en lovbestemmelse.

Om det vil la seg gjøre å rette en fakultetsoppgave i senere semestre, kan bero på oppslutningen om faget, men bør nok prioriteres. Uansett kan det være grunn til å engasjere studentene i å løse konkrete lovgivningsoppgaver eller analysere bestemte lovbestemmelser gjennom en forberedt diskusjon i auditoriet. Begge deler kan være virkemidler til å gi studentene de ferdigheter som læringskravene legger opp til, og evalueringen viser et ønske fra studentene om dette.

Som nevnt ble et par forelesninger holdt av to ekstern lærere som arbeider mye med regelutforming. Å trekke inn disse eksterne ressurspersonene bidro til å myke opp forelesningsserien. Det er grunn til å fortsette dette.

I evalueringen uttrykker studentene stor tilfredshet med undervisningen – over halvparten er «svært fornøyd», og ingen gir uttrykk for noen grad av misnøye. Det er et visst ønske om at undervisningen blir mer eksamensrettet, og verdien av å løse og diskutere konkrete oppgaver – gjerne flere – blir fremhevet i flere svar.

Forelesningsserien gikk over ti uker. Det kan også overveies en viss konsentrasjon med inntil to dobbelttimer i uken. For noen er det et problem at forelesningene kolliderer med trainee-opphold.

2.3 Ressurser og infrastruktur

Forelesningene ble stort sett holdt i aud. 5. Dette auditoriet er nå oppsatt med smartboard og mangler tavle og flip-over. Det er en klar ulempe hvis man vil få studentene til å delta annet enn rent muntlig under forelesningen. Forelesningene H 14 ble holdt i aud. 14, som jeg for min del foretrekker.

En forelesningsplan som viste hvilke emner som skulle tas opp når, ble delt ut i første forelesningstime og lagt ut på semestersidene. Stort sett ble plansjene som ble brukt som grunnlag for forelesningene (Power Point), delt ut i papirform for hver forelesning. Evalueringen kan tyde på at dette ble satt pris på.

De audiovisuelle hjelpemidlene i aud. 5 er gode nok når de fungerer. Jeg hadde store praktiske problemer med podcasting av forelesninger fra både aud. 5 og aud. 13. Systemet er etter min mening klart for innfløkt til å fungere godt i praksis. Det er også et generelt problem med podcasting av forelesninger som åpner for diskusjon med og mellom studentene.

Evalueringen viser et klart ønske fra studentene om podcasting. Dette illustreres også av at mange av dem som gikk opp til eksamen, ikke hadde fulgt forelesningene – fordi de oppholder seg utenbys, har kollisjon med annen undervisning eller praktikantopphold, eller av andre grunner. For egen del har jeg nærmest gitt opp podcasting fra de nevnte undervisningslokalene – og andre med tilsvarende opplegg, men studentholdningen gjør meg nokså splittet i spørsmålet. Hvis det ikke skjer podcasting, blir det desto viktigere med den utlegging av lysark som jeg allerede praktiserer.

2.4 Eksamenssensur og vurderingsform

29 kandidater meldte seg opp til eksamen. 9 møtte ikke, slik at eksamen ble avlagt av 20 studenter. Besvarelsene ble sensurert av to eksterne sensorer, den ene – som også hadde bidradd i forelesningsserien – med stor innsikt i lovgivningsarbeid.

Eksamensresultatene viser spredning over hele skalaen, med en overvekt på gode resultater: 50 % A eller B, 20 % D, E eller F. En kandidat fikk strykkarakter (F). To kandidater fikk A. To kandidater klaget over sensuren, der jeg deltok i klagekommisjonen.

Erfaringene fra eksamenssensuren gir etter min mening ikke grunn til tiltak. Eksamensoppgaven dekket flere sentrale temaer, og synes å ha vært egnet til å skille mellom kandidatene.

Det var enklere å skaffe sensorer enn da eksamen ble avholdt H 14, noe som kan skyldes at det da var første gang det ble holdt eksamen i faget.

3 Emnebeskrivelse og læringsutbytte

Emnebeskrivelsen og angivelsen av læringsutbyttet fungerer etter min mening godt, slik jeg også ga uttrykk for i min forrige periodiske emnerapport for faget. Den som oppnår det tilsiktede læringsutbyttet, har fått bedre forutsetninger for å delta i lovgivningsarbeid og en styrket forståelse for lovgivningens rolle i rettssystemet. Tilbakemeldingene fra studentene tyder på at dette blir oppnådd et godt stykke på vei. Den skriftlige hovedlitteraturen er likevel ikke optimal, slik at det er grunn til å legge vekt på det supplement, de forklaringer og den mulighet for konkrete diskusjoner som den muntlige undervisningen kan gi. Plasseringen i 4. eller 5. studieår gjør at studentene har et tilfang av kunnskaper fra mange rettsområder som det er mulig å trekke vekslers på i undervisningen.

4 Endringer siden forrige periodiske evaluering

Jeg gjorde ikke store endringer i undervisningsopplegget siden den periodiske evalueringen i 2015. En ekstra ekstern ressursperson ble trukket inn, og jeg la i litt større grad opp til å aktivisere studentene gjennom en diskusjon om et konkret tema (struktur og utforming av tvisteloven). Temaene for forelesningene ble noe justert, bl.a. ved at samspillet mellom lovgiverne og domstolene ble tatt opp som et eget tema.

5 Forbedringer

Som det fremgår under 2.1, ligger det et forbedringspotensial i å utvikle skriftlige læremidler. Jeg vil gjerne bidra til det, men det lar seg nok ikke gjøre tidsnok til at det formelt kan vedtas som hovedlitteratur for høsten 2016.

Den muntlige undervisningen bør fortsatt baseres på en forelesningsserie. Jeg har et klart inntrykk fra studentene – som riktig nok ikke fremgår direkte av evalueringen – at det fungerte godt med et par eksterne ressurspersoner som kunne bidra fra konkret regelgivningsarbeid i forelesningsserien. Dette bør fortsette innenfor rammen av et par dobbelttimer. Det bør legges opp til en diskusjon i auditoriet om en analyse og utforming av en lovbestemmelse – gjerne også innlevering av en oppgave for retting og gjennomgåelse.

6 Oppsummering – for utlegging på nettsidene

Valgfaget lovgivningslære ble tilbudt for annen gang høsten 2015. 20 studenter gikk opp til eksamen. Studentevalueringen av emnet og undervisningen er gjennomgående positiv, til dels svært positiv. Det er ønske om å få utviklet noe mer oppdaterte skriftlige læremidler innenfor deler av hovedlitteraturen, at forelesningsserien legges ut på podcast og at det fortsatt legges opp til aktiv studentdeltakelse med diskusjon i noen av undervisningstidene.

Oslo, 30. mars 2016.

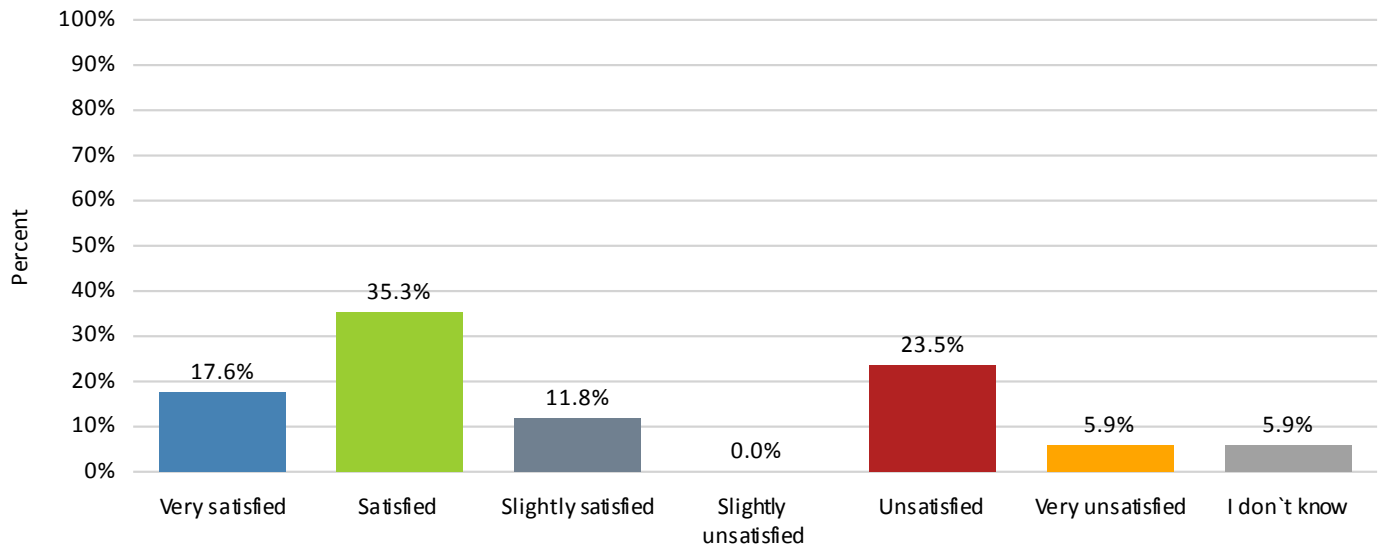


Inge Lorange Backer

Evaluation JUR1710/JUS5710 International Human Rights Law: Institutions and Procedures Autumn 2015

1. What do you think about the start-up/initial phase of the course?

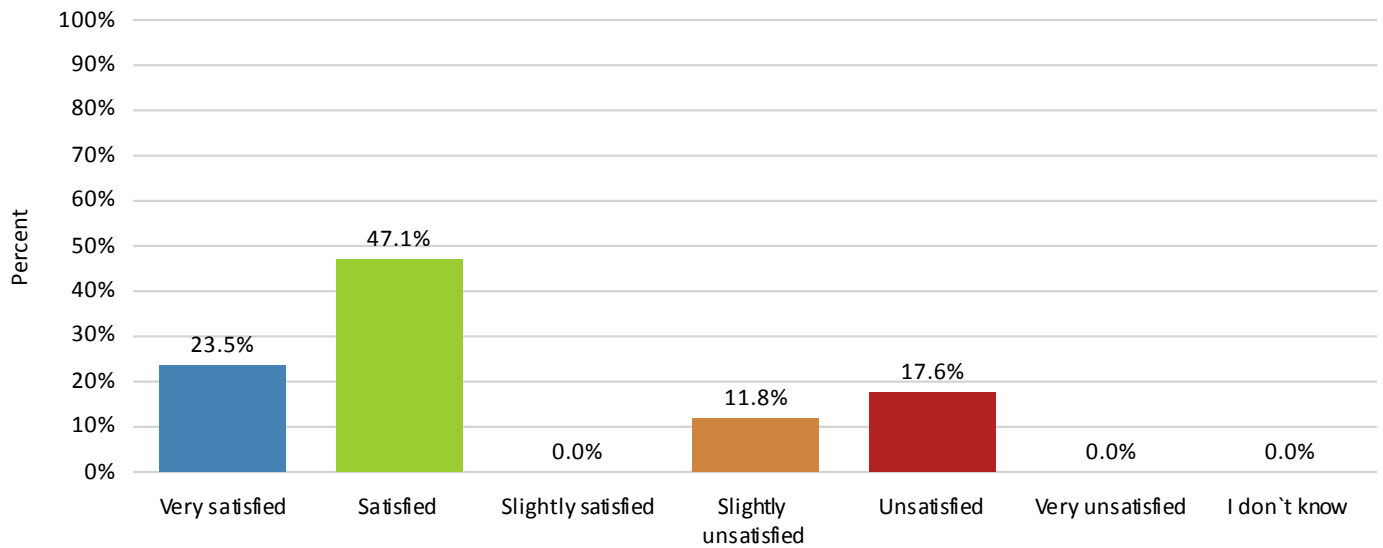
A) The start-up/initial phase of the course:



Name	Percent
Very satisfied	17.6%
Satisfied	35.3%
Slightly satisfied	11.8%
Slightly unsatisfied	0.0%
Unsatisfied	23.5%
Very unsatisfied	5.9%
I don't know	5.9%
N	17

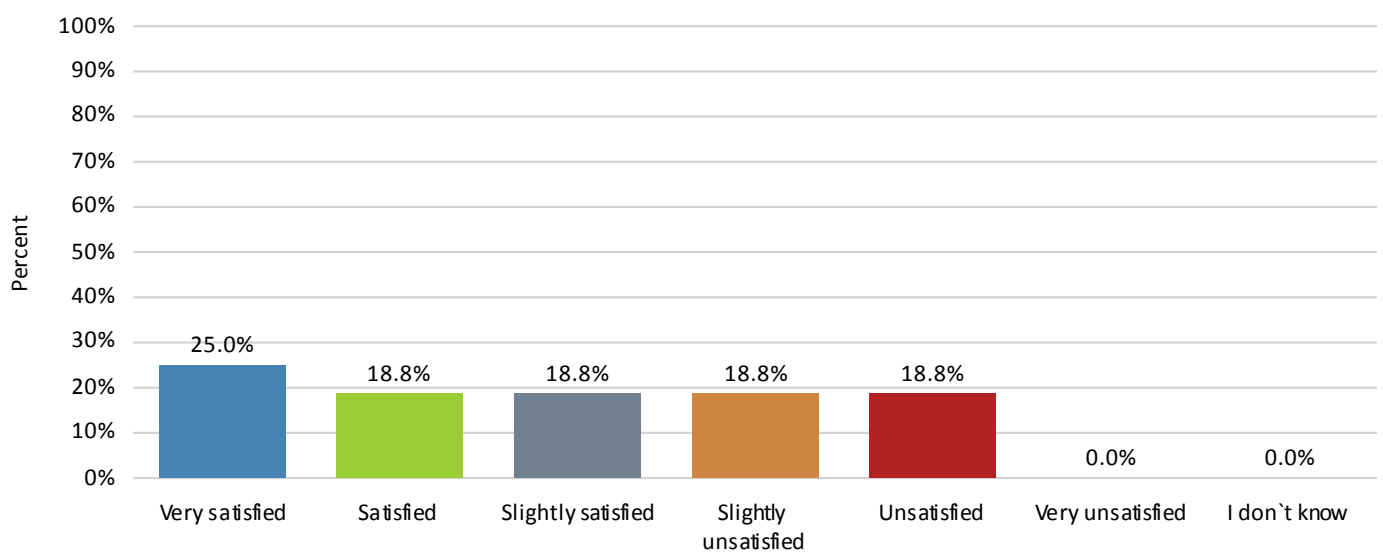
3. What do you think about the availability of the course information?

B) Information about the course:



Name	Percent
Very satisfied	23.5%
Satisfied	47.1%
Slightly satisfied	0.0%
Slightly unsatisfied	11.8%
Unsatisfied	17.6%
Very unsatisfied	0.0%
I don't know	0.0%
N	17

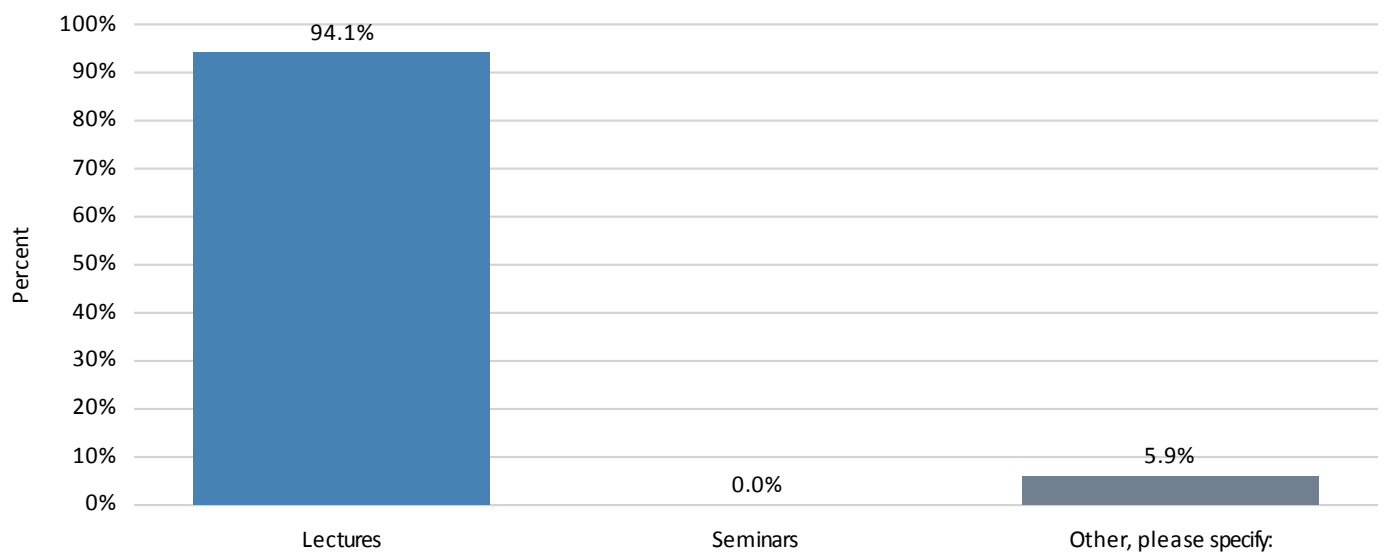
4. What do you think about the quality of the course information?



Name	Percent
Very satisfied	25.0%
Satisfied	18.8%
Slightly satisfied	18.8%
Slightly unsatisfied	18.8%
Unsatisfied	18.8%
Very unsatisfied	0.0%
I don't know	0.0%
N	16

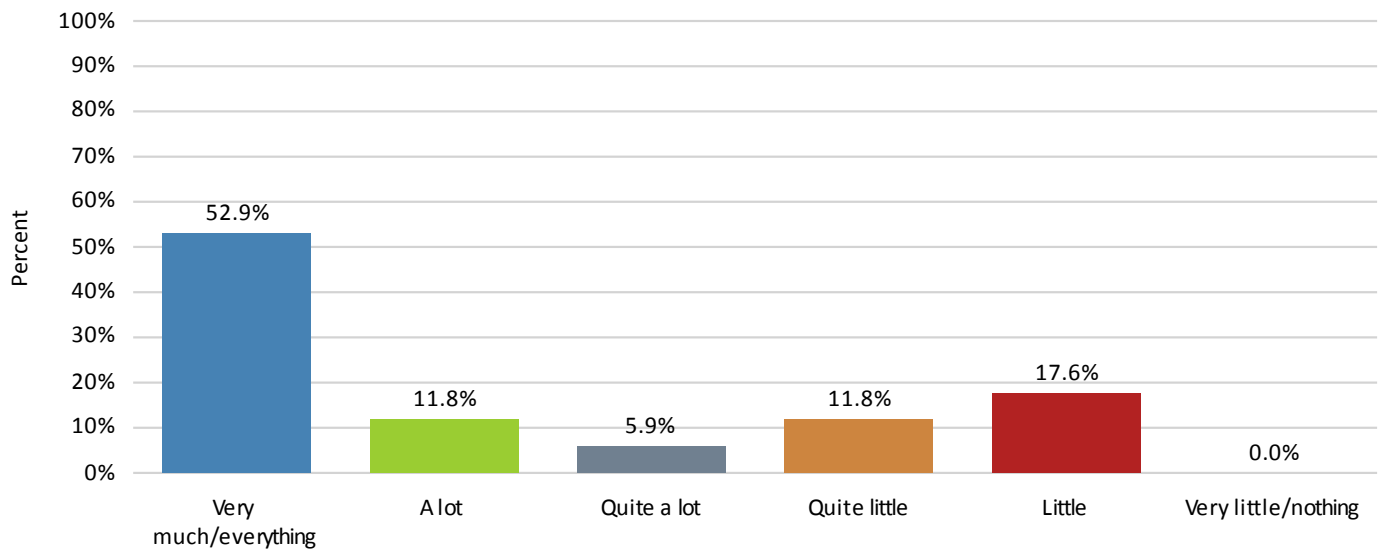
6. What kind of course activities did you attend?

C) Teaching and teaching activities:



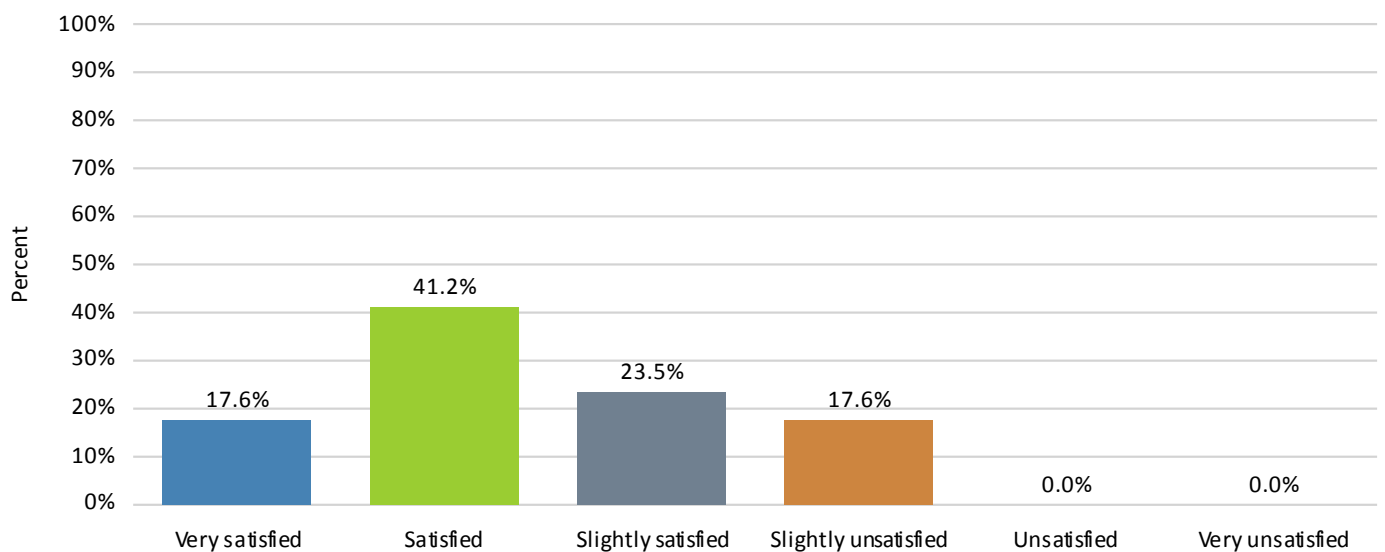
Name	Percent
Lectures	94.1%
Seminars	0.0%
Other, please specify:	5.9%
N	17

7. How much of the teaching in the course did you attend?



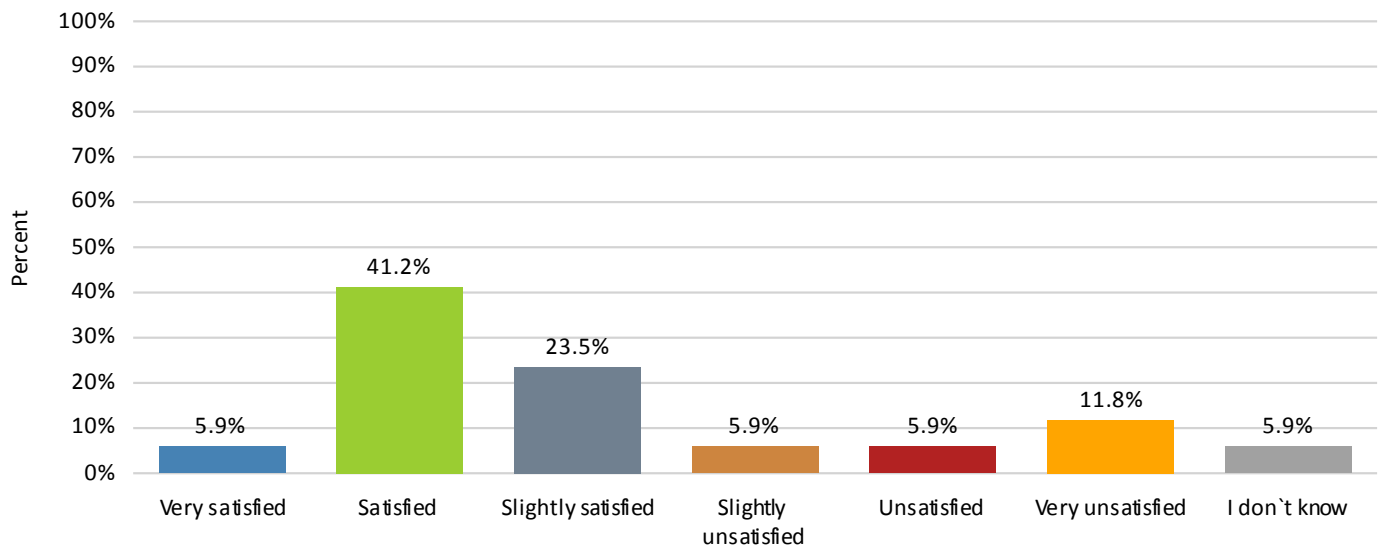
Name	Percent
Very much/everything	52.9%
A lot	11.8%
Quite a lot	5.9%
Quite little	11.8%
Little	17.6%
Very little/nothing	0.0%
N	17

8. What do you think about your own study effort of this course?



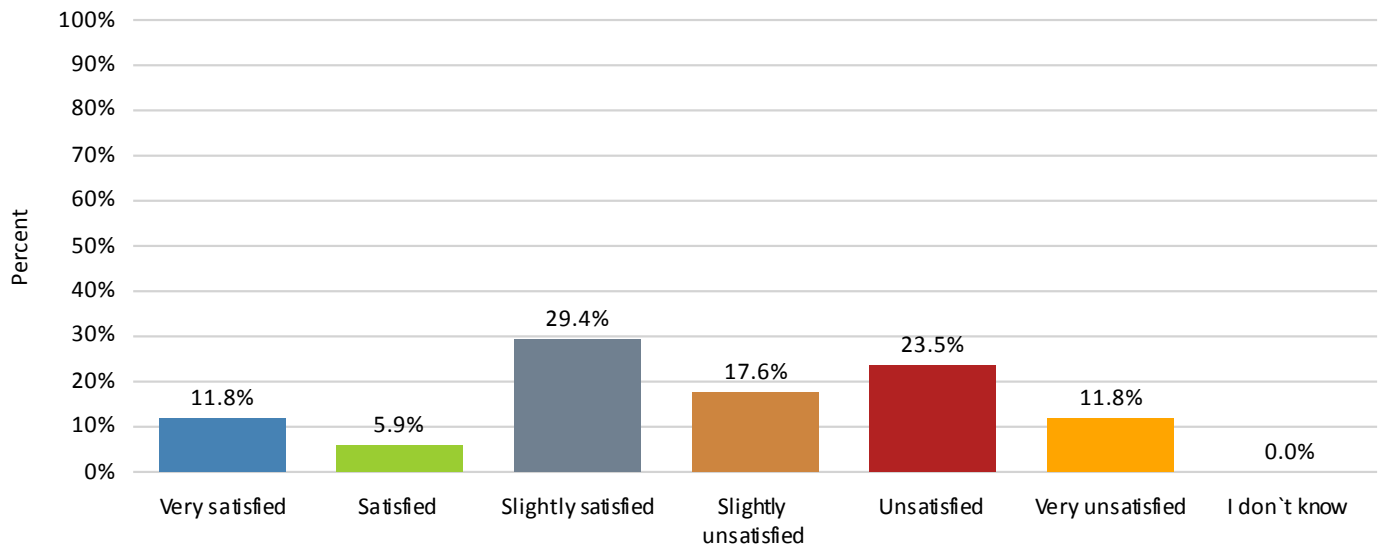
Name	Percent
Very satisfied	17.6%
Satisfied	41.2%
Slightly satisfied	23.5%
Slightly unsatisfied	17.6%
Unsatisfied	0.0%
Very unsatisfied	0.0%
N	17

9. What do you think about the academic content of this course?



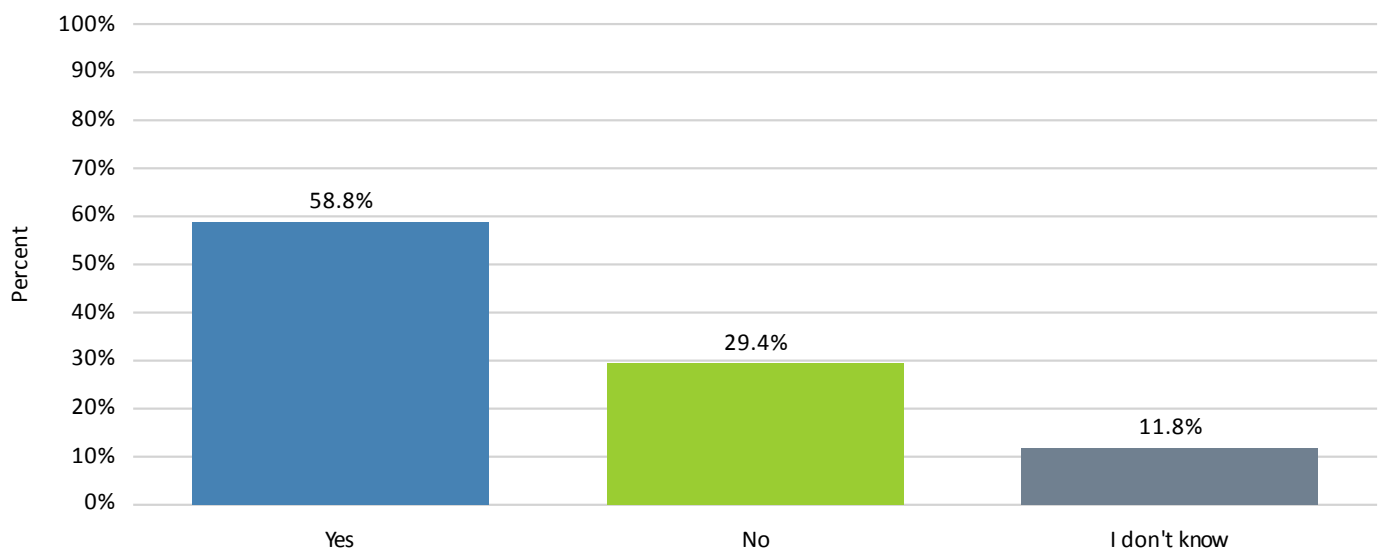
Name	Percent
Very satisfied	5.9%
Satisfied	41.2%
Slightly satisfied	23.5%
Slightly unsatisfied	5.9%
Unsatisfied	5.9%
Very unsatisfied	11.8%
I don't know	5.9%
N	17

11. What do you think about the teaching methods of this course?



Name	Percent
Very satisfied	11.8%
Satisfied	5.9%
Slightly satisfied	29.4%
Slightly unsatisfied	17.6%
Unsatisfied	23.5%
Very unsatisfied	11.8%
I don't know	0.0%
N	17

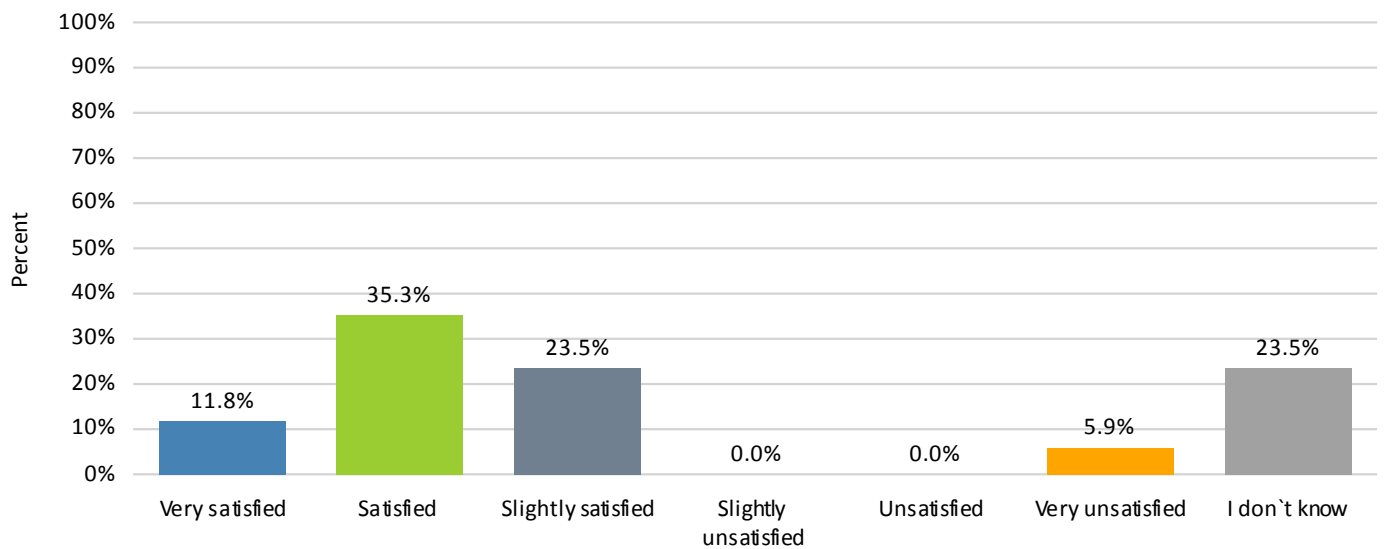
13. Do you think the material on the reading list is adequate for reaching the learning goals of the course?



Name	Percent
Yes	58.8%
No	29.4%
I don't know	11.8%
N	17

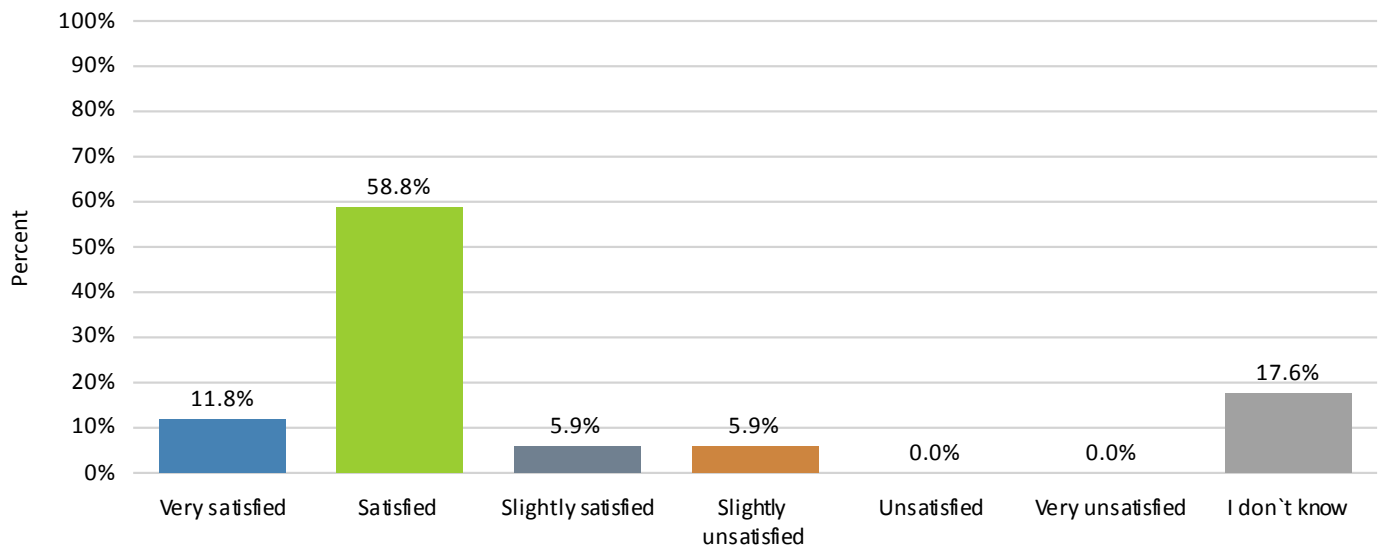
15. What do you think about psychological and social learning environment of this course?

D) Learning environment:



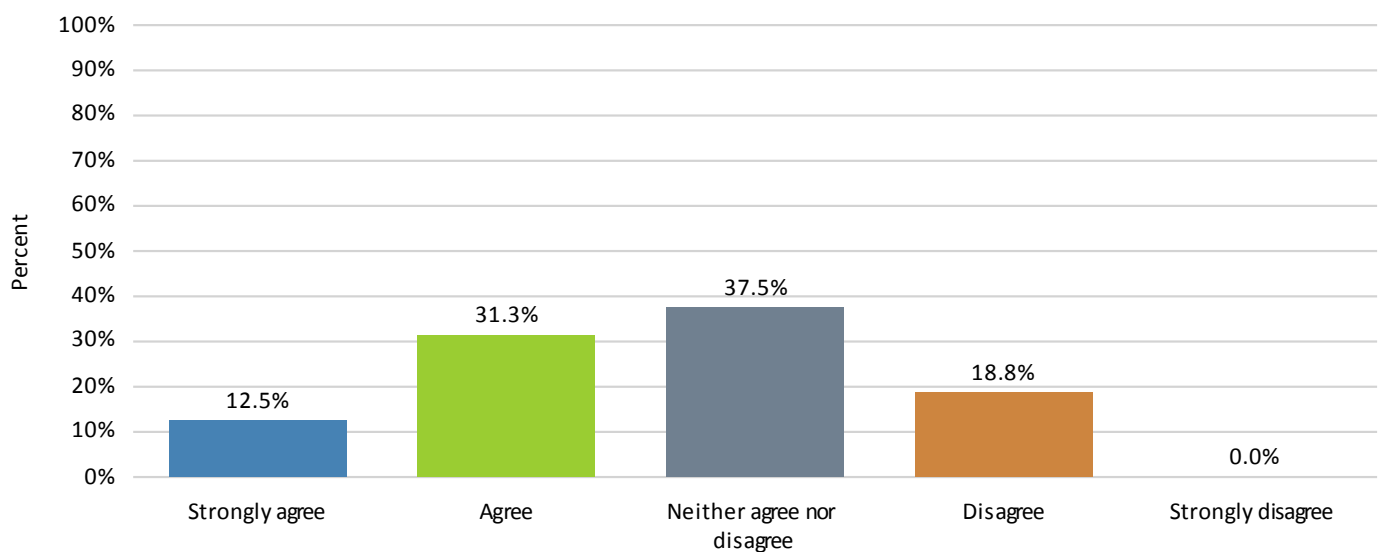
Name	Percent
Very satisfied	11.8%
Satisfied	35.3%
Slightly satisfied	23.5%
Slightly unsatisfied	0.0%
Unsatisfied	0.0%
Very unsatisfied	5.9%
I don't know	23.5%
N	17

16. What do you think about the physical learning environment of this course?



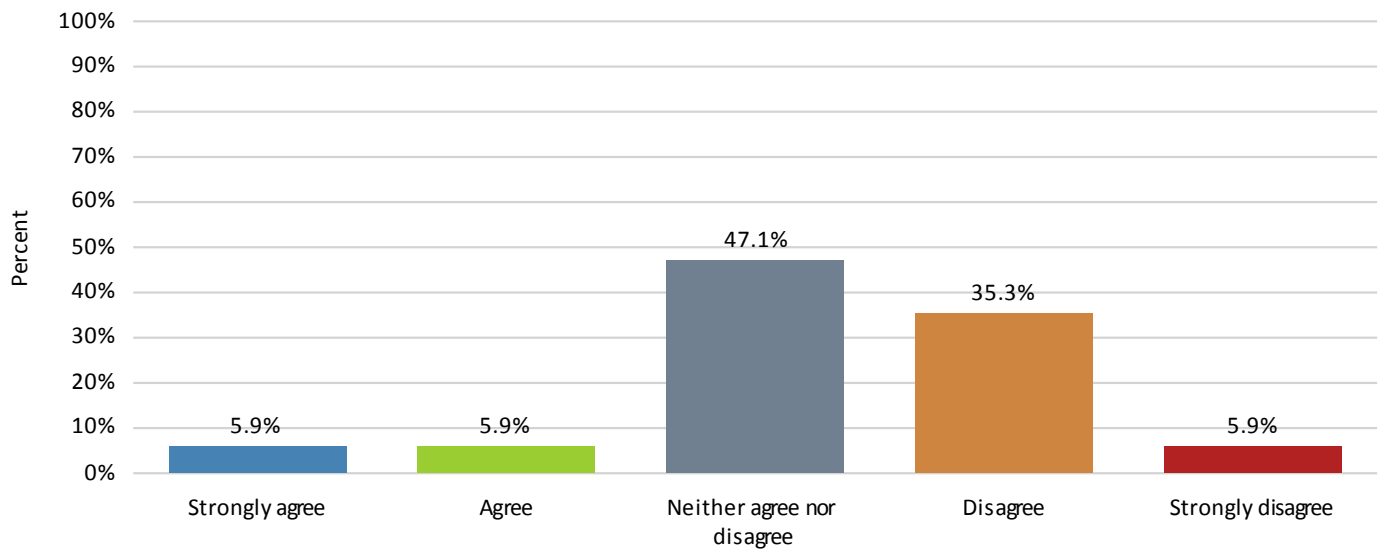
Name	Percent
Very satisfied	11.8%
Satisfied	58.8%
Slightly satisfied	5.9%
Slightly unsatisfied	5.9%
Unsatisfied	0.0%
Very unsatisfied	0.0%
I don't know	17.6%
N	17

18. My personal learning has been enriched by the presence of both international and Norwegian students in the class room



Name	Percent
Strongly agree	12.5%
Agree	31.3%
Neither agree nor disagree	37.5%
Disagree	18.8%
Strongly disagree	0.0%
N	16

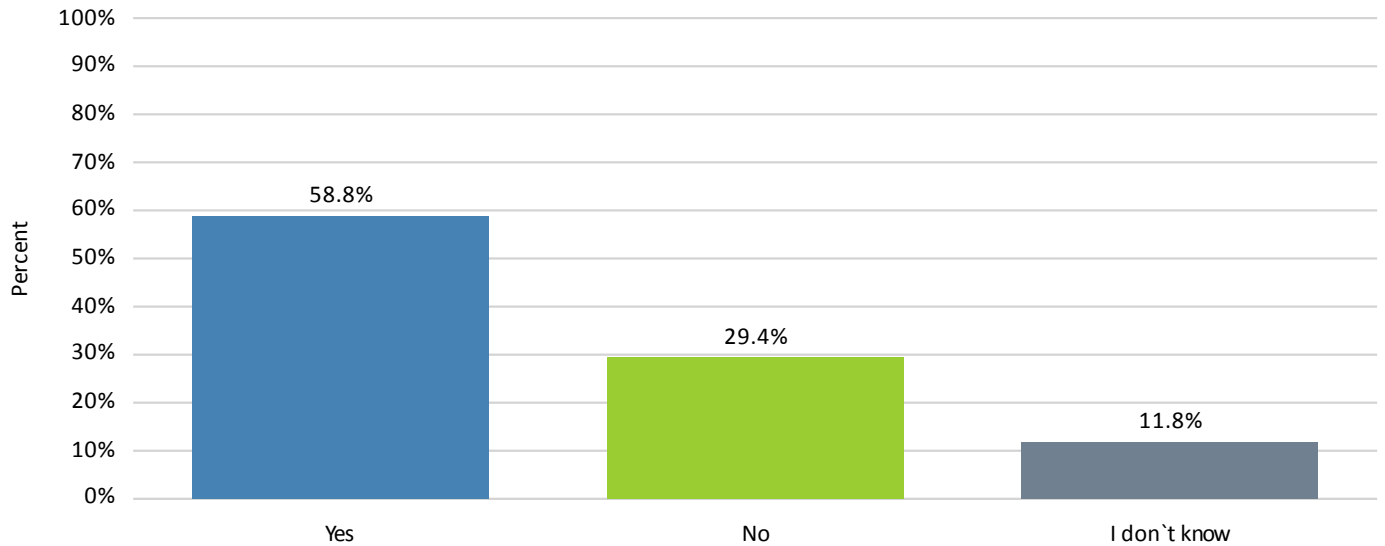
19. I interact with both international and Norwegian students in this course



Name	Percent
Strongly agree	5.9%
Agree	5.9%
Neither agree nor disagree	47.1%
Disagree	35.3%
Strongly disagree	5.9%
N	17

21. Has the teacher during the course made it possible for the students to make comments on the course and the teaching activities of the course?

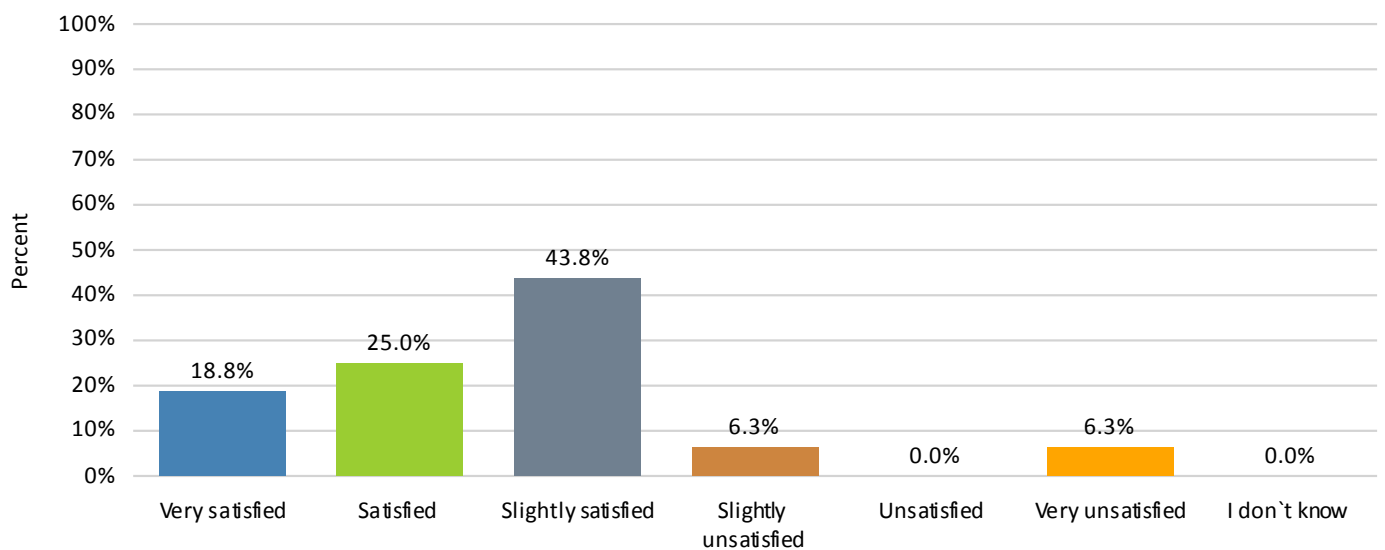
E) Continuous course evaluation:



Name	Percent
Yes	58.8%
No	29.4%
I don't know	11.8%
N	17

23. What do you think about the course exam as a form of assessment?

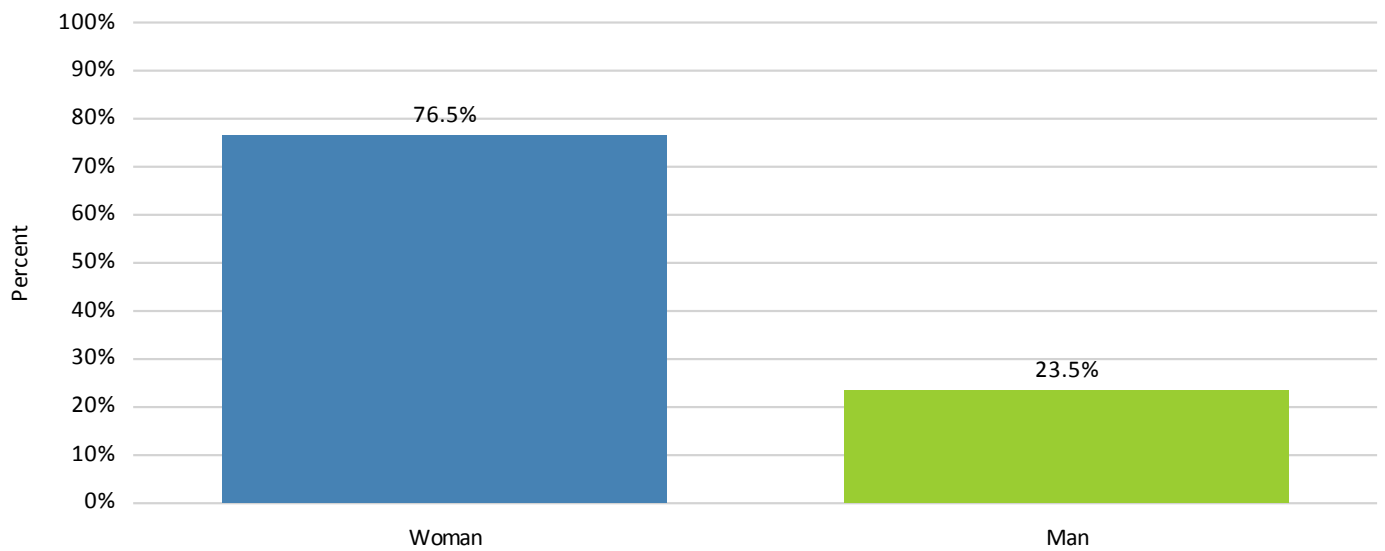
F) Forms of assessment:



Name	Percent
Very satisfied	18.8%
Satisfied	25.0%
Slightly satisfied	43.8%
Slightly unsatisfied	6.3%
Unsatisfied	0.0%
Very unsatisfied	6.3%
I don't know	0.0%
N	16

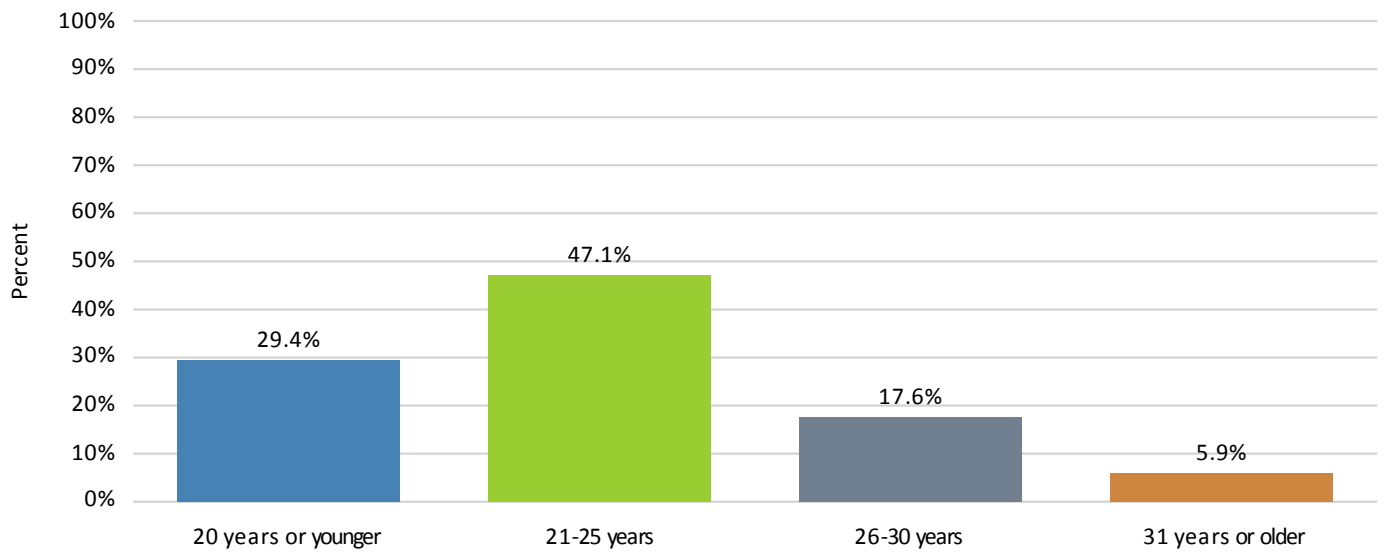
26. Gender?

H) Background variables:



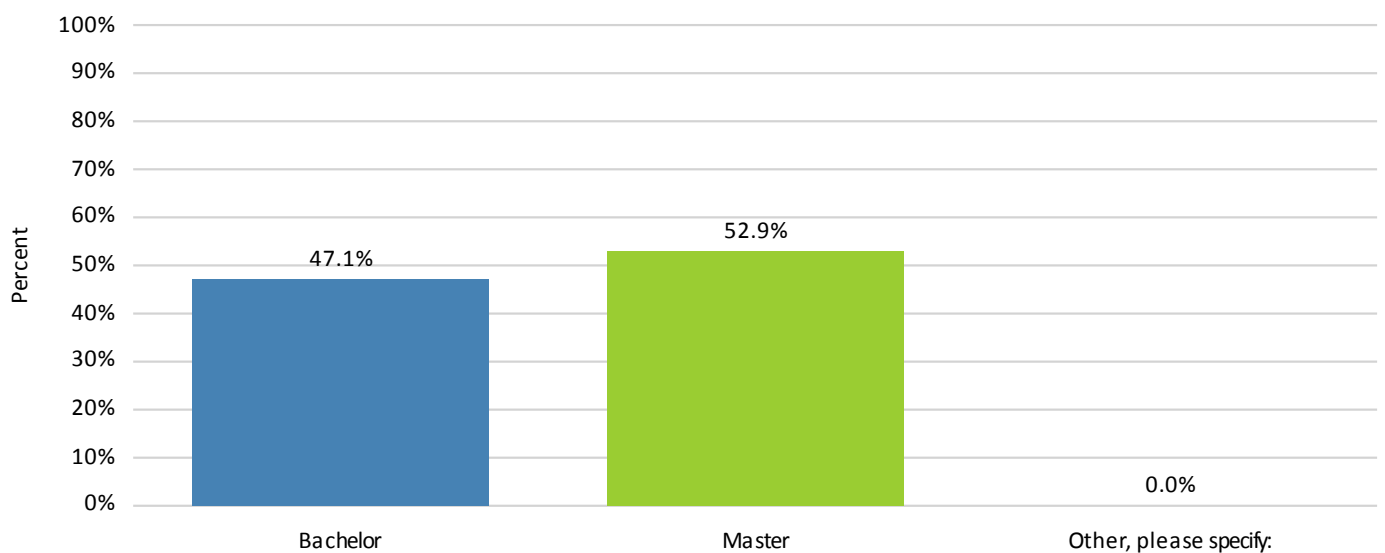
Name	Percent
Woman	76.5%
Man	23.5%
N	17

27. Age?

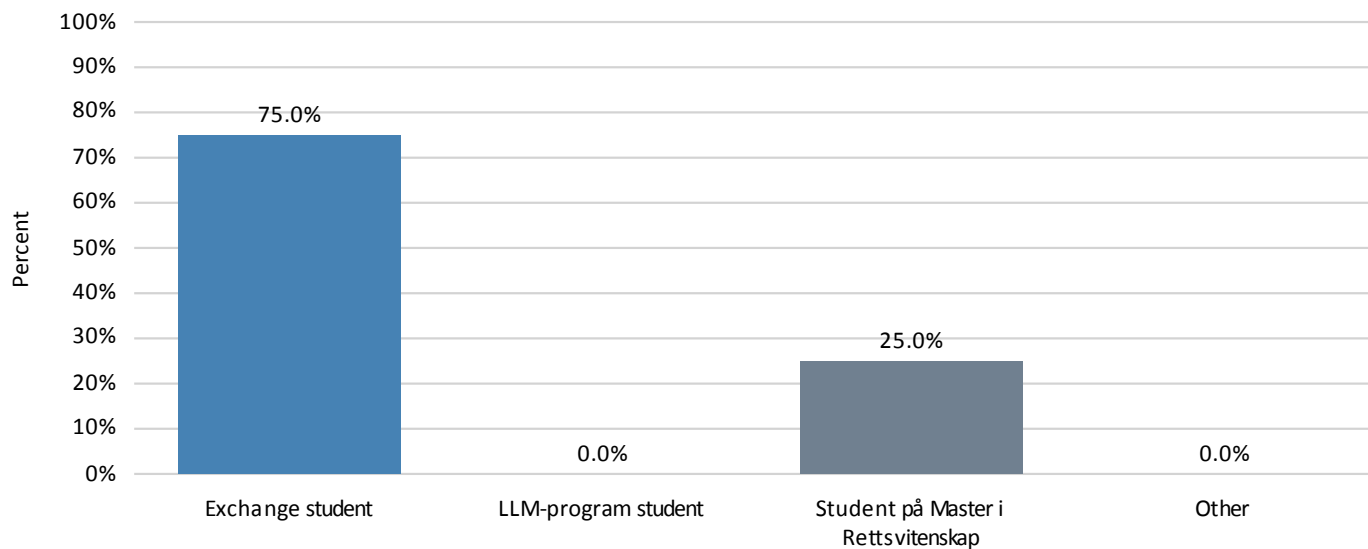


Name	Percent
20 years or younger	29.4%
21-25 years	47.1%
26-30 years	17.6%
31 years or older	5.9%
N	17

28. Level?



Name	Percent
Bachelor	47.1%
Master	52.9%
Other, please specify:	0.0%
N	17

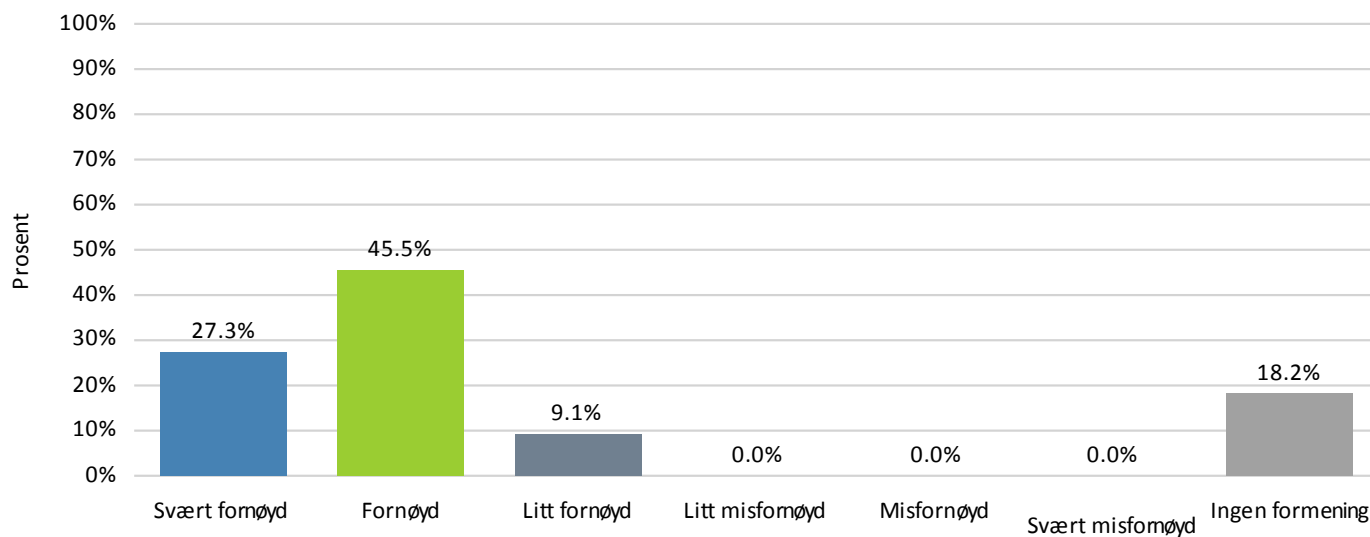
29. Please fill in your student status:

Name	Percent
Exchange student	75.0%
LLM-program student	0.0%
Student på Master i Rettsvitenskap	25.0%
Other	0.0%
N	16

Evaluering av JUR1901/JUS5901 Rettshistorie høst 2015

1. Hva synes du om undervisningsstart og igangsetting av emnet?

UNDERVISNINGSTART OG IGANGSETTING AV EMNET:

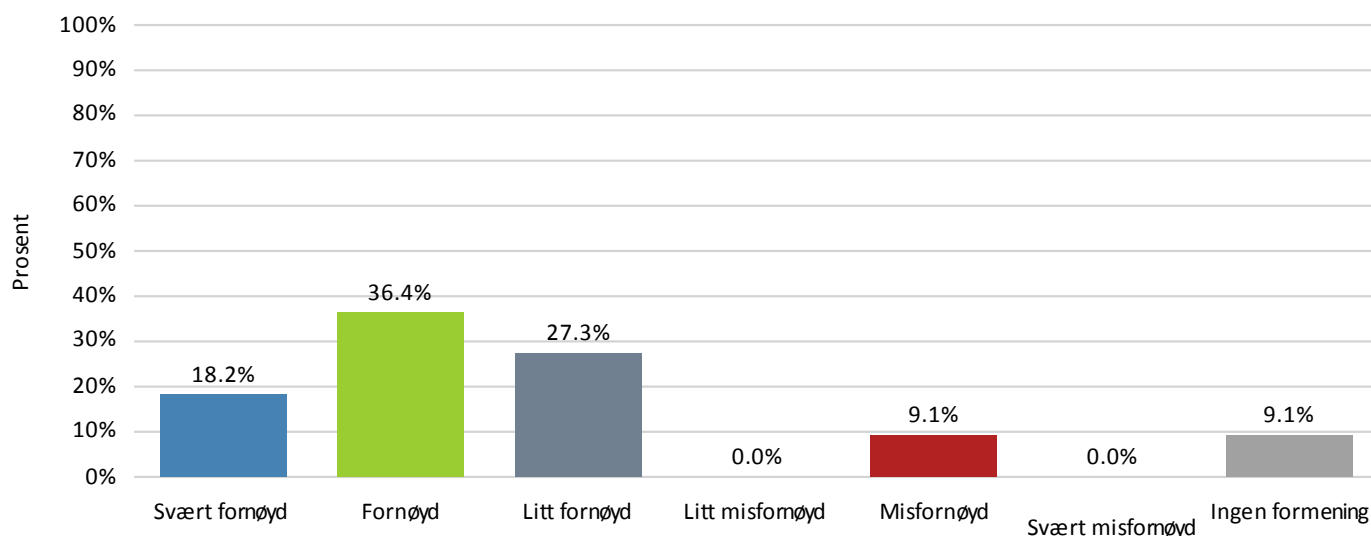


Navn	Prosent
Svært fornøyd	27,3%
Fornøyd	45,5%
Litt fornøyd	9,1%
Litt misfornøyd	0,0%
Misfornøyd	0,0%
Svært misfornøyd	0,0%
Ingen formening	18,2%
N	11

2. Har du noen kommentarer til ditt svar eller har forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:

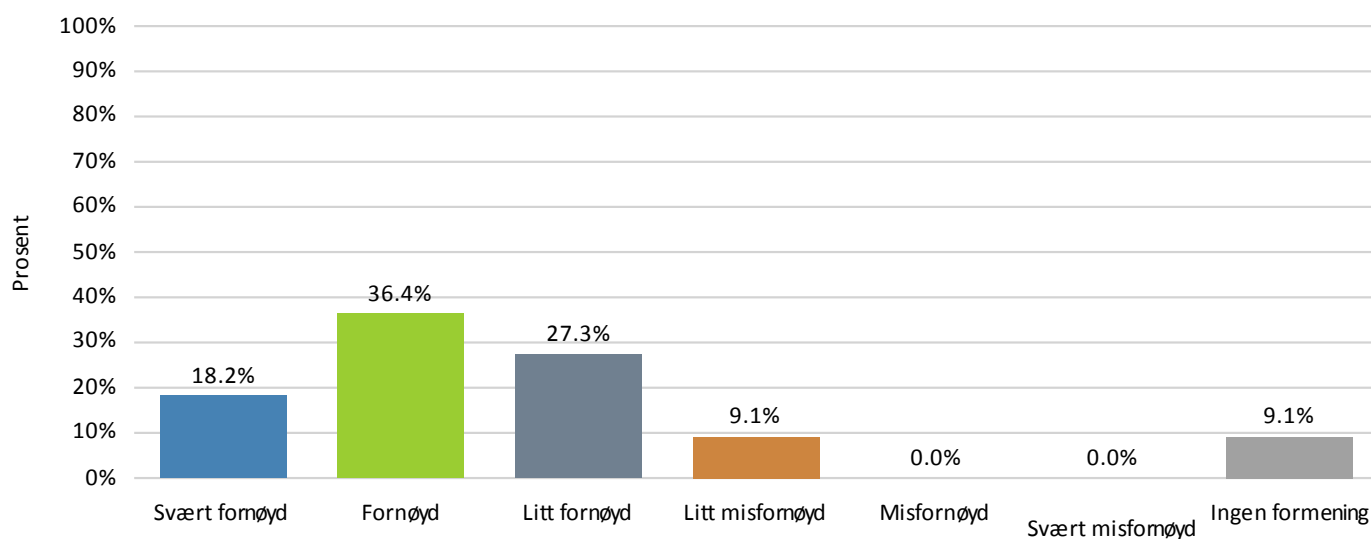
3. Hva synes du om tilgjengeligheten på informasjonen som har med emnet å gjøre?

STUDIEINFORMASJON:



Navn	Prosent
Svært fornøyd	18,2%
Fornøyd	36,4%
Litt fornøyd	27,3%
Litt misfornøyd	0,0%
Misfornøyd	9,1%
Svært misfornøyd	0,0%
Ingen formening	9,1%
N	11

4. Hva synes du om kvaliteten på informasjonen som har med emnet å gjøre?



Navn	Prosent
Svært fornøyd	18,2%
Fornøyd	36,4%
Litt fornøyd	27,3%
Litt misfornøyd	9,1%
Misfornøyd	0,0%
Svært misfornøyd	0,0%
Ingen formening	9,1%
N	11

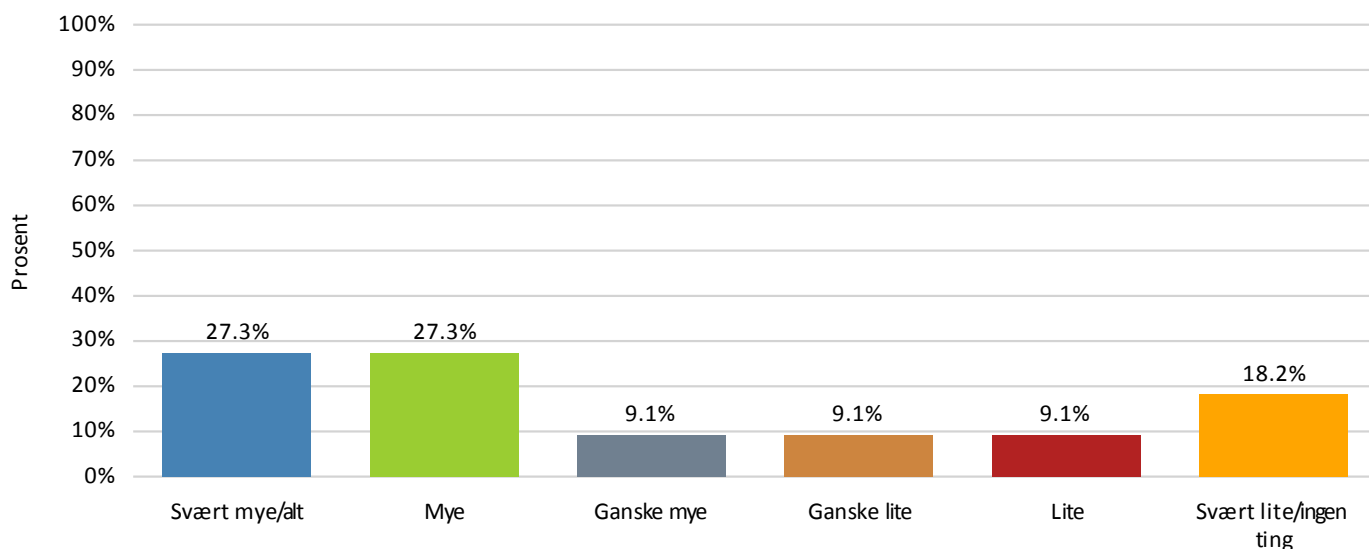
5. Har du noen kommentarer til dine svar eller har forslag til forbedringer med tanke på studieinformasjon for emnet, vennligst skriv dette her:

Lite å utsette på faget. Svært dyktig foreleser som stiller seg tilgjengelig, god tilgang på informasjon, få studenter

Pensumlista ble endret uten forvarsel, krøll ift hjelpemidler - mange av hjelpemidlene var umulig å få tak i.

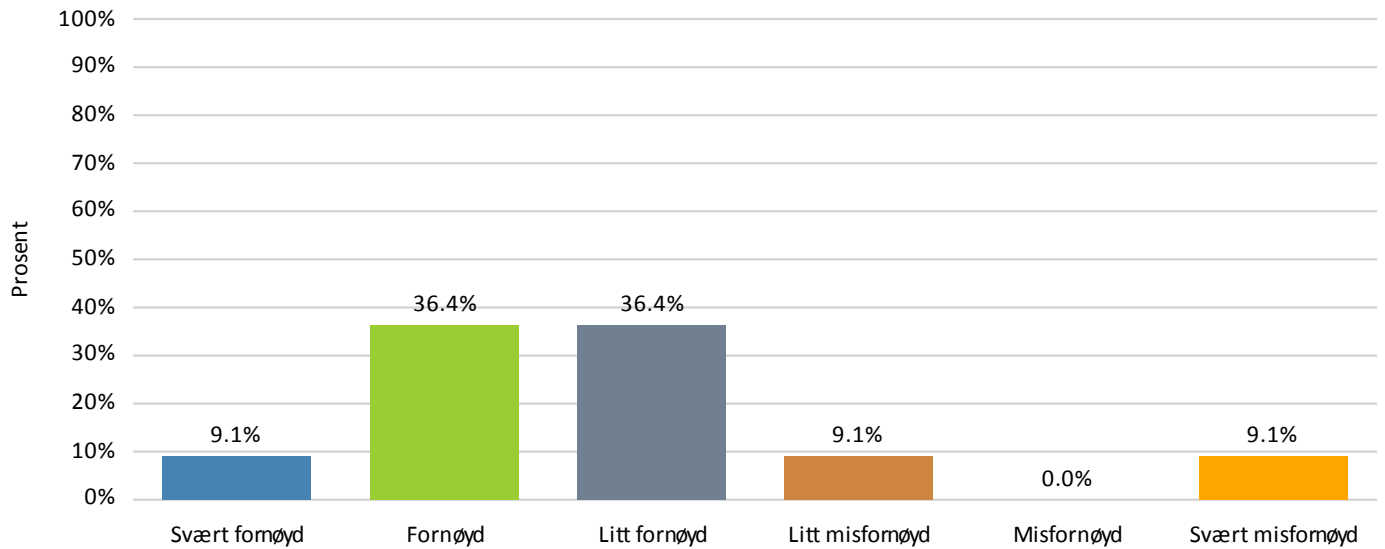
6. Hvor mye av undervisningen i emnet har du deltatt på?

UNDERVISNING OG UNDERVISNINGSSOPPLEGG:



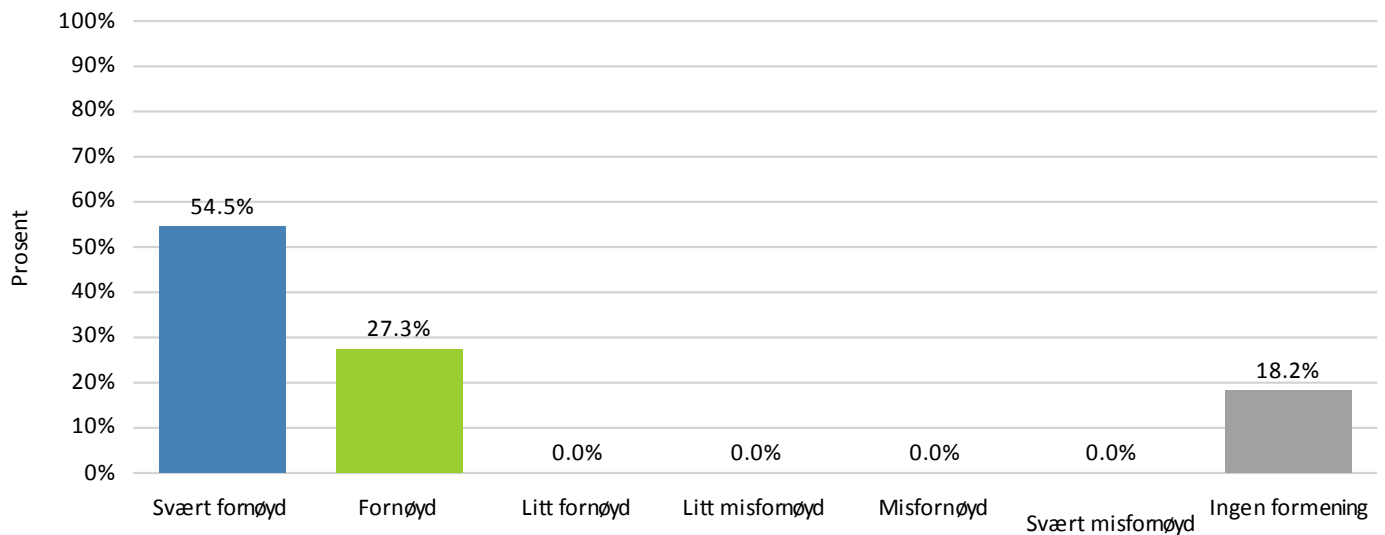
Navn	Prosent
Svært mye/alt	27,3%
Mye	27,3%
Ganske mye	9,1%
Ganske lite	9,1%
Lite	9,1%
Svært lite/ingen ting	18,2%
N	11

7. Hvordan vil du vurdere din egen studieinnsats i emnet?



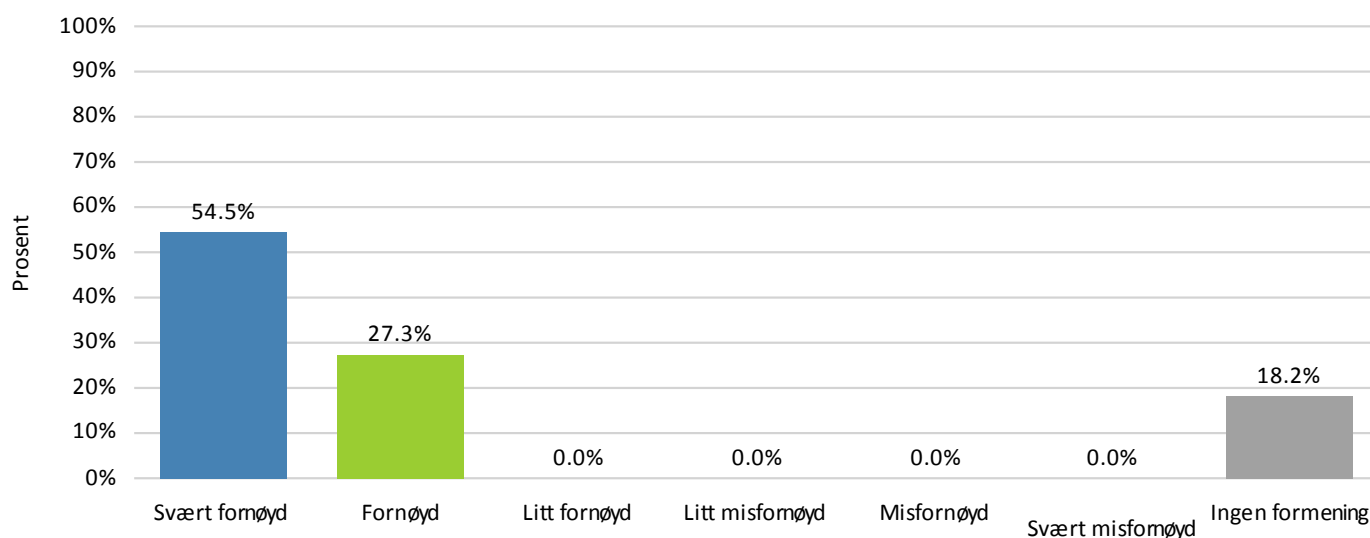
Navn	Prosent
Svært fornøyd	9,1%
Fornøyd	36,4%
Litt fornøyd	36,4%
Litt misfornøyd	9,1%
Misfornøyd	0,0%
Svært misfornøyd	9,1%
N	11

8. Hva synes du om innholdet i undervisningen



Navn	Prosent
Svært fornøyd	54,5%
Fornøyd	27,3%
Litt fornøyd	0,0%
Litt misfornøyd	0,0%
Misfornøyd	0,0%
Svært misfornøyd	0,0%
Ingen formening	18,2%
N	11

9. Hva synes du om formen på undervisningen?



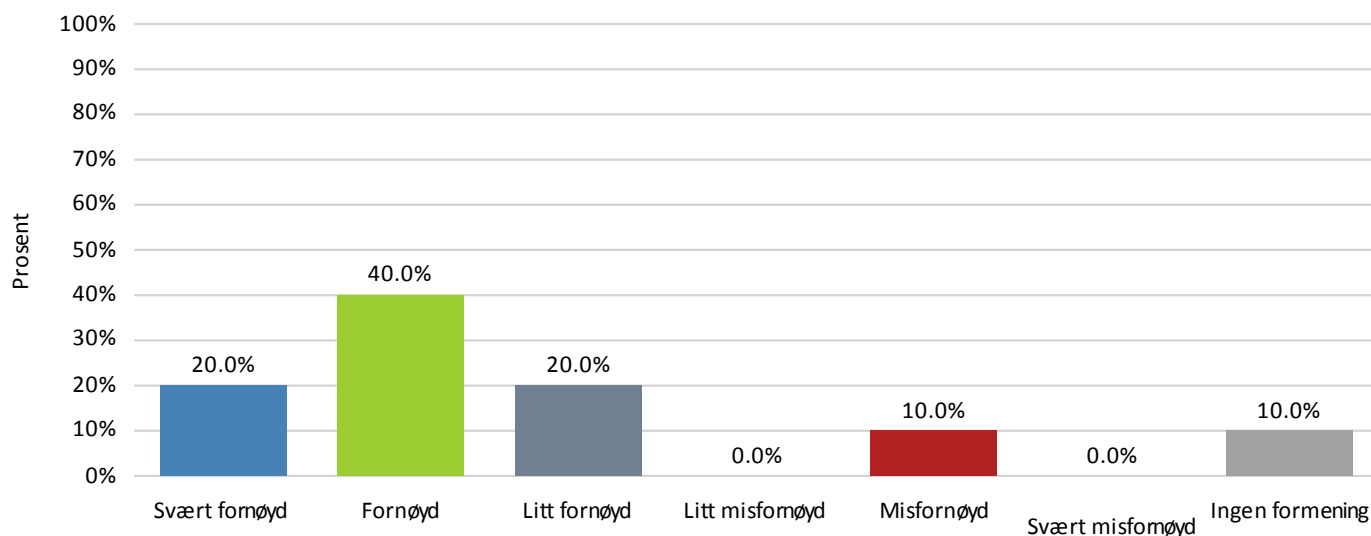
Navn	Prosent
Svært fornøyd	54,5%
Fornøyd	27,3%
Litt fornøyd	0,0%
Litt misfornøyd	0,0%
Misfornøyd	0,0%
Svært misfornøyd	0,0%
Ingen formening	18,2%
N	11

10. Har du noen kommentarer til dine svar eller har forslag til forbedringer for undervisningen, vennligst skriv dette her:

Det har vært veldig fint at podcast for undervisning har blitt lagt ut! Anbefales på det sterkeste å videreføre dette.

Vært på lite forelesninger da jeg sliter med ryggen, veldig fint med podcast og disposisjon gjort av Dag Michalsen

11. Hva synes du om de skriftlige læremidlene til emnet?



Navn	Prosent
Svært fornøyd	20,0%
Fornøyd	40,0%
Litt fornøyd	20,0%
Litt misfornøyd	0,0%
Misfornøyd	10,0%
Svært misfornøyd	0,0%
Ingen formening	10,0%
N	10

12. Har du noen kommentarer til ditt svar eller har forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:

Læreboka er for omfattende med tanke på en 4-timers eksamen. Hva er nødvendig, hva er ikke?

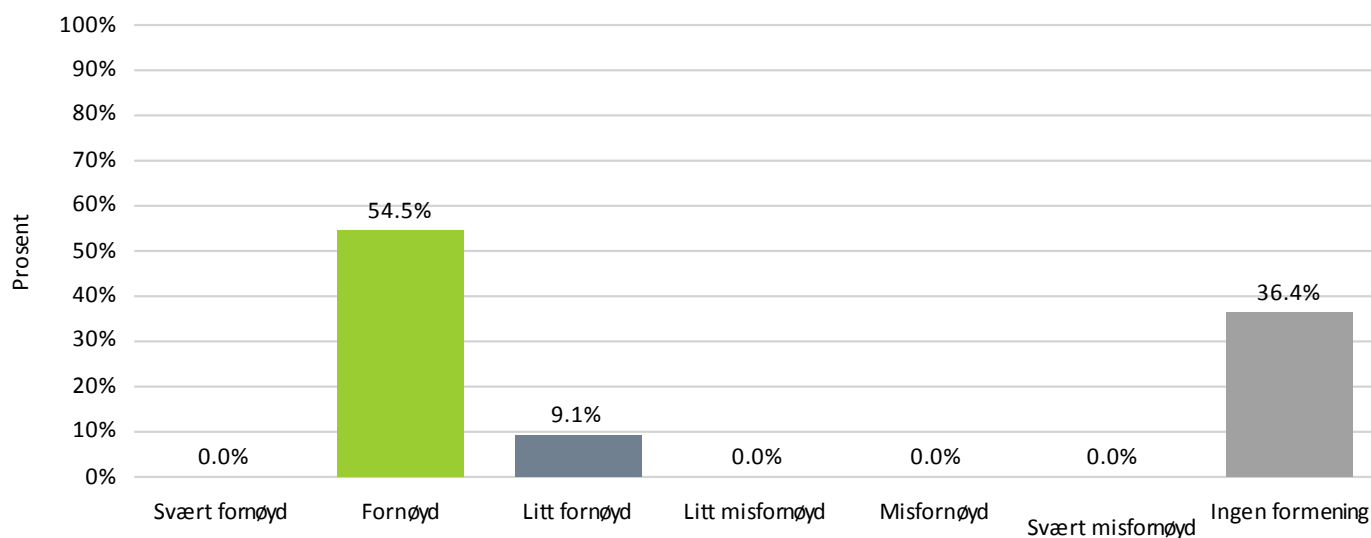
Læreboken er en førsteutgave og det er en del skrivefeil. Videre hadde det vært nyttig med et stikkordregister.

Veldig vanskelig med mange kapitler skrevet på nynorsk gjør det tungt å lese.

Boken gjentar seg selv mye - fremstår mer som en samling artikler enn en lærebok.

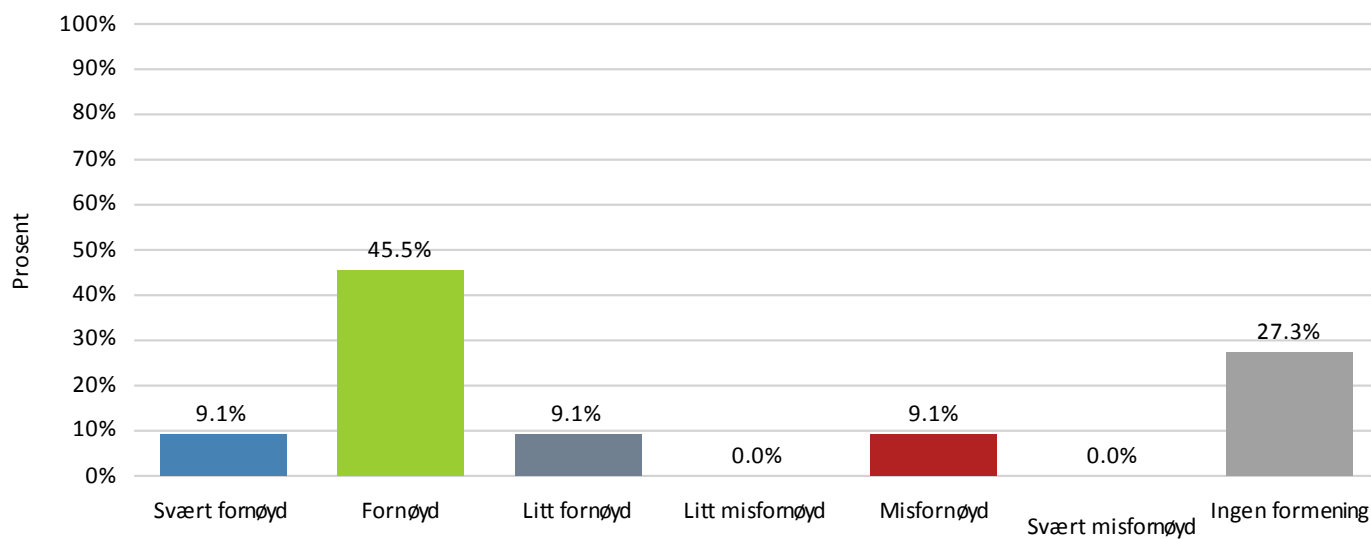
13. Hva synes du om det psykososiale læringsmiljøet på emnet?

LÆRINGSMILJØ:



Navn	Prosent
Svært fornøyd	0,0%
Fornøyd	54,5%
Litt fornøyd	9,1%
Litt misfornøyd	0,0%
Misfornøyd	0,0%
Svært misfornøyd	0,0%
Ingen formening	36,4%
N	11

14. Har du noen kommentarer til ditt svar eller har forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:

15. Hva synes du om det fysiske læringsmiljøet på emnet?

Navn	Prosent
Svært fornøyd	9,1%
Fornøyd	45,5%
Litt fornøyd	9,1%
Litt misfornøyd	0,0%
Misfornøyd	9,1%
Svært misfornøyd	0,0%
Ingen formening	27,3%
N	11

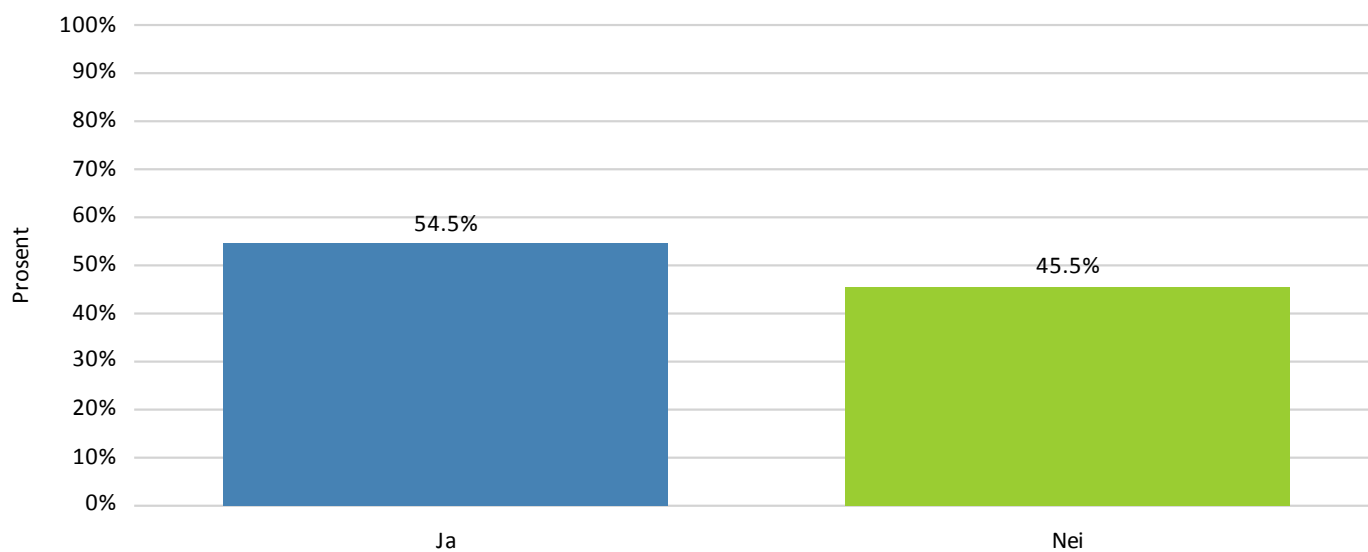
16. Har du noen kommentarer til ditt svar eller har forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:

Veldig vondt for ryggen min å sitte på gamle trebenker i auditoriumet.

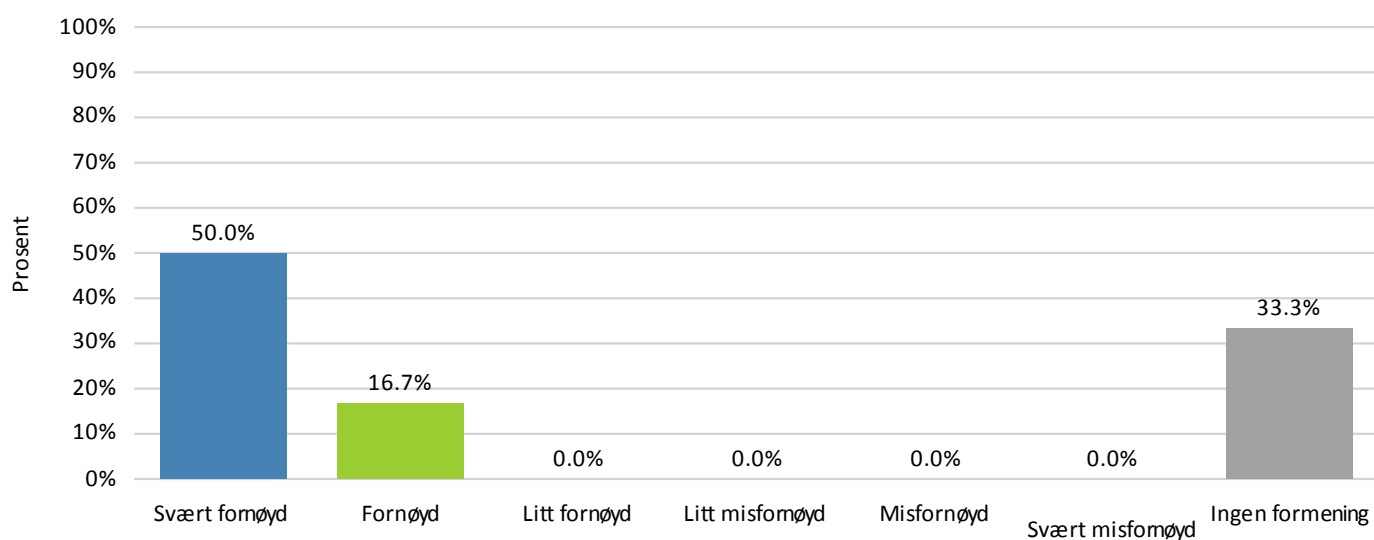
Grusomt mørk og utrivelig forelesningssal

17. Har du henvendt deg til faglærer med spørsmål om undervisning, læremidler eller liknende?

UNDERVEISEVALUERING:



Navn	Prosent
Ja	54,5%
Nei	45,5%
N	11

18. Hvis ja, i hvilken grad var du fornøyd med tilbakemeldingene fra faglærer?

Navn	Prosent
Svært fornøyd	50,0%
Fornøyd	16,7%
Litt fornøyd	0,0%
Litt misfornøyd	0,0%
Misfornøyd	0,0%
Svært misfornøyd	0,0%
Ingen formening	33,3%
N	6

19. Har du noen kommentarer til ditt svar eller har forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:

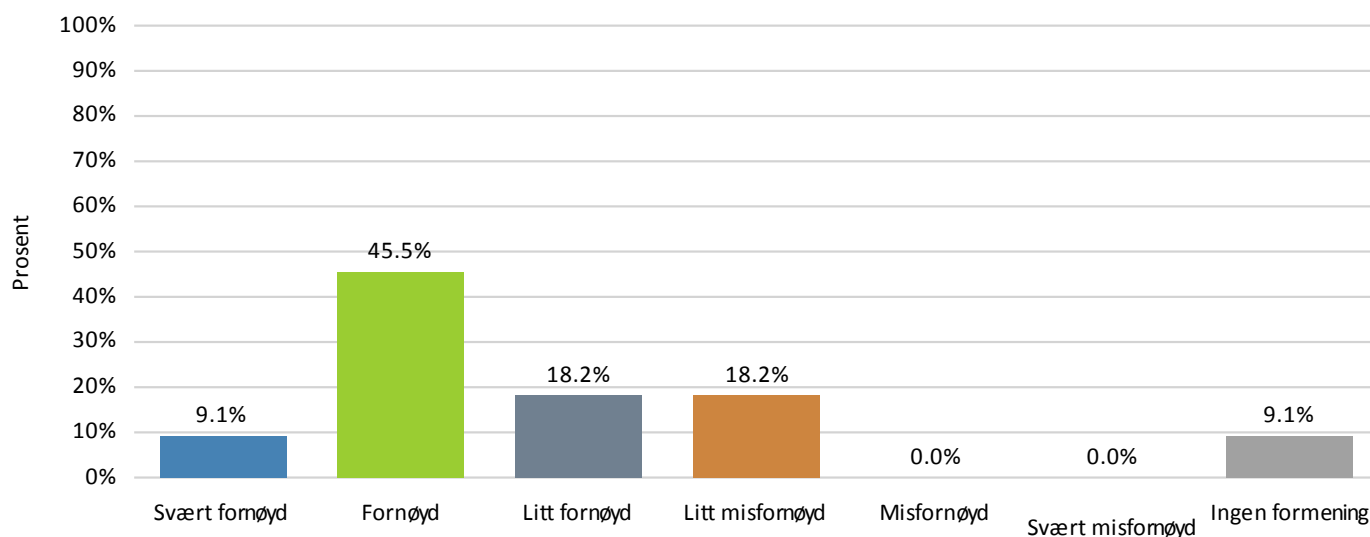
Fikk ikke svar, men det jeg spurte om ble svart på i undervisningen

Faglærer har stilt seg tilgjengelig for studentene, gitt gode tilbakemeldinger på spørsmål og kan faget ditt godt

Har sendt email til Dag Michalsen før eksamen med spørsmål, fikk ikke svar.

20. Hva synes du om den måten studentenes faglige prestasjoner i emnet prøves og vurderes?

VURDERINGSFORMER:



Navn	Prosent
Svært fornøyd	9,1%
Fornøyd	45,5%
Litt fornøyd	18,2%
Litt misfornøyd	18,2%
Misfornøyd	0,0%
Svært misfornøyd	0,0%
Ingen formening	9,1%
N	11

21. Har du noen kommentarer til ditt svar eller har forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:

Kanskje det hadde vært greit med flere spørsmål på eksamen, eller kanskje en kvalifiseringsoppgave før eksamen.

22. Har du noe mer du vil kommentere, ris eller ros, kan du gjøre det her:

Flink foreleser og god lærebok

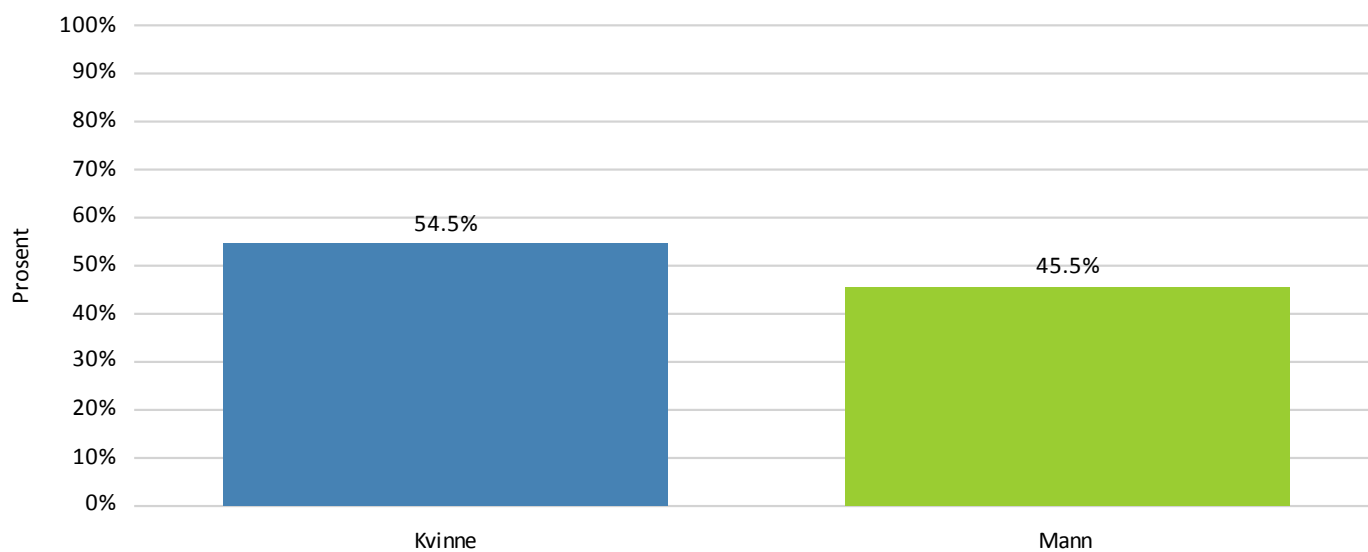
Lang questback

Oppsummert er jeg veldig fornøyd med valg av faget. Det er ikke sikkert det viser seg på eksamen, men faget har vært morsomt å studere. Eksamensoppgavene var meget sentrale for både master og bachelor

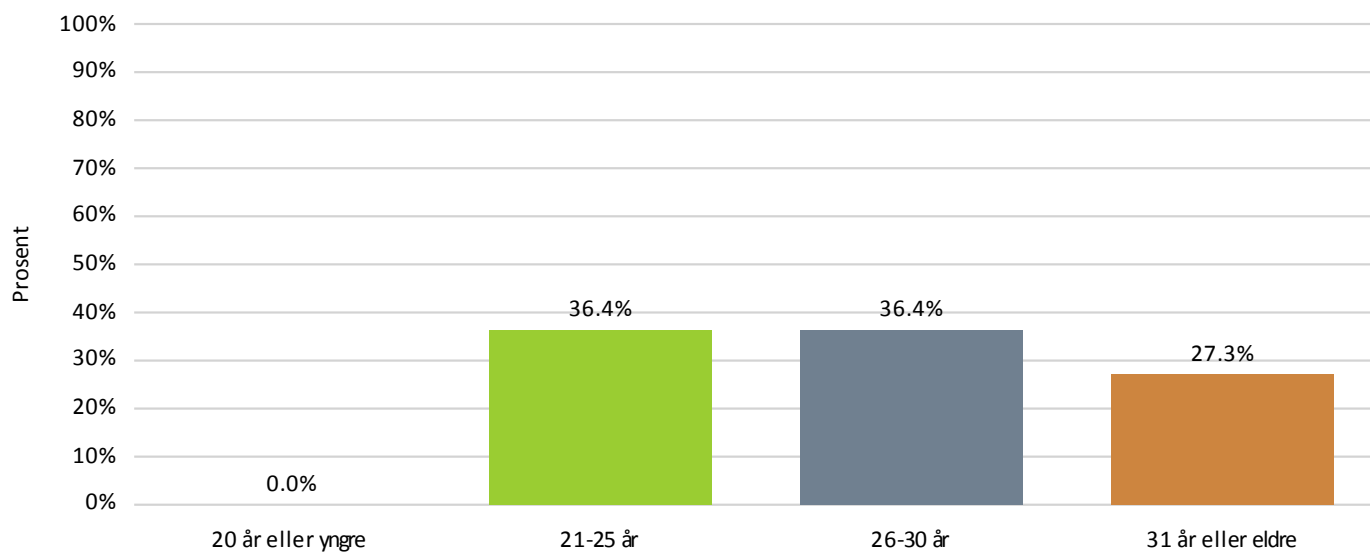
Dag Michalsen er veldig hyggelig og blid, han har en fin måte å lære bort på både i bok og forelesning.

23. Kjønn?

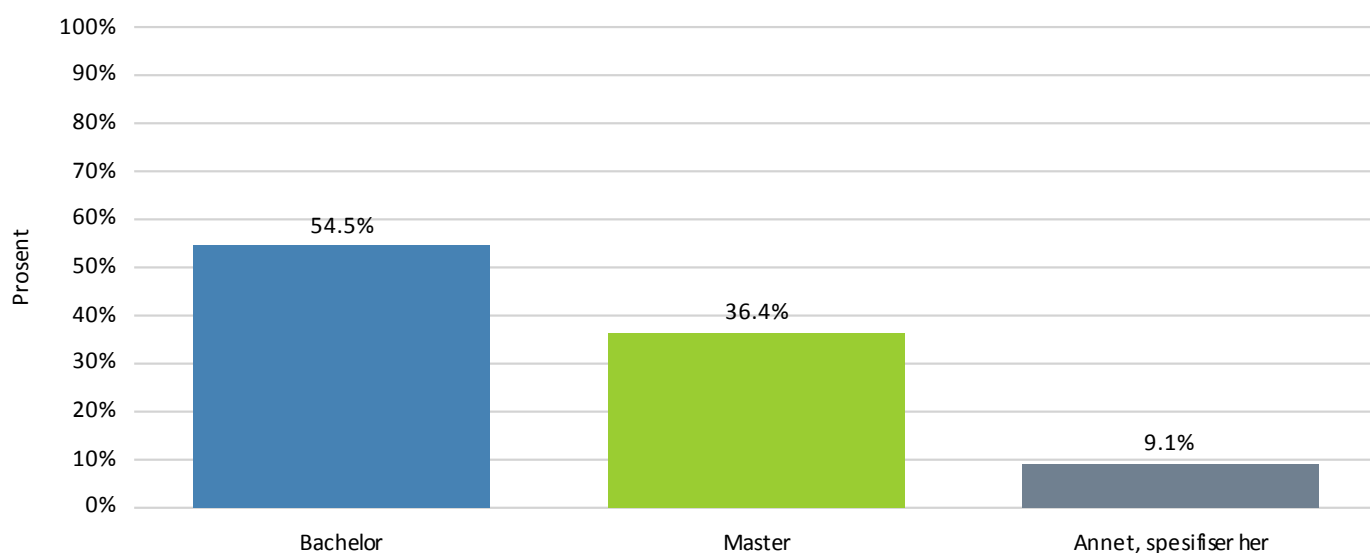
BAKGRUNNSVARIABLER:



Navn	Prosent
Kvinne	54,5%
Mann	45,5%
N	11

24. Alder?

Navn	Prosent
20 år eller yngre	0,0%
21-25 år	36,4%
26-30 år	36,4%
31 år eller eldre	27,3%
N	11

25. Nivå?

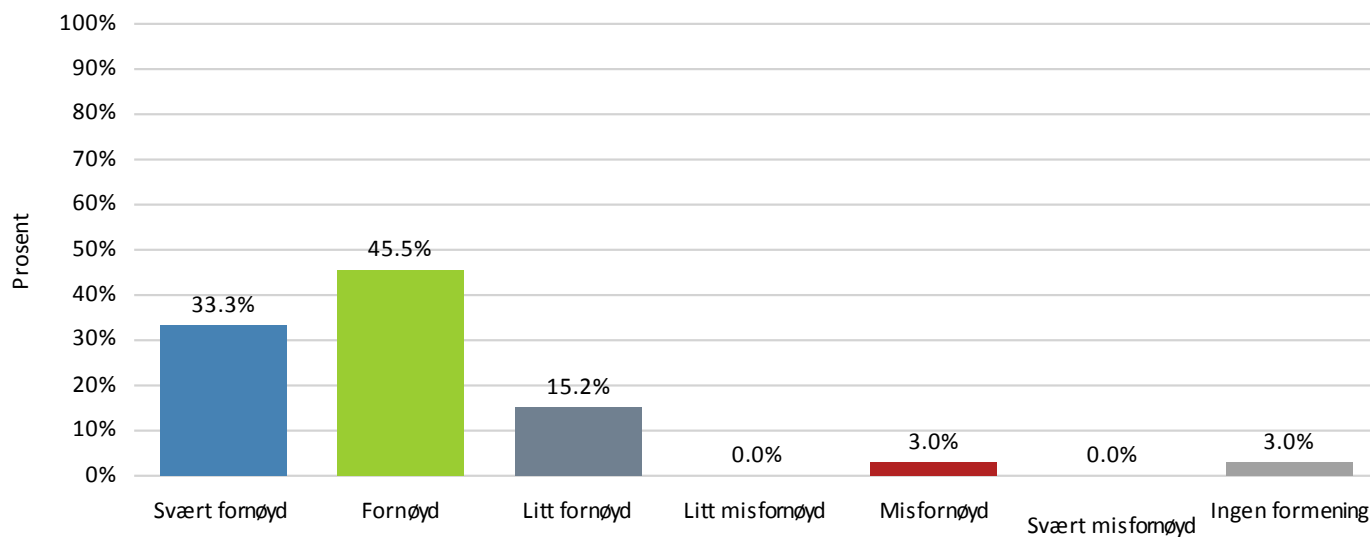
Navn	Prosent
Bachelor	54,5%
Master	36,4%
Annet, spesifiser her	9,1%
N	11

1. avdeling, 1. semester

Evaluering JUS5940 Offentlige anskaffelser høst 2015

1. Hva synes du om undervisningsstart og igangsetting av emnet?

UNDERVISNINGSTART OG IGANGSETTING AV EMNET:



Navn	Prosent
Svært fornøyd	33,3%
Fornøyd	45,5%
Litt fornøyd	15,2%
Litt misfornøyd	0,0%
Misfornøyd	3,0%
Svært misfornøyd	0,0%
Ingen formening	3,0%
N	33

2. Har du noen kommentarer til ditt svar eller har forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:

Det hadde vært greit med noen oppgaver. Pensumsituasjonen var heller ikke så bra.

God informasjon på nettet før kursstart, god introforelesning.

Pga jobben hadde jeg dessverre ikke hatt tid til å følge undervisning

Veldig frustrerende at det ble så mange endringer i forelesningstidspunktene. Jeg er ferdig utdannet jurist som tok kurset i forbindelse med jobb, endringene førte til at jeg ikke fikk delta på alle forelesninger. Ei heller var alle forelesninger tatt opp på podcast og lagt ut på nettet.

Det hadde vært fint å få lydfilene til foredraget med Grimstad, Bruserud og Goller. Fant kun lysbildene.

Gode forelesninger og grei pensumsituasjon. SKulle gjerne vært gitt øvingsoppgaver/mulighet for innlevering og evaluering av oppgave.

Også mer detaljerte læringskrav hadde vært ønskelig.

Overlappende forelesninger og rotete pensum. Dette er kanskje normalt i en oppstart, men da burde det vært bedre løpende oppfølging enn det har vært. Minimal til ingen kontakt med de ansvarlige, og forelesere som dessverre ikke har kunnet svare på de rent praktiske spørsmål. En eksamensoppgave innenfor erstatningsrett falt nok heller ikke i god jord blant de som har jobbet for å få god kontroll på de mer sentrale temaer.

Mer informasjon om hvordan å skaffe pensum, mer informasjon om anbefalte hjelpemidler til eksamen.

Meget bra forelesere. Savnet imidlertid en materialsamling av artiklene som var pensum m.m. Ønsket også at alle forelesningene ble publisert med podcast på web.

Pensum var for spredt og omfattende.

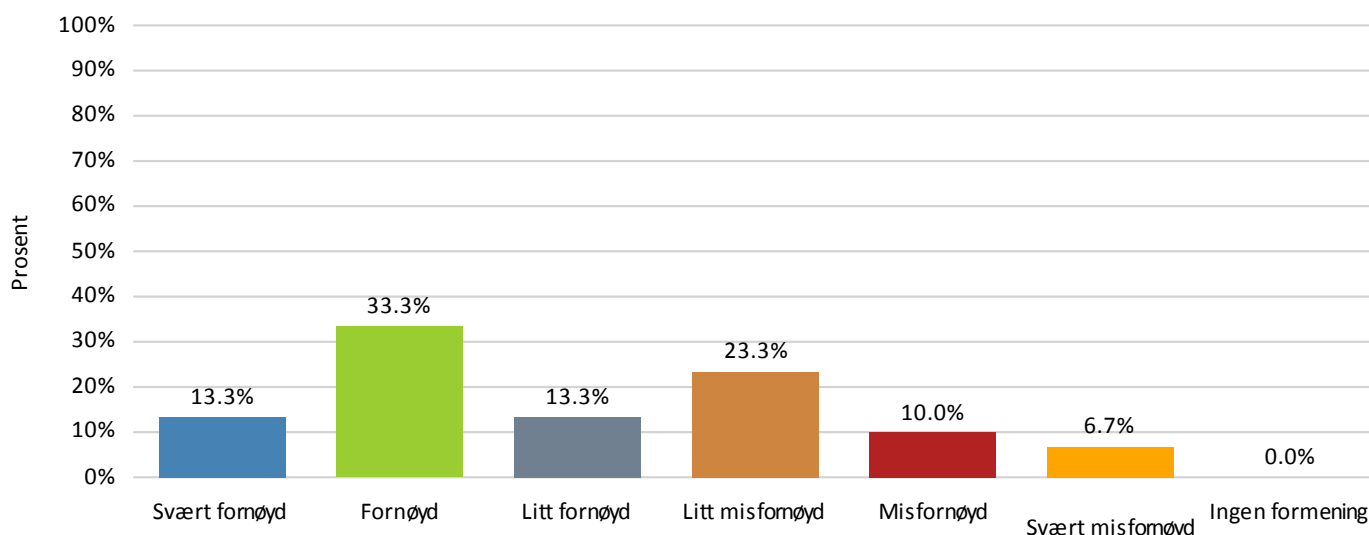
Ikke nok knyttet til pensum.

Det er svært dårlig at forelesningene mot slutten ble flyttet på, og at podcast ikke ble lagt ut fra de 3 siste.

Alt av disp bør legges ut på forhånd.

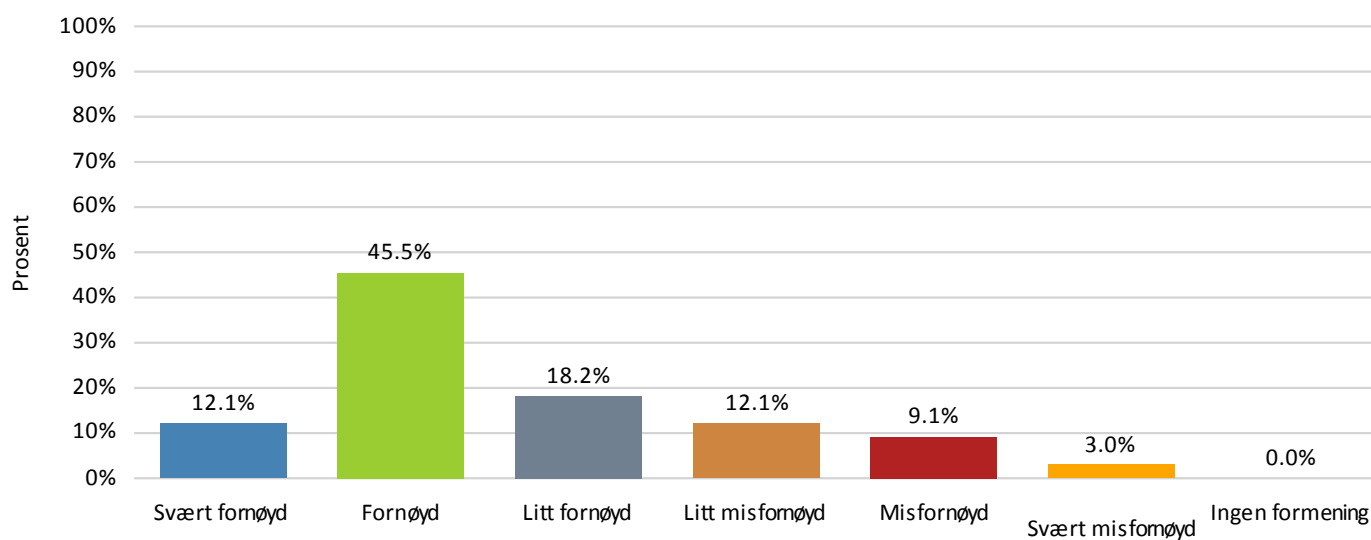
3. Hva synes du om tilgjengeligheten på informasjonen som har med emnet å gjøre?

STUDIEINFORMASJON:



Navn	Prosent
Svært fornøyd	13,3%
Fornøyd	33,3%
Litt fornøyd	13,3%
Litt misfornøyd	23,3%
Misfornøyd	10,0%
Svært misfornøyd	6,7%
Ingen formening	0,0%
N	30

4. Hva synes du om kvaliteten på informasjonen som har med emnet å gjøre?



Navn	Prosent
Svært fornøyd	12,1%
Fornøyd	45,5%
Litt fornøyd	18,2%
Litt misfornøyd	12,1%
Misfornøyd	9,1%
Svært misfornøyd	3,0%
Ingen formening	0,0%
N	33

5. Har du noen kommentarer til dine svar eller har forslag til forbedringer med tanke på studieinformasjon for emnet, vennligst skriv dette her:

Pensumkravene til emnet er uklare og gir ingen anvisning på hvilke deler av pensum som kreves god forståelse til. Dette fører til at studentene må kunne anskaffelsesregelverket i sin helhet, uavhengig av om det er særlig relevant i eksamensøyemed.

Læringskravene burde være tydeligere.

Ikke alle podcastene ble lagt ut før eksamen, samt heller ikke alle foilene.

Fint med epost om endringer, men kunne ønske at det var mer struktur i navn gitt PP slide som er utlagt

Det er nok endel ferdige jurister som kommer til å ta dette faget i forbindelse med arbeid. Det er lite informasjon til både denne gruppen og studentene om forventningene rundt eksamen, tema som kan bli aktuelle, om faget er ren anskaffelsesrettslig eller om det vil være større fokus på EØS-rett, Forvaltningsrett, erstatningsrett og kontraktsrett - rettsområder som påvirker offentlige anskaffelser i større eller mindre grad.

Leselisten var uendelig lang, uten at alt var relevant. Lite fokus på endringer som kommer og noe dårlig forklaring av de praktiske elementene ved faget.

Se forrige kommentar.

Det var vanskelig å få tak i noen av fagartiklene det var referert til.

Det ble snakket om at det skulle samles sammen flere artikler til et hefte, så vi enkelt kunne få tak i dette på en enkel måte.

Dette skjedde ikke.

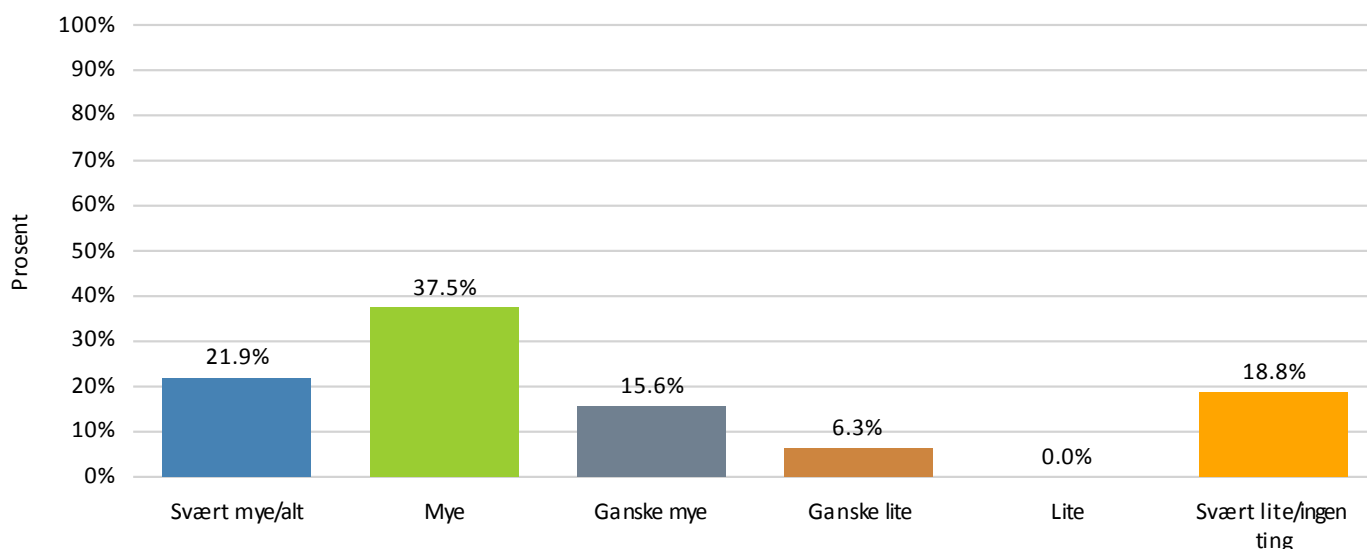
Pensumet var rotete. Litt her og litt der. I tillegg var det vanskelig å få tak i..Bøkene var det lang venteliste på på biblioteket. Syntes det var et generelt dårlig pensum. Dommene bør gis i et kompendium!

Jeg synes alle forelesninger burde blitt podcastet og informasjonen burde også vært tilgjengelig på fronter

Se svar tidligere.

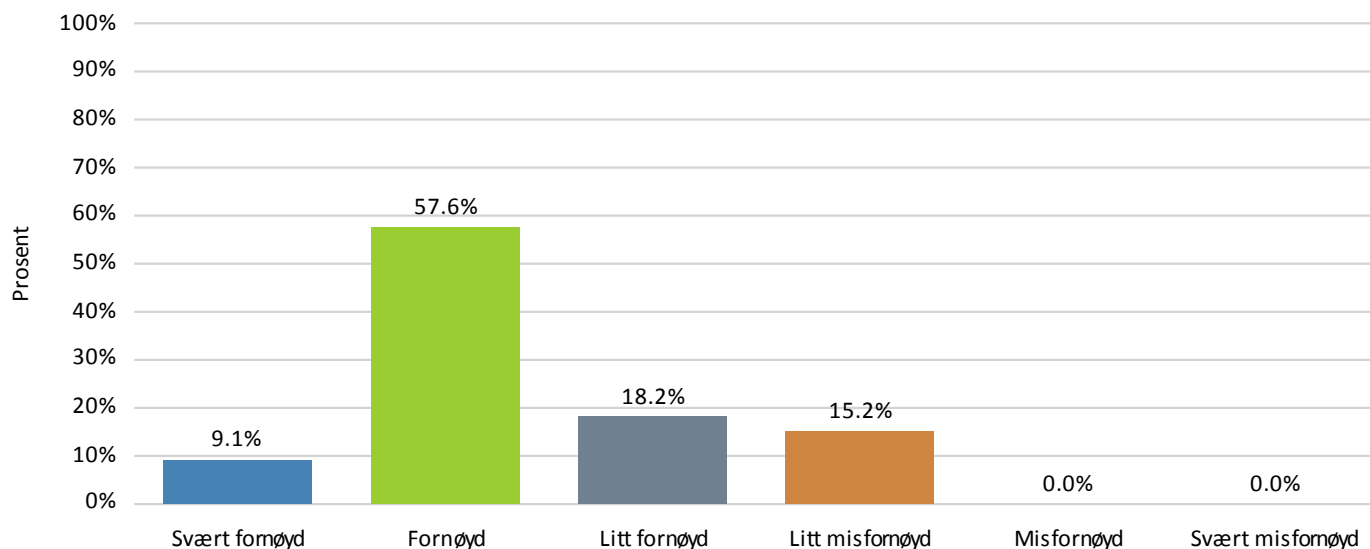
6. Hvor mye av undervisningen i emnet har du deltatt på?

UNDERVISNING OG UNDERVISNINGSSOPPLEGG:



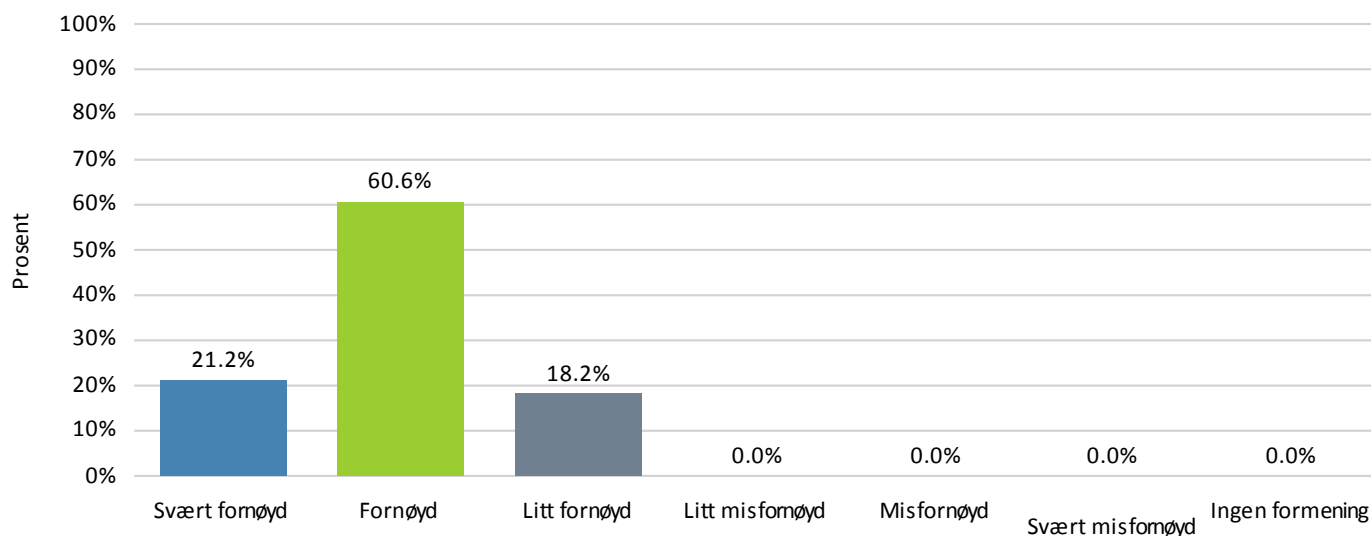
Navn	Prosent
Svært mye/alt	21,9%
Mye	37,5%
Ganske mye	15,6%
Ganske lite	6,3%
Lite	0,0%
Svært lite/ingen ting	18,8%
N	32

7. Hvordan vil du vurdere din egen studieinnsats i emnet?



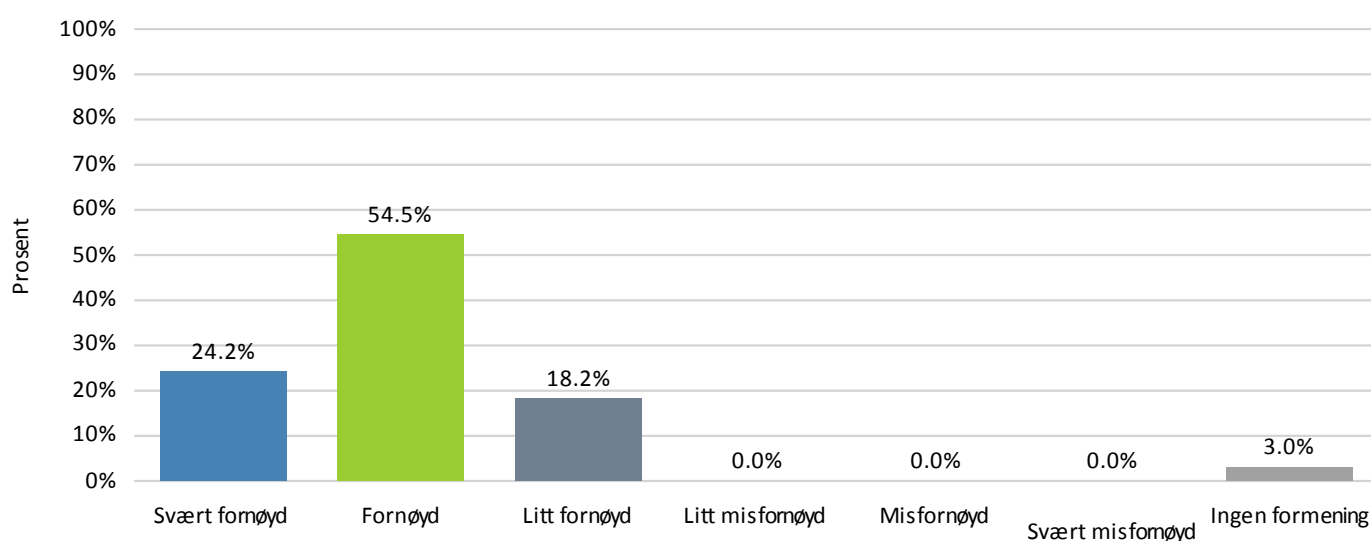
Navn	Prosent
Svært fornøyd	9,1%
Fornøyd	57,6%
Litt fornøyd	18,2%
Litt misfornøyd	15,2%
Misfornøyd	0,0%
Svært misfornøyd	0,0%
N	33

8. Hva synes du om innholdet i undervisningen



Navn	Prosent
Svært fornøyd	21,2%
Fornøyd	60,6%
Litt fornøyd	18,2%
Litt misfornøyd	0,0%
Misfornøyd	0,0%
Svært misfornøyd	0,0%
Ingen formening	0,0%
N	33

9. Hva synes du om formen på undervisningen?



Navn	Prosent
Svært fornøyd	24,2%
Fornøyd	54,5%
Litt fornøyd	18,2%
Litt misfornøyd	0,0%
Misfornøyd	0,0%
Svært misfornøyd	0,0%
Ingen formening	3,0%
N	33

10. Har du noen kommentarer til dine svar eller har forslag til forbedringer for undervisningen, vennligst skriv dette her:

Alle forelesningene burde vært tilgjengelige på podcast.

Pod-cast med tilhørende power-pointpresesjon er veldig nyttig for oss som er i full jobb. Det ble ikke lagt ut pod-cast fra de tre siste forelesningene og jeg fikk ikke med meg disse. Det er uheldig at det ikke ble gjort oppmerksom på dette i forkant, slik at vi kunne planlagt å møte på forelesningene.

Det var synd at ikke alle forelesninger ble podcastet, da jeg ikke hadde anledning til å delta på forelesningene grunnet jobb.

God kvalitet på forelesningene. Noe av undervisningsmaterialet ble lagt ut litt sent.

Hørt podcast

Veldig fint med problembasert læring og oppgaveinnlevering.

Podcast - kjempebra!

Ved flere forelesninger fikk vi ikke utdelt disposisjonen før lege etter forelesningen. F.eks. ble disposisjon fra forelesning nr. 1 lagt ut ca uka før eksamen. Det synes jeg er svært kritikkverdig, i og med at flere av disse dommene som nevnes i disposisjonen og som ble aktuelle på aksamen, kom oss i hende uka før eksamen.

I tillegg er det flere av disposisjonene som henviser til paragrafer som ikke lenger gjelder. Det var vanskelig å vite hvilket tema som skulle tas på den enkelte forelesning.

Det hadde vært fint å få noen oppgaver vi kunne ha jobbet med. Det er lettere å lære da.

Hadde ønsket meg større fokus på nyere rettspraksis fra EU-domstolen. Det kunne også vært interessant med forelesere fra andre land, for et bredere perspektiv.

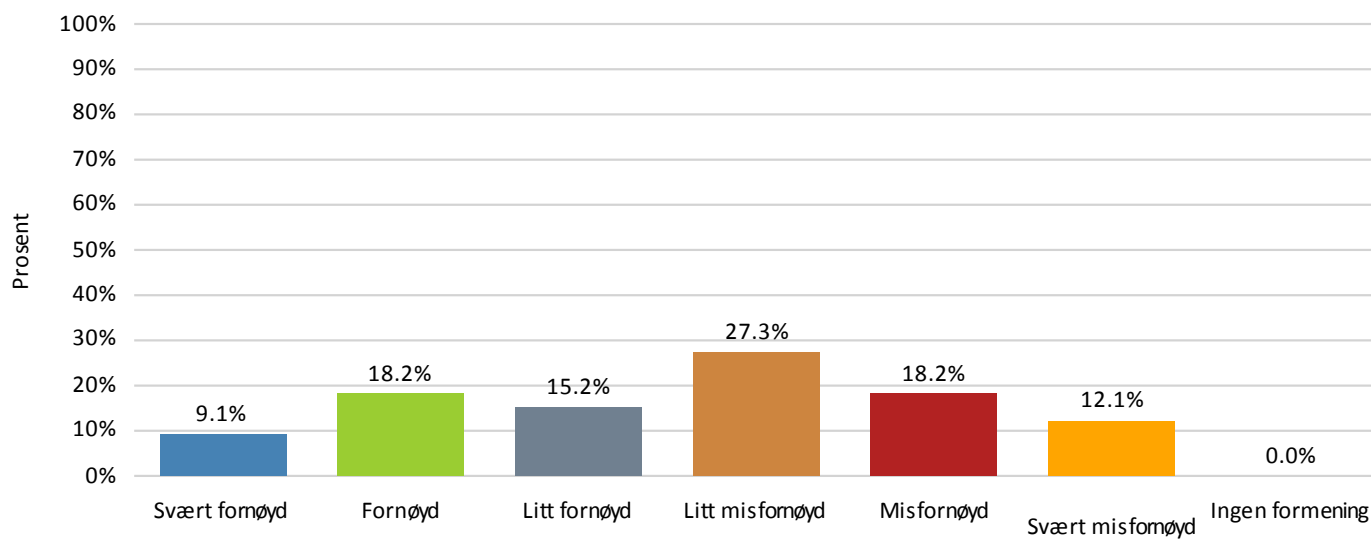
En del kunnskapsrike og gode forelesere. Trengs mer koordinering, da en del overlapping forekom.

Alle foreleserne var veldig flinke. Jeg tror allikevel at det kan være fordelaktig med større grad av kontinuitet. Foreleserene kunne også i større grad satt seg inn i pensum og læringskrav.

Var bra forelesere som jobbet med emnene til daglig.

Flinke forelesere, men de må sette på podcast og sørge for at disp leveres ut på forhånd slik at man bedre kan forberede seg.

11. Hva synes du om de skriftlige læremidlene til emnet?



Navn	Prosent
Svært fornøyd	9,1%
Fornøyd	18,2%
Litt fornøyd	15,2%
Litt misfornøyd	27,3%
Misfornøyd	18,2%
Svært misfornøyd	12,1%
Ingen formening	0,0%
N	33

12. Har du noen kommentarer til ditt svar eller har forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:

Unødvendig å fokusere på praktisk gjennomgang av regelverket på forelesninger, for deretter å ha pensumlitteratur om generell EU/EØS-rett, ref. Arrowsmith

Noe uoversiktlig pensum.

Litt for mye artikler og mindre utdrag fra bøker som pensum. Ble litt uoversiktlig.

Litteraturen var vanskelig tilgjengelig. Dette fører fort til at man må lese alternativ litteratur. Dere burde ordne et kompendie med artikler. Nøtteskall-boken egner seg som innføringslitteratur, men ikke som hovedlitteratur.

Uoversiktlig og altfor spredt pensum. Alt burde vært samlet i en bok.

Litt slitsom pensumsituasjon. Burde vært laget et kompendium med de relevante artikler.

Lite som var relevant og egnet til å ta opp enkelte problemstillinger. fint om man forsøker å finne en lærebok som dekker emnet i mer eller mindre grad.

Veldig mange fragmenter fra forskjellige bøker uten tilsynelatende grunn til spredningen. Dyreste fag av alle å kjøpe pensum til. Pensumlisten til faget på nettsiden var rotete oppsatt.

Og uansett: Eksamensspørsmålet var relativt fjernt fra pensum. Her var det tilfeldighetene som rådet: De som tilfeldigvis hadde lest noen sider som ikke var angitt som pensum bak i en av bøkene på pensumlisten hadde kjempeutgangspunkt. Eksamensspørsmålet var ikke egnet til å skille de som hadde lært seg faget fra de øvrige.

Brukte veldig lang tid på å samle sammen pensum. I tillegg omhandlet pensum også paragrafer som nå ikke lenger gjelder. Man skulle holdt seg til kun en bok.

Det var vanskelig å finne de relevante fagartiklene.

Jeg satt pris på at det ikke var tradisjonelle lærebøker, men at man kunne finne ut av ting på mer selvstendig basis. Bra forslag/litteraturoversikt på semestersiden.

Jeg synes det var krevende med så mye forskjellig litteratur. Etter min mening hadde det vært mer fordelaktig å ta med en større del av Goller og Dragstens bok, i stedet for diverse artikler osv.

Dersom dere mener forelesningsnotatene, var de bra. Men dere la dem noen ganger sent ut. I tillegg synes jeg dommene burde vært utdelt.

altfor lite tilgjengelig

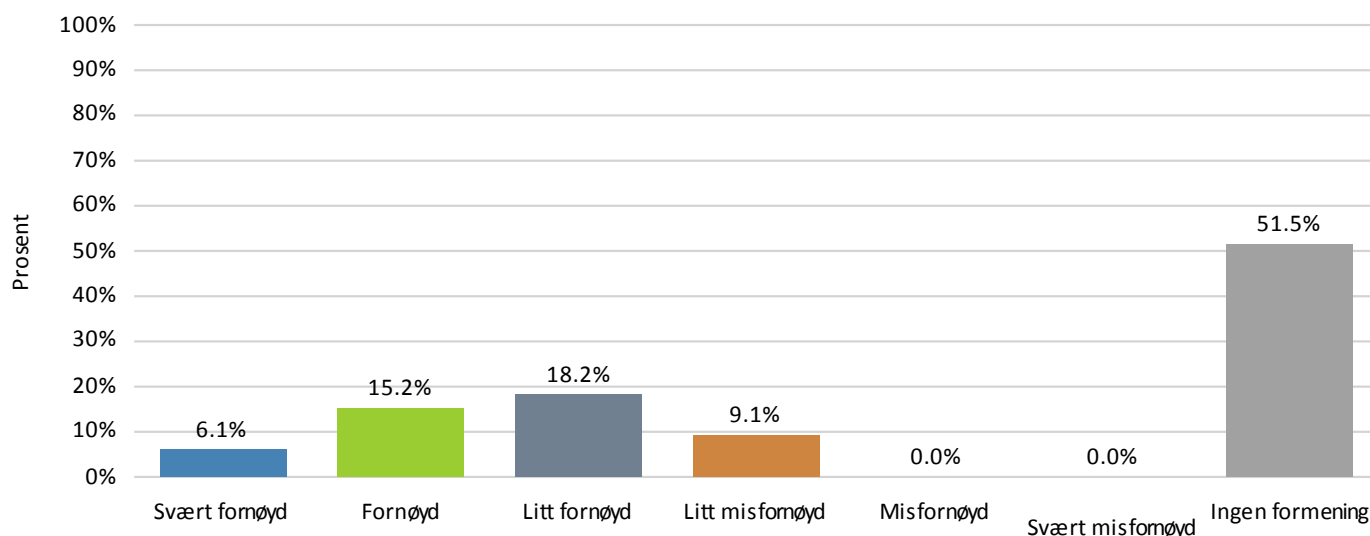
Jeg hadde problemer med å se relevansen av noe av pensum og spesielt sett opp mot hva foreleserene trakk frem på forelesing. Kunne derfor ønsket pensum som var mer matnyttig. For å beholde noe av det internasjonale aspektet kunne det eventuelt vært noe mer fokus på det på forelesingene, feks en forelesing om det. Evt kunne denne delen av pensum blitt noe kortere til fordel for noe mer "relevant"/matnyttig pensum. Tenker spesielt på utdraget fra boken til arowsmith.

Som tidligere, for spredt og mye forskjellig.

Dårlig at ingen oppg ikke ble lagt ut.

13. Hva synes du om det psykososiale læringsmiljøet på emnet?

LÆRINGSMILJØ:



Navn	Prosent
Svært fornøyd	6,1%
Fornøyd	15,2%
Litt fornøyd	18,2%
Litt misfornøyd	9,1%
Misfornøyd	0,0%
Svært misfornøyd	0,0%
Ingen formening	51,5%
N	33

14. Har du noen kommentarer til ditt svar eller har forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:

Forelesninger er ikke egnet til å fremme et godt miljø, dersom dere ønsker å bidra til dette, er det behov for kurs eller mindre grupper. Kanskje kan dere legge til rette for å sette sammen kollokvier i første time?

Lite engasjement fra medstudenter

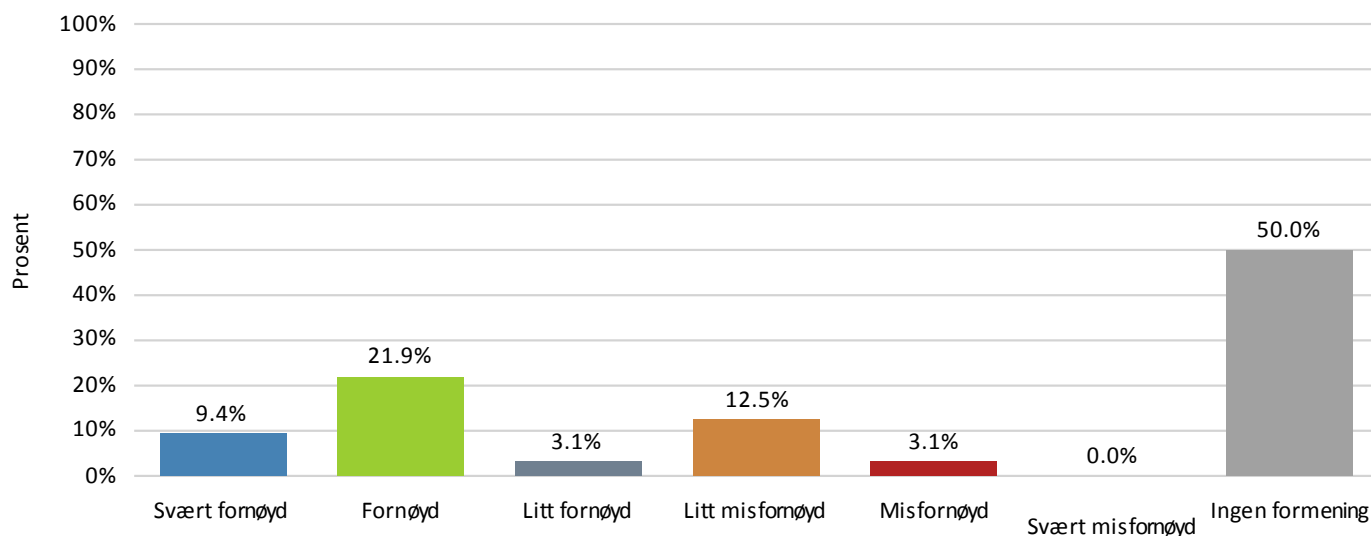
Var kun på en forelesning.

De fleste kommer jo kun til forelesningen, så man blir ikke kjent med noen. dermed vanskelig med kolokvie.

Det hadde vært positivt om vi ble delt inn i kollokvier (blant de som ville) da man ofte ikke kjenner noen andre som tar faget

Kunne det vært mulig å sette opp forslag til kollokvie grupper sånn som jeg tror det gjøres ved andre fag på jussen i Oslo?

15. Hva synes du om det fysiske læringsmiljøet på emnet?



Navn	Prosent
Svært fornøyd	9,4%
Fornøyd	21,9%
Litt fornøyd	3,1%
Litt misfornøyd	12,5%
Misfornøyd	3,1%
Svært misfornøyd	0,0%
Ingen formening	50,0%
N	32

16. Har du noen kommentarer til ditt svar eller har forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:

Ubehagelig å sitte i forelesningssal.

Kun deltatt ved podcast

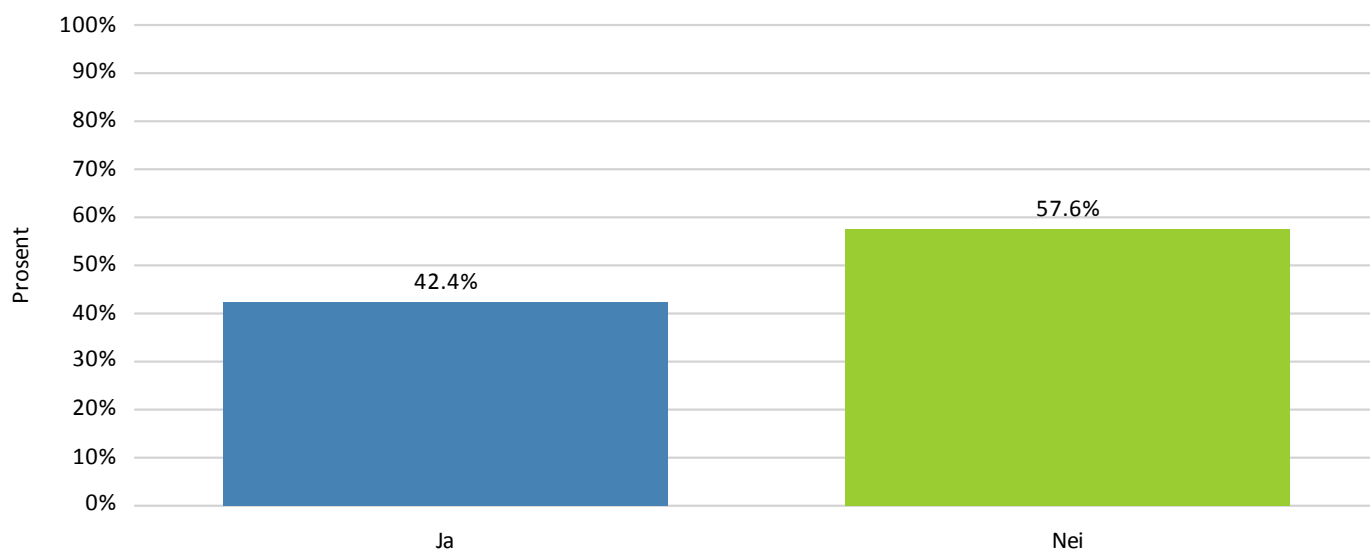
Fint om man får oppgaver og gruppeoppgaver fra virkelige tvister.

Var kun på en forelesning.

Som sagt var foreleserne bra.

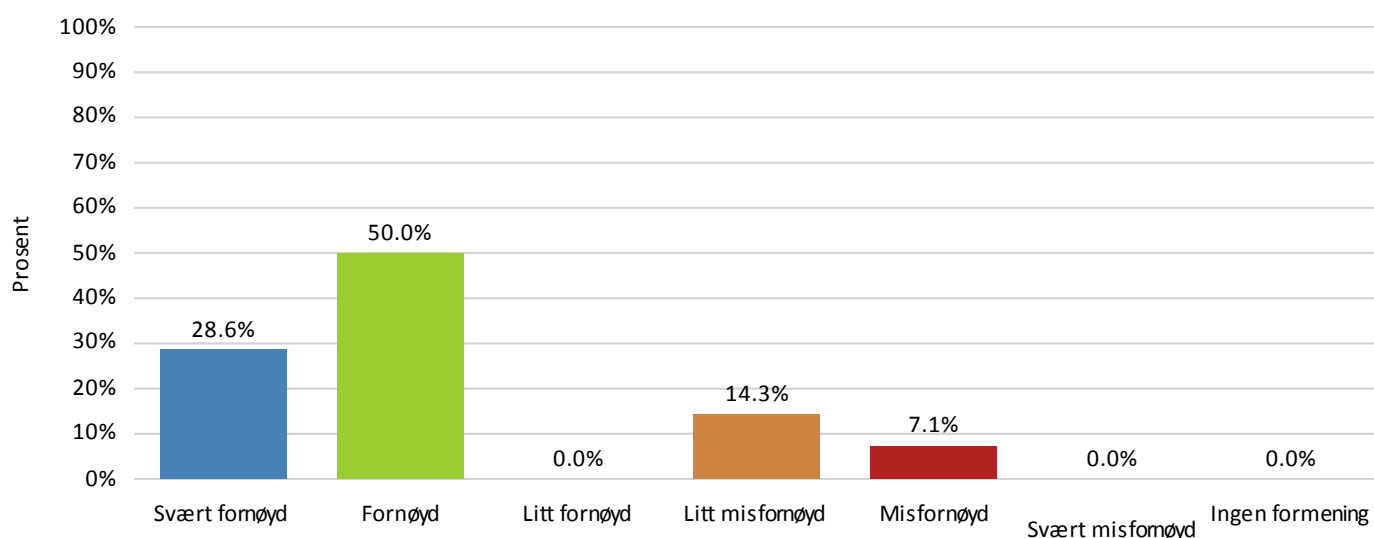
17. Har du henvendt deg til faglærer med spørsmål om undervisning, læremidler eller liknende?

UNDERVEISEVALUERING:



Navn	Prosent
Ja	42,4%
Nei	57,6%
N	33

18. Hvis ja, i hvilken grad var du fornøyd med tilbakemeldingene fra faglærer?



Navn	Prosent
Svært fornøyd	28,6%
Fornøyd	50,0%
Litt fornøyd	0,0%
Litt misfornøyd	14,3%
Misfornøyd	7,1%
Svært misfornøyd	0,0%
Ingen formening	0,0%
N	14

19. Har du noen kommentarer til ditt svar eller har forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:

Ikke gi eksamen i områder hvor pensum er "i et nøtteskall", eventuelt ikke en isolert oppgave. En sammenhengsoppgave ville harmonert bedre, og gitt bedre bilde av studentene. Eksamensoppgaven fordrer inngående kunnskap, hvilket studenter med pensumkrav knyttet til overfladisk gjennomgang ikke får.

Kunne vært en fordel å utdype læringskravene noe.

Skulle ønske at det var forhåndsvarslet hva som ikke kom på podcast

At erstatning skulle komme på eksamen var mildt sagt svært spesielt. Erstatning ble aldri tatt opp i vesentlig grad i undervisning (i alle fall ikke på podcast) og tilhører i det store og det hele sitt eget fag. Dette vil favorisere ferdigutdannede jurister som allerede jobber med erstatningsrett/anskaffelsesrett (som det var mange av) og stille de som er under utdanning svakere. Mange vil klare å skrive seg til en ståkarakter så fremt de kan litt om erstatning, men det hjelper lite hvis praktiserende advokater forsyner seg av A/B og det blir normalfordeling. Håpløs eksamen hvor de som har lest mye på offentlig anskaffelse ikke fikk vist hva de kan.

Mer informasjon om eksamen, mer fokus på å forklare rettstilstanden i stedet for å gi leseliste over avgjørelsene. Mer relevant litteraturliste (dragsten og nøtteskall var bra) . Mer oppgaver og bedre eksempler fra det praktiske liv.

Mange kokker og mye søl. Litt for mange foredragsholdere som skulle vise frem ansiktet. Og et forferdelig pensumlitteraturrot.

God podcastordning. Godt med foiler på nettsiden til faget.

Hva med et par øvingsoppgaver? Og her bør dere definitivt ha praktikum på eksamenen.

Jeg fikk under eksamen inndratt mitt særtrykk. Og måtte klage for å få denne tilbake. Da hadde det allerede gått 30 min av eksamen.

Synes det er svært kritikkverdig at de som gjennomgår hjelpemidlene ikke synes å være opplært i hva som er tillatt, og ikke. Jeg var ikke i tvil om at jeg hadde innarbeidet forskriften korrekt. Jeg hadde henvist til EU-rettslige avgjørelser ved å bruke saksnummer og et partsnavn, slik retningslinjene beskrev. Mine studievenner som hadde gjort dette likt, fikk ikke sine inndratt. Dette ødela mye for min eksamen, og det gikk som sagt med en halvtime, som jeg ikke fikk tilbake.

I tillegg synes jeg det er merkelig at man gir en hel eksamensoppgave om et tema som er beskrevet over 1 1/2 side i læreboka, samtidig som man får de aktuelle dommene opplyst uka før eksamen. Man er da igang med å repetere, ikke sette seg inn i ytterligere pensum.

Pensum var veldig uoversiktlig samtidig som ikke alt pensum dekket hva som ble gjennomgått på forelesningene.

Fikk ikke svar på mail ifra faglærer. Enkelte forelesere gikk langt i å stille opp på mail utenfor det som kunne forventes. Spesielt med tanke på å forberede masteroppgave.

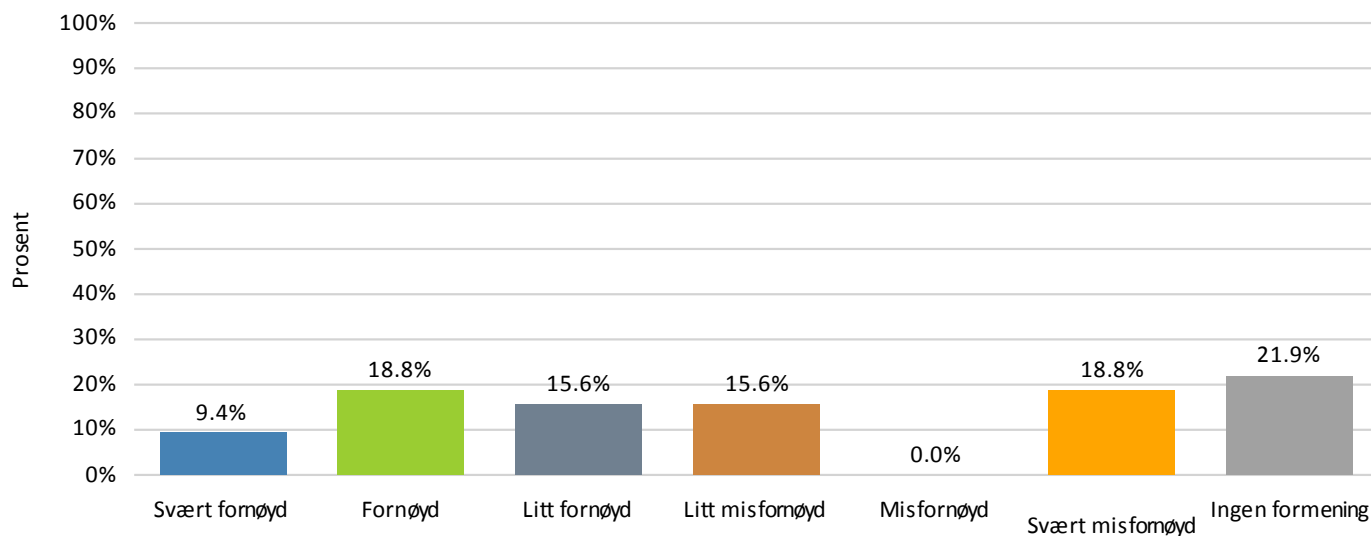
Pensumsituasjonen var krevende. Mener det heller burde vært større del av Goller/Dragsten, i stedet for ulike artikler osv. Læringskravene var ganske diffuse. Litt krevende med så mange forskjellige forelesere. Ellers, kjempespennende fag jeg håper UiO vil fortsette med.

Fikk ikke svar på Mail!

Men OK svar da jeg ringte.

20. Hva synes du om den måten studentenes faglige prestasjoner i emnet prøves og vurderes?

VURDERINGSFORMER:



Navn	Prosent
Svært fornøyd	9,4%
Fornøyd	18,8%
Litt fornøyd	15,6%
Litt misfornøyd	15,6%
Misfornøyd	0,0%
Svært misfornøyd	18,8%
Ingen formening	21,9%
N	32

21. Har du noen kommentarer til ditt svar eller har forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:

Les forrige

Den verste eksamensoppgaven jeg har fått på jussen hittil. Ble veldig sjokkert over at vi som "forsøkskaniner" i et helt nytt fag får noe så usentralt som en ren erstatningsoppgave. Det er skrevet lite om i pensum (er vel egentlig ikke noe i det hele tatt nesten?), det ble bare så vidt nevnt på en introforelesning (evt på en forelesning som ikke er podcastet) og det er ikke det sentrale i faget. Dette var min mening da jeg fikk eksamen utlevert, og har også fått bekreftet at folk som jobber med faget i det offentlige, at dette på ingen måte er kjernen i faget. Vi ble således ikke prøvd i hovedessensen i faget, men i erstatningsrett. Så hittil den verste eksamen på jussen, noe jeg er overrasket og skuffet over siden vi i tillegg har en dårlig pensumsituasjon og er "forsøkskaniner".

Det er vel strengt tatt ingen prøving før eksamen, så det er vanskelig å svare på på nåværende tidspunkt.

Som nevnt tidligere. Erstatning er en svært snever gren av offentlig anskaffelse.

Her kunne man godt hatt en mindre omfattende eksamensoppgave, evt. muntlig- eller hjemmeksamen

Jeg hadde lest om anskaffelsesprosessen opp og ned, og følte at jeg kunne dette godt. Ved forelesninger har vi fått opplyst at dette er et praktisk emne, og at vi måtte tenke praktisk osv. Det er derfor nedtur å få om noe som ikke omhandler selve anskaffelsesprosessen i det hele tatt. De aktuelle dommene fikk vi opplyst om først uka før eksamen.

Muntlige eksamensformer kunne bli vurdert på flere emner, også dette. Savnet oppgaver vi kunne arbeide med underveis i semesteret.

Kanskje noe mer variert oppgave på eksamen. Blir noe snevert, og fokus på selve prosessen fremfor sanksjoner hadde vært ønskelig.

En firetimers eksamen med en livlinje til de som ikke har lest noe særlig, kan definitivt føre til at enkelte av oss føler oss snytt for å ha lagt i mangfoldige arbeidsuker.

Den eneste prøven er jo eksamen. Er veldig spent på hvordan den vil vurderes da oppgaven hadde liten plass i pensumet!! Dere burde gitt oss oppgaver å øve på!!!!

syns eksamensoppgaven burde rettet seg mer mot kjernen i faget

Jeg ble veldig skuffet over eksamen da jeg føler jeg ikke fikk vist hva jeg kan pluss at det var vanskelig å vite hvordan man skulle avgrense oppgaven for å ikke gå utenfor oppgaven, men samtidig ikke skrive for tynt. Tror praktikum ville vært bedre eller kanskje teorier med noen konkrete spørsmål man skal svare på i teorien!

Jeg synes eksamens oppg var svært dårlig, og var ikke i kjernen av faget. Selv om det er av stor betydning var den på siden av faget offentlige anskaffelser og var ikke noen oppg i offentlig anskaffelser. Det var ikke egnet som en eksamensoppg eller egnet for å få frem kunnskapen hos studenter. Videre var tema omhandlet i 1,5 s i pensum. Dette er ikke en oppg som er egne til å teste studenters ferdigheter i faget. Dette bør hensyntas ved sensur.

22. Har du noe mer du vil kommentere, ris eller ros, kan du gjøre det her:

Flott at det er blitt mulig å ta faget. Man må regne med litt "barnesykdommer", men kunne ønske meg klarere læringskrav.

Alle foreleserne var veldig flink

Flinke forelesere i faget!

Raskt svar fra faglærer på mail ved spørsmål

For dærlig pensumsituasjon

Dumt at ikke alle forelesere podcastes

Veldig skuffende eksamen med usentralt tema som er behandlet lite i pensum og på forelesninger

Veldig bra at dette endelig har blitt et fag.

Alt i alt bra. Det blir nok bedre når kurset har vært holdt noen ganger og man kan se på gamle eksamensoppgaver etc.

Savnet mange podkaster

Veldig bra forelesere, fra første til siste. Også bra intro av kurset på dag 1. Men det må dessverre gis ris til valg av emnet på eksamen. Erstatning og § 11 er svært snevert. Hvis det forventes at man skal kunne så mye om § 11 at det skal tilsvare 4 timers skriftlig eksamen er ikke dette et 10 studiepoengs fag, men et 60 sp fag. Det må forventes at studenten har god oversikt og forståelse for faget. Med en lærebok tar det maks 5 minutter å sette seg inn i erstatningsreglene. Dette er da ikke en test av studenten om de har overblikk, men en test om de har 100 % kontroll på 1 % av pensum!

Veldig flinke foredragsholdere. Skulle ønske at de kanskje var litt mer bestemte.

Godt at emnet har kommet.

Gode foredragsholdere (om enn mange).

Utilgjengelig rotete og kostbar pensumliste.

Eksamensoppgave helt i periferien av pensum, og de sidene i pensum som spesielt omhandlet eksamenstemaet var ikke oppført som pensum.

Praktikum neste gang!

Det er veldig bra at dette kurset har kommet, og jeg kommer til å anbefale det til flere.

Veldig bra gjennomført, og gode forelesere. Jeg fikk bra faglig utbytte av emnet.

Flere veldig dyktige forelesere, god hjelp på biblioteket. Ellers mye manglende oppfølging, ikke svar på mailer, og generelt rot. Jeg kan akseptere en rotete pensumsituasjon, men da forventes at faglærer gjør det som blir sagt skal bli gjort, og stiller opp litt ekstra.

Rotete og uoversiktlig pensum.

Ingen eksamenslignende oppgaver.

Var usikker med tanken bak alle de dommene. Skulle vi pugge dem??

Burde vært delt ut et hefte med dommer.

Hva skulle vi egentlig ha med på eksamen? Forsyningsforskriften? Hele lovsamlingen?

Svar på Mail! Men veldig bra at faget er blitt et valgfag!!!!!!

Et meget interessant emne og profesjonelt opplegg. Gode forelesere.

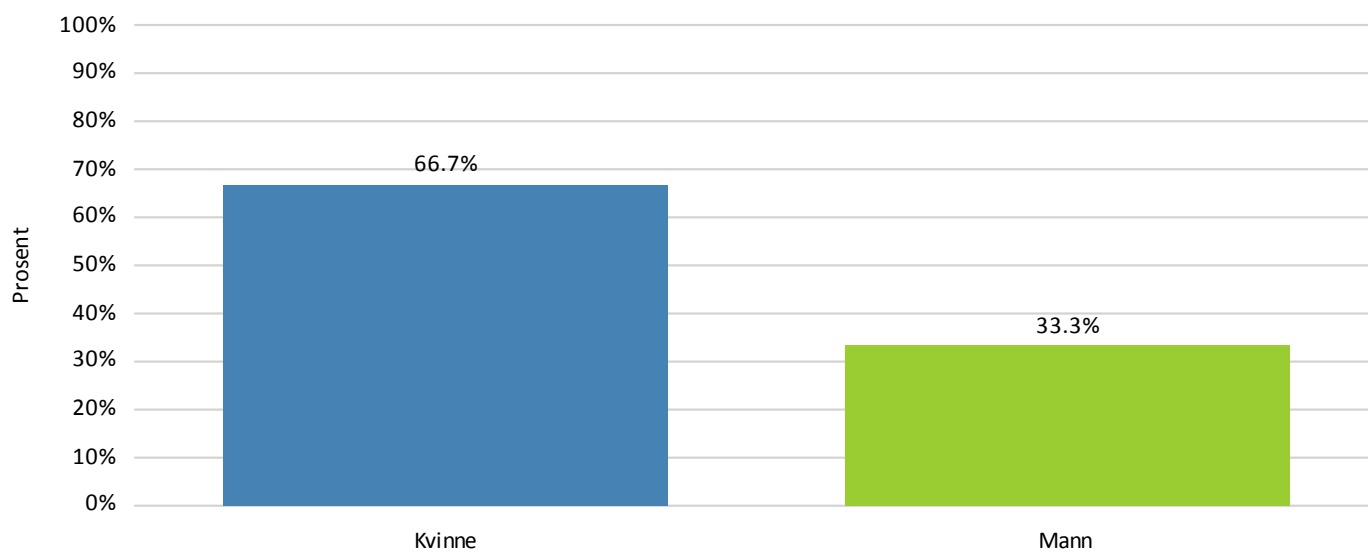
Opplegget var generelt veldig bra, se for øvrig mine kommentarer.

Jeg synes ikke dere bør ha med så mange lengre tekster på engelsk som en del av pensum. Vi har ikke brukt engelsk faglig siden vgs og noen av tekstene kan da være veldig vanskelig å tilegne seg (bare et tips)

Jeg synes alle foreleserne var veldig engasjerte og flinke i det de snakket om og måten de presenterte stoffet på.

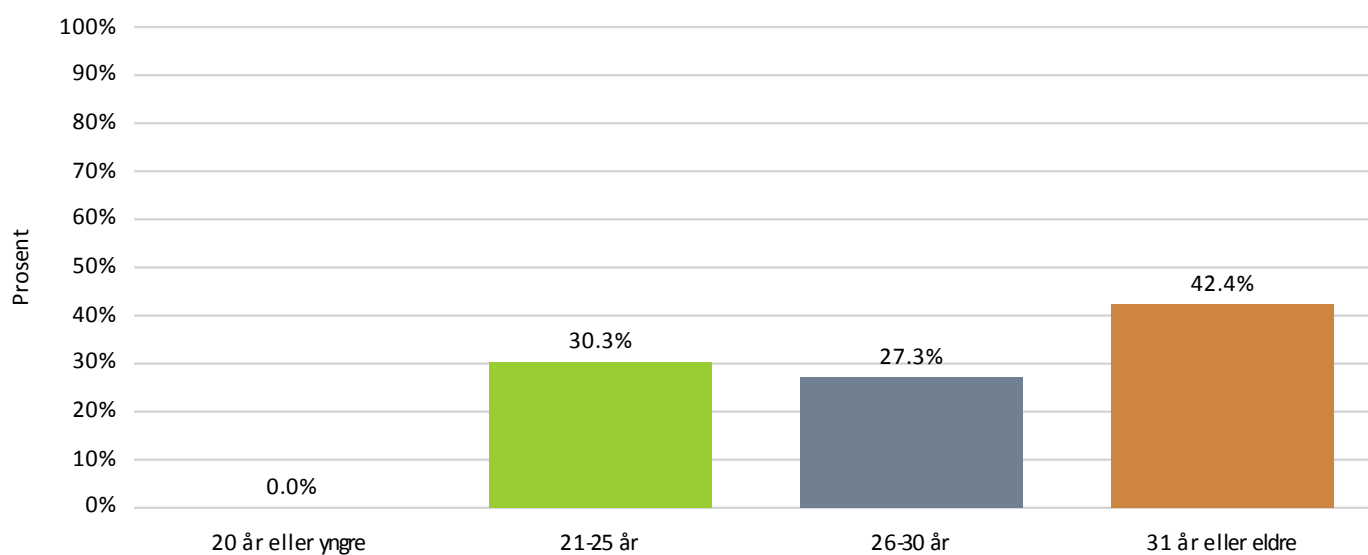
23. Kjønn?

BAKGRUNNSVARIABLER:



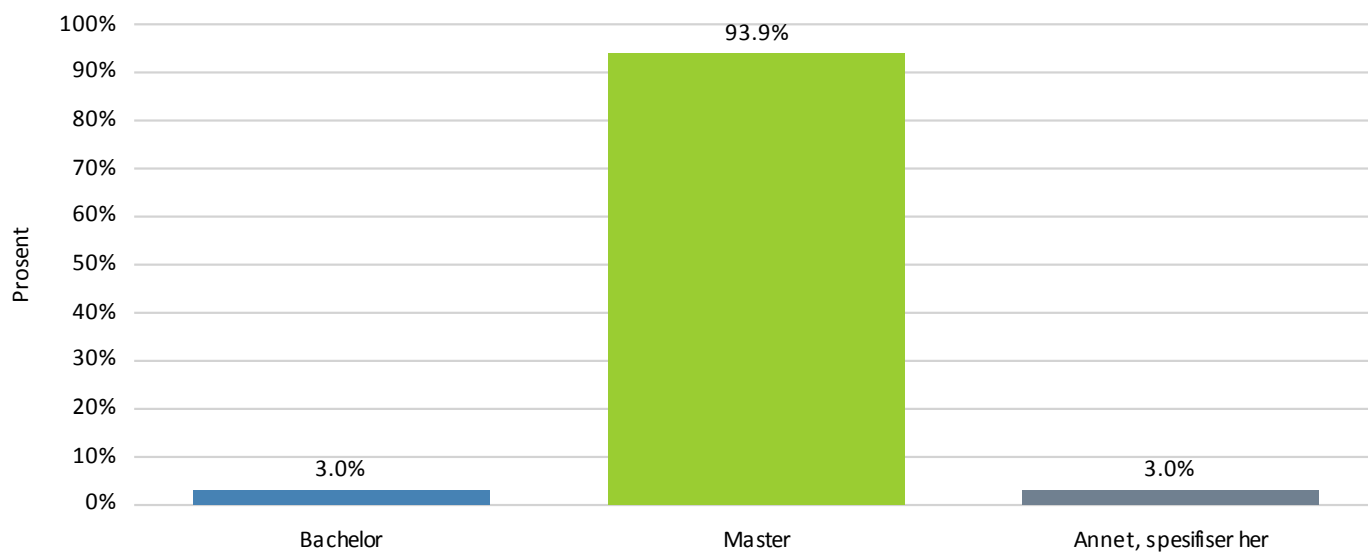
Navn	Prosent
Kvinne	66,7%
Mann	33,3%
N	33

24. Alder?



Navn	Prosent
20 år eller yngre	0,0%
21-25 år	30,3%
26-30 år	27,3%
31 år eller eldre	42,4%
N	33

25. Nivå?



Navn	Prosent
Bachelor	3,0%
Master	93,9%
Annet, spesifiser her	3,0%
N	33

Cand. jur.
