

Periodisk emnerapport for JUS5870 for 2016 V

Fra: Stein Evju og Johann Mulder, 27. september 2016

Grunnlagsmateriale; emnebeskrivelse og læringsutbytteformuleringer

Standardmalen lister opp hva som skal være «Grunnlagsmateriale for den periodiske emnerapporten». Dette er materiale som vi forutsetter at administrasjonen ved fakultetet har og kan legge frem der det skal gjøres. Vi peker bare på at «emnebeskrivelsen for emnet» finnes på emnesiden for JUS5870,

<http://www.uio.no/studier/emner/jus/jus/JUS5870/>. Det samme gjør de generelle beskrivelser av «læringsutbytte» («Learning outcome»). De mer spesifikke «læringsutbytteformuleringene» («achievement requirements») finnes på semestersiden for 2016 V, <http://www.uio.no/studier/emner/jus/jus/JUS5870/v16/pensumliste/-index.html>.

Det er naturlig å kommentere standardmalens pkt. 2 om «læringsutbytteformuleringer» og det overordnede spørsmålet i pkt. 3, «Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende», i sammenheng. Og her er det mest nærliggende å ta utgangspunkt i dette.

En bemerkning innledningsvis gjelder «deltagerevalueringen», dvs. studentsvarene på spørreskjemaundersøkelsen. Selv om antallet spurte var lite (13), er svarene så få (4) at det vanskelig kan legges vekt på dem isolert sett. Én av dem som svarte, deltok forøvrig ikke i undervisningen (se svarene på pkt. 7 og 12 i svaroppsummeringene). Men svarene kan sees i sammenheng med og utfylles av uformelle tilbakemeldinger fra studentene i undervisningsløp.

Vi bemerker ellers at det ikke har vært gjennomført «periodisk evaluering» av JUS5870 tidligere (ref. standardmalens pkt. 4). Emnet var nytt i 2014 og har således bare blitt undervist i tre semestre inklusive 2016 V. Når denne rapporten skrives, er emnets status i kommende semester/re uviss på grunn av lavt antall avlagte eksamener i de tre årene emnet har bestått. Vi kommer tilbake til dette i avsnitt 5 nedenfor.

1 Emnebeskrivelse og læringsutbytteformuleringer

Emnebeskrivelsen legger et tyngdepunkt på EU/EØS-(arbeids)rett og knytter internasjonal (folkerettslig) regulering til dette. Det er saklig sett adekvat.

Læringsutbytteformuleringene på semestersiden samsvarer imidlertid ikke helt godt med disse utgangspunktene. Formuleringene legger relativt sett sterkere vekt på folkerettslig og internasjonal-privatretslig regulering. Sett i sammenheng er læringsutbytteformuleringene nok litt for omfattende og krevende i formen, og emnebeskrivelsen isolert sett treffer heller ikke helt det som har vist seg å være det sentrale i studentenes emneinteresser, og som undervisningen i noen grad har blitt tilpasset til. Med det begrensede antall undervisningstimer som står til rådighet, gjør

begge deler at emnebeskrivelsen og læringsutbytteformuleringene ikke fungerer optimalt.

Vi kommer tilbake til dette i det følgende, særlig i avsnitt 5 om «forslag til forbedringer».

2 Pensum, undervisning og eksamen

Litteraturlisten for emnet finnes på semestersiden

<http://www.uio.no/studier/emner/jus/jus/JUS5870/v16/pensumliste/index.html>.

Hovedlitteraturen faller i tre deler. Den første, «International», omhandler folkerettslig arbeidsrett, den andre komparativ og europeisk (EU/EØS) arbeidsrett, og den tredje er viet internasjonal privatrett.

Litteraturutvalget er bredere enn det som kan være ønskelig når det legges hovedvekt i undervisningen på EU/EØS-retten. Det har tilbakemeldinger fra studentene også gitt signal om; de anser at litteraturen i deler ikke er så relevant for emnet. Vi går inn for at det gjøres endringer i litteraturutvalget i samsvar med de forslagene vi tar opp i avsnitt 5 nedenfor.

Undervisningen er begrenset til 20 undervisningstimer for kurset i sin helhet. Det er, som for valgemner – ihvertfall de i arbeidsrett – langt fra tilfredsstillende. Utfordringen er derfor til enhver tid å finne en egnet form. I JUS5870 har utgangspunktet vært forelesningsformen, men med et begrenset antall studenter har det vært mulig å gjøre noen tilpasninger. I vårsemesteret 2016 ble tre dobbelttimer slått sammen til to tretimersøkter for å gi større rom for diskusjon og fordypning. Inntrykket fra tilbakemeldinger fra studentene er at det har fungert tilfredsstillende. Den samlede ressursrammen utelukker imidlertid at det kan gås langt i en slik retning.

Ressursrammen utelukker også at det legges inn «arbeidskrav» eller tilbys oppgaveskriving e.l. Det er uheldig spesielt med tanke på innreisende utvekslingsstudenter. De fleste av disse vil være vant med ganske andre eksamensformer enn den som er aktuell hos oss. Det er et sterkt behov for trening i å skrive «essay»-besvarelser av den typen som er vanlig i våre eksamener. De to ekstra undervisningstimene (ut over 20) som er satt av med tanke på «mock exam» er erfaringsmessig for lite til å avhjelpe dette på en tilfredsstillende måte.

Selve eksamensformen er det nok mer delte meninger om blant studentene enn det som kommer frem gjennom de fire svarene i «deltagerevalueringen». Flere har gitt uttrykk for at former for hjemmeeksamen ville være å foretrekke. Det er mulig at det kan la seg gjøre for lærerressursenes del, isolert sett. Men det vil stille krav til andre ressurser som går ut over det faglærerne råder over. Det kan også by på problemer av ulik art ellers, og det er derfor ikke en løsning vi finner grunn til å gå inn for nå. Dette henger også sammen med det vi tar opp i avsnitt 5 nedenfor.

3 «Infrastruktur»

Her som i andre valgemner vil det være en fordel om forelesninger/emneinnledninger i diskusjoner kan tas opp og legges ut som podcast. Det vil være ønskelig at undervisning kan legges til rom der dette er gjennomførbart.

4 Emnet og funksjoner

JUS5870 henvender seg både til MR-studenter ved Det juridiske fakultet og til innreisende utvekslingsstudenter. For begge grupper, men kanskje særlig for den siste, vil det være tjenlig om det kan legges bedre til rette for informasjon om kurset, oppstart og gjennomføring før undervisningen settes igang. Det kan gjøre det lettere for studentene å ta stilling til valg av undervisningsemner.

JUS5870 inngår som ett av fire profilemner i profilen Arbeidsliv og ikke-diskriminering. Vi har ikke informasjonsgrunnlag idag for å kunne si noe om hvordan emnet fungerer i denne sammenhengen.

Emnet er derimot utvilsomt riktig plassert med hensyn til krav om forkunnskaper, nivå og anbefalt semester. At emnet er engelsksproglig, gir i seg selv uttrykk for at det fordres visse sprogkunnskaper. De er typisk ganske varierende mellom studentene, både norske og utenlandske. Det er en utfordring i undervisningssituasjonen, men i alminnelighet ikke større enn at den lar seg hankses med på en rimelig måte.

5 Forslag til forbedringer; perspektiver

Erfaringene med JUS5870 viser at emnet, slik det er angitt i emnebeskrivelse m.v., favner videre enn det som er ønskelig ut fra de temafeltene og sammenhengene mellom dem som skal dekkes, og de ressursrammene som står til rådighet. Emnet vil kunne fungere bedre med en større grad av tematisk konsentrasjon. Det som da har størst interesse, for studentene, men også fra en overordnet faglig synsvinkel, vil være å konsentrere emnet om EU/EØS-rettslig arbeidsrett. Det vil ikke innebære at folkerettslig arbeidsrett og internasjonal privatrett faller ut som temaer. Men de kan knyttes inn i emnet gjennom den betydningen de har i og for EU/EØS-arbeidsretten fra dette perspektivet, fremfor å skulle være selvstendig «frittstående» temafelter i kurset. Det samme gjelder komparativrettslige aspekter. Slike er naturlig og nødvendig integrert i EU/EØS-arbeidsretten.

Vi ser det derfor slik at JUS5870 med fordel kan konsentreres og redefineres som et emne «European Labour Law». Denne betegnelsen peker nettopp på EU/EØS-arbeidsrett som det sentrale; den brukes i stor utstrekning slik internasjonalt.

En slik omlegning av emnet vil kreve revurdering av litteraturtilfanget («main literature»). Det gir mulighet for mer konsentrert lærestoff – én eller to «lærebøker» – og for en større grad av fordypning gjennom valg av bøker og artikkelstoff i hovedlitteraturen. Dette kan gi studentene et klarere bilde av hva som står sentralt i

kurset, og da også et bedre utgangspunkt for læringsutbytte og vurdering (etterfølgende evaluering) av kursets akademiske innhold og nivå.

JUS5870 ble tilbudt første gang i vårsemesteret 2014. Kurset har således blitt holdt tre ganger, og eksamener har vært avlagt like mange ganger. Med henvisning til fakultetets vedtak om at «valgemner må ha et gjennomsnittstall på minst 15 eksamensmøtte for å få avholde undervisning i emnet» og at «nye emner får gå tre semestre med undervisning før undervisning eventuelt legges ned grunnet for lavt gjennomsnittstall», har fakultetsadministrasjonen meddelt følgende i e-post 24. august d.å.:¹

«Emnet JUS5870 International and Comparative Labour Law har nå gått terminene V14, V15 og V16 uten å oppnå høyt nok gjennomsnittstall, og kan således ikke arranger[e] undervisning våren 2017. Det er anledning til å set[t]e opp 4 timer gruppeveiledning på emnet, og om emnet oppnår høyt nok gjennomsnittstall får dere tilbud om å arrangere undervisning igjen.»

Vi har tatt opp spørsmål om å avvente avgjørelsen om ikke å kunne avholde ordinær undervisning i kommende vårsemester, fordi det i det første semesteret, V 2014, oppstod en spesiell situasjon som skapte komplikasjoner for oppstart og gjennomføring av den planlagte undervisningen. Det gjenstår å se hvordan dette blir løst.

Uansett vil det i det minste bli tale om en videreføring av JUS5870 med den fire timers rammen for «gruppeveiledning» som det gis tilbud om.

Da er det også grunn, uansett til å foreslå gjennomført endringer i kursbetegnelse, læringsutbytteformuleringer og litteraturtilfang slik vi har skissert i det foregående. Vi vil ta dette opp overfor PMR i den ordinære, alminnelige prosessen i høst med forslag om endringer i kursopplegg m.v. for kommende vårsemester.

¹ E-post fra Kristin Steen Slåttå til Stein Evju og Johann Mulder, cc Elisabeth Reien.