

# JUROFF 1500 – Periodisk emnerapport

---

## – vår 2016

### 1. Sammenfattende evaluering av gjennomføringen av emnet i perioden

2.

#### 1.1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra emneplan

Emnet JUROFF1500 (strafferett for ikke-jurister) skal formidle grunnleggende trekk ved strafferettens og strafferettssystemets oppbygging og juristers metode og tenkemåte. Etter å ha gjennomført emnet skal studentene beherske strafferettens grunnbegreper og enkelte straffebud. Kandidaten skal kunne finne, vurdere og henviser til rettskildene innenfor strafferett, samt reflektere over strafferettslige problemstillinger. Som generell kompetanse skal kandidaten sitte igjen med innsikt i elementær strafferett. Emnet gis hvert semester med 10 timer forelesninger og 8 timer kurs. Ingen avvik fra emneplanen.

#### 1.2. Oppsummering og kommentarer til spørreskjema til studenter vår 2016

Vår 2016 ble det gjennomført en evaluering av JUROFF 1500 med spørreskjema til vårens studenter. Det fremgår ikke (i hvert fall kan jeg ikke finne det) hvor mange som fikk undersøkelsen. Men det fremgår at 27 studenter svarte på spørsmålene. I de tilfeller det er 30 % av disse som ikke har noen formening så gjelder de svar som teller bare 19 personer. Svarprosenten er dessverre så lav at det er vanskelig å trekke ut noe av svarene.

Spm. 1: De fleste (14 av 19 = 74 %) som mener noe er fornøyde. Noen få (to personer) er misfornøyde.

Spm. 3: De aller fleste er fornøyde med tilgjengeligheten på informasjonen.

Spm. 4: De aller fleste er fornøyde med kvaliteten på informasjonen.

Spm. 5: Kommentarer vedr. studieinformasjonen:

---

Litt problemer med å finne PDF-ene fra kursene på nettet og det var ikke alle som gikk an å åpne. Forleser svarte imidlertid raskt på Mail og sendte dem, men sikkert ikke alle som gikk via han for å få tak i dem!

---

Hadde problemer med å finne informasjonen ettersom den lå på emnesiden, og ikke fronter..

---

Jeg likte godt pensum! Men må nok si at det å lese og kjøpe dobbelt opp med pensum med tanke på at endringene ikke ble kjent før i februar gjorde det noe hektisk tidsmessig i forhold til andre fag.

---

Skrive opp læringskravene på nettsiden til faget, ikke bare pensum

---

Spm. 6: Mange deltok mye på undervisningen. Men en tredjedel deltok

ikke.

Spm. 7: De aller fleste er fornøyde med egen studieinnsats.

Spm 8: Samtlige av de som mener noe (19 pers.) er fornøyde med innholdet i undervisningen. Ingen er misfornøyd.

Spm. 9: Samtlige av de som mener noe (19 pers.) er fornøyde med formen på undervisningen. To er misfornøyde.

Spm. 10: Kommentarer til undervisningen.

Dumt at undervisningen var samlet på så kort tid.

---

Var veldig fornøyd med forelesninger, kurs og foreleser! Kunne som sagt vært flere forelesninger så vi hadde hatt bedre tid til å gå gjennom pensum.

---

Innholdet i undervisningen var bra, men i forhold til pensum var ikke innholdet i undervisningen og pensum overens, noe som gjorde innholdet i undervisningen noe forvirrende

---

Ikke bare på kveldstid

---

Noe få undervisningstimer, da emnet favner svært vidt. Burde vært et par ekstra forelesningstimer, særlig i forbindelse med spesiell del. Dette fikk vi mye om på eksamen, men var ikke særlig godt forberedt på.

---

Pensum samsvarer ikke med innholdet i undervisningen, alt for få forelesninger og kurs til å dekke hele pensum.

---

Spm. 11: De aller fleste var fornøyde med pensum. Men mange var misfornøyde.

Spm. 12: Kommentarer til pensum:

Merker at pensumbøkene ikke er skrevet av en ekspert, og mye feil i bøkene

---

Wegner sin alminnelig strafferett var litt rotete å lese syns jeg. Den spesielle delen var jeg fornøyd med!

---

Ekstremt dårlig å endre pensumlista en måned før kurs og forelesninger startet, for de som var ute i god tid og allerede hadde kjøpt bøker

---

Pensum var lettfattelig og hadde gode eksempler, men når foreleser hele tiden "kritiserer" de skriftlige læremidlene, er ikke dette godt nok. Samtidig var mye forvirrende i forhold til det som ble sagt i undervisningen. Og noen steder ble det faglige forklart altfor lettfattelig i det skriftlige pensum

---

Pensum var alt for overflatisk og enkelt ihht læringskravene.

---

Jeg brukte boken som var utgått fra pensum, ABC i strafferett, Bjarne Kvam.

---

Pensum var pedagogisk lagt frem, men det faglige nivået var ikke så høyt som jeg hadde forventet, og bøkene er også fulle av språklige feil som gjør lesningen mindre givende.

---

Pensum er ikke tilrettelagt et emne på juridisk fakultet, samsvarer ikke med innholdet i undervisning.

---

Spm. 13: Det psykososiale læringsmiljøet er bra. (13 svar)

Spm. 15: Det fysiske læringsmiljøet er bra. (13 svar)

Spm. 17: 15 av 27 studenter har ikke stilt spørsmål til lærer.

Spm. 18: Samtlige 12 som besvarte spørsmålet er fornøyde med tilbakemeldingene fra faglærer.

**1.3. Oppsummering og kommentarer til FS-rapport 754.001 over kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)**

Det var 109 studenter som var oppmeldt til eksamen våren 2016. 53 oppmeldte møtte ikke. De 56 som møtte til eksamen ble vurdert av to kommisjoner. Av de som møtte fikk: 5 A, 15 B, 18 C, 11 D, 5 E og 2 fikk F. Fordeling prosentuell av de 54 som besto: 9 % A, 28 % B, 33 % C, 20 % D og 9 % E. Dette er en god fordeling.

#### **1.4. Er det fanget opp indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan ble dette fulgt opp?**

Evaluering av emnet viser at de få studentene som besvarte undersøkelsen er fornøyde.

#### **1.5. Er det fanget opp indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan ble dette fulgt opp?**

Det er velbegrunnet kritikk mot pensum. Til undervisningen vår 2016 hadde vi oppdatert pensum til en lærebok som behandlet ny straffelov. Den tidligere boken av Kvam bygde på gammel straffelov. Vi valgte da en lærebok av Wegner som behandlet 2005-loven. Det viste seg at den ikke holdt mål. Den er derfor byttet ut. Høst 2016 anvender vi en lærebok av Thomas Frøberg som bygger på ny straffelov. Vi har stor tro på at læreboksituasjonen blir bedre nå.

Ønsket om mer undervisning har vi fulgt opp med en dobbeltime til (fra 8 til 10 timer forelesninger).

#### **1.6. Hva er det fokusert spesielt på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet? Hva er det viktig å fokusere på i fremtiden?**

Det er særlig fokusert på å gjøre studentene i stand til å løse oppgaver. På kursene løser studentene oppgaver som er av tilsvarende form/størrelse som de oppgavene de møter på eksamen. Også i fremtiden vil kursene bli lagt opp slik at oppgaveløsning står i sentrum, mens forelesningene gir innføring i juridisk metode og hovedtrekkene i den alminnelige strafferetten.

## **2. Forslag til tiltak for å forbedre emnet**

De som besvarte undersøkelsen er svært fornøyde eller fornøyde med det meste. Det gjelder læreren, administrasjonen og opplegget ellers, med unntak for pensum som er rettet på.

Emnet JUROFF1500 fungerer godt, det tilbys hvert semester og har jevnt tilsig av studenter. De fleste studentene har ikke tatt juridiske emner før, dette er heller ikke noe krav. Emnet er lagt opp slik at studenter uten noen forkunnskaper i juss skal kunne ta emnet, dette ser ut til å fungere godt.

Med hensyn til undervisningen så fremgår det av evalueringen at studentene stort sett var fornøyde med den undervisningen de ble tilbudt, de ønsker imidlertid mer undervisning og tidligere studiestart. Ønsket om tidligere studiestart vil bli vurdert, det kan være et poeng å starte noe tidligere, slik at det blir et lengre tidsrom til egenstudier mellom undervisningsslutt og eksamen. Tanken bak dagens opplegg er at det skal være intensiv undervisning ganske nær opp til eksamen for at studentene skal ha det de lærte på undervisningen ”friskt i

minne” ved eksamen. At studentene ønsker mer undervisning er et generelt fenomen og ikke spesielt for dette emnet.

Det er også slik at mange av studentene ikke møter på undervisning. Det har relativt sett vært få av de studentene som har meldt seg opp til eksamen som har deltatt i undervisningen. Det kan være flere grunner til dette, en sentral grunn er at en del av studentene tar mange emner samtidig og har problemer med at undervisningen foregår samtidig. Dette problemet er det vanskelig å gjøre noe med ettersom studentene følger mange forskjellige emner, det blir en umulig oppgave å koordinere disse. De studentene som møter til undervisningen er som regel interessert og godt motivert. De fleste er villige til å legge ned arbeid med oppgaveløsning i forkant av kursene, og stiller godt forberedt til kursene. Alt i alt virker det som om studentene er fornøyde med formen på undervisningen.

16. september 201

Ulf Stridbeck, fagansvarlig JUROFF 1500