

## 1. Kostnadsberegning

		Utgifter
<b>Kjerneundervisning</b>		
Allerede integrert i JUS5912 høstsemesteret		0
4 undervisningstimer veiledning vårsemesteret		7 800
Sats for en undervisningstime er 1950		
Sats for en klokke time er 390		
<b>Ansvarlig faglærer</b>		
Fradrag i undervisningsregnskapet	10 undervisningstimer i oppstartsbidrag i to år	39 000
<b>Konkurransansvarlige</b>		
For hver enkelt konkurranse		
Fradrag i undervisningsregnskapet		
Per konkurranse	10 klokke timer	
Antall konkurranser	5	19 500
<b>Coach/veiledere</b>		
Private firmaer		0
Interne lærere		
Fradrag i undervisningsregnskapet		
Per lag	50 klokke timer	
Maksantall hvert semester	200 klokke timer	78 000
Økonomisk støtte til deltageravgift, reise og opphold		100 000
<b>Evaluering</b>		
Godskriving per konkurranse	3 klokke timer	15
Antall konkurranser hvert år kan variere, per nå er det kanskje 4-5 lag fra UiO som deltar i ulike konkurranser	5	4 793
Sats for sensur er 319,5 kr per time		
<b>Totalt</b>		<b>249 093</b>
<b>Totalt senere semestre</b>		<b>210 093</b>
Inntekten dersom 15 studenter avlegger emnet er på ca. 53 000		

## Vedlegg 2

Dato: 09.03.2016

### **Dekanvedtak – Oppnevning av medlemmer til arbeidsgruppe om prosedyrekonkurranser i Masterstudiet i rettsvitenskap**

PMR vedtok 10.11.2015 at det skal nedsettes en arbeidsgruppe for å utrede spørsmål om prosedyrekonkurranser. Vedtaket lyder:

*Studiedekanen nedsetter en arbeidsgruppe som skal se nærmere på ulike spørsmål knyttet til prosedyrekonkurranser.*

I møtereferatet heter det:

*Under diskusjonen kom det fram at PMR i all hovedsak var positive til prosedyrekonkurranser, og at ubrukte undervisningsressurser kan benyttes til slikt arbeid, men det er visse momenter som må avklares.*

*Det var enighet blant PMRs medlemmer om at man ikke er modne for en større prinsipiell diskusjon om prosedyrekonkurranser, da det først er behov for å se nærmere på undervisningsressurser, retningslinjer for godskrivning og om det er mulig å implementere prosedyrekonkurranser i et valgfag. Det ble derfor vedtatt at studiedekanen nedsetter en arbeidsgruppe som skal se nærmere på ulike spørsmål knyttet til prosedyrekonkurranser. Det ble også uttrykt et ønske om å ha en ansvarlig faglærer for prosedyrekonkurranser.*

### **Bakgrunn**

Det arrangeres i dag mange ulike prosedyrekonkurranser for studenter i rettsvitenskap, både nasjonalt og internasjonalt. Hittil har fakultetet ikke hatt en enhetlig tilnærming for innpassing av prosedyrekonkurranser i masterstudiet i rettsvitenskap.

Studentene som deltar i slike konkurranser bruker mye tid på dem, og ønsker derfor å få deltakelsen godskrevet som studiepoeng her ved fakultetet. Samtidig engasjerer flere lærere seg i coaching/veiledning i forbindelse med slike konkurranser, og ønsker i den forbindelse godskrivning av dette i undervisningsbanken.

Gjeldende politikk ved fakultetet har vært at lærere ikke godskrives for coaching/veiledning, men at deltakelse i prosedyrekonkurranser kan gi fritak for valgemner. Det er fattet vedtak om



#### **Eksamensseksjonen**

Postadr.: Postboks 6706 St. Olavs plass,  
0130 Oslo  
Kontoradr.: Urbygningen, Karl Johans gate  
47, 0162 Oslo

Telefon: 22 85 95 00  
Telefaks: 22 85 96 58  
postmottak@jus.uio.no  
www.jus.uio.no  
Org.nr.: 971 035 854

forhåndsgodkjenning for enkelte konkurranser. Slikt fritak gir ikke rett til lån eller stipend i Lånekassen for de aktuelle studiepoengene. Det er imidlertid klart at deltakelse i prosedyrekonkurranser kan representere et vesentlig læringsutbytte for de studentene som deltar, men at det samtidig representerer et tilbud som bare relativt få studenter kan ta del i. For øvrig vises det til administrasjonens notat av 24.9. 2015

### **Arbeidsgruppens mandat:**

Arbeidsgruppen bes om å vurdere om prosedyrekonkurranser bør implementeres i valgdelen av jusstudiet og komme med forslag til modeller for slik implementering. Dette kan gjelde prosedyrekonkurranser som eget valgfag, innpassing i bestående valgfag (enten som del av undervisning ("obligatorisk element") eller eksamen), eventuelt andre modeller. Det er en forutsetning at gruppens anbefalinger skal gi studentene uttelling i form av studiepoeng som gir rettigheter i Lånekassen. For hvert alternativ må det redegjøres for hvilke undervisningsressurser dette vil legge beslag på og hvordan disse kan utnyttes mest mulig effektivt (f.eks. ved å erstatte annen bruk som f.eks. eksamenssensur). Videre bes gruppen om å vurdere og fremlegge forslag til evalueringsformer. Endelig må de administrative konsekvensene av modellene vurderes. Arbeidsgruppen bes ferdigstille sitt arbeid innen 1. september 2016.

Arbeidsgruppen vil bestå av følgende personer:

- Leder: Ingunn Ikdahl
- Ole Kristian Fauchald
- Ole-Andreas Rognstad
- Én representant fra administrasjonen (sekretær)
- Én representant fra JSU

Med hilsen

Erling Hjelmeng  
Studiedekan

Saksbehandler:  
*Eline Sørensen*  
22 84 57 74, [e.t.s.sorensen@jus.uio.no](mailto:e.t.s.sorensen@jus.uio.no)

Vedlegg: Dekani ord 25. oktober 2015



**Fra:** Gentian Zyberi, Norsk senter for menneskerettigheter, Det juridiske fakultet, Universitetet i Oslo

**Til:** PMR/Det juridiske fakultet, Universitetet i Oslo

**Emne:** Institusjonell støtte til internasjonale prosedyrekonkurranser

## Kortfattet sammendrag

Internasjonale prosedyrekonkurranser tilbyr en **unik læringsmulighet for jusstudenter**.<sup>1</sup> Deltakelsen i slike konkurranser gjør det mulig for studentene å kombinere juridisk forskning og skriving med praktiske prosessferdigheter, og forbereder dem til deres fremtidige karrierer. Det juridiske fakultetet, og Universitetet i Oslo (UiO) generelt, drar også nytte av slik deltakelse. Den illustrerer kvaliteten på utdanningen ved UiO og sikrer universitetet internasjonal eksponering og anerkjennelse. Dette igjen bidrar til **UiOs økte internasjonale prestisje og rangering**.

Av disse grunner bør slik deltakelse få institusjonell støtte av det juridiske fakultet. Med passende tilsyn/veiledning og støtte får deltakerne en uvurderlig læringserfaring og forbedrer samtidig sine profesjonelle framtidsutsikter. UiO sin strategi for internasjonale prosedyrekonkurranser bør inneholde:

- Styrke den positive tradisjonen og erfaringen med Telders og ELSAs European Human Rights Moot Court;
- Utvide og dekke andre prosedyrekonkurranser som er av interesse for de ulike instituttene<sup>2</sup>;
- Anskaffe vedvarende institusjonell støtte fra fakultetet til prosedyrekonkurranser;
- Henvende seg til advokatfirmaer og andre kilder for finansiell støtte; og
- Innarbeide ferdighetsorientert (praktisk)læring inn i læreplaner.

**For å sikre kontinuitet, belønne de som er involvert (lagledere og studenter) og institusjonalisere denne praksisen/undervisningsmetoden ønsker vi å be PMR/Det juridiske fakultet å vurdere følgende:**

1. **Sørge for finansiell støtte fra fakultetet som dekker utgiftene knyttet til deltakelse i prosedyrekonkurranser (beløpet varierer fra konkurranse til konkurranse);**
2. **Gi 10 ECTS studiepoeng til studenter som deltar og gjennomfører en prosedyrekonkurranse;**
3. **Bevilge 90 timer for de vitenskapelig ansatte som er involvert i treningen av lagene til undervisning og veiledning.**<sup>3</sup>

## Introduksjon

Lag fra UiO som har deltatt i internasjonale prosedyrekonkurranser har oppnådd gode resultater i løpet av de siste årene. I april 2012 vant et UiO lag finalen i Telders International Law Moot Court Competition (Telders); i februar 2015 ble UiO sitt lag rangert som nr. 6 blant 16 finalister i ELSA

<sup>1</sup> Det juridiske fakultet har tradisjonelt vært involvert i nasjonale og regionale prosedyrekonkurranser organisert av ELSA (se <http://elsa.no/om-elsa/academic-activities/ta-den-globale-utfordringen/> and <http://elsa.no/om-elsa/academic-activities/den-nasjonale-finalen-i-prosedyrekonkurransen/>) og the Nordic Human Rights Competition, organisert av ulike advokatfirmaer (se <http://www.schjodt.no/karriere/studenter/prosedyrekonkurranser.aspx>).

<sup>2</sup> PMR bør ha en oversikt over alle prosedyrekonkurranser som Fakultetet er involvert i.

<sup>3</sup> For en oversikt over mengde arbeid som går til forberedelsene av et lag til en prosedyrekonkurranse, se vedlegg A.

Human Rights Moot Court; og i mai 2015 ble UiO sitt lag rangert som nr. 4 blant 24 deltakende lag i Telders konkurransen. UiO bør aktivt etterstrebe større internasjonal synlighet og prestisje ved å sende studentlag til flere prosedyrekonkurranser.

Deltakelsen i prosedyrekonkurranser vil gi jusstudentene en erfaring som er rik på både teoretisk innhold og praksis, og som kan sammenliknes med gjennomføringen av et vellykket praksisopphold. Med passende tilsyn/veiledning og institusjonell støtte vil deltakelsen utgjøre en unik læreoplevelse for jusstudentene. Faktisk utgjør en slik erfaring et av høydepunktene i deres studieløp. På likende vis (og kanskje enda mer enn i andre former for undervisning, slik som forelesninger, lesing og oppgaveskriving) trenes deltakerne i å resonere, skrive og argumentere logisk og konsist innenfor en gitt tematikk på en helhetlig og engasjerende måte. I tillegg styrker slik deltakelse den internasjonale profilen til det juridiske fakultet ved UiO. Derfor bør dette initiativet støttes og anerkjennes som en grunnkjerne i våre studieprogrammer, og ikke som en aktivitet som gis ad hoc støtte.

### Utvelgelsen av prosedyrekonkurranser

Følgende liste gir en oversikt over prosedyrekonkurranser som er av interesse for de ansatte på det juridiske fakultet:

- *Telders* – den største og mest prestisjefylte i sitt slag innenfor folkeretten i Europa.
- *Jean Pictet* - den største og mest prestisjefylte i sitt slag innenfor humanitærretten.
- *European Law Moot Court Competition (ELNC)* - den største og mest prestisjefylte i sitt slag innenfor Europaretten.
- *ELSA Human Rights Moot Court* – meget prestisjefyllt prosedyrekonkurranser innenfor menneskerettigheter, organisert av ELSA i Strasbourg i lokalene til Den europeiske menneskerettighetsdomstolen.

Andre konkurranser som gradvis kan inkluderes, avhengig av ressurser og interesse, er følgende:

Spesialisering	Navn på konkurransen	Sted
Menneskerettigheter	ELSA European Human Rights Moot Court Competition <sup>4</sup> (EHRL)	Strasbourg (Frankrike)
Folkerett	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Telders Moot Court</li> <li>• Philip C. Jessup International Law Moot Court Competition<sup>5</sup> ("Jessup")</li> </ul>	Haag (Nederland) Washington, D.C. (USA)
Internasjonal strafferett og internasjonal humanitærrett	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ICC Trial Competition<sup>6</sup></li> <li>• Jean Pictet<sup>7</sup></li> </ul>	Haag (Nederland) Varierer
Internasjonal handels- og investeringsrett	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Willem C. Vis International Commercial</li> </ul>	Wien (Østerrike)

<sup>4</sup> Se <http://www.elsa.org/mootcourt/humanrights.html>.

<sup>5</sup> Se <http://www.ilsa.org/jessuphome>.

<sup>6</sup> Se <http://www.icc-trialcompetition.org/cms>.

<sup>7</sup> Se [http://www.concourspictet.org/index\\_en.htm](http://www.concourspictet.org/index_en.htm).



	Arbitration Moot <sup>8</sup> (“Vis”)	
	• Foreign Direct Investment International Arbitration Moot (FDI) <sup>9</sup>	Varierer

### Omkostninger

Den totale omkostningen for deltakelse i prosedyrekonkurranser ligger mellom 50 000 - 150 000,- NOK (avhengig av om man må reise til den andre siden av havet, eks. Jussup). I år valgte Det juridiske fakultet å allokere midler til deltakelse i maksimalt tre prosedyrekonkurranser.

- **Finansiering og annen støtte**

Å sikre finansiering, spesielt til å dekke deltakeravgift og reiseutgifter, bør være en prioritet i fakultetets strategi. Potensielle sponsorer kan være Utenriksdepartementet som kan støtte ulike internasjonale prosedyrekonkurranser blant annet Telders, Jessup og ICC Moot Court; Finansdepartementet som kan støtte konkurranser innenfor handels- og investeringsrett; private advokatfirmaer; Norges Røde Kors, Amnesty International Norge, Den norske Helsingforskomiteen, samt Nobel- og Nansen-relaterte institusjoner for konkurranser innenfor menneskerettigheter og/eller humanitærrett, slik som Jean Pictet.

### Institusjonell støtte

Dette initiativet har bred støtte blant de vitenskapelig ansatte på Norsk senter for menneskerettigheter, Institutt for offentlig rett og Institutt for privatrett.

- **For studenter**

For å sørge for at deltakelsen i prosedyrekonkurranser ikke rammes av tilfeldigheter og ad hoc bestemmelser er det viktig for studentene å få **10 ECTS studiepoeng** for deres deltakelse. Omfanget av både selvstendig og veiledet arbeid som studentene må legge ned vil lett oppfylle UiO sine emnekrav.

- **For de vitenskapelig ansatte/lagtrenere**

De vitenskapelig ansatte som er involvert i å trene opp UiO-studentene bruker mye tid på både administrative oppgaver samt veiledning. Slik det fremkommer av vedlegg A, må lagtrenere velge ut lag og trene dem i både skriveferdigheter og i prosederingen av en sak for retten i en periode som strekker seg over flere måneder. På bakgrunn av dette foreslås det at **90 undervisningstimer** er et fornuftig antall timer som må allokere til dette formålet.

### Konklusjon

Prosedyrekonkurranser er høyt verdsatt blant studenter som en form for erfaringsbasert læring, og har potensiale til å synliggjøre UiO og dens internasjonale profil. Det oppfordres på bakgrunn av dette å gi dette initiativet den nødvendige oppmerksomheten og institusjonelle støtten den krever.

<sup>8</sup> Se <http://www.cisg.law.pace.edu/vis.html>.

<sup>9</sup> Se <http://www.fdimoot.org>.

**Vedlegg A**

<b>Typical Seasonal Timetable of a Moot Court Competition (drawn from Telders; may vary somewhat from competition to competition)</b>				
	Competition schedule	Team schedule	Supervision schedule	Administrative schedule
July			<ul style="list-style-type: none"> <li>- Planning team &amp; supervision schedule</li> <li>- Preparing memorial writing phase</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Fund-raising</li> <li>- Negotiating academic accreditation</li> <li>- Budgeting</li> </ul>
Aug.			<ul style="list-style-type: none"> <li>- Forming team of supervisors</li> <li>- Promoting competition</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Preparing promotion material</li> </ul>
Sept.		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Team formed</li> <li>- Preparatory workshops</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Selecting team members</li> <li>- Running preparatory workshops</li> </ul>	
Oct.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Case announced</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Case analysis</li> <li>- Memorial research &amp; writing</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Analysing &amp; discussing case</li> <li>- Running research, review &amp; discussion sessions (issues 1 &amp; 2)</li> <li>- Recruiting judges &amp; bailiffs for oral pleading practice</li> </ul>	
Nov.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Application due</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- First (pre-clarification) draft memorials due</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Running research, review &amp; discussion sessions (issue 3)</li> <li>- Creating oral pleading practice timetables</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Preparing application &amp; registration material</li> <li>- Regular contact with competition organisers begins</li> </ul>
Dec.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Registration details due</li> <li>- Request for case clarifications due</li> <li>- Case clarifications issued</li> <li>- Participation fee invoice sent</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Detailed feedback received, discussed &amp; incorporated</li> <li>- Clarifications incorporated</li> <li>- Second (post-clarification) draft memorials due</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Providing detailed feedback on first draft memorials</li> </ul>	
Jan.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Memorials due</li> <li>- Memorial reviewer</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Detailed feedback received, discussed &amp;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Providing detailed feedback on second</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Preparing memorial submission</li> </ul>

	nominations due	incorporated - Final adjustments & formatting - Final memorials prepared & submitted - Oral pleading practice sessions	draft memorials - Running oral pleading practice sessions	- Preparing nomination material
Feb.		- Oral pleading practice sessions	- Running oral pleading practice sessions	- Arranging competition travels
Mar.	- National pre-selection rounds (not in Norway so far) - Participation fee due - Opponent memorials sent	- Oral pleading practice sessions - Opponent memorials analysed & discussed	- Running oral pleading practice sessions - Analysing & discussing opponent memorials	- Preparing participation fee payment
Apr.	- Semi-final rounds - Final round	- Oral pleading practice sessions - Dress rehearsals - Travel to/from competition venue	- Running oral pleading practice sessions - Organising dress rehearsals - Accompanying team to/from competition venue	- Publicity
May				
June		- Debriefing	- Preparing debriefing - Summarising debriefing	





## Vedlegg 4

Dato:  
24.09.2015

### Prosedyrekonkurranser

Bakgrunn for saken:

Det arrangeres i dag mange ulike prosedyrekonkurranser, både nasjonalt og internasjonalt. Studentene som deltar i slike konkurranser bruker mye tid på dem, og ønsker derfor å få deltakelsen godskrevet som studiepoeng her ved fakultetet. Det kommer stadig inn nye søknader, og det har derfor blitt gitt forhåndsvedtak om fritak for valgmemner i flere omganger, men fakultetet har ikke hatt en samlet gjennomgang av slike konkurranser, og hvordan vi skal håndtere det lokalt.

Prosedyrekonkurranser som gir fritak for valgmemner i dag:

På nåværende tidspunkt er det flere prosedyrekonkurranser som gir fritak for valgmemner på Master i rettsvitenskap. Hvilke konkurranser som gir fritak fremgår av forhåndsvedtak om utdanning som godkjennes i Master i rettsvitenskap nr. 8: (<http://www.uio.no/studier/program/jus/innpassing-forhandsvedtatt/>)

*Deltagelse i Den nordiske prosedyrekonkurransen, Nasjonal prosedyrekonkurransen (ELSA) eller Nordisk prosedyrekonkurransen i immaterialrett godskrives etter søknad som ett valgmemne. Deltagelse etter innledende runde i ESA Moot Court godskrives etter søknad som ett valgmemne. Deltagelse i prosedyrekonkurransen JESSUP godskrives etter søknad som inntil to valgmemner. Deltagelse i Telders prosedyrekonkurransen godskrives etter søknad som ett valgmemne. I konkurransene der prosedyren foregår på engelsk vil deltagelse kunne gi fritak for kravet om et engelsk valgmemne.*

I slike konkurranser er det flere private advokatfirmaer som bidrar med veiledning, men vi har også interne lærere som bidrar i dette arbeidet. Tidligere søknader om godskriving for slik veiledning har konsekvent blitt avslått med henvisning til at dette er et tilbud for få studenter. Private firmaer er store aktører og dette er noe fakultetets lærere gjør frivillig.

Det har også blitt opprettet noen emner som tar utgangspunkt i prosedyrekonkurranser. Ett av disse er JUS5912, obligatorisk emne på PIL. Noen av studentene som avlegger dette emnet går videre til Telders International Law Moot Court Competition. Veilederne for denne konkurransen er kun interne lærere, her involveres ikke de private firmaene. Disse får ikke godskrevet undervisningstimer for veiledningsarbeidet.



**Eksamensseksjonen**  
Postadr.: Postboks 6706 St. Olavs plass,  
0130 OSLO  
Kontoradr.:

Telefon: 22 85 95 00  
Telefaks: 22 85 96 58  
postmottak@jus.uio.no  
www.jus.uio.no  
Org.nr.: 971 035 854

Det er vanskelig å oppgi et eksakt tall på antall søknader om godskriving vi har mottatt på fakultetet siden alt arbeidet gjøres manuelt, men oversikten nedenfor viser et omtrentlig tall på hvor mange studenter ved fakultetet som kan delta i de forhåndsgodkjente prosedyrekonkurransene i løpet av et år.

Følgende konkurranser har vi forhåndsvedtak på ved Det juridiske fakultet:

- *Den nordiske prosedyrekonkurransen; 6 deltakende studenter*
- *Telders International Law Moot Court Competition; ett lag sendes fra UiO med 2-4 deltakende studenter*
- *JESSUP; opp mot 5 studenter på ett lag*
- *Nordisk prosedyrekonkurranse i immaterialrett; ett norsk lag bestående av ca. 4 studenter*
- *Nasjonal prosedyrekonkurranse (ELSA); ett lag bestående av 2 studenter*  
*EEA Moot Court Competition; ett lag har opptil 4 deltakere*

Dette er en grov oversikt, og det er ikke nødvendigvis slik at alle konkurransene har et årlig bidrag fra fakultetet.

Flere av konkurransene premierer vinnerlaget i form av reiser, penger og traineeship.

Problemstillinger:

En administrativ utfordring med godkjenning av prosedyrekonkurranser er at vi ikke har en god teknisk løsning for å registrere dette i utdanningsplan. Ekstern utdanning må godkjennes manuelt; det lar seg ikke gjøre med vanlig oppmelding og protokollføring slik som vi gjør ved interne emner. Dette innebærer derfor at det blir et økt administrativt arbeid med registrering av slike konkurranser. Fakultetet får heller ikke godskrevet studiepoengsproduksjon for konkurransene siden de gir fritak for et valgemne.

I 2003 ble det vedtatt at fakultetet bidrar med totalt kr. 20 000 per år til Den nordiske prosedyrekonkurransen, forutsatt at fakultetet stiller med ett lag.

Vi har blitt orientert om at studentene som deltar i prosedyrekonkurranser og får dette godskrevet som studiepoeng på fakultetet, ikke får godkjent studiepoengene av Lånekassen. Dette innebærer at de ikke får stipend for gjennomføringen.



Det er flere positive sider ved prosedyrekonkurranser. Studentene får erfaring i prosess på en måte man ikke ellers får gjennom studiet, og fakultetet får internasjonal anerkjennelse der vi sender lag som kommer langt i konkurransene. Det er også noe vi tror studentene har glede av.

Det ønskes at PMR diskuterer følgende momenter:

- Hvor kan vi sette grensen? Bør vi for eksempel si at det kreves deltakelse i finalen for å godkjenne konkurransen som fritak for studiepoeng?
- Er det et problem at konkurransene gagnar en liten gruppe studenter?
- Ønsker vi å prioritere konkurranser? Disse konkurransene konkurrerer med fakultetets tilbud om utenlandsopphold, praksisplasser og valgemenner på fakultetet.
- Tidligere var det en ansvarlig for Den nordiske prosedyrekonkurransen (Lucy Smith). Burde fakultet ha en ansvarlig ansvarlig lærer for prosedyrekonkurranser?
- Er det et problem at vinnerne av prosedyrekonkurransen mottar pengepremie og andre premier?
- Fakultetet mottar søknader om godskriving for læreres veiledning i prosedyrekonkurranser. Dette vil kunne medføre en stor reduksjon i antall timer som benyttes til undervisning. Ønsker vi at fakultetet skal bruke undervisningsressurser på dette ved å godskrive for læreres deltakelse?

Saksbehandler:

*Eline Sørensen*

22845774, *e.t.s.sorensen@jus.uio.no*



## Mooting as a Subject at UiO

I would like mooring to be offered as an elective with academic accreditation at the University of Oslo. It is my belief that an accredited elective would be the best mechanism by which to ensure the sustained institutional support that has been discussed in previous proposals.

I also believe that an accredited elective would be the only equitable solution for the students and faculty members participating in a mooring competition.

Participating in an international moot is a considerable time commitment, and the credits gained from having a mooring subject as an elective, would accurately reflect the time and effort that students inevitably will have to spend preparing for such a competition. This would also allow faculty to count the hours spent coaching a mooring team, towards their teaching quotas. Finally, an accredited subject might also bolster the prestige and student interest in committing to a mooring competition.

In looking at how this can be organized at UiO, I discovered that the University of Tromsø (UiT) already offers a 15-credit (studiepoeng) subject in mooring. Below I have outlined how UiT has organized this, and then reflected on how the UiT model could be useful to us in deciding how best to structure our course.

### The UiT Model

UiT has been offering a 15-credit mooring subject (see: [http://uit.no/studietilbud/emner/emne?p\\_document\\_id=330727](http://uit.no/studietilbud/emner/emne?p_document_id=330727)) for several years now. However, they have chosen a slightly different course structure to the one that seems to have been under consideration at UiO.

At UiT it is up to the students to organize themselves into mooring teams, and then to enter the competitions by themselves. It is only once they have competed in the national/international mooring competition, that they can then apply to get that experience approved as a 15-credit subject. The subject is pass/fail.

What happens in practice (as far as I understand) is that the students organize themselves into mooring teams, sign up for the competition they want to compete in (usually the Nordic Human Rights moot). Then get some faculty advisor to help them with the competition, and find outside funding (usually a wealthy lawyer in Tromsø, who travels with the team to the competition every year). So UiT does not actually sponsor the mooring teams themselves (although the subject administrator did state that students could hypothetically apply to the university for funding if they wanted).

Once the students have participated in the competition they then apply to the faculty to get credits for their moot (and as the course administrator says, in practice everyone who applies to get their mooring competition approved for credits, are able to do so). In order to get their moot approved for credits the students have to do the following:

- a. Show that they have participated in the national rounds of a mooring competition.
- b. Send in a copy of their written work for the moot (i.e. written memorial), which then becomes the written component of the subject.
- c. Show that they have received faculty supervision for a set amount of hours.

Once this paper work has been received and approved, the students are then formally registered for the mooring subject, and they can then sit the oral exam.

- d. The oral exam is a presentation of the oral arguments that they used for their mooring competition. The oral exam is done in front of a panel of judges, that will usually ask the students



questions during the course of their arguments (presumably simulating how it would be at a moot competition).

The students then receive a pass or fail grade. This also means that there is no set syllabus or lecturing for the subject, as everything will depend on the moot competition that the students have entered.

I spoke with the man who coordinates the subject (Ole Martin Loe, [ole.m.loe@uit.no](mailto:ole.m.loe@uit.no)), and he said that they will be having 9 students sitting the 'exam' this fall, to get their spring moots approved for credit. Ole also said that their model places a lot of emphasis on the students organizing this themselves, and that the course was quite popular amongst the students. Ole also offered to be of help as we try to organize our own moot elective.

### **What We Can Learn From the UiT Model**

1. It is perfectly possible to get moot accredited as an academic elective. If UiT has been doing this for years, then I do not see why UiO cannot do the same.
2. It is possible to organize ourselves in such a way that we have an 'open' elective, that allows for the organization of teams for multiple competitions in a given year. This is probably the biggest strength of the UiT model, as in theory, there is no limit to the amount of competitions that UiT can enter into (as long as there are teams of students willing to participate).
3. We can have an accredited elective that is partially funded through private means. At UiT, the students have to find funding for the competition themselves, and this has in the past been done through private individuals/ companies. I am not sure that this is the best solution, but it is worth noting that UiT seems to have no problem with this reality.
4. Organizing the exams for such an elective does not have to be very difficult. Again, whether or not we would like for our elective to be pass/fail is questionable. But, the UiT model shows that an examination for a pass/fail elective does not have to be very complicated. I know that law students in Norway are very grade focused, so I don't know how attractive a pass/fail option is for them. On the other hand, the students will hopefully be able to show to good results in their moot competitions, instead of a course grade – and I can already foresee some problems in figuring out how to give individual letter grades to the various participants, when so much of the work is group work.

### **How We Can Use the UiT Model**

I think that the UiT model can be used as a good starting point for creating our own UiO moot elective.

I like the idea of having a fairly 'open' elective, as we can then use the same moot elective for all the students. We are eventually hoping to have several different moot teams going to different competitions every year, so having an open elective that encompasses all these teams would be good.

However, here I also suggest that we will have to make some crucial structural changes from UiT. I propose the following:

1. You should be formally enrolled in the moot elective when you are accepted on to a moot team.

At UiT it is up to the students themselves to organize mooted teams, and then they can apply for university credits after they have participated in the moots. I would hope, that in time, we can have something a little more organized than that, where there are set mooted competitions that we go to every year.

As such, I think that it would be best for students if we held a big mooted try out every fall, where interested students can try out for the teams that they wish to join. After students are accepted onto a team they will then automatically be able to register for the elective. The practical consequences of this is that we are going to have to select the teams quite early on, so that students who do not make it on to the team still have time to register for another elective.

2. As we will have one big, general mooted elective, we can then organize some joint introductory lectures for all the teams, and some overarching syllabus.

There is no set syllabus at UiT. However, if we have the ambition of entering several different mooted competitions in a given year, we could organize joint lectures/seminars as a part of our mooted elective. These lectures could cover how to conduct legal research for a competitions, how to write a legal memorandum and oral advocacy.

We can then have weekly seminars were we work with our separate teams.

As most of the moot court competitions follow the same structure (release of compendium in the fall, written memos by Christmas and oral pleading in spring), we can create some kind of syllabus to follow this structure – potentially creating tailored syllabi for each of the teams.

The creation of such a syllabus would hopefully help to bolster and maintain the institutional knowledge that we will amass when we have participated in a few moots.

3. Any teaching for the mooted elective will be counted towards the teaching quota.

By having a more structured elective, with weekly seminars and some general introductory lectures, faculty members would be able to get these hours counted towards their teaching quota. Faculty members who are the principal coaches for each team would be the coordinators for the elective, and get all this work counted towards their teaching quota.

This system would also benefit staff members who have a more limited involvement with the teams (like guest lecturing or helping for specific seminars), who can then also have this involvement counted towards their hours.

I realize that there might be quite strict rules as to how many teaching hours can be monopolized by one single elective, but hopefully the faculty would give us some leeway.

4. Financing

UiT has left financing entirely to the students. We cannot do this, as we want the students to be registered for the elective from the start of the school year, and it would perceivably be very difficult to get faculty permission for this without secured funding in advanced.

However, I like the idea that Cecilia suggested, of having some sort of communal pot of money for all the teams. We could then make it so that the Foreign Ministry/ big law firms all donate to this big pot of money. In that way, no single law firm or private actor, will have the possibility of exercising control over how the money is spent. Funding would then also be a joint public/private mechanism, which might be more palatable to the faculty.





## Vedlegg 6

Ole Kristian Fauchald og Nicolai Nyland  
Institutt for Offentlig Rett

Programutvalget for Master i Rettsvitenskap,  
("PMR")  
Juridisk Fakultet  
Universitetet i Oslo

### **VEDRØRENDE JESSUP PROSEDYREKONKURRANSE**

Vi viser til vedtak fattet av PMR i februar 2005 om å videreføre alle tidligere regler om fritak for valgfag ved deltagelse i prosedyrekonkurranser til å gjelde under den nye master ordningen.

Undertegnede ønsker at Juridisk Fakultet ved Universitetet i Oslo stiller med lag til Jessup prosedyrekonkurranse våren 2006. I den forbindelse har vi møtt Hans Jacob Bull og snakket med ham på telefonen. Før vi arbeider videre med de administrative forberedelser til dette ønsker vi at PMR i sitt neste møte avgjør om vår folkerettsfaglige veiledning av de deltagende studenter kan regnes med i forbindelse med oppfyllelsen av vår undervisningsplikt.

Vi mener at situasjonen under det videreførte regelverk er slik at vi ikke vil få godskrevet vår veiledning i undervisningsregnskapet, og viser i denne forbindelse til Reglement for prosedyrekonkurranse - 5 og 10 vekttall, vedtatt av fakultetsstyret 06.11.2001, som i § 3 slår fast at:

*"Utvelgelse og undervisning for deltagelse i prosedyrekonkurranser foretas av arrangøren (av) prosedyrekonkurransen selv, uavhengig av fakultetet."*

Det ser fra det siterte ut til at Fakultetet ikke ønsker å ha noe formelt ansvar for den folkerettsfaglige veiledning og finansiering av denne til studentdeltagelse i Jessup. Således ser det ut til at Fakultetet vil at utelukkende eksterne krefter skal besørge dette.

I dag er det slik at advokatfirmaet Schjødt veileder og finansierer studentene som deltar i Sporrang Lønroth konkurransen, som omhandler menneskerettighetsjuss. Etter vår vurdering så er det ikke lett å få et advokatfirma til å veilede og finansiere Jessup, som omhandler folkerett. Folkerett er ikke et satsingsområde i de store advokatfirmaer. Menneskerettighetsjuss er et satsingsområde i Schjødt og de stiller med mellom NOK 200.000 og 300.000 i pengestøtte til deltagerne og betydelige veiledningsressurser. Dette fremgår av e-post korrespondanse mellom Strømme og Hans Jacob Bull fra oktober 2004, som ble sendt til undertegnede i kopi.

ELSA organiserer en prosedyrekonkurranse i WTO rett ved Fakultetet. Advokatfirmaet Thommesen ved advokat Eirik Vikanes samt to andre advokater veiledet det laget som vant den nasjonale WTO finalen i februar 2005. Dette laget skal delta i den internasjonale finalen i Geneve i april/mai 2005. Nyland snakket med Vikanes på telefonen 18. mars 2005 og han opplyste at Thommesen hadde gitt nevnte lag veiledning tilsvarende en verdi av NOK 50.000- 100.000. Elsa mottar betydelig støtte til å gjennomføre denne prosedyrekonkurransen fra advokatforeningen, UD, og ELSAS hovedsponsor, advokatfirmaet Simonsen Føyen.

Vi ønsker ikke nødvendigvis å få godtgjort vår veiledning time for time, og aksepterer at den til en viss grad tilbys på ideelt grunnlag. Imidlertid ønsker vi at det skal treffes et vedtak i PMR om at Fakultetet godskriver oss et visst timetall, som faglige og administrativt ansvarlige, slik at dette ikke utelukkende skjer på ideell basis.

Vi mener det er mange grunner til at vi bør få godskrevet veiledning. Det er veldig faglig utviklende for oss som folkerettsjurister fordi Jessup problemet alltid er folkerettslig uavklart. Det er stort behov for å bygge opp folkerettskompetanse her på Fakultetet og stort behov for å stimulere til økt interesse for folkerett. Folkerett som fag er i økende grad viktig ettersom den gjensidige avhengigheten mellom stater tiltar.

Jessup deltagelse er et veldig godt tilbud til de deltagende studentene. Et Jessup lag består optimalt av fire deltagende studenter i tillegg til en eller to faglige veiledere, eller "coaches", og vil medføre et stort læringsutbytte for disse. Vi tar sikte på å bruke Jessup problemet som diskusjonsgrunnlag i folkerettslunsjene der de folkerettsinteresserte ved Fakultetet jevnlig møter. I tillegg vil Jessup problemet bli en del av den praktiske undervisningen for de studenter som tar valgfag i folkerett, og for studentene på masterstudiet i folkerett. Jessup deltagelse vil således få betydelige positive ringvirkninger, og vil virke styrkende på hele det folkerettsfaglige miljø ved Fakultetet.

Fakultetet anser også Jessup som fritaksgrunn for valgfag. Når deltagelse gir studiepoeng forplikter det etter vår mening Fakultetet til en viss grad. Så lenge det ikke er realistisk å overlate til private å betale for undervisning, må det tas i betraktning at ved spørsmålet om godskriving at Fakultetet blir godskrevet studiepoeng for den innsatsen som gjøres. På sikt vil det være et mål å engasjere private krefter i dette arbeidet, men det vil etter vår vurdering ikke være mulig å oppnå dette uten å ha etablert en tradisjon for deltakelse først.

Jessup er verdens største, eldste og mest prestisjetunge prosedyrekonkurranse. Deltagelse i Jessup vil være et positivt internasjonaliseringstiltak. Ved å ikke stille lag sendes en beskjed fra Fakultetet om at man ikke er til stede der det skjer. Fakultetets folkerettslige renommé hadde blitt forbedret dersom det stilles med lag herfra, og vil sannsynligvis øke mengden og kvaliteten på utenlandske søkere til vårt fakultet.

I telefonsamtale med Professor Geir Ulfstein 17. mars 2005 opplyste han til Nyland at veiledning tilsvarende et semesters avhandling "pluss litt til" var rimelig godskrivningstall etter hans oppfatning. Ulfstein var øverste faglige ansvarlige for Jessup laget fra UIO 1998/1999 og vel også ved senere deltagelse. Cecilie Schjatvet var såkalt "administrator"/"coach" det året og har også vært det ved påfølgende år. Hun opplyste til Nyland i telefonsamtale den 17. mars 2005 at hennes totale administrasjon og faglige veiledning var på 70-80 timer totalt. Det var mest å gjøre i forbindelse med studentenes skriftlige arbeide, -prosesskrifter, som leveres det første semester, og mindre å gjøre ved forberedelser til muntlige prosedyrer i Washington semesteret etter. I tillegg kommer da opphold i Washington og gjennomføring der uten at dette av oss ønskes godskrevet av Fakultetet.

På ovennevnte bakgrunn ønsker undertegnede at Fakultetet ved PMR fatter et vedtak som gir den øverste faglige ansvarlige for Jessup, Fauchald, oppfyllelse av 25 timers undervisningsplikt, og gir veileder og administrator Nyland oppfyllelse av 45 timers undervisningsplikt. Dagens regelverk § 3 ønskes endret i tråd med dette.

Oslo, den                      2005

Ole Kristian Fauchald

Nicolai Nyland





**VEDLEGG 7:  
EMNEBESKRIVELSE VED UITØ**

**HØST 2012**

# JUR-3612 Prosedyrekonkurranse - 15 stp

Sist endret: 16.11.2012

## Ansvarlig fakultet

Det juridiske fakultet

## Emnetype

Prosedyrekonkurranse er et enkeltemne på masternivå.

Emnet inngår i femårig master i rettsvitenskap ved UiT.

Emnebeskrivelsen må sees i sammenheng med Studieplan for graden Master i rettsvitenskap ved Universitetet i Tromsø sist endret 6.6.2011, Fagplan for femte avdeling ved masterstudiet i rettsvitenskap ved Universitetet i Tromsø vedtatt 22.2.012 og Reglementet for den valgfrie delen av masterstudiet i rettsvitenskap sist endret 22.2.2012.

## Opptakskrav

Emnet kan tas av fakultetets studenter som en del av den valgfrie delen på femte avdeling, jf. Studieplan for graden Master i rettsvitenskap ved Universitetet i Tromsø, punkt 4. Andre kan etter søknad gis opptak til emnet, jf. Reglement for den valgfrie delen av masterstudiet i rettsvitenskap (reglementet) § 5. For fakultetets studenter forutsetter opptak til emnet bestått tredje avdeling master i rettsvitenskap, jf. Reglementet § 6 nr. 3.

## Innhold

Spesialfaget bygger videre på de kunnskaper og ferdigheter studentene har tilegnet seg gjennom de øvrige avdelinger. I den ordinære undervisningen inngår både prosedyretrening og andre muntlige presentasjoner. I spesialfaget skal studentene bygge videre på allerede akkumulerte ferdigheter i muntlig presentasjon av juridisk argumentasjon.

Spesialfaget forutsetter videre at studentene har tilegnet seg de grunnleggende prinsipper i faget sivilprosess.

Spesialfaget omhandler evnen til muntlig fremstilling av juridisk argumentasjon for en norsk eller internasjonal domstol. Hovedformålet er at studentene på en forsvarlig måte skal kunne gi dommerne det nødvendige grunnlag for å treffe en korrekt avgjørelse. Herunder skal studentene evne å formulere problemstillingene ut fra det oppgitte faktum, fremstille argumentasjonen systematisk og pedagogisk, samt legge ned en korrekt påstand. I faget inngår også forståelse for den kultur og kutyme som opptreden i en rettsal innebærer.

Spesialfaget Prosedyrekonkurranse vil også ha et fagspesifikt innhold avhengig av hvilken prosedyrekonkurranse studentene deltar i. Ofte vil temaet være internasjonalt, som menneskerettigheter, men dette er ikke et krav.

## Hva lærer du

Kunnskap:

Etter bestått spesialfag skal studenten ha:

- Avansert kunnskap om teori for prosedyreteknikk. Herunder inngående kunnskap om problemformulering, argumentasjonsteknikk og påstandsformulering.
- Avansert kunnskap om rettssalskulturen for den type sak de er bedt om å føre. Herunder inngående kunnskaper om hvilken opptreden som er forventet av en prosessfullmektig på det enkelte trinn av saken.
- Avansert kunnskap om det konkrete rettsspørsmål som det skal prosederes over, for eksempel ytringsfrihet, hvis dette er tema for prosedyrekonkurransen.
- Inngående kunnskap om problemstillingens større kontekst, for eksempel menneskerettigheter hvis problemstillingen er ytringsfrihet.
- Inngående kunnskap om prosessreglene for den type sak de skal føre.
- Inngående kunnskap om aktørene i saken, herunder partenes perspektiv på selve prosessen.

Ferdigheter:

Etter bestått spesialfag skal studenten kunne:

- Bringe inn og få fremdrift i en sak for domstolen.
- Vite hvordan man opptre ovenfor en dommer og andre aktører i en rettssal.
- Fremstille og kommunisere det rettslige innholdet i en sak slik at den gir et forsvarlig avgjørelsesgrunnlag, herunder kunne legge ned en korrekt påstand.
- Argumentere på en rettslig overbevisende måte, herunder balansere partens interesse med det juridisk forsvarlige.
- Ha forståelse for hvordan en rettsprosess påvirker partene (de sivile).
- Bruke tilegnede kunnskaper til å holde seg faglig oppdatert fremover og til å videreutvikle sine ferdigheter innenfor faget prosedyre.
- Identifisere og reflektere over yrkesetiske dilemma som arbeid overfor en domstol kan lede til.

Se for øvrig Studieplan for graden Master i rettsvitenskap ved Universitetet i Tromsø, pkt. 1, siste avsnitt.

## Undervisnings- og eksamensspråk

Undervisnings- og eksamensspråket er som hovedregel norsk.

## Undervisning

Fakultetet tilbyr ikke undervisning i emnet.

Arbeidsform:



Arbeidsformen avhenger av hvilken prosedyrekonkurranse studentene deltar i. Enkelte prosedyrekonkurranser gir en nokså utførlig innledning til de aktuelle problemstillinger, mens andre konkurranser stiller større grad til en selvstendig tilnærming. Alle konkurransene er uansett "case"-basert, dvs. at studentene skal føre en hypotetisk sak utfra et forhåndsdefinert faktum. Ved dette arbeidet mottas veiledning fra jurister med erfaring fra domstolene, enten som dommer eller advokat.

Fakultet oppnevner ikke veiledere.

At slik veiledning er mottatt, er et vilkår for at prosedyrekonkurransen skal godkjennes som spesialfag. Studentene vil også få tilbakemeldinger fra de som opptre som dommere i prosedyrekonkurransen.

## Eksamen

Eksamensformen er en muntlig presentasjon av det prosedyreinnlegg som er avholdt under prosedyrekonkurransen. Sensorene vil også ha anledning til å stille spørsmål til kandidatene.

Vurderingsuttrykket er bestått/ikke bestått.

Kandidater som fremstiller seg til eksamen i spesialfag og blir bedømt til ikke bestått, har rett til å kontinuere, jf. Forskrift for eksamener ved Universitetet i Tromsø § 22.

Arbeidskrav:

Studentene må ha deltatt i en prosedyrekonkurranse - nasjonal eller internasjonal - og de må ha mottatt veiledning i den anledning.

Liste over godkjente prosedyrekonkurranser finner dere [her](#).

## Timeplan

[Se timeplan](#)

## Pensum

Pensum kan variere, og studentene forventes å kunne sette seg inn i pensum skrevet på både nordiske språk og engelsk. Pensum er ikke forhåndsdefinert da det er avhengig av hvilken prosedyrekonkurranse konkurranse studentene deltar i.

Vedlegg 8:

Emnebeskrivelse fra UiB

## Førehåndsgodkjend prosedyrekonkurranse

- **Studiepoeng**15
  - **Undervisningssemester**Vår, Haust
  - **Emnekode**JUS330
  - **Talet på semester**1
  - **Ressursar**
  - [Timeplan](#)
  - [Litteraturliste](#)
- 

### Mål og innhald

Godskriving av valgemne forutsetter at deltakelse på forhånd er godkjent av fakultetet, samt bestått prøving. Forhåndsgodkjenning kan kun søkes for nasjonale og internasjonale prosedyrekonkurranser. Lokale eller regionale konkurranser, herunder kvalifisering til nasjonale eller internasjonale konkurranser vil ikke kunne forhåndsgodkjennes (dette gjelder ikke hvor kvalifiseringen til den internasjonale konkurransen er nasjonal).

Utvelgelse og undervisning for deltakelse i prosedyrekonkurranser foretas av arrangøren av prosedyrekonkurransen, uavhengig av fakultetet.

### Vurderingsformer

Eksamensmelding og uttelling må skje senest semesteret etter at den aktuelle prosedyrekonkurransen er avsluttet for kandidatenes vedkommende.

### VEL SEMESTER

- [Vår 2016 \(Sist semester\)](#)
- [Haust 2016 \(Inneverande semester\)](#)
- [Vår 2017 \(Neste semester\)](#)



# UNIVERSITETET I OSLO

DET JURIDISKE FAKULTET

PMR  
v/ Eli Knotten  
her

Professor dr.juris  
**Are Stenvik**

**Institutt for privatrett**  
Pb 6706, St. Olavs plass, 0130 Oslo  
*Besøksadr.:*  
Karl Johansgt. 47, 0162 Oslo

Telefon: +47 22859636  
Telefaks: +47 22859720  
E-post: are.stenvik@jus.uio.no  
<http://www.jus.uio.no/ifp/>

**Dato:** 2. mai 2008

## **Nordisk prosedyrekonkurranse i immaterialrett – godkjenning som grunnlag for fritak for valgfag**

Jeg ber med dette om at Nordisk prosedyrekonkurranse i immaterialrett blir vurdert av PMR med sikte på godkjenning som grunnlag for fritak for valgfag.

Nordisk prosedyrekonkurranse i immaterialrett arrangeres i samarbeid mellom universitetene i København, Stockholm, Helsingfors og Oslo. Konkurransens formål er å gi deltakerne teoretisk og praktisk dybdekunnskap i immaterialrettsprosessen ved allmenne domstoler, og derigjennom også i immaterialrettens sanksjonssystem og internasjonale karakter. Deltakerne får øvelse i alle de forskjellige fasene i gjennomføringen av en sak, fra stevning, bevisføring og utforming av skriftlige innlegg til avsluttende, muntlig prosedyre. Konkurransen ble gjennomført første gang i 2007 (uten norsk deltakelse). Finalen ble avviklet i Højesteret i København, med fremstående embetsdommere og advokater i dommerpanelet. Årets finale vil foregå i Högsta domstolen, Stockholm, i desember. Det vil delta ett lag fra hvert land, og prosessspråket er engelsk. Forberedelsene forut for finalen vil variere noe mellom landene, men felles, obligatoriske element er forelesninger, veiledning, utarbeidelse og utveksling av prosesskrift, samt den avsluttende, muntlige prosedyre.

Undertegnede vil være faglig ansvarlig for konkurransen fra norsk side. I tillegg er det inngått en avtale med advokatfirmaet BAHN, som vil bidra med veiledning knyttet til utarbeidelse av prosesskrift og forberedelse av prosedyren. Det er planlagt å rekruttere ett norsk lag, bestående av 3–4 studenter. Dersom interessen skulle vise seg å være stor, kan det senere tenkes å bli aktuelt at flere lag deltar i en norsk kvalifiseringsrunde, men noen beslutning om dette er ikke tatt, og det blir under enhver omstendighet ikke aktuelt i inneværende år.

Deltakelse i prosedyrekonkurransen vil omfatte følgende elementer:

- Innføring i immaterialrett, forelesning/veiledning (4–6 timer)
- Innføring i immaterialrettsprosess, forelesning/veiledning (2–4 timer)
- Selvstudier i materielle og prosessuelle tema knyttet til tvisten
- Utarbeidelse av stevning/tilsvar (september 2008)
- Veiledning knyttet til stevning/tilsvar
- Utarbeidelse av prosesskrift (oktober 2008)
- Veiledning knyttet til prosesskrift
- Forberedelse av prosedyre
- Veiledning knyttet til prosedyre



Nordisk finale (desember 2008)

Prosedyrekonkurransen med forberedelser vil pågå over et helt semester, og vil være arbeidskrevende for deltakerne. De setter seg inn i et nytt og ukjent rettsområde, herunder i den engelske terminologien på området. De må dessuten sette seg inn i immaterialrettens internasjonale aspekter, herunder internasjonal prosessrett, ettersom tvisten vil være av internasjonal karakter. Både litteratur og praksis på området er omfattende, og deltakerne vil i stor utstrekning måtte arbeide med internasjonal rettslitteratur og internasjonale primærkilder, herunder med praksis fra EF-domstolen og andre EU-organer. Det vil bli gitt en innføring i rettsområdet og rettskildene, men deltakerne forutsettes i stor grad selv å finne frem til relevant litteratur og praksis. Deltakerne vil således arbeide selvstendig, og vil oppnå avansert faglig innsikt av både praktisk og teoretisk karakter, de vil lære seg å tenke strategisk og de vil oppøve både muntlig og skriftlig fremstillingsevne.

Etter min vurdering vil arbeidsmengden minst tilsvare ett valgfag (15 studiepoeng). Jeg mener også at arbeidsmengden er sammenlignbar med de prosedyrekonkurranser som i dag er godkjent som grunnlag for valgfagsfritak, så langt jeg kjenner disse.

Med hilsen

Are Stenvik



# UNIVERSITY OF OSLO

## FACULTY OF LAW

PMR

IOR, 13. november 2010

### FRITAK FOR DELTAKELSE I TELDER'S PROSEDYREKONKURRANSE

Birgit Schlütter og Jo Stigen er lærere på Mock trial kurs JUR5912 som inngår i fakultetets masterprogram Public International Law (PIL). Sammen med avdelingsansvarlig Erling Hjelmeng søker vi hermed om fritak for deltagelse i Telder's prosedyrekonkurranse i Haag. Vi ber om at studentenes deltagelse godkjennes som valgемne med 15 studiepoeng etter gammel ordning, og 10 studiepoeng etter studiereformen.

#### Omfang:

Det søkes både om en generell fritaksordning for senere deltagelse (fra 2012) og om fritak for årets Telder's lag (2011). Dette laget består av studentene Siri Haugsøen Horn, Shorish Azari, Elisha Bafirawala og Nura Dahir. Disse studentene er valgt ut til å representere fakultetet i konkurransen våren 2011. For disse søkes det fritak for 15 studiepoeng, fordi de følger den gamle studieordningen.

#### Begrunnelse:

Deltagelse i Telder's kan sidestilles med deltagelse i prosedyrekonkurranse JESSUP, både når det gjelder hva som kreves av deltakerne og konkurransens internasjonale prestisje. JESSUP er allerede godkjent som valgемne, jf. reglene om Forhåndsfritak for emner som inngår i masterstudiet, nr. 8:

"Deltagelse i Den nordiske prosedyrekonkurranse, Nasjonal prosedyrekonkurranse (ELSA) eller Nordisk prosedyrekonkurranse i immaterialrett gir etter søknad fritak for ett valgемne i 5. avdeling. Deltagelse i prosedyrekonkurranse JESSUP gir etter søknad fritak for inntil to valgемner i 5. avdeling."

Deltagelse i Telder's innebærer:

- Studentene skal opptre som advokater for to land i en fiktiv rettsprosess ved Den internasjonale domstol i Haag
- Den fiktive saken omfatter komplekse problemstillinger fra forskjellige felter i folkeretten. Årets oppgave berører temaer innen internasjonal miljørett, menneskerettigheter, VN rett, internasjonal naturressursrett og bekjempelse av internasjonal terrorisme



- Studentene skal i tomannsgrupper gjennomføre høykvalitetsforskning og presentere et skriftlig arbeide hvor det forventes stor kreativitet, grundighet og forståelse av de relevante reglene
- Studentene skal skrive både klage og klagetilsvar, begge deler med en hoveddel på inntil 25 sider (ikke iberegnet ”table of abbreviations”, ”table of contents” etc.)
- Studentene skal jobbe med oppgaven i 3 måneder
- Etter et halvt år skal studentene delta i selve den internasjonale konkurransen i Haag hvor de møter lag fra andre lands universiteter
- Konkurransen i Haag varer i 3 dager
- Studentene vil få veiledning både til den skriftlige og den muntlige delen av konkurransen.
- Forberedelse til den skriftlige delen omfatter veiledning én gang per uke over ti uker (10 ganger á 2 undervisningstimer)
- Forberedelse til den muntlige del omfatter veiledning to ganger per uke over seks uker (12 ganger á 3 undervisningstimer)

Vedlagt er et skjema for forberedelse av muntlige presentasjon, laget av Nobuo Hayashi, som bistår i den muntlige forberedelsen til konkurransen i 2011.

Christina Tømmerdal fra advokatfirmaet Wiersholm har meldt seg som ekstra ”coach” for årets lag fram til det skriftlige arbeidet skal leveres.

Dersom det er behov for flere opplysninger kan Birgit Schlütter eller Jo Stigen kontaktes.

Med vennlig hilsen

Erling Hjelmengsom, Jo Stigen, Birgit Schlütter





**Til:** PMR

**Eksamensavdelingen**  
Postboks 6706 St. Olavs plass  
0130 OSLO

**Saksbehandler:** Eli Knotten

Telefon: 22 85 95 00

Telefaks: 22 85 98 70

**Dato:** 09.05.07 **Saksnr.:** 07/340 **Sakseier:** JF

E-post: [postmottak@jus.uio.no](mailto:postmottak@jus.uio.no)

Web-adr.: [www.jus.uio.no](http://www.jus.uio.no)

### **Fritak for ett valgemne på grunnlag av prosedyrekonkurranse**

Ihht Nærmere regler for Det juridiske fakultet § 1-4 pkt 8, gis det fritak for ett valgemne på grunnlag av deltagelse i Den nordiske prosedyrekonkurransen (Schjødt) eller Nasjonal prosedyrekonkurranse (ELSA). For den sistnevnte kreves det at man skal være på vinnerlaget som deltar i den internasjonale sluttrunden.

ELSA søker i brev av 27.11.06 (vedl. 1) om at alle som deltar i deres konkurranse skal få fritak, uansett om man går videre til den internasjonale finalen eller ikke. De begrunner søknaden med at det nedlegges en særlig innsats foran finalerunden da det faglige nivået og prestisjen er høy. Det vises også til at lagene fra Tromsø og Bergen får godkjent sin nasjonale deltagelse som 15 sp ved å levere inn sitt prosesskrift. ELSA mener at en slik form for godskrivning vil gjøre at flere studenter blir interessert i å delta, og at det faglige nivået dermed vil heves.

I brev fra Oslo-laget 2007 v/Ulrik Sverdrup-Thygeson (vedl. 2), beskrives lagets tidsbruk, hva de har lært og hva de har produsert.

Søknad, beskrivelse fra Oslo-laget samt beskrivelse av Den nordiske prosedyrekonkurransen (vedl 3) har blitt forelagt Ola Mestad, som i brev av 09.05.07 (vedl. 4) går inn for at søknaden skal innvilges. Mestad har gjort en sammenligning av de to konkurransene, og har kommet frem til at arbeidsmengden i Nasjonal prosedyrekonkurranse er minst like stor om ikke større enn i Den nordiske prosedyrekonkurransen. Han understreker også at den innsikten i WTO-rett som blir demonstrert i prosedyrene vil holde til valgfagseksamen. Konklusjonen er at arbeidsmengden ikke er mindre enn for et valgfag og at sluttresultatet gir god faglig innsikt.

Administrasjonen har ingen innvendinger mot Mestads forslag, og går inn for at deltagelse i Nasjonal prosedyrekonkurranse skal gi fritak for ett valgemne uavhengig av om laget vinner. Det foreslås imidlertid ikke å slutte seg til ELSAs forslag om å innføre lik ordning med Tromsø og Bergen. Der skal det leveres prosesskrift til fakultetene og deltagelsen blir på grunnlag av dette godkjent som et valgfag, ikke fritak. En slik ordning har tidligere blitt vurdert ifbm godkjenning av Den nordiske prosedyrekonkurransen, og konklusjonen var da at deltagelsen skal regnes som fritaksgrunn, ikke som eget valgfag. Å opprette en ordning der prosedyrekonkurransene skal godkjennes som eget valgfag vil være ressurskrevende for fakultetet, og er ikke ønskelig.



**UNIVERSITETET I OSLO**  
**DET JURIDISKE FAKULTET**

NOTAT

**Forslag til vedtak:**

Nærmere regler for Det juridiske fakultet § 1-4 pkt 8 endres fra:

*Deltagelse i prosedyrekonkurransen JESSUP gir etter søknad fritak for inntil to valgfag i 5. avdeling.  
Deltagelse i Den nordiske prosedyrekonkurransen eller ELSA Moot Court Competition om WTO Law  
(forutsatt deltagelse i den internasjonale sluttrunden) gir etter søknad fritak for ett valgfag i 5.  
avdeling.”*

til

*Deltagelse i prosedyrekonkurransen JESSUP gir etter søknad fritak for inntil to valgemner i 5. avdeling.  
Deltagelse i Den nordiske prosedyrekonkurransen eller Nasjonal prosedyrekonkurranse (ELSA) gir etter  
søknad fritak for ett valgemne i 5. avdeling.*

<p><b>Sak 11</b></p> <p>J. nr.: 05/12090</p>	<p><b>Vedr. Jessup prosedyrekonkurranse</b></p> <p><b>Vedtak:</b></p> <p>Inntil videre kan det gis 20 timer veiledning/undervisning til deltakere i prosedyrekonkurransen Jessup dersom det deltar 6 (seks) studenter eller mer.</p> <p>Ved gjennomgang av hele valgfagsporteføljen skal det vurderes å gjenopprette Jessup som et eget valgfag ved fakultetet.</p>
--	---

## **Studiepoeng til Juristforeningens prosedyrekonkurranser**

Fagstyret og Europastyret ønsker at prosedyrekonkurransene skal gi studiepoeng. Vi ønsker at det skal gis 10 studiepoeng pr konkurranse. Det tilsvarer et valgfag. Tidligere har Fagstyrets prosedyrekonkurranse kun gitt studiepoeng når det gjelder Lånekassen, men vi er av den oppfatning av at deltagelse i omfattende og lærerike prosedyrekonkurranser også bør kunne gå inn i selve mastergraden (subsidiært på bachelornivå - valgemne på 3. studieår). Europastyrets prosedyrekonkurranse foregår på engelsk, så her er det ønskelig at studiepoengene kan erstatte det engelske valgfaget i mastergraden (subsidiært på bachelornivå - valgemne på 3. studieår).

### **Fagstyrets prosedyrekonkurranse**

Frem til 2009 ble det gitt 15 studiepoeng til vinneren av Prosedyrekonkurransen. Det har ikke lyktes i å finne ut av hva som skjedde i 2010, ettersom verken tidligere fagsjefer eller fakultetet har kunnet gi noe svar på hvorfor det ikke ble gitt poeng i 2010. Sannsynligvis har det rett og slett blitt «glemt» og så har ordningen med studiepoeng dødd ut. Vi ønsker derfor at ordningen gjenopptas, gjerne med tilbakevirkende virkning slik at årets konkurranse også kan gi studiepoeng (finalen ble avholdt før påske).

### **Begrunnelse for studiepoeng**

Juristforeningens Prosedyrekonkurranse er fakultetets eldste og klart mest omfattende konkurranse. Den innebærer arbeid fra både studenter, professorer, advokater og dommere helt opp til Høyesterett. Konkurransen skiller seg markant fra fakultetets andre prosedyrekonkurranser, da den er vesentlig mer omfattende og profesjonalisert enn de andre. Dette viser seg ved at det kun brukes sittende dommere i de forskjellige instansene, prominente prosedyreadvokater som veiledere og oppgaver skrevet av meget dyktige jurister, herunder professorer ved fakultetet.

Deltagerne skriver først en stevning i slutten av februar og for finalistene er dette etterfulgt av fire uker med prosedyre hvor det avholdes en sak i uken. Konkurransen er et meget intensivt arbeid i de ukene den pågår. Kort sagt kan det sies at Prosedyrekonkurransen er det nærmeste man kommer et fag i prosedyre. Deltagerne får kursing i prosedyre av Juristforeningens hovedsponsor, Wikborg Rein, og deretter tett oppfølging av veiledere fra de forskjellige advokatfirmaene i Oslo, samt en hel mengde praktisk trening. Å delta i konkurransen er et svært omfattende arbeid og det kan ikke regnes med at det blir mye tid til ordinært skolearbeid i denne perioden. Dette medfører at de som velger å melde seg på mister hele fem uker av semesteret. Deltagerne er klar over dette, men likevel hadde Prosedyrekonkurransen i år hele 35 deltagerlag, noe som viser at det er betydelig interesse for dette blant studentene. Dette arbeidet mener vi bør være grunnlag for å gi studiepoeng.

### **Europastyrets prosedyrekonkurranse**

I 2014 ble det inngått samarbeid mellom EFTAs overvåkningsorgan og Juristforeningen, og Europastyret ble opprettet på høstens generalforsamling for å administrere og følge opp samarbeidet. Den største og viktigste oppgaven for styret er å arrangere prosedyrekonkurranse i EU- og EØS-rett i høstsemesteret.

## Begrunnelse for studiepoeng:

Tidligere ga Prosedyrekonkurransen 15 studiepoeng, som den gang tilsvarte et valgfag. Vi ønsker følgelig at Juristforeningens to prosedyrekonkurranser behandles likt, og at begge to gir studiepoeng.

ESA står for den faglige delen av prosedyrekonkurransen, herunder kvalifiserte dommer, slik at vi og studentene er sikret faglig kompetanse. I år vil for eksempel en av finaldommerne være høyesterettsdommer og tidligere EFTA-dommer Henrik Bull. Selve konkurransen vil foregå over en helg i slutten av oktober (torsdag-lørdag), mens arbeidet for deltagerne starter allerede i august. Deltagerne vil få kursing i internasjonal prosedyre, samt tett veiledning og oppfølging av dyktige advokater i perioden.

Ved flere universiteter i Europa satses det på prosedyrekonkurranser i EU-rett og det er prestisje knyttet til deltagelse og seier. I første omgang vil Juristforeningen og ESA arrangere lokal konkurranse, men det er på sikt meningen at vinnerne av den lokale konkurransen kan representere Det juridiske fakultet i Oslo i ELMC (<http://www.europeanlawmootcourt.eu>).

Vi er klar over at det enkleste er å gi studiepoeng til vinnerne, eventuelt finalistene, men både Europastyret og ESA mener det er mest hensiktsmessig og motiverende å belønne alle deltagerne som deltar, spesielt ettersom konkurransen vil være meget intensiv når den først starter. Vedlagt er derfor mail fra vår kontaktperson i ESA, Werner Kühn, som forklarer inngående hvorfor det er ønskelig.

En liten oversikt som viser eksempler på universiteter som gir studiepoeng for deltagelse i prosedyrekonkurranser (10 ECTS = 10 studiepoeng).

- Universitetet i Cambridge (England): 20 ECTS (Inngår som en del av LLM, de deltar på lokal konkurranse)
- Universitetet i Luxemburg : 12 ECTS (De som deltar på lokal konkurranse)
- Universitetet i Radboud (Nederland): 7 ECTS (De to beste lagene til regional finale)
- Universitetet i Luzern (Sveits): 12-20 ECT (Beroende på hvor langt du kommer i konkurransen, minimum 12 poeng ved lokal konkurranse)
- Universitetet i Uppsala (Sverige) : 30 ECTS (Konkurransen inngår som en del av faget EU Commercial Law and Litigation som går over ett semester. Deltagelse ved lokal konkurranse)
- Universitetet i Maastrichts (Nederland): 12 ECT (De to beste lagene til regional finale)

På vegne av Fagstyret og Europastyret,

Katrine Anemone Richter  
leder for Europastyret 2015  
452 31 847 | [esa@juristforeningen.no](mailto:esa@juristforeningen.no)



Vedlegg 1.

Synspunkter angående studiepoeng fra Werner Kühn i ESA. Mail av 13. april 2015.

First of all, thanks for your e-mail, in which you raise some important aspects regarding the “design” of the system of credits.

We here believe that this is, in principle, a matter falling within the competence of the University of Oslo.

However, we have some important suggestions to make, given the objectives we all pursue with this moot court project.

Given the fact that we intend to draw the attention of as many students as possible, we think that preferably all participants should be entitled to a minimum number of credit points. We would not consider it fair if only the finalists (or the winners) were entitled to credits. Furthermore, the prospect of either gaining credit points or nothing (“all or nothing”) might discourage certain people from participating. We need to bear in mind that the participants will invest valuable time and energy in preparing for the moot court. Thus, we need to make sure that students see already the participation as a benefit. We cannot rule out that precisely those who did not win the competition might prove to be the most interested in EEA law and join again the competition or embark on an EEA law-related career.

It remains the University’s prerogative to decide whether only participants submitting written observations (“memorials”) would be entitled to credits. We do not oppose this approach, rather the contrary, as we would like to reward clear interest in EEA law and commitment to the objectives of the moot court competition among the participants, which would be certainly put in evidence by the submission of written observations. Having said this, we think that it is also the University’s prerogative to make a distinction in terms of the number of credits awarded between those who submit written observations (and do more) and those who do not. We understand if an equal treatment of these two groups is not desirable/possible. Once again, we would like to encourage commitment, interest and manifest effort by the participants. We see in the system of credits a strong incentive to participate and to do as much as possible.

As regards the risk that someone might take advantage of the credit system by not duly taking part in the work within the teams, we do not see this as a likely scenario. We need to take into account that each team will (hopefully) be guided by a qualified coach. The coach will have to make sure that all participants effectively work and cooperate. We presume that each coach will have an interest of its own to see its team winning or at least scoring well in the moot court competition. Against this background, we believe that you and the University will have an enormous responsibility in the selection of coaches. The coach will have to be a sufficiently qualified/experienced person, as it will be entrusted the preparation of the team and the task (delegated by the University) to make sure that all participants abide by the rules.



### **Tilbakemelding fra Finn Arnesen vedrørende prosedyrekonkurranse**

Etter min mening er det helt uproblematisk å gi ti studiepoeng til finalistene. Problemet er de deltakerne som ikke kommer så langt

10 studiepoeng tilsvarer 1/3 semesters full tids arbeidsinnsats. Det fremgår av beskrivelsen at stevning skal leveres i slutten av februar, og dersom oppgaven gis ved semesterstart, er dette rent tidsmessig nok.

Slik jeg forstår det, skal stevningen skrives under veiledning - det er utmerket, og etter mitt syn et vilkår for at det i det hele tatt kan komme på tale å gi ti studiepoeng allerede for stevningsskrivingen. Det bør også vurderes å stille krav til omfang og kvalitet. Selve vurderingen vil vel bli gjort i forbindelse med utvelgelsen av finalister.

For øvrig ser det faglige innholdet greit ut.

Finn