

Vedlegg 1:

Oversikt over foreslåtte tiltak - Periodisk emneevaluering høsten 2016

Emne	Tiltak/beskrivelse fra faglærer	Ansv. gjennomføring
JFEXFAC	<ul style="list-style-type: none"> • Det er et inntrykk at faget nedprioriteres da det ikke er «juss» i betydning fremstilling av rett, og den separate karakteren i faget understøtter dette. Denne svakheten hadde blitt avhjulpet om faget hadde blitt innlemmet i eksamen på 3. semester. Jeg foreslår at denne muligheten undersøkes. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ansvarlig faglærer
JUS4121 - Rettsøkonomi	<ul style="list-style-type: none"> • Enligt information från författare är revision av pensum på gång. Enligt information jag har tas studenttillbakemedlingen i hänsyn i arbetet. • Föreläsningstidtabellen har redan reviderats för våren 2017. Föreläsningarna ges under fyra veckor i stället av en väcka som på hösten 2016. • Enligt tillbakemedlingen har examina varit för vanskliga i förhållande till undervisningens vansklighetsnivå och vägledning har inte varit tillräckligt studentvänliga. Kritiken måste tas i hänsyn i examenplanläggningen. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ansvarlig faglærer
JUS4122 – Retts sosiologi	<ul style="list-style-type: none"> • Pensum og læringskrav bør ytterligere modifiseres, med tanke på å gjøre faget mer overkommelig. • På kort sikt (innen to år) må det skrives oversiktsartikler over norsk retts sosiologi. På lang sikt (5 år) bør det foreligge en lærebok om norsk retts sosiologi. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ansvarlig faglærer
JUR1310/ JUS5310 EU Competition Law	<ul style="list-style-type: none"> • Læreboken vil bli revurdert i lys av kommentarene om omfanget. • Legge til rette for mer TULSA-undervisning avhengig av ressurser/tilgjelighet av stipendiater. • Evalueringresultatet er dårligere enn ved forrige evaluering, og det kan være behov for en gjennomgående spissing av kurset. Vi vurderer mer bruk av digitale læremidler for å frigjøre ressurser til å gå mer i dybden på sentrale temaer og/eller benytte mer diskusjon i undervisningen 	<ul style="list-style-type: none"> • Ansvarlig faglærer

JUR1280/ JUS5280 Internasjonal privatrett	<ul style="list-style-type: none"> • Kurset tilbys både på bachelor- og på masternivå. Det største problemet er at forelesingene risikerer å være for vanskelige for de førstnevnte og for enkle for de sistnevnte. • Enkelte studenter etterlyser sensorveildning og mulighet til å innlevere fak-oppgaver. Det er imidlertid ikke lagt opp til sensorveiledning eller fak-oppgaver i valgfagene. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ansvarlig faglærer • Ansvarlig faglærer for fak.oppgaver
JUR1285 Markedsrett	<ul style="list-style-type: none"> • Læreboksituasjonen blir fortløpende vurdert, og det blir på sikt laget en tilpasset bok, men på kortere sikt må det arbeides med å oppdatere og forbedre kompendiet. Det nye kompendiet vil ha fortløpende sidetall. • Læringskravene skal spisses. • Tiltak vil bli iverksatt for å rendyrke den casebaserte undervisningen. • Studentene vil få et ekstra tilbud i oppgaveløsning, bl.a. for å kompensere for at det ikke blir laget sensorveiledning hvert semester. • Det blir vurdert om grunnlaget for evalueringen skal utvides, bl.a. i forbindelse med den obligatoriske midtveisoppgaven. • Det fysiske læringsmiljøet må bedres, og lokaler som Aud 13 og 14 må unngås. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ansvarlig faglærer • Studieadm.
JUS5810 Opphavsrett	<ul style="list-style-type: none"> • Læreboksituasjonen blir bedret innen H-18. • Det vurderes å supplere med videoforelesninger for å gi mer plass til dialogbasert undervisning i den vanlige undervisningen. • Det vil bli vurdert om grunnlaget for evalueringen skal utvides, f.eks. i form av en innleveringsoppgave midtveis. • Det fysiske læringsmiljøet må bedres, og lokaler som Aud 13 og 14 må unngås. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ansvarlig faglærer • Studieadm
JUS5940 Offentlige anskaffelser	<ul style="list-style-type: none"> • Det arbeides med å få på plass læremidler tilpasset faget, og materialsamlingen vil også bli vurdert. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ansvarlig faglærer

JUS5982 Internasjonal skatterett	<ul style="list-style-type: none"> • Revidere læremidlene så de er oppdatert og dekker læringskravene • Revidere oppgaver som blir gitt 	<ul style="list-style-type: none"> • Ansvarlig faglærer
HUMR5131 - Introduction to the history, philosophy, and politics of human rights	<ul style="list-style-type: none"> • Stadig sterkere samkjøring av de tre hovedlærerne, oppdatering av pensum og særlig filosofidelen. • I betraktning av den lave svarprosenten bør det også ses etter andre evalueringsformer 	<ul style="list-style-type: none"> • Ansvarlig faglærer • Ansvarlig faglærer/evt. i samarbeid med studieadm.
HUMR5132 Human Rights in Context	<ul style="list-style-type: none"> • There will be some small changes concerning the reading material, in terms of assigning some articles or book chapters that are more up-to-date. • There will be a small change concerning the assessment system (oral debate), which complies with the suggestions made by the Faculty more recently. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ansvarlig faglærer
HUMR5140 – Human Rights in International and national Law	<ul style="list-style-type: none"> • Neste semester skal jeg være tydeligere i oppfølgingen av de studentledete seminarene • Bruke litt mer tid innledningsvis i semesteret på å avklare forventninger til studentene. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ansvarlig faglærer
JUS5134 – The right to Peace	<ul style="list-style-type: none"> • We will seek a new room for next time (ikke auditorium 6). 	<ul style="list-style-type: none"> • Studieadm.
JUS5010 Praksis- ordningen	<ul style="list-style-type: none"> • Forslag om å ta inn etikk, rolleforståelse og taushetsplikt i praksisrapporten til studentene 	<ul style="list-style-type: none"> • Ansvarlig faglærer

Periodisk emnerapport for JFEXFAC04, examen facultatum

Undertegnede leverer med dette periodisk emnerapport for emnet examen facultatum i henhold til oppgitte temaer og basert på følgende grunnlag:

- Emnebeskrivelsen for emnet.
- Resultatene fra studentundersøkelsen
- FS rapport som viser gjennomføringsfakta for studentgruppen fra de to siste semestrene

1. Vurdering av pensum, undervisning, ressurser og eksamen

Vurdering av kunnskapskrav og anbefalt hovedlitteratur («pensum»):

Kunnskapskravene er inndelt i 3 tematiske deler, noe som reflekteres i den anbefalte hovedlitteratur. De tre delene er dekket av fire separate læremidler skrevet av fire forfattere.

De tre delene er hhv. rettsfilosofi (A), rettsteori (B) og grunnleggende logisme emner i juridisk kontekst (C).

Faget atskiller seg fra rettsstudiets øvrige fag, dog slik at de semiobligatoriske fagene rettsfilosofi og retts sosiologi på 7. semester. Faget skiller seg fra de fleste øvrige fag på studiet, både i tematikk, metode og abstraksjonsnivå, og fremstår derved som ganske tungt.

Det er betydelige forskjeller på tilbakemeldingene fra studentene vedr. fagets ulike deler.

Vurdering av undervisning:

Det gis 20 timer undervisning og 14 timer kurs i faget. Tilbakemeldingen på undervisningen er blandet.

Vurdering av ressurser og infrastruktur:

Forelesningene har vært holdt i Misjonssalen, Storsalen og Auditorium 4, mens det meste av kursundervisningen har funnet sted i DN. Lokalene er gode.

Vurdering av eksamen:

Det er skriftlig eksamen med 5 timers varighet i faget. Dette er isolert sett ok, se dog forslag til forbedringer (punkt 5).

2. Vurdering av om læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen gir en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen:

Dette varierer noe mellom fagets ulike deler.

3. Vurdering av emnebeskrivelsen:

Emnebeskrivelsen er i og for seg ok, hensett til fagets kunnskapskrav. Det er dog noe sprikende tilbakemeldinger fra studentene.

4. Endringer

Det er gjort endringer i del A, slik at pensumdel om verdier er erstattet med pensumdel om kritikk.

5. Forslag til forbedringer

Det er et inntrykk at faget nedprioriteres da det ikke er «juss» i betydning fremstilling av rett, og den separate karakteren i faget understøtter dette. Denne svakheten hadde blitt avhjulpet om faget hadde blitt innlemmet i eksamen på 3. semester. Jeg foreslår at denne muligheten undersøkes.

6. Oppsummering:

Faget skiller seg fra de fleste øvrige fag på studiet, både i tematikk, metode og abstraksjonsnivå, og fremstår derved som ganske krevende for mange studenter.

Periodisk ämnerapport för JUS4121 Rettsøkonomi I

1 Inledning

Studiesektionen har begärt mig att ge mina värderingar och kommentarer som ämneansvarlig för rättsekonomi om undervisning i ämnet 'JUS4121 Rettsøkonomi I' i form av en skriftlig rapport. Enligt instruktionerna fått från studiesektionen skall rapporten baseras på resultaten från studentundersökelsen som var genomförd på hösten 2016, samt andra tillbakemedlingar från studenter, andra faglärarna, administrationen och mina egna erfarenheter. I höstas deltog jag undervisningen i JUS4121 som en faglärare vid två kurser och som sensoren i examen. Som grundlag för rapporten har jag använt mallen för periodisk ämnerapport.

Som grundlagsdokumentation har jag getts resultaten från studentundersökelsen, mallen för ämnerapport, FS rapport som visar genomföringsfakta för studentgruppen från de två sista semestrarna samt den tidigare ämnerapporten från hösten 2013 från professor emeritus Erling Eide.

2 Värderingar

2.1 Pensum

Som professor Eide skrev i sin rapport från hösten 2013, är rättsekonomin krävande som ämne för masterprogrammet i rettsvetenskap. Studenttillbakemedlingen speglar detta klart, som en student skrev: "syns forelesningene var litt rotete, det er et vanskelig fag å få fatt på, spesielt i starten".

Rättsekonomin baserar på mikroekonomin och välfärdsteorin studenterna har inte nödvändigtvis förre erfarenheten om. Pensum (Eide/Stavang) är enligt min mening en bra standardlärobok för ämnet om du jämför den med utländska läroböcker i samman ämne. Där finns dock avsnitt som är ganska detaljerad och krävande (med professor Eides ord, "innehållsrik"). Boken speglar författarnas personliga intressen i miljöekonomin och straffekonomin. Jag ser den inte ett problem dock jag mig själv betonar privaträttsliga problemställningarna. Det var möjligt dock på kurserna. Vad är viktigt boken ger en bra grundlag för mikroekonomisk teori och välfärdsteori. Den största värden av boken är dock att den har "lokaliserats" till Norge med användning av norsk rätt och rättspraxis. Boken är för omfattningsrik, därför annex och några avsnitt har lämnats bort från lärokravet.

2.2 Undervisning

Undervisningen i 'JUS4121 Rettsøkonomi I' innehöll på hösten 2016 en introduktionsföreläsning (1 timme), föreläsningar (16 timmar), kursen (10 timmar), möjligheten för fakultetsoppgave samt en skolexamen av 4 timmar. Ämnet tar plats i början av semester med de andra semiobligatoriska ämnena. Därför fanns där ingen flexibilitet för tidtabellen. I höstas var föreläsningstidtabell mycket hektisk med 14 föreläsningstimmar per vecka, med dagar till och med fyra föreläsningstimmar. Kritisk studenttillbakemedling mot för koncentrerad tidtabell är så helt relevant här:

- "Forelesningene kom for tidlig med for lite mellomrom."
- "Fire timers forelesninger er litt i lengste laget."

Där var språklige utmaningar även då föreläsningar gavs på danska och några kurser på finlandssvenska. Studentkritiken var inte helt och hållet grundlös: "Foregikk også på dansk. Kursene var greie nok, men kurslederen var finne. I et fag som allerede i utgangspunktet var vanskelig å forstå gjorde dette det verre. Fikk aldri muligheten til å få forklart emnet på tydelig norsk."

Deltagelseprocenten på undervisningen var dock ganske bra, næsta 60.

Studenterna är ganske nöjda med formaten även. För innehållet var "svært fornøyd" 12,5 procent, "ornøyd" 37,5 procent och "litt fornøyd" 18,8% procent, för formaten "svært fornøyd" 11,8 procent, "fornøyd" 29,4 procent och "litt fornøyd" 35,3% Nästan 70 procent av studenterna var dock nöjda särskilt med intro. Några exemplar av studentåsikter:

- "Fint at det ble avholdt presentasjonsforelesning"
- "Veldig fint med intro-forelesning"

Hoppas professor Eide kan fortsätta med introföreläsning även i framtiden, den spelar stor roll in marknadsføring av faget.

Enligt evalueringen ses alla studenter som svarade vara nöjda med sin studieinnsats ("svært fornøyd" 23,5 procent, "fornøyd" 76,5 procent).

Spänningen mellan huvudteorier och -verktøy å ena sidan och förberedelsen till examina är dock klar. Några studenter såg att där var för mycket teorin och länken till praktisk oppgaveløsning og praktisk användning av økonomiske grafer blev svag. Möjligen orsak till denna kritik är att länken mellan föreläsningar och kurser var svag sig själv. Där finns två slags av "förväntningsgap", en mellan studenter och kurslärarna och en andra mellan samtliga kurslärare som möjligen har olika slags åsikter om föreläsningarnas roll i undervisningshelhet, med studenternas egna ord:

- "En kursleder innledet undervisningen med å si at han ikke ville lære oss emner vi skulle ha lært via forelesning, og at det var opp til oss selv å løse oppgavene til kurset. Vanligvis lærer man oppgaveløsning på kurs. Når oppgavene forutsetter bruk av nye metoder, som grafer, er det helt grunnleggende at dette læres bort på kurs."
- En kursholder ... hadde veldig gode kurs, og stor forståelse for at metoden i faget er vanskelig. Han evnet å lære bort dette på en god måte.

2.3 Resurser og infrastruktur

Enligt studenttilbakemeldingen "[k]alde kursrom på st.olavs 23 og dårlig akustikk på forelesning". Generellt, St. Olavs gate 23 är mer bekvämt miljø en Domus Nova.

2.4 Examen

Några studenter kritiserade att kurslärarna inte gav tillräckligt träning för examen:

- "Kunne gjerne ha hatt en oppgavegjennomgang eller lignende før eksamen. I Petroleumskontrakter hadde vi en "forelesning" på 4 timer hvor vi gikk igjennom eksamensoppgaver vi hadde forberedt på forhånd."

Där var möjligen ett förväntninggap mellan undervisning och examina. Studenterna kritiserade bägge undervisningen att vara för "enkel" eller lätt jämfört eksamenoppgavernas nivå i förre år, och eksamenoppgaver som för vansklige: "'milevis' mellom hva vi lærer på fakultetets kurs, og de oppgavene vi kan risikere å få på eksamen. Aldri har jeg vært ute for et fag hvor oppgavene har vært så annerledes fra hva vi faktisk har lært. Eventuelt må fakultetet faktisk gi eksamner som "matcher" med hva studentene læres opp i. Årets eksamen var av en slik "grei" type, men en del tidligere eksamensoppgaver er jo helt vanvittige."

Där kan vara även ett annat förväntninggap mellan studenter och sensorerna vad rollen för sensorvægledningen år. Studenterna ser att sensorvægledningen er för dem:

"Sensorveiledninger må skrives med tanke på at det er studenter som trenger dem mest."

Å andra sidan, sensorerna sig själva behöver sensorvægledningen för att säkerställa studenternas rättsskydd i sensuren. En bra sensorvægledning kan dock fylla bägge krav. Stilen är viktig även, ofta sensorvægledningar är för "tekniska":

"Sensorveiledningene i RØ er ofte skrevet på uforståelig "proffesjons-språk": Etter å ha lest sensorveiledninger fremstår det som om mange av lærerne på retts.øk har lagt seg langt fra linjen om å gjøre kunnskap tilgjengelig: Det er forståelig at lærerne ønsker å legge inn samf.økonomiske begreper og symboler, MEN de må ha helt klart for seg at sensorveiledninger er en av de fremste opplysningskildene studentene bruker for å faktisk lære seg faget. Når sensorveiledningene benytter uforståelig proffesjonsspråk, blir emnet lite tilgjengelig."

En student förslog en hemexamen i stället av nuvarande skolexamina. Möjligheten skulle undersökas.

3 Ger læringsresultatformuleringarna i ämnebeskrivelsen en god beskrivelse av vad studenterna skall kunna efter avlagd examen?

Läringskrav hörs: "Læringutbyttebeskrivelsene for emner i rettsstudiet omfatter obligatoriske og anbefalte forkunnskapskrav for det aktuelle emnet."

Under rubriken "Kunnskap" läs:

- "Studenten skal ha kunnskap om hvordan samfunnsøkonomisk teori kan anvendes for å analysere virkninger av offentligrettslige og privatrettslige regler.
- Studenten skal kunne analysere hvordan forskjellige aktører tilpasser seg regler om rettigheter og plikter, og hvordan samfunnets ressursbruk derved blir påvirket."

Under rubriken "Ferdigheter" läs: "Studenten skal kunne anvende enkel markeds- og velferdsteori for å analysere og utlede mulige konsekvenser av endringer i rettsreglene på forskjellige områder."

Under rubriken "Generell kompetanse" läs: "Studenten kan kommunisere med andre fagfolk om rettens virkninger og om hvilke rettsregler som er egnet til å oppnå bestemte mål."

Studenterna var ganske kritiska här. Enligt tillbakemedling var pensum, föreläsningar och kurser pedagogiskt inte de bästa:

- "Når vi faktisk forstod hva det hele gikk ut på (lenge etter kurs og forelesning), ble flere av oss overrasket over hvor "enkelt" det egentlig var: Dette kunne vi skjønt mye enklere om bare forelesningene og pensumboken var mer pedagogisk lagt opp."

Min erfaring fra ämnet var från två kurser och två examina. Enligt den, dock mycket selektiv och begränsad, nästan alla studenter hade dock grundkunskaper att förstå rättsekonomi efter examina.

4 Fungerar ämnebeskrivelsen tilfredsstillende?

Karakärfördelningen för våren och hösten 2016 var följande (procent):

	A	B	C	D	E	F	Ant.
H 2016	14	35	33	8	6	4	92
V 2016	9	41	41	8	1	0	90

Fördelningen på hösten var så stadigare än på våren. På våren var 15 studenter på klagesensur, på hösten 9.

Enligt min mening, dock ämnet är krävande, studenterna visar bra färdigheter i examina.

JUS4111 Metode og etikk, JUS4121 Rettsøkonomi I, JUS4122 Rettsosologi I och JUS4123 Rettsfilosofi är en ämnegrupp. Om praktiska utmaningar se avsnitt 6 nedan.

5 Har du gjort några ändringar sedan den förre periodiska evalueringen?

Jag justerade lite omfånget av huvudlitteraturen och tog med ett nytt avsnitt om bevispörsmål. Avsnitten är bara två sidor men den innehåller mycket värdefull diskussion och figur.

6 Förslag till förbättringar

Jag tog fagansvaret om rättsekonomi på hösten 2016. Tillbakemedling från studenter och från examen är mycket värdefull när jag tar åtgärder för att förbättra tillgänglighet av rättsekonomi för studenter.

Först, f.o.m. våren 2017 är föreläsningstidtabellen mindre koncentrerad. Jag kunde sprida föreläsningar till fyra veckor i stället av en vecka. Där finns dock strukturella utmaningar kvar. JUS4111 Metode og etikk samt JUS4121 Rettsøkonomi I, JUS4122 Retts sosiologi I och JUS4123 Rettsfilosofi är en enhet vars undervisning måste sammansättas som en komplex tidtabell. Längre kurser i stället av bara fem dobbeltimmar kunde vara ett alternativ.

Enligt information jag fick från författarna är pensum under revision enligt förre studenttillbakemedlingarna.

7 Uppsummering

Studenternas kritik fokuserade till för krävande pensum, för koncentrerad undervisningstidtabell samt för vanskliga eksamenoppgaver och icke-informativa sensorvägledningarna.

Enligt information från författare är revision av pensum på gång. Enligt information jag har tas studenttillbakemedlingen i hänsyn i arbetet.

Föreläsningstidtabellen har redan reviderats för våren 2017. Föreläsningarna ges under fyra veckor i stället av en väcka som på hösten 2016.

Enligt tillbakemedlingen har examina varit för vanskliga i förhållande till undervisningens vansklighetsnivå och vägledningar har inte varit tillräckligt studentvänliga. Kritiken måste tas i hänsyn i examenplanläggningen.

15.2.2017

Jukka Mähönen

1. Gi en vurdering av:

- Pensum (innhold, omfang).

Litteraturen besto av boken "Retts sosiologi - klassiske og moderne perspektiver", av Hammerslev og Rask Madsen (red) samt et kompendium og elektroniske artikler.

Pensum var fragmentert og til dels svært vanskelig/lite relevant for studentene høst 2016.

Jeg anser ikke klage over at pensum er på norsk, engelsk og dansk som velbegrunnet per se, men det forutsetter naturligvis at det er god sammenheng mellom delene. Det var det ikke høst 2016.

Omfanget og læringskravene var for ambisiøst, sett på bakgrunn av den dårlige indre sammenhengen.

- Undervisning (undervisningsformer, timeantall, spredning over semesteret, obligatoriske aktiviteter, kvalifiseringsoppgaver).

Dette var mitt første semester, og jeg er sikker på at undervisningen led under det, selv om tilbakemeldingene er nokså positive og var svært positive under undervisningen.

Mye av tiden gikk med til å forsøke å skape en indre sammenheng i pensum.

At den andre faglæreren ikke svarte på e-post, ikke la ut power point og ikke hadde podcast gjorde det vanskelig å ha kontroll over undervisningen, medførte mange frustrerte studenteposter og gjorde at studentene fikk svært ulik kursundervisning.

- Ressurser og infrastruktur (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler, bibliotek-ressurser m.m.).

Jeg synes dette fungerte greit- harde benker er det lite å gjøre med. God hjelp fra administrasjonen.

- Eksamen (eksamensordning, vurderingsform).

Årets eksamensoppgave, laget av faglærerne i samarbeid, var svært annerledes enn tidligere år, og ble oppfattet av studentene som krevende. Jeg registrerer at den ble oppfattet som problematisk av noen, men ser også av eksamensstatistikken at de fleste har klart seg fint. Dette er den linjen vi planlegger å følge.

Sensorkorpset bør instrueres til at hele karakterskalaen skal benyttes. Samfunnsvitere har problemer med å bedømme hvor en «A» ligger for jurister som har sitt første møte med retts sosiologi, og jeg oppfatter at kravene ligger for høyt.

PERIODISK EMNERAPPORT [HØSTEN 2016] JUS1310/JUR5310 - EU COMPETITION LAW

1. Innledning

Emnene JUS1310 EU Competition Law og JUR5310 EU Competition Law er henholdsvis bachelor- og masteremne i EU-konkurranserett. Begge emnene utgjør 10 studiepoeng. Undervisning og eksamen avvikles hvert høstsemester. Både undervisning og eksamen er på engelsk. Undervisningen er felles for JUS1310 og JUR5310. Læringskravene for bacheloremnet er mindre omfattende enn for masteremnet, slik at deler av undervisningen er mindre relevant for kandidater i bacheloremnet.

Emnerapporten er blant annet basert på evalueringsundersøkelsen blant studentene høsten 2016. Det var kun 10 (av 76 (24 MA og 52 BA)) respondenter (13,15 %) på undersøkelsen.

2. Pensum, Undervisning, Eksamen mv.

Pensum både i JUS1310 og JUR 5310 dekker sentrale og grunnleggende deler av EU-konkurranseretten. Den viktigste pensumforskjellen består i at reglene om forholdet mellom offentlig regulering og konkurranseretten omfattes av masteremnet, men ikke av bacheloremnet. Videre er læringskravene vedrørende fusjonskontrollreglene mer omfattende på masteremnet. Innholdet og omfanget av pensum er tilpasset MA- og BA-nivå og fungerer tilfredsstillende.

Læreboken som benyttes (Whish & Bailey, Competition Law, 8th ed. OUP 2015) er blant de mest kjente og benyttede generelle fremstillingene av EU-konkurranseretten. Boken dekker mer enn læringskravene, uten at det bør medføre særlige utfordringer for studentene da læringskravene viser til relevante kapitler. Evalueringsundersøkelsen viser at 60 % av respondentene finner læreboken "adequate", men flere kommenterer at den er for omfattende. Holdningen til læreboken er mer negativ enn ved forrige evaluering, der det også ble påpekt at den var overinformativ. Vi vil foreta en vurdering av mindre omfattende alternativer.

Undervisningen består av 22 forelesningstimer fordelt på 11 dager fra september til november. De 10 første forelesningene er tradisjonelle forelesninger, mens den siste dagen er en eksamensforberedende oppgavegjennomgang. Det er ingen obligatoriske aktiviteter. Kandidatene har imidlertid mulighet til å levere besvarelser (som kommenteres) av oppgaven som gjennomgås siste dag. Forelesningene har høsten 2016 vært delt mellom undertegnede og førsteamanuensis Eirik Østerud. I tillegg har det vært tilbudt TULSA-undervisning, som dessverre ble mer redusert enn planlagt pga. forfall fra én lærer (ferdig med stipendiatperioden).

Oppmøte til undervisning har gjennomgående vært godt. Evalueringsundersøkelsen indikerer at studentene deler seg i synet på læringsformene, idet 50 % ligger i satisfied-kategoriene og 50 % i unsatisfied-kategoriene. TULSA får gode tilbakemeldinger, med frustrasjon over kanselleringer. 50 % av respondentene svarer at de er "satisfied" eller "very satisfied" med det akademiske innholdet i emnet, mens 20 % svarer "slightly satisfied". Dette er svakere enn ved forrige evaluering. På begge spørsmål er resultatene svakere enn ved forrige evaluering i 2013. Som sist etterlyses flere seminarer med praktisk rettede diskusjoner: "seminars or classes that would enable to discuss with professors and deal with some practical problems."

Hele forelesningsrekken ble filmet. Dessverre opplevde vi en del tekniske problemer med lyd som falt ut, og dette påpekes i evalueringen. Det gis imidlertid uttrykk for at filmingen er nyttig "when it works"; 50 % svarer enten "agree" eller "strongly agree" på om filmingen har vært nyttig. To respondenter peker på introduksjonsforelesningen med oversikt over emnet som viktig – her fungerte også opptaksløsningen. Muligens vil dette opptaket kunne benyttes i alle fall de to-tre neste gangen kurset går for å gjøre plass til en ekstra dobbelttime med seminar/diskusjon. Vi vil også vurdere å spille inn kortere filmer i studio; dette kan for eksempel gjøres for temaet "forholdet mellom offentlig regulering og konkurranseretten" som i dag bare er dekket av læringskravene for MA-studenter.

Utover dette påpekes noen forbedringspunkter på fremstillingsformen på forelesningene, noe som vil bli fulgt opp.

Evalueringsundersøkelsen synes å bekrefte et inntrykk av at undervisningsinfrastrukturen fungerer. 60 % av respondentene svarer at de er "satisfied" eller "very satisfied" med "the physical learning environment of this course". Dette er dårligere enn I 2013, da 90 % var "satisfied" eller "very satisfied". Undervisningsrommet er imidlertid det samme som i 2013, og responsen er så begrenset at dette kan forklares med tilfeldige variasjoner.

Eksamen avvikles som en fire timer skriftlig eksamen på engelsk for både bachelor- og masteremnet. Eksamensoppgavene er tilpasset forskjellene i læringskravene på bachelor- og masternivå. Høsten 2016 avla 52 kandidater eksamen i JUS1310 og 24 kandidater avla eksamen i JUR5310. Antallet kandidater som har avlagt eksamen i emnene har vært stabilt de siste årene. Både internasjonale studenter på utveksling og studenter opptatt ved juridisk fakultet, UiO, avlegger eksamen i emnene. Andelen utvekslingsstudenter er høy. Enkelte studenter har vansker med å uttrykke seg presist på engelsk ved besvarelsene av eksamensoppgavene. Et inntrykk er at dette kanskje særlig gjelder enkelte internasjonale studenter som ikke har engelsk som morsmål. I evalueringsundersøkelsen uttrykte 60 % av respondentene at de var "satisfied" eller "very satisfied" med eksamensformen.

Eksamensoppgavene har senere år, og i større grad enn tidligere, vært utformet som praktikumsoppgaver. Inntrykket er at de fleste kandidatene behersker denne oppgavetypen, selv om enkelte internasjonale studenter muligens opplever eksamensformen som uvant.

2. Læringskravene og emnebeskrivelsen

Læringskravene er tilgjengelige på kursnettsidene. Læringskravene gir en punktvis beskrivelse av temaene som kandidatene forutsettes å ha kunnskap i på henholdsvis bachelor- og masteremnet. I tillegg redegjøres det for de relevante delene av læreboken og det lenkes til utvalgte relevante rettskilder. Læringskravene dekker grunnleggende deler av EU-konkurranseretten og gir en dekkende beskrivelse av hva studentene bør ha tilegnet seg av kunnskap etter eksamen. I henhold til evalueringsundersøkelsen uttrykte ingen respondenter at de var misfornøyd med tilgjengeligheten og kvaliteten på kursinformasjonen.

Enkelte kritiserer forskjellen i læringskrav mellom BA og MA som vanskelig tilgjengelig. Dette KAN ha sammenheng med at det ikke er kapasitet til å behandle emner med ulike læringskrav (for eksempel fusjonskontroll) i separate forelesninger. Vi skal vurdere om informasjonen kan bli tydeligere.

Karakternivået både på BA- og MA-nivå er tilnærmet normalfordelt. Nivået er noe svakere blant innreisende utvekslingsstudenter, noe som sannsynligvis kan knyttes i alle fall delvis opp mot eksamensformen.

Det er ikke indikasjoner på at emnebeskrivelsen ikke fungerer. Vi vil gjennomgå informasjonen som gis om forholdet mellom BA- og MA-kravene.

Ut fra karakterfordeling og erfaringer i undervisningen er forkunnskapskravene riktig formulert, og faget er riktig plassert.

4. Endringer siden forrige periodiske evaluering

Innført tilbud om TULSA-undervisning, iverksatt filming av forelesninger. Begge deler omtales som positivt i evalueringen.

5. Forslag til forbedringer.

Læreboken vil bli revurdert i lys av kommentarene om omfanget. Videre vil vi legge til rette for mer TULSA-undervisning avhengig av ressurser/tilgjelighet av stipendiater. Evalueringresultatet er dårligere enn ved forrige evaluering, og det kan være behov for en gjennomgående spissing av kurset. Vi vurderer mer bruk av digitale læremidler for å frigjøre ressurser til å gå mer i dybden på sentrale temaer og/eller benytte mer diskusjon i undervisningen. Responsen er imidlertid meget begrenset (10 studenter), og validiteten i undersøkelsen er derfor begrenset.

6. Oppsummering for webpublisering

The course gives a broad introduction to an important field of law which has received increased attention both on the national and international level. The demand for competition law expertise is also increasing. We make use of lectures, seminars and case studies in smaller groups chaired by research fellows from the Faculty. All lectures are filmed and available as podcasts. Our students tell us that the academic content is relevant and up-to-date. We will continue to focus on more case-discussions in smaller groups (TULSA) as an integrated part of the course.

7. februar 2014

Erling Hjelmeng (sign.)

RAPPORTERING: UNDERVISNINGSKVALITET HØSTEN 2016

JUS5280/JUR1280 Internasjonal Privatrett

Forberedelser til undervisning:

Stikkord:

- *Gjennomførte faglærermøter (agenda og deltakelse) og/eller annen type kommunikasjon mellom lærere (også med eksterne lærere)*

I dette faget holder jeg de fleste forelesinger. Marie Nesvik holder to forelesinger, om henholdsvis familierett og arverett. Vi har møter fortløpende og har samarbeidet om utvikling av pensum.

- *Planlegging av undervisningsaktiviteter*

Faget er komplisert og har betydelige metodologiske innslag. Dette gjør at forelesinger er den best egnet undervisningsform. Hvis man hadde mer tid tilgjengelig, kunne man organisere arbeidsgrupper og få studentene til å arbeide med cases. Innen for en ramme av 20 timer er det imidlertid nødvendig å bruke all tid på forelesinger. Forelesingene tar alltid utgangspunkt i praktiske problemstillinger, slik at de ikke er for teoretiske. Studentene gis mulighet til å stille spørsmål underveis, og jeg stiller spørsmål til studentene underveis. Enkelte studenter har meldt tilbake at de ønsker en mer praktisk undervisning, og med dette mener de at den skal være mer rettet mot eksamen. De ønsker å kunne innlevere fag-oppgaver i løpet av kurset.

- *Bearbeiding av undervisningsmateriell (eksempelvis kursopplegg/oppgaver)*

For hver forelesing er det lagt ut en powerpointpresentasjon på emneside med alle henvisninger til rettspraksis og utviklinger, både i Norge og internasjonalt. Materialet er stadig oppdatert.

Deler av pensum (familierett og arverett) er dekket av Helge Thues bok fra 2002. For å bøte på at boken er gammel, har Marie Nesvik, under min veiledning, publisert et kompendium (2014) som integrer og oppdaterer Thues bok. Jeg planlegger å dekke også familierett og arverett i neste utgave av min bok, men dette ligger noen år frem.

- *Informasjon til studentene (på nettsider/i Fronter)*

Alt blir lagt ut på emnesiden. Tilbakemeldingene fra studentene er positive.

2) Gjennomføring av undervisning:

Stikkord:

- *Samkjøring mellom faglærere (også de eksterne)*

Se svar ovenfor.

- *Bruk av ulike undervisningsformer, også digitale slik som Podcasts, bruk av smartboard og Fronter*

All material som er relevant til undervisning, herunder nyttige lenker til databaser, er lagt ut på emnesiden. Forelesingene er tatt opp på podcast. Tilbakemeldingene fra studentene er positive.

- *Tilrettelegging for faglige tilbakemeldinger til studentene (også bruk av gjensidig studentvurdering)*

Studentene inviteres til å stille spørsmål underveis eller utenfor forelesingene. Mange benytter seg av denne muligheten. I løpet av forelesingene stiller jeg spørsmål til studentene for å sjekke om stoffet er forstått og om jeg kan gå videre. Utover dette er det ikke lagt opp til samarbeidssituasjoner.

- *Arbeid for å bedre læringsmiljøet/trivsel blant studentene på emnet*

Se forrige svar. Enkelte studenter klager på at benkene i aud 14 er for harde og at de derfor ikke kan konsentrere seg.

- *Fortløpende informasjon til studenter (på nettsider/i Fronter)*

Legges ut på emnesiden.

- *Omberamninger eller avlyst undervisning*

Det ble en omberamning på grunn av kollisjon med hjemmeeksamen.

Evaluering av undervisning:

Stikkord:

- a. *Gjennomføring og tilbakemeldinger fra underveisevalueringer (studenttilbakemeld.)*

Det ble foretatt en underveisevaluering. 16 studenter svarte (tilsvarende 33%). Prosentdelen av studentene som var svært fornøyd eller fornøyd med undervisningen er mellom 62,5 og 87,6.

Egen vurdering av undervisningen

Det ville være lettere å undervise om alle studenter hadde samme nivå (i dag er studentene både på bachelor- og på masternivå).

- b. *Erfaringer med kollegaveiledning*
- c. *Erfaringer med pedagogisk rådgivning fra FUP dersom du har benyttet dette*

3) utfordringer og tiltak

Stikkord:

- a. *Gjennomførte tiltak som fungerer godt på faget og som kan deles med andre*

Studentene er fornøyd med podcast.

Forelesingene gjør utstrakt bruk av eksempler, noe som gjør det lettere for studentene å se den praktiske relevansen av temaene.

b. Spesielle utfordringer for å kunne øke undervisningskvaliteten

Kurset tilbys både på bachelor- og på masternivå. Det største problemet er at forelesingene risikerer å være for vanskelige for de førstnevnte og for enkle for de sistnevnte.

Enkelte studenter etterlyser sensorveildning og mulighet til å innlevere fak-oppgaver. Det er imidlertid ikke lagt opp til sensorveiledning eller fak-oppgaver i valgfagene, etter det jeg vet.

c. Tiltak som planlegges til neste gjennomføring (som ikke er dekket av punktene over)

Periodisk emnerapport, Markedsrett, JUR 1285

1. Pensum, undervisning, ressurser og eksamen

Pensumsituasjonen i faget er ikke helt tilfredsstillende, noe som reflekteres i tilbakemeldingene fra studentene. Faget er et oversiktsfag som omfatter flere disipliner og det finnes for det første ingen samlet fremstilling som dekker alle områdene, og for det andre er fremstillingene som finnes om de enkelte emnene for omfattende. Vi må derfor basere oss på utdrag av enkeltfremstillinger, og for å kunne holde oss innenfor rimelige økonomiske rammer, har det vært laget kompendier. De er også relativt dyre i produksjon og det er derfor vanskelig å oppdatere etter hvert som de enkelte utdragene blir erstattet av nye fremstillinger. Vi har vurdert å skrive lærebok i faget, men på grunn av andre foranstående prosjekter, er det fortsatt litt frem i tid. I mellomtiden vil det bli laget ny utgave av kompendiet.

Undervisningen i faget er spesiell, på den måten at den er knyttet til en 'case' som gjennomgås fortløpende gjennom hele forelesningsrekken. Meningen er at opplegget skal være dialogbasert, men tilbakemeldingene fra studentene er at det bare fungerer delvis. Det er flere undervisere på faget, bl.a. fordi det dekker flere områder, og tilbakemeldingene tyder på at opplegget kan koordineres bedre. Men opplegget for øvrig bør ligge fast.

Fronterrommet brukes aktivt i faget, og det legges ut informasjon til studentene også på fagsidene, men informasjonen oppfattes i varierende grad. Her har studentene også selv et ansvar for å besøke de stedene der informasjon vanligvis ligger. Podcast har ikke vært brukt, fordi undervisningen er ment å skulle være dialogbasert. Tilbakemeldingene fra studentevalueringen synes å tyde på at man mener dette ikke er en god begrunnelse, fordi opplegget for stor del ikke fungerer som dialogbasert. I så fall skyldes det at opplegget ikke helt følger intensjonene, og det vil bli tatt opp i etterkant av evalueringen. Foreløpig fastholdes det at emnet ikke er godt egnet for podcast. Derimot er det et problem at det er vanskelig å få egnede lokaler for denne undervisningen, bl.a. fordi grupperommene i DN stort sett er opptatt til obligatoriske fag, så vidt jeg forstår. Auditorium 13 og 14 må unngås for dette faget, noe vi får klart bekreftet gjennom studentevalueringen.

Eksamen baseres på en praktisk oppgave, og tilbakemeldingene fra studentene er stort sett positive til dette. Emnet har også en obligatorisk del i form av en miniproseyre, som det også synes som studentene er fornøyd med. Denne er ikke del av den totale evalueringen, og studentene etterlyser heller ingen endring i så henseende, men det kan vurderes om evalueringen skal utvides i så henseende for i større grad å ta hensyn til prestasjoner gjennom hele semesteret.

2. Formulering av læringsubytte og læringskrav

Det er ingen tilbakemeldinger som tyder på at formuleringen av læringsutbytte trår feil. Derimot skal selve læringskravene gjennomgås for eventuelt å konkretiseres mer. De har med overlegg vært formulert noe vagt for å ta høyde for at faget er et oversiktsfag, men både tilbakemeldinger fra studenter og egne erfaringer kan tilsa at de spisses noe mer.

3. Emnebeskrivelse mv.

Selve emnebeskrivelsen er nok dekkende, men det er en utfordring med enkeltemnestudenter uten juridisk bakgrunn. Det må vurderes å lage et eget opplegg for dem, men de samlede ressursene som er tildelt faget åpner ikke for det. Det brukes ellers endel ressurser på å informere studentene, men det er ikke enkelt å nå frem via de vanlige kanalene. Emnet fremstår som godt tilpasset plasseringen av faget.

4. Endringer siden forrige evaluering

Dette emnet har ikke tidligere vært periodisk emneevaluert.

5. Forslag til forbedringer

Læreboksituasjonen blir fortløpende vurdert, og det blir på sikt laget en tilpasset bok, men på kortere sikt må det arbeides med å oppdatere og forbedre kompendiet. Det nye kompendiet vil ha fortløpende sidetall.

Læringskravene skal spisses.

Tiltak vil bli iverksatt for å rendyrke den casebaserte undervisningen.

Det fysiske læringsmiljøet må bedres, og lokaler som Aud 13 og 14 må unngås.

Studentene vil få et ekstra tilbud i oppgaveløsning, bl.a. for å kompensere for at det ikke blir laget sensorveiledning hvert semester.

Det blir vurdert om grunnlaget for evalueringen skal utvides, bl.a. i forbindelse med den obligatoriske midtveisoppgaven.

6. Oppsummering

Både innholdet i og opplegget for faget er spesielt, i og med at det er et oversiktsfag bestående av en rekke fagdisipliner, og der undervisningen er casebasert. Tilbakemeldinger fra studentene tilsier at det casebaserte opplegget rendyrkes mer. Læringskravene skal konkretiseres og spisses. Pensumsituasjonen er ikke helt tilfredsstillende, og det vil på lengre sikt bli laget en tilpasset lærebok, men på kortere sikt skal kompendiet fornyes og forbedres. Eksamen beholdes i den formen den er nå, men det vil bli vurdert om grunnlaget for evalueringen skal utvides, bl.a. med basis i fagets obligatoriske element.

Oslo, 14. februar 2017

Ole-Andreas Rognstad

Periodisk emnerapport, Opphavsrett, JUS 5810

1. Pensum, undervisning, ressurser og eksamen

Pensumsituasjonen i faget er ikke tilfredsstillende, noe som skyldes at oppdateringen av hovedlitteraturen har blitt forsinket på grunn av stadige utsettelse av kommende lovrevisjon. Oppdatert fremstilling vil foreligge til høstsemesteret 2018.

Undervisningen de siste semestrene har vært forelesningsbasert for å kompensere for manglende oppdatering av hovedlitteraturen. Det går noe på bekostning av mer dialogbasert undervisning.

Et generelt problem med det fysiske læringsmiljøet er at lokalene som blir tilbudt valgfagsundervisningen er dårlig egnet. Det er flere negative tilbakemeldinger fra studentene på dette. Til dette kommer at AV-utstyret er ustabil, noe som er fatalt i et fag som Opphavsrett der det visuelle er svært viktig for forståelsen av faget. Sist semester opplevde jeg bl.a. at det automatiske lerretet var ødelagt da jeg kom til timen, slik at jeg ikke fikk vist videoer på tilfredsstillende måte. Podcast-systemet er også avhengig av at litt for mange ting skal klaffe, og studentene har klaget på at en av timene ikke ble omfattet av podcasten.

Eksamen er basert på fire timers skoleeksamen. Tilbakemeldingene fra studentene er varierende, men det har nok også noe sammenheng med resultatet de oppnår. Blant annet klages det på at et av spørsmålene til siste eksamen var 'for mye basert på lovtekst', noe som er uforståelig tatt i betraktning av at det er sisteårsstudenter. Tilbakemeldingen gir et tankekors for hvilke signaler vi sender til studentene gjennom studiet. Andre tilbakemeldinger går på at evalueringsgrunnlaget bør være bredere enn en fire timers skoleeksamen, og det har noe for seg. En endring i så henseende vil bli vurdert, se nedenfor.

2. Formulering av læringsubytte og læringskrav

Det er ingen tilbakemeldinger som tyder på at formuleringen av læringsutbytte trår feil og læringskravene antas å treffe bra.

3. Emnebeskrivelse mv.

Selve emnebeskrivelsen er nok dekkende. Et tilbakevendende problem er studenter som spør om de må kjøpe hjelpemidlet med traktater mv. Hjelpemiddelheftet er ment som nettopp det, men studentene må selv ta ansvar for om de vil bruke penger på det. Jeg pleier å svare at hvis spørsmålene i oppgaven legger opp til at de skal bruke annet enn lovtekst, vil det bli vedlagt eksamen. Men for øvrig må man selv ta stilling til om det er nyttig å ha med seg EU-direktiver, konvensjoner mv; det kommer bl.a. an på hvor mye man stoler på sin egen hukommelse.

4. Endringer siden forrige evaluering.

Det er foretatt tilpasninger i læringskravene.

5. Forslag til forbedringer

Læreboksituasjonen blir bedret innen H-18.

Det vurderes å supplere med videoforelesninger for å gi mer plass til dialogbasert undervisning i den vanlige undervisningen.

Det fysiske læringsmiljøet må bedres, og lokaler som Aud 13 og 14 må unngås.

Det vil bli vurdert om grunnlaget for evalueringen skal utvides, f.eks. i form av en innleveringsoppgave midtveis.

6. Oppsummering

Pensumsituasjonen i faget er per dags dato ikke tilfredsstillende, ettersom nytt pensum har blitt forsinket på grunn av forsinkelser med kommende lovrevisjon. Men situasjonen vil bli bedret så snart lovrevisjonen er på plass. I mellomtiden kompenseres med oppdaterte fremstillinger i forelesninger som podcastes. Det blir vurdert å supplere med videoforelesninger for også å gi plass til mer dialog- og problembasert undervisning i plenum. Utvidelse av evalueringsgrunnlaget, f.eks. i form av en innleveringsoppgave midtveis, vil også bli vurdert. Det fysiske læringsmiljøet må bedres, idet lokaler som Aud. 13 og 14 ikke er egnet som undervisningslokaler, og spesielt ikke der undervisningen er dialogbasert.

Oslo, 14. februar 2017

Ole-Andreas Rognstad

Periodisk emnerapport, JUS5940

1. Vurderinger

1.1 Pensum

Pensumsituasjonen er krevende. Reglene om det offentlige anskaffelser bygger i stor grad på EU-regelverk innlemmet i EØS-avtalen. Fremstillingen norsk rett om offentlige anskaffelser er det flere av, men det dreier seg om håndbøker og kommentarer, korte «nøtteskall»-fremstillinger, eller vitenskapelige avhandlinger. Noen fremstillinger beregnet for undervisningsformål foreligger foreløpig ikke.

Det har ikke hjulpet på pensumsituasjonen at det norske regelverket har vært under revisjon – ny lov og forskrifter ble gitt sommeren 2016. Også de EU-rettslige reglene har vært under revisjon – her ble nye direktiver gitt i 2014.

Pensumsituasjon er uoversiktlig, og pensum har bestått av utvalgte deler fra ulike fremstillinger.

Som nevnt ble det vedtatt nye regler sommeren 2016. Lov, forskrift og direktiver var selvfølgelig tilgjengelig gjennom Lovdata og EurLex, men det forelå ingen særtrykk av bestemmelsene. Siden studentene ikke kan benytte Lovdata eller EurLex under eksamen, og heller ikke kan ta med seg utskrifter fra disse databasene, var det nødvendig å utarbeide en materialsamling. Fakultetets rutiner og støttefunksjoner knyttet til slikt er – etter det jeg kunne bringe på det rene – ikke-eksisterende. Derfor ble det tatt kontakt med forlag. Forlagene så ikke det forretningsmessige i en slik materialsamling, og samlingen ble til slutt utgitt på Sjørettsfondet.

1.2 Undervisning

Undervisningen i faget har skjedd gjennom forelesninger gjennom semesteret. Det er ikke gitt kvalifiseringsoppgaver eller fakultetsoppgaver, og faget har heller ingen obligatoriske elementer. Summegrupper knyttet til avgjørelser fra tvisteløsningsorganer ble brukt som studentaktivisering.

1.3 Ressurser og infrastruktur

Undervisningen har foregått i auditorium 14, DB. Det har møtt rundt 40 studenter på hver forelesning, og auditoriet er i største laget til en slik forsamling. Auditoriet er heller ikke så godt egnet til dialog mellom foreleser og student – blant annet er det vanskelig for de øvrige studentene å høre hva det blir sagt fra salen.

Podcast ble brukt i undervisningen. Dette fungerte stort sett greit, men ved et par anledninger ble opptakene mislykket – om dette skyldes brukerfeil eller tekniske feil, er ikke godt å si.

Bibliotekressursene i faget er gode – offentlige anskaffelser er godt dekket i fakultetets samlinger. Når pensumsituasjonen er som den er, blir det likevel større press på samlingene enn det ellers ville vært, og dette har nok enkelte studenter opplevd som et problem.

1.4 Eksamen

Eksamen er skriftlig, og det ble gitt praktikum. Dette er en eksamensform som egner seg godt til emnet

2. Læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen

Læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsene er etter det jeg kan forstå dekkende for hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen.

3. Emnebeskrivelsen

Karakterstatistikken viser omtrent forventet sammenfall mellom emnebeskrivelsens krav og studentenes prestasjoner. Det kan være grunn til å merke seg at av de 114 studentene som var eksamensmeldt, var bare fjorten studenter på masterstudiet i rettsvitenskap.

Tilbakemeldingene fra studentene er ikke overraskende – mange av dem knytter an til pensumsituasjon og materialsamling, enten direkte eller som kommentarer til undervisningen.

Emnet er krevende, og hører derfor hjemme på masternivå

4. Endringer siden forrige periodiske evaluering

Dette er første periodiske evaluering

5. Forslag til forbedringer

Det arbeides med å få på plass læremidler tilpasset faget, og materialsamlingen vil også bli vurdert.

6. Info til nettsidene

JUS5940 er et praktisk men krevende emne der pensumsituasjonen ikke er helt tilfredsstillende. Studentene synes jevnt over godt fornøyd med undervisningen.

Oslo 27. februar 2017

Finn Arnesen

JUS 5982 Internasjonal Skatterett

Jeg har gått gjennom evalueringen. Spørreskjemaet er basert på standard ved fakultetet, med to spørsmål jeg har tilføyd for mine fag, nemlig spørsmål 10 og 11.

Høsten 2016 var første gang dette faget ble tilbudt som eget fag. Tidligere var disse emnene tatt med i JUS5980 Skatterett II - Selskapsskatterett. Ettersom pensum i det opprinnelige JUS5980 var omtrent 1000 sider for 10 vekttall, var det gode grunner for å dele dette faget i to fag. Begge ble undervist i sin nye form høsten 2016.

Det var 21 studenter som tok eksamen, og 9 som svarte på spørreskjemaet, det vil si ca 43 prosent. Med et så lite utvalg kan det være usikkerhet knyttet til prosentberegning på grunnlag av svarene; én person utgjør 11 prosent. Én respondent opplyser for øvrig at vedkommende heller ikke har deltatt i særlig grad i undervisningen. Jeg synes at svarene uansett gir grunnlag for noen nyttige konklusjoner.

Studentene er fornøyd eller svært fornøyd (klart flertall) på alle spørsmål fra 1-10. På spørsmål 11 (om kritt og tavle er hensiktsmessig) deler respondentene seg i to like store deler, der 44 prosent mener at dette er til en viss grad eller i liten grad hensiktsmessig, mens samme antall mener at dette er i stor grad eller svært stor grad hensiktsmessig; én "vet ikke". Jeg antar at dette kan gi grunnlag for å redusere omfanget av tavlebruk neste gang.

Kommentarene i spørsmål 12 etterlyser podcast. Jeg regner med å benytte podcast til høsten (slik jeg gjør i nå vårsemesteret).

I spørsmål 13 og 14 er det rettet en del kritikk av læremidlene, med god grunn. To av de tre pensumbøkene er omtrent ti år gamle og tross sin kvalitet for øvrig ikke på linje med alt som har skjedd innenfor faget de siste årene, særlig etter OECD/G20s såkalte BEPS-prosjekt. Frederik Zimmers bok i internasjonal skatterett er under oppdatering, og vil trolig være klar til høsten. Det er imidlertid ikke sannsynlig at den nye utgaven heller vil dekke læringskravene i faget fullt ut. Det er derfor nødvendig å benytte et kapittel i en (utenlandsk) bok om EØS-skatterett. Sannsynligvis dekker heller ikke Zimmers bok internprising tilfredsstillende. Wiersholms bok fra 2006 (redigert av meg) har vært benyttet til nå (også før min tid i det opprinnelige JUS5980), men denne boken ligger klart etter i fagets utvikling de siste årene. Jeg har tidligere oppfordret Wiersholm til å oppdatere boken, og til og med tilbudt meg å gjøre jobben for dem (!) vederlagsfritt, men tilbudet er lagt på is av Wiersholm. Hvis ikke Frederiks nye utgave til høsten dekker læringskravene, vil jeg vurdere selv å skrive et ca 50-75 siders hefte for dette formålet. Det er mulig jeg også på kort sikt vil foreslå å ta inn et kapittel fra Thommessens bok om internasjonal skatterett fr 2011. Problemet med bøker av denne typen er imidlertid at de i stor grad er håndbøker, og ikke lærebøker.

Studentene har også enkelte konkrete kommentarer til oppgaver som ble benyttet, og som heller ikke er av ny dato. Disse kommentarene er også nyttige, og vil bli fulgt opp.

Samlet sett er evalueringen overveiende positiv til faget og gjennomføringen av undervisningen i faget

(Epost fra Arvid Aage Skaar 15.02.17)

Periodisk emnerapport for HUMR 5131: Introduction to the History, Philosophy and Politics of Human Rights, høsten 2016

Denne rapporten er basert på emnets emnebeskrivelse, FS-rapport som viser gjennomføringsfakta for studentgruppen og resultatene fra studentundersøkelsen som ble gjennomført av administrasjonen. Det er en svakhet at bare 11 av 24 studenter har besvart studentundersøkelsen, så konklusjonene derfra er usikre.

Det foreligger emnerapporter fra høsten 2013 (samt fra 2007). Tilsynsensorrappport foreligger ikke.

1. Vurdering av emnets elementer

Emnet tar sikte på å gi en innføring i menneskerettigheter fra historiske, filosofiske og samfunnsvitenskapelig perspektiver og er satt sammen av pensumtekster hentet fra historie, filosofi, statsvitenskap og antropologi. Dette er krevende, blant annet fordi den samfunnsvitenskapelig behandlingen av menneskerettigheter føles fremmed for dem med juridisk bakgrunn. (For dem uten juss i bagasjen blir det tilsvarende vanskelig å følge juridisk tankegang på søsterkurset HUMR 5140.) Samtidig setter deler av de filosofiske diskusjonene krav til selvsendig analytisk tenkning som mange av de 'ikke-vestlige' studentene er uvant med.

I de siste fire årene har den alminnelige forelesningsbaserte undervisningen blitt supplert med et hjelpelærerbasert seminar som de to siste årene har gått over 12 timer (6 dobbelttimer). Her deles nå studentkullet i to grupper for å gjøre dette tiltaket nettopp til å bli et seminar. Hjelpelæreren er rekruttert blant andreårsstudentene.

Litteraturlisten er basert på to hovedlærebøker supplert med enkeltstående bokkapitler som er samlet i et kompendium (seks), eller de er nedlastbare fra nett (fire), med i alt 785 sider. I tillegg kommer en liste med anbefalt lesning på til sammen 12 artikler eller bokkapitler, av disse er seks å finne på nett. 2016-pensumet er noe endret i forhold til 2013- og 2015-pensumlistene fordi kurset har skiftet foreleser på de historiske og filosofiske områdene to ganger. Tilbakemeldinger fra studenter og hjelpelærere (og mine egne observasjoner) tydet på at de tidligere utgavene av leselisten var for tunge på filosofi og for lette på historie. Nå er det mer oppmerksomhet på historie og filosofien er dekket av færre og lettere tekster. På bakgrunn av årets studentundersøkelse fortsetter endringen av filosofipensum i 2017; målet er å finne lettere tilgjengelige tekster. Forøvrig tror jeg litteraturen dekker emnets læringskrav på en god måte og har et fornuftig omfang.

Åtte av de 11 som svarer på administrasjonens undersøkelse er fornøyd eller svært fornøyd med det akademiske innholdet, én er litt fornøyd og én litt misfornøyd. Av de utdypende kommentarene går det fram at misnøyen mest handler om at enkelte av tekstene i historie og filosof ikke oppfattes som tydelig relevante. Som antydning er den aktuelle filosofilæreren i gang med å finne bedre lesestoff i dette emnet.

Undervisningen holdes hovedsakelig av tre forelesere, en sosialantropolog (som også er kursleder), en filosof og en statsviter. Som nevnt suppleres forelesningene med studentledete seminarer, dette har fungert fint. (Én av de 11 kritiserer dog hjelpelæreren i studentundersøkelsen.) Igjen er 80 % fornøyd eller svært fornøyd med undervisningen, men

i kommentarene nevner to at de ikke har fått tak på 'summegruppene' flere av foreleserne benytter. Lærerne vil derfor forklare hensikten med denne noe særnorske (?) tradisjonen bedre før de prøves ut på nye kull.

Emnet har alle nødvendige ressurser og nyter, som antydnet, godt av et hjelpelærer-basert seminar og en midtveiseksamen.

Emnets eksamensform er todelt: En midtveiseksamen med bestått/ikke bestått, og en skriftlig hjemmeeksamen. Administrasjonens spørreundersøkelse viser at 10 av de 11 er fornøyde og svært fornøyde med eksamensformen, én er imidlertid svært misfornøyd.

Jeg forstår det også slik at midtveiseksamenen oppfattes som nyttig og god av alle studentene. Dette er imidlertid en tidkrevende vurderingsform hvor godskrivningen i undervisningsbanken langt fra dekker faktisk tidsbruk.

Karakterfordelingen er markert bedre i 2016 enn i foregående år, resultatet i 2015 var imidlertid også godt over resultatene i 2013. Når vi tar vekk de fem som ikke tilhører HUMR-programmet er snittet nå på B. Det er et godt resultat, som også samsvarer godt med lærernes oppfatning av at dette (og det foregående) kullet som høyt motiverte og godt sammensatte grupper. Jeg tror dette også handler om at samkjøringen mellom de tre lærerne er blitt stadig bedre.

Seminarene med hjelpelærere er et tilbud til HUMR-studenter og bare dem. At ikke utenforstående får adgang medførte en del negative reaksjoner. Her må forhåndsinformasjonen bli tydeligere.

2. Læringsutbytteformuleringene

Disse ble endret i 2013 som følge av tilpasning til nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk, og oppfattes nå som tilfredsstillende.

3. Emnebeskrivelsen

Denne fremstår som tilfredsstillende for emnet målt opp mot alle aktuelle kriterier, og endringer antas ikke å være nødvendig.

4. Endringer siden forrige periodiske evaluering

Se ovenfor. De største endringene er utskiftninger av filosofilærere og endringer i filosofipensum.

5. Forslag til forbedringer

Som antydnet over: Stadig sterkere samkjøring av de tre hovedlærerne, oppdatering av pensum og særlig filosofidelen.

I betraktning av den lave svarprosenten bør det også ses etter andre evalueringsformer ved neste korsvei.

6. Kort oppsummering

The periodic evaluation of HUMR 5131 for the 2016 autumn term shows mostly positive results. However, as on previous occasions, very few of the students (only 11 out of 24) have answered the survey. Around 80 % of this group expressed satisfaction (satisfied or very satisfied) with the course, the academic content as well as the teaching. Moreover, the average grade is B, which is a very good result. These positive results are corroborated by the teachers' impressions. Probably the overall quality of the teaching and the structure of the course are improving, but it is also a factor that the students have managed to create a well-motivated learning environment.

Feedback regarding the seminars given by the teaching assistant and the administration is positive. Non-HUMR students, who do not have access to the seminars, must be better informed about this next time around. Also the short 'sharpening your focus'-exercise ('summegrupper') which several teachers employ at the beginning of their lectures must be better explained to new groups of students.

17 February, 2017

Stener Ekern

Periodisk emnerapport for HUMR5132 Human Rights Law in Context, høsten 2016

I would like to point out that only five out of 31 students taking the course have answered the questionnaire. This makes responding to some of the issues raised somewhat more difficult.

1. Vurdering av emnets elementer

The course textbook has been changed to an up-to-date and good textbook. A bit problematic was the fact that the book was published later than expected (mid-September, instead of July 2016). However, the first edition of the book was available electronically through the library.

Teaching is done by internal and external lecturers, which creates a stimulating learning environment. This compulsory course is also accompanied by 6 student-led seminars, where the students go into more depth in discussing the main issues dealt with in the lectures. All the relevant materials are also shared in Fronter. The Asbjørn Eide Seminar Room has been in the process of being upgraded to have podcast facilities and this has created some difficulties at times with the computer used in the classroom. Now the problem is resolved and in the next semester we have the possibility to make podcasts for all lectures.

The assessment is in two parts. The oral debate will from next semester be based on a pass-fail grade, whereas the written assignment will be graded as now with the A-F grade. Generally, the students have been satisfied with the assessment method.

Currently, I am thinking about necessary changes to some of the classes and the assessment system. With regard to the latter, from next semester the oral debate will be based on a pass-fail grade. There will be no strict division of weight between the oral and the written exam. Students have to pass both exams in order to pass the course.

2. Læringsutbytteformuleringene

This is OK. No major changes planned.

3. Emnebeskrivelsen

This is OK. No major changes planned.

4. Endringer siden forrige periodiske evaluering

The major change to the course has been introducing a new, up-to-date textbook, and introducing some new subjects.

5. Forslag til forbedringer

There will be some small changes concerning the reading material, in terms of assigning some articles or book chapters that are more up-to-date. The textbook is good and will be used for the next few semesters. There will be a small change concerning the assessment system (oral debate), which complies with the suggestions made by the Faculty more recently.

6. Kort oppsummering

(Denne skrives på engelsk siden det er et engelskspråklig emne.)

The periodic evaluation of HUMR5132 has largely been positive. Feedback from students suggests that they appreciate the course both in terms of curriculum, content, and teaching, and that administrative aspects also work as they should. It was a pity that the course textbook was released later than expected, but the first edition was available electronically through the library.

From next semester, the assessment of the oral debate will be based on a pass-fail grade. Also, the classroom has been upgraded and now has podcast facilities, something which will be useful for recording the lectures and sharing them through the course's Fronter room.

Course responsible: Gentian Zyberi

Oslo, 15 February 2017

Periodisk emnerapport for HUMR5140 Human Rights in International and National Law, høsten 2016

Denne rapporten er basert på emnets emnebeskrivelse, FS-rapporter som viser gjennomføringsfakta for studentgruppen for høsten 2015 og høsten 2016, resultatene fra studentundersøkelsen gjennomført av administrasjonen, resultatene fra egen undervisevaluering høsten 2016, samt forrige periodiske emnerapport fra februar 2014. Svarprosenten denne gang var nær 50 %, 16 av 35 studenter, som er en fremgang fra forrige rapport.

1. Vurdering av emnets elementer

Emnet tar sikte på å gi en innføring i menneskerettigheter fra et juridisk perspektiv, og er utformet på en måte som forsøker å utfordre studentene og treffe dem på riktig nivå uansett om de har juridiske forkunnskaper eller ikke. Dette er krevende, fordi det er vanskelig å unngå at man enten gjør det for enkelt for jusstudentene eller for vanskelig for ikke-juridiske studenter. Tilbakemeldinger fra studentene på undervisevaluering og studentundersøkelsen tyder imidlertid på at emnet har funnet et fornuftig nivå, se spm. 9 som viser at 80 % er svært fornøyd eller fornøyd. Emnets litteratur består av en lærebok som dekker emnets læringskrav på en god måte. Emnet byttet lærebok fra H-15 til H-16, og selv om den nye læreboken er en meget anerkjent lærebok, får den overraskende mye kritikk av studentene i undersøkelsen for å være vanskelig tilgjengelig, se særlig spørsmål 14, men også kommentarer andre steder. Den forrige læreboken fikk meget gode tilbakemeldinger, men den er nå for gammel. Jeg vil vurdere lærebokspørsmålet i samråd med studentene frem mot H-18, men beholder eksisterende lærebok H-17 for å få bedre grunnlag for å evaluere læreboksituasjonen.

Undervisningen holdes hovedsakelig av emneansvarlig, men med innslag av andre forelesere for å skape en bedre dynamikk. Jeg oppfatter studentundersøkelsen (og undervisevalueringen) som positiv. På spm. 11 og 12 (teaching methods) svarer alle studentene «slightly satisfied» eller bedre, med over 80 % som «very satisfied» eller «satisfied». Det er et dilemma i dette kurset hvor mye som skal være rene forelesninger og hvor mye som skal være diskusjoner, og dette dilemmaet preger også mange kommentarer ved at flere studenter ønsker mer diskusjon. Jeg opplever likevel at de fleste studentene oppfatter metoden som tilfredsstillende. Kanskje er en kommentar på spørsmål 12, «I think for the particular professor he is a lot more better with lecture + power point + Q&A», nokså treffende. Innenfor de rammene kurset setter, prioriterer jeg forelesninger fremfor diskusjoner. Forelesningene suppleres av studentledete seminargrupper, som gir en ekstra arena for diskusjon. Disse fungerer fint, men har denne gangen fått kritikk fra noen studenter. I senere semestre vil jeg ha større styring med disse seminarene, og også stille et strengere krav om at seminarlederen må ha juridisk bakgrunn.

Én student er «slightly unsatisfied» med tilgjengeligheten av emneinformasjon, spm. 3, og «unsatisfied» med kvaliteten av samme, spm. 4. Fra undervisevalueringen tror jeg at dette gjelder en student som kommer fra en akademisk tradisjon hvor studentene får all informasjon direkte meddelt til seg, mens vi i større grad forventer at studentene selv gjør seg kjent med informasjon som er tilgjengelig på nett. Det kan likevel være grunn til å klargjøre denne forventningen innledningsvis hvert semester, noe kommentarene også antyder.

Én student er misfornøyd med læringsmiljøet, spm. 15, men jeg vet ikke hva dette skyldes. SMRs seminarrom fikk installert nytt datasystem sist semester, som skapte en del problemer i undervisningen, og kommentarene kan antyde at det er dette som ligger bak. Dette er løst nå.

Emnet har alle nødvendige ressurser.

Emnets eksamensform er todelt: En midtveiseeksamen med bestått/ikke bestått, og en skriftlig hjemmeeksamen. Eksamen får svært blandet vurdering i spm. 23, men i absolutte tall er det likevel bare to studenter som er litt misfornøyd eller misfornøyd. Noen studenter ønsker rett og slett mer juridisk skrivetrening fordi de kommer fra en annen studiebakgrunn enn jus, men jeg kan ikke se at jeg kan få gjort dette innenfor rammene av emnet uten at det går utover annen undervisning. På midtveiseeksamen gis det konkrete tilbakemeldinger til hver student. At hele karakteren baseres på én eksamen, kan være uvant for mange, og dette nevnes i kommentarene. For øvrig er det bevisst at eksamensspørsmålene utformes nokså åpent, siden det er en hjemmeeksamen hvor studenter uten juridisk bakgrunn skal ha samme mulighet som studenter med juridisk bakgrunn til å oppnå gode resultater.

2. Læringsutbytteformuleringene

Disse ble endret i 2013 som følge av tilpasning til nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk, og har ikke blitt endret senere siden de oppfattes som tilfredsstillende.

3. Emnebeskrivelsen

Denne fremstår som tilfredsstillende for emnet målt opp mot alle aktuelle kriterier, og endringer antas ikke å være nødvendig.

4. Endringer siden forrige periodiske evaluering

Kurset har ikke undergått vesentlige endringer, siden både egen opplevelse og tilbakemeldinger fra studentene tilsier at det fungerer godt i sin nåværende form. Det ble som sagt innført en ny lærebok H-16.

5. Forslag til forbedringer

Kurset har funnet en god form, og jeg ser ingen grunn til vesentlige endringer på bakgrunn av studentundersøkelsen eller andre forhold. Neste semester skal jeg imidlertid være tydeligere i oppfølgingen av de studentledete seminarene, og jeg vil bruke litt mer tid innledningsvis i semesteret på å avklare forventninger til studentene.

6. Kort oppsummering

(Denne skrives på engelsk siden det er et engelskspråklig emne.)

The periodic evaluation of HUMR5140 has largely been positive. Feedback from students suggests that students are generally satisfied with the course both in terms of curriculum, content, and teaching, and that administrative aspects also work as they should. Some criticism was raised with regard to the textbook, with comments suggesting that the book is complicated to study. This will be evaluated further. For next semester, we will also spend more time on clarifying our expectations to the students, and to have more teacher

involvement in the seminars, which are other areas where students have mentioned concerns. The overall impression is still very good. The grade average was a B, which also suggests that the course works well.

15. februar 2017

Kjetil Mujezinović Larsen

Report for the JUS 5134 Right to Peace

Course Description:

Peace and Conflict studies tend to focus on the causes and dynamics of conflict. This course seeks to explore the normative framework and substantive components of a "Right to Peace". How do we actively create peace? We begin with a review of the philosophical origins of the right to peace, followed by legal analysis of relevant international instruments. Special lectures address the substantive components of Peace: Sustainable Development, Fair Trade, Environmental Protection, Gender Equality, Non-Discrimination, Governance, Democracy, Transitional Justice and The Role of International Courts in Pursuing Peace. Particular attention is paid to the role of civil society and non-state actors.

This class recently switched from HUM to JUS and enjoys participation by many more Norwegian law students. It is part of the Masters programs and profile in International Law.

The class follows a straight lecture format, with lectures by Cecilia Bailliet, Gentian Zyberi, Bård Andersson, Jemima Godos, Kristoffer Liden, and Gro Nystuen. Students made group presentations. We were assigned Aud. 6 and used Fronter. The students handed in a paper instead of taking an exam.

Students gain research and writing skills. They identify their own research question, find sources, and conduct analysis.

The students in this course are largely Norwegian law students and international masters students from the Human Rights program. The average grade of the paper is "B". The majority of the students were satisfied and 33% were very satisfied. They liked being able to start writing the paper from the beginning of the semester, many appreciated the opportunity to write a paper because most other classes do not give them writing experience. They enjoyed the lectures by the different researchers and consider the topic to be vital as a faculty option. They appreciated the textbook, *Promoting Peace Through International Law* (OUP 2015). Some students had problems with the template for the paper, I think this is because the administration selected a different system so the students were confused. The students still do not find Aud. 6 comfortable to sit in.

Improvements: We will seek a new room for next time.

Periodisk emneevaluering

JUS5010 – Valgfag praksis

Emnebeskrivning

Formålet med praksisordningen er å gi studenter på studieprogrammet Rettsvitenskap (jus) (master - 5 år) en forståelse for hva praktisk juridisk arbeid går ut på. Ordningen skal gi studentene en forståelse for hvilke krav yrkeslivet stiller til juridisk kunnskap og juridisk yrkesrolle. Formålet er videre å gi impulser til studentenes læringsprosess.

Praksisen består av tre elementer - en kortvarig praksisforberedende undervisning, utplasseringsperioden og rapportskriving. Studenten må gjennomføre alle disse aktivitetene for å få godkjent praksis som valgfag.

På hver arbeidsplass utpekes en jurist som er studentens veileder og som gir nødvendig veiledning om arbeidsoppgaver.

Kunnskap

Vekten ligger på erfaringsutbytte og forståelse av det praktiske yrkesliv, heller enn på direkte kunnskap. Formålet er videre å gi impulser til studentenes læringsprosess.

Studenten skal:

- Ha kunnskap om praktisk juridisk arbeid
- Ha forståelse for hvilke krav yrkeslivet stiller til juridisk kunnskap og juridisk yrkesrolle

Ferdigheter

De ferdigheter studenten forventes å sitte igjen med etter 6 uker i praksis vil variere etter hvilket arbeidsted studenten kommer til.

- Gjennom innsikt i arbeidslivets vilkår skal studenten kunne løse enklere juridiske oppgaver i praksis.
- Studenten skal kunne skrive en praksisrapport der det redegjøres for oppholdet, og der studenten gir en grundigere omtale av en eller flere saker eller rettslige problemstillinger studenten har vært med på å behandle.

Eksamen

Praksisrapport (mellom 3500-4500 ord) vurderes til bestått / ikke bestått. Studentene leverer jevnt over gode og fullstendige rapporter.

Vurdering

Praksisordningen skiller seg fra andre valgfag ved at det ikke er pensum, ikke tradisjonell undervisning og ikke tradisjonell eksamen. Det er derfor ikke gjennomført en tradisjonell spørreundersøkelse fordi den ikke treffer dette valgfaget. Kvantifisering av svar på et spørsmålsskjema med sterkt begrensede utvalg gir ikke noe godt bilde av faget. Praksisrapportene er et mye bedre grunnlag for en evaluering enn en evaluering som bygger

på det normalspørsmålskjemaet. Skjemaet stiller spørsmål som ikke er relevante for praksisopplegget. Det er tiltenkt tradisjonelle kurs. Flere spørsmål kommer derfor ikke å bli besvart fordi de er irrelevante. I tillegg kommer sannsynligvis, som ellers, svarfrekvensen å bli lav.

Praksisrapporten skal ha følgende innhold:

Antall ord: 3500-4500

Disposisjon – forslag

1) Arbeidssted

- a. Organisasjon og struktur
- b. Historikk
- c. Antall ansatte
- d. Oppgaver, rettsområder

2) Introduksjon

- a. Hvordan ble du mottatt første dag?
- b. Fadderordning?
- c. Forholdet til overordnede, kolleger mv.
- d. Faciliteter (kontor, bibliotek, databaser osv.)

3) Arbeidsoppgaver

- a. Generell oversikt over arbeidsoppgavene i hele perioden
- b. Oversikt over oppgaver uke for uke

4) Gå i dybden i én eller to saker

5) Metode og etikk

- a. Hva lærte du om bruk av metode?
- b. Hvordan brukte du jusen?
 - i. Konfliktløsning?
 - ii. Fastsette rettigheter?
 - iii. Rettshåndhevelse?
 - iv. Strategi/påvirkning?
- c. Reflekter over
 - i. egen rolleforståelse: Hvilken rolle hadde du, og har forståelsen av rollen din forandret seg i løpet av oppholdet?
 - ii. eventuelle etiske dilemmaer som oppstod under praksisoppholdet. Hvordan løste du dem?
 - iii. Evt. egen taushetsplikt. Hvordan du har ivarettatt evt. taushetsplikt i praksisrapporten?

6) Praksiserfaring

- a. Hva lærte du – faglig – sosialt – yrkesmessig?
- b. Hvilken nytte hadde du av praksisoppholdet?

7) Evaluering og oppsummering av arbeidsstedet

- a. Positive og negative sider ved oppholdet
- b. Evaluering av fakultetets rolle

Denne emnerapporten bygger på en kvalitativ analyse av de 53 innleverte praksisrapportene for høst 2016 (én innlevering er utsatt, og kommer derfor ikke med i evalueringen. Dette er uten betydning for hovedinntrykket).

Formatted: List Paragraph

Formatted: List Paragraph

Formatted: Font: (Default) Times New Roman, 12 pt

> **Mye positivt.** Praksisperioden gir dem innblikk i praktisk juss, forvaltning og arbeidslivet. Stort sett alle er meget fornøyde med tilbudet. Det har vært lærerikt å være ute i praksis. De har ikke bare lært juss i praksis (at den noen ganger skiller seg fra lærebøkene), men også nytten av å samarbeide, tenke sammen og spørre. For noen har det å være ute i arbeidslivet vært en nyttig erfaring (å stå opp, komme i tid og å jobbe lange dager), og å ikke ta fri når det passer.

For de fleste er praksistiden en svært positiv erfaring som anbefales andre studenter. Noen foreslår lengere perioden enn 6 uker, helst et helt semester.

> **Noen negative bemerkninger:**

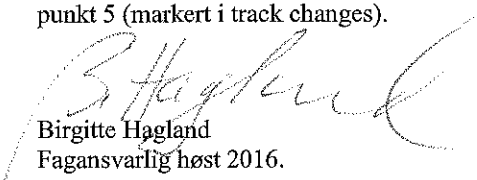
Praksisperioden ligger for tett opp mot eksamen. Det er et sterkt ønske om enten å begynne tidligere, eller å korte perioden til 5 uker.

Noen mener at de får problemer med å følge undervisning og ta eksamen i andre valgemner.

Min vurdering

Valgfag praksisordning er et godt fungerende valgfag som absolutt bør fortsette. Jeg støtter innspillene bedre koordinering mellom dette valgfaget og andre valgfag slik at ikke oppstår uheldige kollisjoner, særlig med tanke på eksamen.

For å tydeliggjøre sammenhengen mellom kravet om gjennomføring og godkjenning av det obligatoriske etikkurset som inngår i JUS4111 - Metode og etikk, er etter min mening etikk, rolleforståelse og taushetsplikt emner som studentene bør reflektere over når de skriver praksisrapport. I malen for praksisrapporten har jeg derfor foreslått noen flere underpunkter i punkt 5 (markert i track changes).



Birgitte Høgland
Fagansvarlig høst 2016.