

Notat til PMR

Vedlegg til forslag til endring i læringskrav for JUS2111 statsforfatningsrett

Dato: 16. oktober 2017

Fra ansvarlig faglærer: Benedikte Moltumyr Høgberg

1. Oversikt

For V2018 foreslås for PMR kun en mindre endring i hovedlitteratur alternativ 1. Forslaget går ut på at 3. utgave av læreboken til Eivind Smith erstattes med 4. utgave. Som ansvarlig faglærer fremsetter jeg ingen andre forslag enn dette til behandling i PMR. Dette vedlegget fremlegges utelukkende for PMR i den hensikt å gi en kortfattet oversikt over samarbeidet med de øvrige faglærerne i faget – siden det foreligger alvorlige innvendinger på dette punktet fra en av faglærerne.

I forkant av fristen for innsending av eventuelle endring i læringskrav og litteratur til PMR, har det vært behandlet, men forkastet, to andre mulige endringsforslag for faget statsforfatningsrett: Det ene har vært forslag fremsatt av undertegnede om å ta helt ut, alternativt tone ned, læringskravet til komparasjon. Det andre har vært forslag fra Eivind Smith om å endre på hvilke punkter i hans lærebok som ikke er en del av hovedlitteratur alternativ 1.

Ingen av disse forslagene fremsettes for PMR av ansvarlig faglærer: Forslaget om å endre på læringskravet i komparasjon har møtt noe motstand i faglærergruppen, og undertegnede har derfor besluttet å eventuelt ta spørsmålet opp til fornyet behandling V2018 når vi har fått noe erfaring med den nye studiemodellen for JUS2111. Forslaget fra Eivind Smith om å endre på hvilke punkter i hans lærebok som ikke er en del av pensumkravet ble fremlagt fire dager før frist for innsendelse til PMR. Undertegnede har gått gjennom punktforslagene, men finner ikke faglig grunnlag for å gjennomføre endringene. De eksisterende punktene i dagens hovedlitteratur alternativ 1 var gjenstand for en meget omfattende prosess forrige semester, og eventuelle fremtidige endringer i disse punktene bør nå ses i sammenheng med hvilke erfaringer vi gjør oss med den nye studiemodellen.

Det har vært avholdt to faglærermøter i august og det har vært sendt en rekke e-poster mellom noen av faglærerne (og til studiedekan, fakultetsdirektør og andre). Korrespondansen har i hovedtrekk omhandlet forslagene omtalt ovenfor, prosessen omkring forslagene og innkallingene til faglærermøtene, samt prosessen omkring forelesningene i faget for V2018. Siden en av faglærerne (Eivind Smith) har fremsatt en rekke innsigelser og beskyldninger i den forbindelse, finner jeg – som ansvarlig faglærer – grunn til å gi PMR en skriftlig redegjørelse for prosessen.

2. Nærmere om prosessen relatert til de ulike forslagene

Faget statsforfatningsrett har fra H2016 hatt seks faglærere, foruten ansvarlig faglærer, i alfabetisk rekkefølge: Mads Andenæs, Christoffer C. Eriksen, Malcolm Langford, Inger-Johanne Sand, Eivind Smith og Vibeke Blaker Strand. Det siste året har tre av faglærerne bidratt i fagets forelesningsrekke (Langford, Smith, Strand). Ingen av faglærerne har bidratt i kursundervisningen de siste årene. Bare to av de seks faglærerne har tidligere år holdt kurs i faget (Eriksen, Sand). Undertegnede har holdt kurs og manuduksjoner i faget nesten uavbrutt siden 2004.

Den 15. juni 2017 ble de seks faglærerne innkalt til et faglærermøte 24. august 2017. To dager før møtet hadde Inger-Johanne Sand meldt at hun kunne stille i møtet. Eivind Smith hadde ikke respondert på innkallingen, og de øvrige hadde meldt forfall. Det ble derfor sendt ut ny møteinnkalling til ny dato for møtet den 30. august. Det kom umiddelbart tilbakemelding fra Eivind Smith om at møtetidspunktet ikke passet ham og to nye alternative datoer ble sendt ut fra undertegnede. Dette avstedkom en del e-poster fra enkelte faglærere om synspunkter på når/hvordan ansvarlig faglærer skal/bør innkalle til faglærermøte.

Faglærermøtet ble deretter avholdt 28. august med Eivind Smith og Vibeke Blaker Strand til stede. I møtet orienterte ansvarlig faglærer om hvilken betydning reformen for V2018 ville få for faget statsforfatningsrett – så langt dette var kjent på det tidspunktet. I tillegg orienterte ansvarlig faglærer om at det var ønskelig å fjerne læringskravet om komparasjon. Det siste forslaget ble møtt med protester fra Eivind Smith, som bl.a. fremsatte krav om innkalling til nytt faglærermøte.

Det ble deretter umiddelbart innkalt til nytt faglærermøte 1. september, der kun Eivind Smith og Inger-Johanne Sand møtte. I forkant av møtet hadde Malcolm Langford sendt ut en e-post med forslag om at læringskravet til komparasjon kunne reformuleres noe – som et slags kompromiss. I tillegg til komparasjonssaken meldte Eivind Smith – etter noen e-post-runder – inn en ny eventuelsak til møtet 1. september, der han mente det burde gjøres endringer i hovedlitteratur alternativ 1 utover det å erstatte lærebokens 3. med 4. utgave. Det ble samtidig produsert en del øvrige e-poster fra Smith, der det særlig ble fremsatt synspunkter på tidspunkt for møteinnkalling mv og prosessen videre for eventuelle endringer i pensumalternativ 1.

Til faglærermøtet 1. september la Smith ikke frem konkrete endringsforslag i pensumalternativ 1, men uttrykte at han forventet at ansvarlig faglærer skulle gjøre dette. Til sist ble det oppnådd enighet mellom de tilstedeværende om følgende: 1) Ansvarlig faglærer skulle formulere et forslag til endret ordlyd av læringskravet i komparasjon, som deretter skulle sendes ut til de øvrige faglærerne for kommentarer. 2) Eivind Smith skulle utarbeide og sende inn forslag til ansvarlig faglærer om hvilke endringer i pensumalternativ 1 han så for seg.

I tråd med enigheten på faglærermøtet 1. september sendte undertegnede den 6. september ut et revidert forslag til endring i læringskravene. Eivind Smith (og delvis Inger-Johanne Sand) kom med motforslag i e-poster datert henholdsvis 10. og 11. september. Den 15. september purret Eivind Smith på undertegnede for å få en avklaring på hvordan læringskravet i komparasjon skulle se ut, og fremholdt samtidig at han ikke kunne oppfylle sin del av enigheten på det siste faglærermøtet om å komme med forslag til pensumendringer før han kjente utfallet av «komparasjonssaken». Han fikk umiddelbart svar om at ansvarlig faglærer ønsket å se de to sakene i sammenheng, bl.a. av hensyn til å holde den enorme e-post korrespondansen mellom faglærerne nede.

Fire dager før frist til PMR for innsending av endringsforslag, den 25. september, kom det et omfattende forslag fra Eivind Smith til alle faglærere om endringer i pensum. På dette tidspunktet var det for sent å innkalle til (et tredje) faglærermøte. Ingen av de øvrige faglærerne har fremsatt synspunkter på forslaget fra Eivind Smith. Undertegnede har gått gjennom punktene, men vurdert det slik at det ikke er grunnlag for å endre på pensum, siden det heller ikke foreligger endringer i læringskravene. I den forbindelse understrekes at dagens litteratur i faget var gjenstand for en meget omfattende runde med møter og svært mange e-poster fra september 2016 til vedtak ble fattet i PMR våren 2017. Og åpne denne diskusjonen på nytt bør etter undertegnede vurdering først gjøres når det foreligger noe erfaring med den nye studiemodellen for V2018.

Samtlige faglærere ble etter dette informert i e-post av 29. september om at undertegnede kun hadde innstilt til PMR på at 3. utgave av Smiths bok erstattes med 4. utgave. I samme e-post ble faglærerne informert om at undertegnede til vårens faglærermøte ville komme tilbake til både spørsmålet om komparasjon, de innsendte punktene fra Smith, og en vurdering av om ny lærebok fra Andenæs/Fliflet bør inntas som et tredje litteraturalternativ. Faglærerne ble også orientert om at det heretter vil bli holdt utelukkende ett faglærermøte pr semester i dette faget, i tråd med retningslinjene til fakultetet. De ble også orientert om at innkalling vil bli sendt ut med ca 2 måneders varsel, at møtet vil finne sted på planlagt tidspunkt uansett om faglærerne prioriterer møtet eller ikke, at saker til eventuelt er velkommen men forventes spilt inn i forkant av møtet, at det forventes at faglærerne kommer med faglige innspill, og at det heretter ikke kan påregnes at undertegnede vil sette av tid til å besvare prosessuelle innvendinger løpende pr e-post. Avslutningsvis ble faglærerne oppfordret til å holde kurs i faget, og de ble informert om at noen av dem om kort tid ville bli kontaktet som aktuelle forelesere i faget for den nye studiemodellen V2018.

Ingen av faglærerne har respondert på e-posten av 29. september.

3. Nærmere om prosessen relatert til forelesningsrekken for V2018

Planen over forelesningsrekken i faget ble for V2017 og H2017 gjenstand for omfattende diskusjon i en rekke e-poster.

For forelesningsrekken V2018 har undertegnede valgt å ta diskusjonene om planen med de øvrige ansvarlige faglærere på 3. semester. Dette er ansvarlig faglærer i folkerett Malcolm Langford, ansvarlig faglærer i menneskerettigheter Vibeke Blaker Strand, og ansvarlig faglærer i exfac Alf Petter Høgberg, hvorav de to førstnevnte også er faglærere i faget statsforfatningsrett. Dette har vært nødvendig for å kunne bygge opp en helhetlig plan for en felles integrering av fagene på 3. semester. Det ble tatt utgangspunkt i forelesningene i statsforfatningsrett slik de har vært V2017 og H2017, men det er gjort noen endringer som de ansvarlige faglærere mener vil heve kvaliteten på studiet. Det er samtidig undertegnede oppfatning at det ikke foreligger et krav etter retningslinjene om at forelesningene må være gjenstand for diskusjon med samtlige faglærere hvert semester.

I e-poster av 8. oktober tok undertegnede derfor enkeltvis kontakt med aktuelle forelesere i faget for V2018. I løpet av noen dager hadde samtlige forespurte, med unntak av Eivind Smith, respondert positivt. Smith har bl.a. reagert på at han kun er forespurte om å holde en dobbelttime med forelesning, at undertegnede har foreslått at undervisningsplikten kan oppfylles gjennom kurs, at forelesningsplanen ikke ble fremlagt for alle faglærerne for diskusjon i forkant, og at han ikke kunne ta stilling til om han ville forelese før han var kjent med hele forelesningsplanen. Det er i den forbindelse fremsatt påstand om at undertegnede er inhabil til å planlegge forelesningene i faget statsforfatningsrett i henhold til forvaltningsloven («ute på en form for personlig hevntok»). Påstandene er også fremsatt til studiedekan og fakultetsdirektør i e-post av 8. oktober.

Undertegnede har særlig fremhevet at forelesningsplanen er diskutert og er en omforent løsning med de øvrige ansvarlige faglærere for 3. semester, at det er tatt faglige hensyn ved vurderingen av forelesningsplanen, at forvaltningslovens habilitetsregler ikke gjelder ved planlegging av fakultetets forelesninger, og at Smith selv aldri tok faglærere med på råd om forelesningsrekken – eller delte den med andre – i de årene han var ansvarlig faglærer.

Studiedekan svarte Eivind Smith i e-poster av 9. og 10. oktober med at så langt han var kjent med saken forelå det ikke brudd på instruks for ansvarlig faglærer.

I e-post av 16. oktober sendte undertegnede ut hele forelesningsplanen til samtlige faglærere, herunder også Eivind Smith.

Oslo, 16. oktober 2017

Benedikte Moltumyr Høgberg

(sign)