

## **JUS2111 Statsforfatningsrett:**

### **Ansvarlig faglærer: Benedikte M. Høgberg**

#### **innsendt av Eivind Smith:**

**Forslag til endring i litteratur** (både hovedlitteratur, støttelitteratur og tilleggslitteratur. Merk at det kun er hovedlitteratur som omfattes av sidetallsnormen. Vennligst angi antall sidetall nederst i dette skjemaet):

Fra og med høsten 2017 er grunnlovsendringene i 2014 et stykke på vei fulgt opp ved at pensum om norsk statsrett er supplert med deler av Lønning-utvalgets rapport (Dok. 16, 2011-2012).

*Innenfor* dette grepet foreslår jeg en noe justert *grensedragning* mellom stoff fra læreboken og fra Dok. 16. Lønning-dokumentet. Spørsmålet er aktualisert etter at læreboken før sommeren 2017 kom i ny, oppdatert og slanket utgave. Mitt forslag innebærer at deler av det pensum høsten 2017 som er hentet fra Lønning-innstillingen, erstattes av omtrent samme tekstmengde i læreboken. På visse punkter vil dette også innebære at studentene får nytte godt av andre perspektiver på stoffet enn de som målbæres i Dok. 16.

Redusert sidetall i 4. utgave av læreboken (2017) vil samtidig innebære at forslaget reduserer pensum med ca. 30 sider sammenlignet med gjeldende pensum og samtidig gi studentene tilgang til en oppdatert tekst.

Som grunn for *ikke* å akseptere forslaget om et slikt justert grensesnitt viser ansvarlig faglærer til et ikke spesifisert behov for å innhente erfaring; andre argumenter nevnes ikke. Men det er vanskelig å se hvorfor et slikt behov skulle tilsi at studentene ikke snarest råd skal kunne nyttiggjøre seg en oppdatert lærebok skrevet i lys av rettspraksis mv. *etter* grunnlovsendringene i 2014, ikke flere år før disse vedtakene ble truffet.

På denne bakgrunn fremmer jeg følgende forslag:

#### **Forslag pensumalternativ 1:**

**Smith, Eivind:** Konstitusjonelt demokrati. Statsforfatningsretten i prinsipielt og komparativt perspektiv, 4. utgave (Oslo 2017, Fagbokforlaget). Følgende deler er ikke pensum: Kap. I pkt. 10-11, kap. II pkt. 2, kap. VII pkt. 6.2.3 og 6.3.2, og kap. X pkt. 2. Petitavsnitt, fotnoter og tabeller går ut over kunnskapskravene, og detaljene i det komparative materialet tjener kun

- 1) til å gi et bedre grunnlag for å forstå norsk statsforfatningsrett.
- 2) **Dokument 16** (2011-2012) Rapport fra Menneskerettighetsutvalget om menneskerettigheter i Grunnloven, kapittel 20, 23, 24.3, 26, 40. Fremstillingen av SP og ØSK er ikke en del av pensum.

De to foregående skriftene dekker til sammen læringskravene i faget.

#### **Forslag pensumalternativ 2:**

Forslaget gjelder utelukkende den avsluttende passusen i pensumangivelsen («De tre foregående skriftene dekker til sammen læringskravene i faget.»). Det er enighet om at kravet om kjennskap til komparative elementer skal bevares (om den nærmere utformingen, se nedenfor). Derfor bør det legges inn et forbehold vedrørende dette. Endret klausul kan f.eks. lyde slik:

#### **Forslag:**

«De tre foregående skriftene dekker til sammen læringskravene (**bortsett fra kravet om kjennskap til hvordan andre land har tilnærmet seg noen sentrale statsrettslige problemstillinger** «).

**Forslag til endring i fagbeskrivelse: Kunnskaper**

**Høsten 2017 lyder det aktuelle læringskravet slik:**

«Studenten skal ha kjennskap til: ...

- Hvordan andre land har tilnærmet seg sentrale statsrettslige problemstillinger (komparative hovedlinjer)»

Under henvisning til bl.a. utydelighet om hva som skal regnes som «sentrale statsrettslige problemstillinger», foreslo ansvarlig faglærer muntlig å fjerne dette kravet. Alle de tre faglærerne som uttalte seg, gikk imot forslaget, men foreslo å presisere det nevnte kriteriet. Tilnærmet konsensus avtegnet seg deretter om presisering i de tre punkter som fremgår av forslagene nedenfor (i MR-delen av faget ivaretas behovet for perspektivering gjennom relasjonen til EMK osv.). Ansvarlig faglærer har ikke begrunnet hvorfor hun nå likevel ønsker å bevare formuleringen fra høsten 2017.

**FORSLAG: Kravet om «kjennskap» til elementer av komparativ/fremmed rett endres til  
Forslag til endring i fagbeskrivelse: Kunnskaper**

**Høsten 2017 lyder det aktuelle læringskravet slik:**

«Studenten skal ha kjennskap til: ...

- Hvordan andre land har tilnærmet seg sentrale statsrettslige problemstillinger (komparative hovedlinjer)»

Under henvisning til bl.a. utydelighet om hva som skal regnes som «sentrale statsrettslige problemstillinger», foreslo ansvarlig faglærer muntlig å fjerne dette kravet. Alle de tre faglærerne som uttalte seg, gikk imot forslaget, men foreslo å presisere det nevnte kriteriet. Tilnærmet konsensus avtegnet seg deretter om presisering i de tre punkter som fremgår av forslagene nedenfor (i MR-delen av faget ivaretas behovet for perspektivering gjennom relasjonen til EMK osv.). Ansvarlig faglærer har ikke begrunnet hvorfor hun nå likevel ønsker å bevare formuleringen fra høsten 2017.

**FORSLAG: Kravet om «kjennskap» til elementer av komparativ/fremmed rett endres til**

**Enten:** «Studenten skal ha kjennskap til: ...

- Hvordan enkelte andre land har tilnærmet seg statsrettslige problemstillinger som (1) statsform (monarki/republikk/ parlamentarisme), (2) domstolskontrollen med lover og (3) konstitusjonell endring (komparative hovedlinjer)»

**Eller:** «Studenten skal ha kjennskap til: ...

- Hvordan de norske hovedreglene om (1) statsform (monarki/republikk/ parlamentarisme), (2) domstolskontrollen med lover og (3) konstitusjonell endring forholder seg til hovedreglene om tilsvarende spørsmål i enkelte fremmede land (komparativt perspektiv)»

**Totalt antall sider hovedlitteratur:**

Reduksjon på ca. 30 sider sammenlignet med pensumangivelsen høsten 2017.

**Innsendt av Benedikte M. Høgberg:**

**Forslag til endring i litteratur** (både hovedlitteratur, støttelitteratur og tilleggslitteratur. Merk at det kun er hovedlitteratur som omfattes av sidetallsnormen. Vennligst angi antall sidetall nederst i dette skjemaet):

**I Hovedlitteratur alternativ 1 erstattes**

**1. Smith, Eivind: Konstitusjonelt demokrati. Statsforfatningsretten i prinsipielt og komparativt perspektiv, 3. utgave (Oslo 2014, Fagbokforlaget)**

med

**1. Smith, Eivind: Konstitusjonelt demokrati. Statsforfatningsretten i prinsipielt og komparativt lys, 4. utgave (Oslo 2017, Fagbokforlaget)**

For øvrig foreslås ingen endringer i verken hovedlitteratur alternativ 1 eller 2, eller i tilleggslitteratur. Slik situasjonen er nå anses det som mest fornuftig å avvente eventuelle endringer i litteraturen til etter at det er høstet noen tidlige erfaringer med den nye modellen for fagsammensetning og undervisning på JUS21111 som trer i kraft V2018