

Til: PMR

Dato: 29.09.2017

Deres ref.:

Vår ref.:

Kommentarer til klageomgangen på Master i rettsvitenskap våren 2017

Vedlagt er detaljert oversikt over resultatene fra klageomgangen våren 2017.

For første studieår var det en lav prosentandel klager sammenlignet med andre emner. De største endringene var på to nivåer opp, og ett nivå ned. For JUS1111 var de fleste klagenene uendret, men på JUS1211 fikk derimot 52,5 % av kandidatene som klaget omgjort karakter til gunst.

For andre studieår var det større endringer i karakterer etter klageomgangen. For JUS2111 fikk 47,2 % av kandidatene som klaget karakteren omgjort til gunst. Flere av kandidatene bedret resultatet to eller tre nivåer opp. Den største endringen ned var på to nivåer. For JUS2211 fikk 38,8 % av kandidatene omgjort karakter til gunst, men kun én kandidat fikk bedret resultatet med to nivåer. De resterende klagenes medførte i hovedsak uendret resultat, kun tre kandidater fikk karakteren omgjort til gunst.

Tredje studieår hadde en lavere andel klager samlet sett enn andre studieår. JUS3111 skiller seg ut ved at andelen karakterer omgjort til ugunst var høyere enn andelen karakterer omgjort til gunst. De største endringene var på to nivåer opp, og to nivåer ned. For JUS3212 var de fleste resultatene uendret i klageomgangen, kun én kandidat fikk omgjort karakter med to nivåer opp (E til C). For JUS3220 fikk hele 52,2 % omgjort karakter til gunst, og kun tre kandidater (6,5 %) fikk omgjort karakter til ugunst. To kandidater gikk to nivåer opp.

JUS4111 hadde et normalt antall klager, og den største endringen var tre karakterer ned. JUS4211 hadde derimot et høyt antall klager, og utmerker seg ved at kun to kandidater fikk endret sitt resultat med to karakterer opp, ingen kandidater ble satt ned mer enn én karakter. De fleste kandidatene fikk uendret resultat, men det var flere kandidater som ble satt opp enn kandidater som ble satt ned.

Det er også verdt å merke seg resultatet av klageomgangen i JUS4121. Det er en høy klageprosent, og ingen kandidater har fått endret resultat til ugunst. Tre kandidater fikk omgjort karakteren to nivåer opp, og én kandidat fikk omgjort karakteren tre nivåer opp (fra D til A). De øvrige



Eksamensseksjonen

Postadr.: Postboks 6706 St. Olavs plass,
0130 Oslo
Kontoradr.: Urbygningen, Karl Johans gate
47, 0162 Oslo

Telefon: 22 85 95 00
Telefaks: 22 85 96 58
postmottak@jus.uio.no
www.jus.uio.no
Org.nr.: 971 035 854

semiobligatoriske emnene har et lavere antall klager JUS4122 hadde kun 7,3 % klager av de som møtte på eksamen, og JUS4123 hadde 15,4 %.

På masteroppgaver er det som tidligere en relativt lav prosentandel klager (12 %). De største endringene ved klagesensuren er to karakterer opp, og to karakterer ned.

Generelt har fakultetet en høy andel klager, våren 2017 hadde vi 18,4 % klager av antall møtte til eksamen. Ut fra denne oversikten ser vi at de fleste av klagenene enten forblir uendret eller blir omgjort til gunst. Videre ser vi en lavere andel klager på første studieår og valgemenene. Fra andre studieår og utover ligger andelen klager jevnt rundt 20 %.

Eksamensseksjonen vil være forsiktig med å spekulere i eventuelle årsaker, men vil likevel belyse enkelte omstendigheter. For det første ser vi at kun 13,2 % av kandidatene som klaget på resultatet fikk endret karakteren til ugunst. Man kan ut fra dette forsiktig anta at programstudenter føler det lønner seg å klage, og kanskje har lavere terskel for å klage på de senere studieårene. For det andre kan det tenkes at studentene anser resultatene på studieårseksamen for å være viktigere enn i valgemen og semiobligatoriske emner, ettersom de har flere studiepoeng. I den forbindelse vises det særlig til JUS4211 som nevnt ovenfor. JUS4211 er et sentralt emne på studiet. Enhver kandidat som ønsker å arbeide som advokat, for påtalemyndigheten eller i domstolene vil trolig anse det som svært viktig å ha et godt resultat i JUS4211, og dette kan begrunne den høye andelen klager på dette emnet.

Juridiske eksamensbesvarelser vil nødvendigvis være gjenstand for en mer skjønnsmessig vurdering enn eksempelvis matematiske eksamensbesvarelser. Eksamensseksjonen mener likevel at det er uheldig at kandidatene samlet sett tjener på å klage. Det bemerkes at klagesensuren er identisk med ordinær sensur. Klagesensorene har også deltatt på den ordinære sensuren, det avholdes sensormøter, og sensorveiledninger blir utarbeidet. Til tross for denne kvalitetssikringen fra fakultetets side er det lavere sannsynlighet for å få endret karakter til ugunst. Det nevnes også at sensorene får tildelt et tilfeldig utvalg besvarelser, og det kan tenkes at det generelle nivået på kandidatene fremstår lavere eller høyere for enkelte sensorer. Store forskjeller i resultatene kan føre til at kandidatene anser klagesensuren for å være av høyere kvalitet. Vi ser også at blind klagesensur kan gi enkelte uheldige utslag.

I den forbindelse vil Eksamensseksjonen nevne et forslag til endringer i universitets- og høyskoleloven som ble sendt på høring 26.09.2017 fra Kunnskapsdepartementet. En av endringene omhandler klagesensur der spriket mellom sensur og klagesensur er på minst to karakterer. Departementet foreslår i slike tilfeller at utdanningsinstitusjonen skal vurdere karakteren en gang til. Det er lærestedet selv om avgjør hvordan det skal gjennomføres, men departementet nevner konkret to alternativer. Enten kan fagpersoner vurdere de to ulike karakterene og fastsette den korrekte karakteren, eller at sensorene fra de to sensurene diskuterer korrekt karakter, enten alene eller med eksempelvis fagansvarlig for den aktuelle eksamen. Departementet finner hjemmel for en slik ordning i forvaltningsloven § 35 første ledd bokstav c, at forvaltningsorganet kan omgjøre sitt eget vedtak uten at det er påklaget dersom vedtaket må anses ugyldig. Universitetet i Oslo vil gi sitt

høringssvar, men Eksamensseksjonen savner en mer utfyllende vurdering av konsekvensene med særlig henblikk til klageadgangen på et slikt omgjøringsvedtak.

Et annet forslag til endring er at alle eksamener skal ha en sensorveiledning. Endringen vil ha konsekvenser for valgemenene, men få eller ingen for studieårseksamen der fakultetet allerede har en tradisjon for å utarbeide sensorveiledninger. Det vises til Meld. St. 16 (2016-2017) Kultur for kvalitet i høyere utdanning (Kvalitetsmeldingen). Slik lovforslaget er utformet er det grunn til å tro at dagens sensorveiledninger er gode nok.

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing-forslag-om-nye-endringer-i-universitets--og-hoyskoleloven/id2568268/>

Dette til orientering.

Kristian Skyrud Danielsen
Rådgiver
Eksamensseksjonen