

Til: PMR
Kopi: I-ledere

Dato: 1. februar 2018

Digitale hjelpemidler

Bakgrunn

I dette notatet gis det en kronologisk gjennomgang av prosessen med overgang til digitale hjelpemidler ved eksamen på jusstudiet. Formålet er å legge et grunnlag for den videre diskusjonen ved fakultetet og i PMR knyttet til innfasing av digitale hjelpemidler og spørsmålet om det fortsatt skal være tillatt å medbringe papirbaserte hjelpemidler, først og fremst lovsamling. En foreløpig versjon av dette notatet er lagt frem for instituttlederene, og ble drøftet på I-ledermøte 31.1.18, jf. nedenfor.

I januar 2017 nedsatte dekanatet en arbeidsgruppe for å se på en overgang til digitale hjelpemidler. Bakgrunnen var i hovedsak vanskeligheter med å gjennomføre bokkontroll i Silurveien, mindre pultstørrelse i Silurveien, samt et ønske om å oppøve studentene i digitale ferdigheter. Endelig ble det vist til at hjelpemiddelreglementet for papirbaserte kilder var blitt svært komplekst. Mandatet for gruppen lød:

"Reglementet for hjelpemidler til eksamener ved det juridiske fakultet er omfattende, komplisert og reiser flere tolkningsspørsmål. Det legger beslag på betydelige ressurser, både fra studenter, vitenskapelige og administrasjonen, å forholde seg til regelverket. Fra fagmiljøene er det stadig henvendelser om revisjon av hjelpemiddelreglement, særlig ved at det etterspørres mulighet til å vise til ytterligere rettskilder, for eksempel nemndspraksis/forvaltningspraksis. Det er derfor behov for å foreta en gjennomgåelse og revisjon av hjelpemiddelreglementet.

Det juridiske fakultet har de senere årene gjennomført digitalisering av eksamen, i den forstand at skrivning og innlevering av eksamensbesvarelser skjer digitalt. Digitaliseringen har så langt ikke omfattet oppgavetekst (som fortsatt deles ut på papir), eller hjelpemidler. Enkelte fagmiljøer har imidlertid tatt opp spørsmålet om digitale kompendier på eksamen.

Tilgang til digitale kilder er en realitet i de fag der det arrangeres hjemmeeksamen. En ytterligere faktor er overgangen til digital eksamen i UiOs sentrale eksamenslokale i Silurveien, der det er mindre plass på hver pult, og der tidsskjemaet for eksamen gjør det utfordrende å kombinere bokkontroll og seks-timers eksamen. Endelig er digitalisering av



undervisningen et prioritert område for dekanatet, og dette bør ses i sammenheng med evalueringen av studentene på eksamen.

Både av praktiske og faglige hensyn er det således grunn til å vurdere om også hjelpemidlene til skoleeksamen bør gjøres digitale, og da som et alternativ til dagens ordning som kun dekker papirbaserte hjelpemidler, og opp mot potensialet for en forenkling av dette. Arbeidsgruppen bes derfor om å ta prinsipielt stilling til om hjelpemidlene også bør gjøres digitale, vurdert opp mot fortsatt papirbaserte hjelpemidler.

En løsning kan være å gi studentene tilgang til rettskildene gjennom digitale verktøy, der studentene også kan arbeide aktivt med innarbeidelser/henvisninger og gruppering av kilder gjennom semesteret. Mindre omfattende endringer kan være å åpne for digitale kompendier eller tilgang til enkeltbaser i Lovdata, for eksempel dommer og lovtekst, og med begrensninger på hvilke merknader/henvisninger studentene kan innarbeide.

Arbeidsgruppen bes om å utrede og legge frem forslag til en modell der hjelpemidlene gjøres tilgjengelig digitalt. Det bes særlig om at sammenhengen med læringsprosessen og bruken av rettskilder gjennom semesteret vurderes, med henblikk på hvordan det kan etableres et virkelighetsnært samspill mellom rettskildebruk i undervisning, læringsstrategier og eksamensforberedelse. Det bes også om en vurdering av hvordan en digital løsning med mer omfattende tilgang til rettskildemateriale, vil kunne påvirke kravene til eksamensoppgaver.

Arbeidsgruppen bes om å levere sin innstilling innen 1. mai 2017."

Arbeidsgruppen bestod av studiedekan Erling Hjelmeng (leder), Vibeke Blaker Strand, Kirsten Sandberg, Lee Andrew Bygrave, Odd Erik Pedersen og Maria Conradi (JSU). Herman Bruslerud deltok på første møte, men fratradte pga. vervet som styreleder i stiftelsen Lovdata.

Gruppen leverte sin innstilling innen fristen.¹ Saken ble deretter fremlagt på PMRs møte 6. juni.² I fremleggsnotatet ble PMR invitert til å komme med en anbefaling på grunnlag av arbeidsgruppens forslag, herunder forslaget til innfasingsplan.

¹ Innstillingen ligger her: http://www.uio.no/for-ansatte/enhetssider/jus/ledelses-og-utvalgsmoter/pmr/moter/2017/pmr4/vedlegg/sak4_2.pdf.

² Fremleggsnotatet ligger her: http://www.uio.no/for-ansatte/enhetssider/jus/ledelses-og-utvalgsmoter/pmr/moter/2017/pmr4/vedlegg/sak4_1.pdf.

Behandling i fakultetets organer

PMR ga i sitt møte 6. juni 2017 sin anbefaling til dekanatet om å gå over til digitale hjelpemidler til eksamen. I referatet heter det:

"Hjelmeng orienterte kort for bakgrunnen for opprettelse av arbeidsgruppen og arbeidsgruppens forslag.

JSU har meldt inn en alternativ innfasingsplan og ønsker et mer begrenset kildetilfang enn det som flertallet i arbeidsgruppen anbefaler. Man ønsker en saktere innfasing av hensyn til studenter som har brukt mye tid og energi på å forberede seg til eksamen med dagens regelverk, det vil være veldig tøft å gå over til ny arbeidsmetode mot slutten av studiet. Videre er det ønskelig å begrense kildene for at eksamen ikke skal utvikle seg til en søkekonkurranses og for at studentene ikke skal "gå seg vill i kildene" og bruke alt for mye tid på å få oversikt over absolutt alt man har tilgjengelig under eksamen. JSU jobber bevisst for å redusere karakterpresset men mener at for stor kildetilfang vil kunne øke det igjen. Videre kommenterte studentene at stort kildetilfang vil endre hvordan man utarbeider eksamensoppgaver dramatisk, da man i dag gjerne tar utgangspunkt i en dom som studentene ikke har tilgjengelig i domssamlingen.

Hjelmeng kommenterte at dette er en endring av hvordan man jobber og lærer i løpet av studiet, dette vil legge til rette for at man jobber aktivt og riktigere med de kildene de skal bruke senere i arbeidslivet, det skal legges til rette for at ansvarlig faglærer lager utvalg av relevante dommer slik at studentene kan ta utgangspunkt i det, dette blir lignende som domssamlingen, men mer fleksibelt enn dagens system.

Ansvarlig for valgemenner kommenterte at det er viktig at det blir tenkt på opplæring for de innreisende utvekslingsstudentene og studentene på LLMS, videre viktig at dette blir et verktøy som er universelt utformet. I innfasingsplanen er det lagt opp til at valgemenne er relativt tidlig ute og kan være at dette ikke er lurt med tanke på hvor differensiert studentgruppen er og at man har særlige problemstillinger med ulike hjelpemidler på svært mange ulike fag.

Det ble av flere sagt at de har sympati for argumentene til studentene om stor kildetilfang, samtidig ble det kommentert at det er da viktig å legge inn i undervisningen at man må lære seg hvordan man skiller ut hva som er relevant og hva som ikke er det og at denne løsningen også kan åpne opp for studenter som ser mer kreativt på eksamensoppgaven og bruker andre kilder enn alle andre. Studieårsansvarlig for 4. studieår kommenterte videre at for noen fag er det en utfordring av forarbeidene ligger så tett opp mot pensumlitteraturen at man ved å ha tilgang til forarbeidene de facto har tilgang til litteraturen.

Jo mer differensiert man skal gjøre hva som skal være tilgjengelig for den enkelte eksamen, jo vanskeligere system må man utvikle, det er ønskelig å finne felles kjøreregler i så stor grad som mulig. Studieårsansvarlig for 1. studieår kommenterte at det var særlig ønskelig med et begrenset utvalg kilder for studenter på JUS1111, Hjelmeng la vekt på at vi tenker i for stor grad ut i fra dagens system og at man må ha fokus på å lære studentene hvordan man skal jobbe med disse kildene og at det er lurt å starte med de nyeste.

JSU spilte også inn at med tanke på innfasing kunne det være ønskelig å ta utgangspunkt i ett senere semester enn 1. semester som pilot, da man da vil få et sammenligningsgrunnlag.

Anbefaling

PMR er positive til at fakultetet går over til digitale hjelpemidler til eksamen, men mener at begrensninger i utvalget må vurderes. JSU ønsker en saktere innfasing enn det som flertallet i arbeidsgruppen går inn for."³

Et samlet PMR var altså positivt til en overgang til digitale hjelpemidler. Dette gjelder også JSUs medlemmer, som kun hadde innvendinger mot innfasingen. Det var også enighet om at det var behov for å begrense kildetilfanget. Dette er fulgt opp i den videre prosessen, slik at kildetilfanget er begrenset til lovtekst, forskrifter og domspraksis (ikke tingrettspraksis).

Vedr. den personelle kompetansen til å fatte vedtak om en overgang ble denne ikke diskutert eksplisitt i møtet. Det fremgikk imidlertid av fremleggsnotatet at vedtakskompetansen ble ansett å ligge hos dekanatet: "Dekanatet er vedtaksinstans, og PMR bes om å komme med en anbefaling". Det ble ikke reist innvendinger mot dette i møtet. Dekanens kompetanse i saken er nærmere utdypet i dekanvedtaket om JUS1111 av 3. januar 2018.⁴

Det har vært reist spørsmål om betydningen av PMRs anbefaling av 6. juni for muligheten til fortsatt å kunne medbringe papirbaserte hjelpemidler, jf. nedenfor. PMRs anbefaling ble gjort på grunnlag av innstilling fra en arbeidsgruppe. Her snakkes det ikke eksplisitt om utfasing av papirbasert lovsamling eller andre hjelpemidler, men endringen omtales gjennomgående om "overgang til" digitale hjelpemidler. At det skulle være en overgangsperiode med papirbasert lovsamling, evt. slik at samlinger ble stilt til rådighet av fakultetet i eksamenslokalene, ble

³ <http://www.uio.no/for-ansatte/enhetssider/jus/ledelses-og-utvalgsmoter/pmr/moter/2017/pmr4/protokoll.html>.

Andre relevante dokumenter er fremleggsnotat til PMR: http://www.uio.no/for-ansatte/enhetssider/jus/ledelses-og-utvalgsmoter/pmr/moter/2017/pmr4/vedlegg/sak4_1.pdf, og arbeidsgruppens innstilling: http://www.uio.no/for-ansatte/enhetssider/jus/ledelses-og-utvalgsmoter/pmr/moter/2017/pmr4/vedlegg/sak4_2.pdf.

⁴ Tilgjengelig her: <http://www.uio.no/for-ansatte/enhetssider/jus/aktuelle-saker/aktuelle-saker/pdf/dekanvedtak-jus-1111.pdf>.

imidlertid diskutert i arbeidsgruppen (uten at dette er gjenspeilet i den endelige rapporten). Det er imidlertid viktig å understreke at problemstillingen faktisk ble tatt opp i gruppen.

Samtidig fremgikk det av gruppens mandat at et sentralt hensyn var å finne en løsning på utfordringene knyttet til bokkontroll i Silurveien, samt det kompliserte reglementet for papirbaserte hjelpemidler. At det lå en forutsetning om utfasing av papirbaserte hjelpemidler er f.eks. tydelig ut fra følgende formulering:

*"Ved en overgang til digitale hjelpemidler vil man kunne løse dagens utfordringer knyttet til dagens hjelpemiddelreglement. Man vil kunne legge inn premissene for hva som er tillatt å henvise til og hvordan man kan innarbeide kildene i selve systemet for digitale hjelpemidler. Når programmet som utarbeides for å tilby digitale hjelpemidler selv regulerer hva som er tillatt og ikke, vil det ikke være behov for et hjelpemiddelreglement tilsvarende det vi har i dag."*⁵

Etter PMRs anbefaling, og diskusjon i dekanatet 14. juni 2017 besluttet dekanen å gå videre med prosessen, og tilsluttet seg arbeidsgruppens innstilling.⁶ Fakultetet gjennomførte deretter en anbudskonkurranse som Lovdata vant. Kontrakt ble inngått med Lovdata 31. oktober 2017. Utover høsten 2017 ble det gjort diverse utviklingsarbeid, tekniske avklaringer etc. med Lovdata. Det digitale rettskildeværktøyet har blitt testet av studenter i desember 2017.

PMRs anbefaling om å gå over til digitale hjelpemidler har blitt forstått slik at PMR ga sin tilslutning både til en overgang til digitale hjelpemidler og til fremdriftsplanen (unntatt JSU). Det følger av referatene fra PMRs møter hhv. 12. september og 24. oktober at PMR er holdt orientert om fremdrift og status i prosjektet.⁷ Siktemålet med prosessen høsten 2017 har vært å gjøre den digitale løsningen klar for pilot på JUS1111 våren 2018.

Utover dekanvedtaket av 3. januar 2018 om JUS1111, er det ikke fattet et formelt dekanvedtak om utfasing av papirbaserte hjelpemidler til fordel for digitale.⁸ Utfasing ble heller ikke eksplisitt nevnt

⁵ Innstillingen, s. 6. <https://www.uio.no/for-ansatte/enhetssider/jus/ledelses-og-utvalgsmoter/ledelsen/instituttledermoter-fu/moter/2018/180131/saker/sak-6b.pdf>.

⁶ Se dekanvedtak publisert i ePhorte 19.12.17, tilgjengelig her: <https://www.uio.no/for-ansatte/enhetssider/jus/ledelses-og-utvalgsmoter/ledelsen/instituttledermoter-fu/moter/2018/180131/saker/sak-6b.pdf>.

⁷ Referat her: <http://www.uio.no/for-ansatte/enhetssider/jus/ledelses-og-utvalgsmoter/pmr/moter/2017/pmr5/protokoll.html>, og her: <http://www.uio.no/for-ansatte/enhetssider/jus/ledelses-og-utvalgsmoter/pmr/moter/2017/pmr6/protokoll.html>.

⁸ Dekanvedtaket er tilgjengelig her: <http://www.uio.no/for-ansatte/enhetssider/jus/aktuelle-saker/aktuelle-saker/pdf/dekanvedtak-jus-1111.pdf>.

i dekanvedtaket om innfasing av digitale hjelpemidler, og det er heller ikke tatt endelig stilling til innfasingsplanen.⁹ Dette er forhold som dekanvedtaket av 3. januar forutsetter skal skje etter en bredere prosess ved fakultetet. Det har imidlertid vært lagt til grunn at en overgang til digitale hjelpemidler, på bakgrunn av situasjonen med bokkontroll etter flytting til Silurveien, også innebar at digitale hjelpemidler skulle erstatte papirbaserte. Som nevnt har dette likevel ikke vært eksplisitt del av vedtak i saken, og er en forståelse som den videre prosessen viser at ikke har blitt delt av alle.

På PMR-møtet 14. desember 2017 fremmet JSU en større sak vedrørende eksamensavvikling i Silurveien og overgang til eksamenssystemet Inspera. Bakgrunnen for dette var bl.a. dårlige erfaringer med eksamensavvikling med bokkontroll i Silurveien høsten 2017, og usikkerhet rundt funksjonaliteten i Inspera ift. fakultetets tidligere DigEks løsning. JSU hadde også fremmet forslag om at "PMR bes diskutere om studentene burde kunne medbringe skriftlige hjelpemidler som tillegg til lovdata i en overgangsfase".¹⁰ Dette forslaget bygget dermed også på en forutsetning om at papirbaserte hjelpemidler ville bli faset ut.

I tilknytning til denne saken ble det fremmet forslag om at PMR skulle vedta at papirbasert lovsamling fremdeles skulle kunne medbringes til eksamen. Referatet på dette punkt lyder:

"I tilknytning til vedtaksforslaget i sakskartet om at "studentene burde kunne medbringe skriftlige hjelpemidler som tillegg til lovdata i en overgangsfase" fremmet Eriksen et alternativt vedtaksforslag. Forslaget var at bestemmelsen i hjelpemiddelreglementet kap 1 punkt 5a skulle videreføres ved innfasing av digitale hjelpemidler. Formålet med forslaget var å sikre at man på emner med digitale hjelpemidler også har lov til å medbringe det som fremgår av hjelpemiddelreglementet kap 1 punkt 5a: "Norske lover og forskrifter. Lovsamling i inntil to eksemplarer. Ett særtrykk pr. lov. Det er tillatt å medbringe særtrykk av Grunnloven både på bokmål og nynorsk.

Studiedekanen orienterte om at det er usikkert om PMR har kompetanse til å vedta en slik endring, og det ble videre argumentert for at PMR ikke hadde gode nok grunnlagsdokumenter til dette møtet, dette har konsekvenser for studentene, undervisningsopplegget våren 2018 og økonomisk da det fører til behov for bokkontroll.

Eriksen fremholdt at forslaget ikke innebar noen endring, men en videreføring, og understreket at ikke har vært truffet vedtak om å oppheve hjelpemiddelreglementet punkt 5a tidligere.

⁹ <https://www.uio.no/for-ansatte/enhetssider/jus/ledelses-og-utvalgsmoter/ledelsen/instituttledermoter-fu/moter/2018/180131/saker/sak-6b.pdf>.

¹⁰ Sakskartet ligger her: <http://www.uio.no/for-ansatte/enhetssider/jus/ledelses-og-utvalgsmoter/pmr/moter/2017/pmr7/sakskart.html>.

Det ble votert over forslaget da det ble argumentert for at det ville være for sent å vedta dette i februar for JUS1111 våren 2018."

Det ble fattet vedtak i tråd med forslaget:

"Det skal fortsatt være tillatt å medbringe lovsamling og særtrykk i henhold til hjelpemiddelreglementet punkt 5a (6 mot 1 stemme)."

PMR har fattet således vedtak om at lovsamlingen fortsatt skal være tilgjengelig ved eksamen.

Informasjon om hjelpemidler måtte være tilgjengelig for nye studenter ved semesterstart 8. januar 2018. Vedtaket av 14. desember innebar at det fortsatt skulle være tillatt å medbringe lovsamling, men det var (og er) usikkerhet knyttet til hvordan bokkontroll praktisk og økonomisk kunne avvikles i Silurveien. Diskusjonen i PMR hadde uansett avdekket en usikkerhet knyttet til studentenes arbeidsvilkår i Silurveien, da særlig hvordan kombinasjonen av skrivevindu og rettskilddevindu ville oppleves på 22-tomsskjermene i Silurveien.

På ekstraordinært dekanatmøte 3. januar 2018 ble det derfor fattet vedtak som forsøkte å balansere hensynet til studentene og PMRs vedtak opp mot de praktiske og økonomiske konsekvensene av full bokkontroll, nemlig at studentene kunne medbringe en ikke-innarbeidet lovsamling. I dette dekanvedtaket begrunnes det at dekanatet griper inn i et vedtak fattet av PMR, at vedtaket om skriftlige hjelpemidler kan ha direkte konsekvenser for fakultetets beslutning om å gå over til digitale hjelpemidler som igjen henger sammen med fakultetets ansvar for å gjennomføre fakultetets arealplaner med nybygg og som igjen er knyttet til UiOs avtale med Silurveien. Det vises til dekanvedtaket med begrunnelse.¹¹ Vedtaket gjelder bare for JUS1111 våren 2018, og forskutterer ikke den videre prosessen knyttet til overgang til digitale hjelpemidler.

Vedr. forholdet mellom dekanvedtaket og PMRs vedtak bemerkes også følgende: Det har ikke blitt fattet vedtak om at hjelpemiddelreglementets bestemmelser som angir hvilke papirbaserte hjelpemidler som er tillatt å medbringe skal oppheves. Slik sett er det riktig at PMRs vedtak ikke innebærer en endring, kun en videreføring av eksisterende reglement. Det kan imidlertid med god grunn hevdes at hjelpemiddelreglementet for papirbaserte hjelpemidler bortfaller i den utstrekning det skjer en overgang til rent digitale hjelpemidler. Når dekanen har fattet endelig vedtak om overgang til digitale hjelpemidler av økonomiske og logistikkmessige hensyn, samt hensynet til vedtak fattet av UiO sentralt, vil et vedtak som krever videreføring av full bokkontroll stå i strid med dette. Tilsvarende gjelder nødvendigvis for andre papirbaserte hjelpemidler som domssamlinger og traktatsamlinger.

En foreløpig versjon av dette notatet ble lagt frem til diskusjon på I-ledermøtet 31.1.18 (sammen med et eget notat om Silurveien som eksamenslokale og innføring av Inespera som digital

¹¹ Tilgjengelig her: <http://www.uio.no/for-ansatte/enhetssider/jus/aktuelle-saker/aktuelle-saker/pdf/dekanvedtak-jus-1111.pdf>.

eksamensløsning). I-lederne ble invitert til å drøfte spørsmålet om utfasing på sine respektive institutter. Den foreløpige diskusjonen indikerte at en tilgang til blank lovsamling sammen med Lovdata Pro representerer en akseptabel løsning, men at det var for tidlig å si om dette skulle representere en permanent eller midlertid ordning. Det ble også vurdert om fakultetet selv burde sørge for at lovsamlinger er tilgjengelige i eksamenslokalet, slik at studentene helt kan unngå tidlig fremmøte for å muliggjøre bokkontroll.

Videre prosess

Følgende innfasingsplan for digitale hjelpemidler er foreløpig lagt til grunn av dekanatet, Silurveien og Lovdata:

- Våren 2018: JUS1111 (pilot)
- Høsten 2018: 1. studieår (JUS1111 + JUS1211), JUS2111 og alle valgemner
- Våren 2019: JUS2211 og 3. studieår (JUS3111+JUS3212)
- Høsten 2019: 4. studieår (JUS4111, JUS4211, JUS4121, JUS4122 og JUS4123)

JSU hadde en alternativ innfasingsplan og stilte seg ikke bak flertallsforslaget fra arbeidsgruppen da denne ble lagt frem i PMR. Det har vært forutsatt fra begynnelsen av prosessen med innføringen av digitale hjelpemidler at man kan måtte foreta endringer i innfasingsplanen, basert på de erfaringene vi gjør oss underveis. Innfasingsplanen er svært ambisiøs og det kan være gode grunner til å se på om den lenger er realistisk, særlig med tanke på innfasingen av alle valgemner høsten 2018. Det er behov for en diskusjon rundt innfasingsplanen, men tanke på en eventuell revisjon av denne våren 2018.

Kostnadene fakultetet har ved å videreføre ordningen med å leie inn eksterne bokkontrollører og studentrepresentanter på sal er begrenset til opp mot 250 000 kr på årsbasis. I tillegg kommer at administrasjonen må følge opp med klagebehandling, som innbefatter at studieveileder eller en annen er tilstede i Silurveien som bakvakt fra kl. 08-0930 omtrent daglig i hele eksamensperioden. I dag hvor vi avvikler eksamen både i sentrum og i Silurveien krever bakvakten vesentlig mer tid enn når den kan gjennomføres lokalt ved en arbeids-PC på Informasjonssenteret. Hjelpemidler som blir holdt tilbake skal gjennomgås og saksbehandles i etterkant, og informasjonssenteret og studieveilederne bruker i dag mye tid på å veilede studenter som har spørsmål rundt hjelpemidler og innarbeidelser.

AF og stedansvarlige i Silurveien er blitt spurt om det er mulig å tilrettelegge for fortsatt bokkontroll i Silurveien utover hva som går frem av innfasingsplanen for digitale hjelpemidler. Opprettholdelse av ordinær eller annen begrenset bokkontroll har klare ressursmessige konsekvenser. Rent konkret skal eksamensvaktene møte ca. 45 min. tidligere enn ved de andre eksamener gjennom eksamensperioden og det fordrer fortsatt kursing av eksamensvakter og særbehov knyttet til avvikling av eksamen for det juridiske fakultet. Bokkontrollen medfører også at alle emnene på JUS må ha første eksamensrunde (på morgenen) ikke ettermiddagene, fordi vi ikke kan klare å få gjennomført bokkontrollen midt på dagen (dette er eksterne som gjør oppdrag

for fakultetet før annen jobb). Dette gjør det vanskeligere å møte behovene for de andre fakultetene i kabalen som skal gå opp med tanke på eksamensdager. I svar fra AF (epost fra Aleksander Lorentzen 26.01.18), sies det at

"komplett bokkontroll fordrer at JUS-eksamenene alltid må plasseres på første skift. Dette vil innsnevre mulighetene for effektiv eksamensplanlegging og føre til at flere emner må gjennomføres i eksamenslokaler utenfor Silurveien fordi vi ikke vil ha den nødvendige fleksibiliteten i eksamensplanleggingen."

Dette er vurderinger som er knyttet til videreføring av bokkontroll slik den er i dag, dvs. med mange hjelpemidler og uten digitale hjelpemidler. Videreføring av bokkontroll der studenter kun kan ta med seg innarbeidet lovsamling og særtrykk vil ha et redusert omfang i forhold til i dag.

«Enkel» bokkontroll, dvs. kontroll av «blank» lovsamling genererer også bokkontroll, men vil være vesentlig mindre ressurskrevende. Det er mulig at man kan komme frem til en forenklet kontroll, f.eks. med innlevering dagen i forveien, eller Lovsamlinger til utlån i Silurveien. Dette må vurderes nærmere. Gjennomføringen av eksamen i JUS1111 våren 2018 vil også bli grundig evaluert gjennom spørsmålsskjema til samtlige studenter.

Innføringen av digitale hjelpemidler har en klar faglig og pedagogisk side og en vurdering av de praktiske konsekvensene må sees i lys av dette. Dersom man velger en løsning hvor studentene både kan innarbeide hjelpemidlene skriftlig og digitalt er det en konsekvens av dette at mange studenter vil velge en «dobbel innarbeiding» for å helgardere seg på eksamensdagen. Dette vil både ta opp mye av studentens tid, og kunne sette oss i en situasjon med to ulike reglementer som gjelder for eksamen. Et for innarbeidelse av de skriftlige hjelpemidlene og et for de digitale. Man kan se for seg en harmonisering av disse, men det vil da kreve en revisjon av dagens hjelpemiddelreglement. Dersom man får en slik løsning kan det være gode grunner til at denne kun eksisterer i en overgangsperiode for de studentene som i dag er i gang med studiet og er vant til å innarbeide skriftlige hjelpemidler.

På denne bakgrunn inviteres PMR i møte 8. februar til å diskutere innfasingen av digitale hjelpemidler og stillingen til papirbaserte hjelpemidler, i første rekke lovsamlingen, samt tilgangen til materiale i den digitale løsningen.

Med hilsen

Erling Hjelmeng, studiedekan