

Til **PMR**
Fra **Studieseksjonen**

Sakstype: **Diskusjonssak**
Møtedato: **15. mars 2018**
Notatdato: **28. februar 2018**
Saksbehandler: **Gry Anita Hemsing**

Studiebarometeret 2017: Resultater fra rettsvitenskap

Studiebarometeret er en årlig nasjonal spørreundersøkelse som gjennomføres av NOKUT på oppdrag fra Kunnskapsdepartementet. Alle studenter i andre studieår på bachelor- og masterprogram, samt studenter i femte studieår på integrerte masterprogram og lange profesjonsutdanninger, ble invitert til å svare på undersøkelsen.

Hovedresultater

Studiebarometeret er blitt en undersøkelse som får oppmerksomhet fra viktige premissleverandører til UH-sektoren, og dermed en undersøkelse hvor det er viktig å oppnå både en god svarprosent og gode resultat. Når det gjelder masterstudiet i rettsvitenskap har UiO en svarprosent på 26, mens de juridiske fakultetene ved UiB og UiT har henholdsvis 45 og 67 %. Det nasjonale snittet er 48 %. Vi scorer dessuten gjennomgående dårligere enn våre «konkurrenter» UiB og UiT på alle hovedparametere i undersøkelsen.

Det våre studenter er mest fornøyde med, og hvor de har et positivt avvik fra landet for øvrig, er opplevelsen av at studiet gir gode jobbmuligheter og er faglig utfordrende. Dessuten er de, i likhet med andre UiO-studenter, fornøyde med informasjonen på studieprogrammet og med bibliotekstjenestene. Det jusstudentene er minst fornøyde med er miljøet - både mellom studenter og mellom faglige og studenter, tilbakemelding og veiledning samt mulighet til å påvirke innhold og opplegg i studieprogrammet og hvordan kritikk og synspunkter fra studentene blir fulgt opp.

Det er ellers verdt å merke seg at sosial og faglig integrering mellom norske og internasjonale studenter oppleves å være svært dårlig (1,5); At andelen tid brukt på egenstudier (29 t) er høyere enn UiOs snitt (23 t) som ellers er det høyeste nasjonalt; Og at eget læringsutbytte oppleves bra på teori, selvstendighet, refleksjon og skriftlig kommunikasjon, mens læringsutbyttet innen forskning- og utviklingsarbeid, muntlig kommunikasjonsevne, samarbeid og evne til å tenke nytt scorer lavt. Alt i alt gir jusstudentene en samlet score på 3,9 for tilfredshet med studieprogrammet mot en snittscore på UiO og nasjonalt på 4,1.

Diskusjonspunkter

1. Hva tar PMR med seg fra årets Studiebarometer?
2. Hvordan vil PMR v/programleder følge opp resultatene fra vedlagte rapport?
3. Hvordan kan vi få opp svarprosenten på emnene i 2. og 5. studieår høsten 2018?

Vedlegg

1. NOKUTs rapport fra masterprogrammet i rettsvitenskap
2. Sammenligning av resultatene fra rettsvitenskap UiO, UiB, UiT
3. Fritekstfeltene: Tilbakemeldinger fra 64 studenter

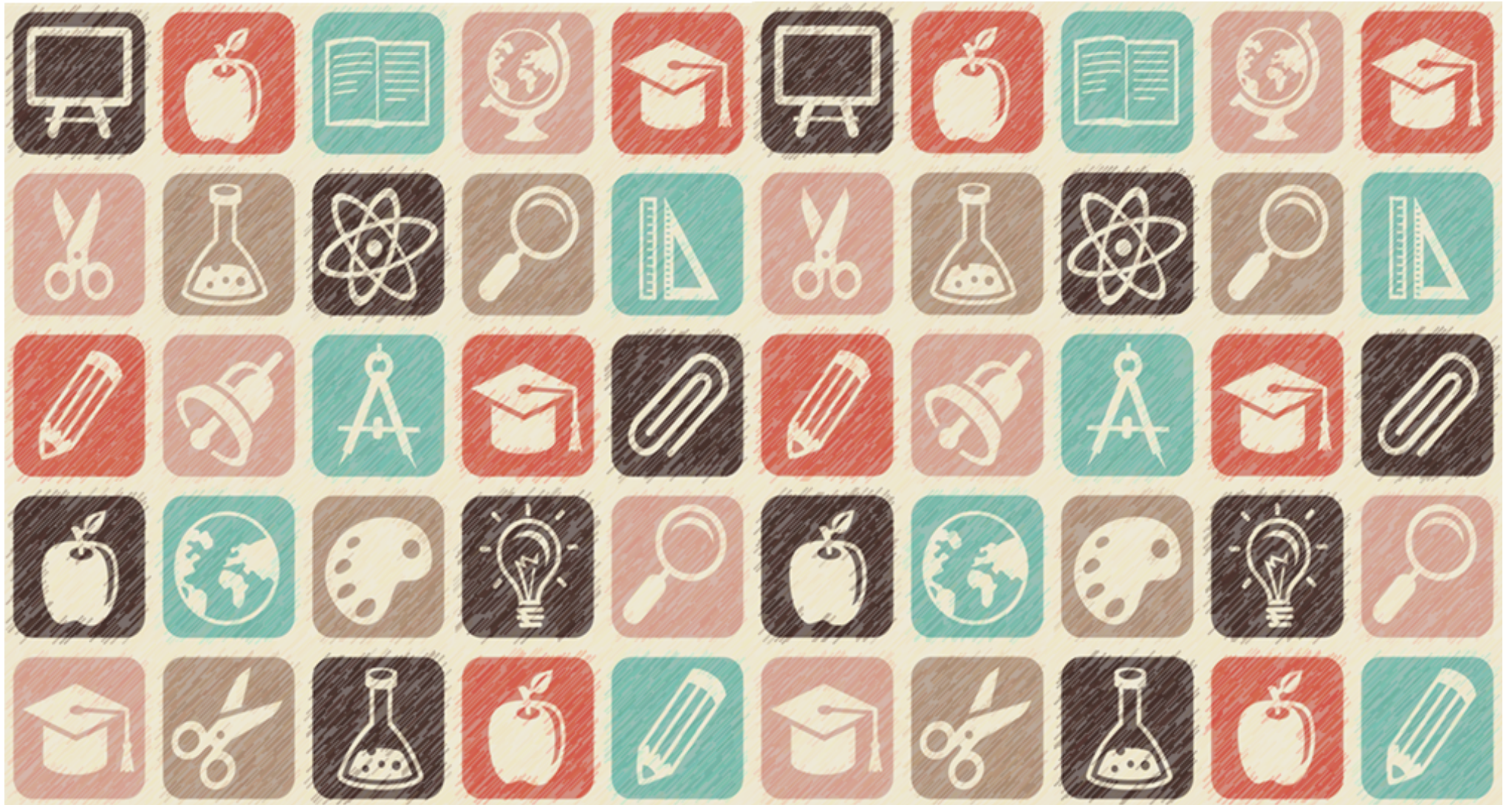




Universitetet i Oslo
Det juridiske fakultet
Rettsvitenskap (jus)

Antall besvarelser: 227
Svarprosent: 26%

STUDIEBAROMETERET 2017





Studiebarometeret

NOKUT gjennomfører den nasjonale spørreundersøkelsen om studentenes opplevde studiekvalitet på oppdrag fra Kunnskapsdepartementet. Resultatene presenteres på studiebarometeret.no.

Om rapporten

Rapporten er laget for å hjelpe institusjonene i kvalitetsarbeidet. Institusjonene får i tillegg anonymiserte rådata. Det utarbeides ikke rapporter eller vises data for program/enheter med færre enn 6 svarende. Noen få spørsmål er ikke inkludert i rapporten, for eksempel noen av spørsmålene om internasjonalisering. Praksisspørsmålene finnes bare i programrapportene. Data på alle spørsmålene vil finnes i rådataene. Tallene i rapporten kan i noen tilfeller avvike noe fra tallene i nettportalen. Dette skyldes at tallene i rapporten kun baserer seg på 2017-data, mens vi slår sammen data for de to siste årene for små programmer i nettportalen. Indeksverdier for tidligere år beregnes ut i fra hvilke spørsmål som inngår i indeksen i inneværende år, i de tilfellene der dette ikke er likt for alle årene. For 2017 gjelder dette følgende indekser: Læringsmiljø.

Hvem inngår?

Undersøkelsen ble gjennomført for femte gang høsten 2017, og gikk ut til ca. 64 000 studenter. Alle studenter i andre studieår på bachelor- og masterprogram, samt studenter i sitt femte studieår på integrerte masterprogram og lange profesjonsutdanninger, ble invitert til å svare på skjema.

Om svarprosenten

Svarprosenten som vises i denne rapporten baserer seg på alle respondenter som har startet å besvare undersøkelsen. Frafallet i skjemautfyllingen blant disse, frem til spørsmålet om overordnet tilfredshet, er på ca. 10 prosent. De aller fleste respondentene fyller ut hele eller nesten hele skjemaet.

Tema for undersøkelsen

Undersøkelsen tar for seg ulike sider av studiekvalitet. I tillegg finnes flere spørsmål om engasjement, motivasjon og tidsbruk. Spørreskjemaet er rettet mot studieprogramnivå. I utgangspunktet får alle studentene de samme spørsmålene, uavhengig av type studieprogram. Det er imidlertid noen spørsmål som ikke alle får. Spørsmålene om praksis stilles bare til studenter som har hatt erfaring med praksis. I tillegg har institusjonene kunnet velge mellom (maks to av) fire ulike valgbare spørsmålsbatterier. I årets undersøkelse er det flere spørsmål om internasjonalisering. Noen av disse spørsmålene stilles kun til internasjonale studenter, eller studenter som har erfaring fra ulike typer studieopphold i utlandet. Skjemaet baserer seg på erfaringer fra norske og utenlandske spørreskjema, og er kommet til som et resultat av et samarbeid mellom NOKUT og sektoren. Vi bruker primært en 5-delt Likert-skala, der 5 er mest fornøyd / mest enig.

Studiebarometeret.no

I nettportalen er det mulig å sammenligne studieprogram. Portalen er et verktøy for høyskoler, universitet og andre som ønsker å finne informasjon om studentenes oppfatninger av kvaliteten. 2017-tallene blir publisert på nettportalen i starten av februar 2018. Portalen inneholder tidsserier og detaljerte data (standardavvik, svarfordeling m.m.) per spørsmål per studieprogram (klikk på «> Detaljert informasjon» til høyre under søylediagrammene).

Mer informasjon: <http://studiebarometeret.no/no/artikkel/2>

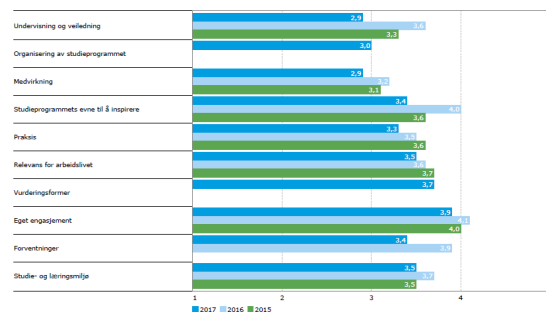


I denne rapporten presenteres resultatene fra Studiebarometeret 2017. Øverst til venstre står navn på studieprogram og institusjon denne rapporten gjelder for. Resultatene presenteres tematisk, slik det fremgår av overskriften øverst på hver side. Informasjon om antall respondenter i undersøkelsen og svarprosent finnes på forsiden av rapporten.

HOVEDOMRÅDER

Rapporten oppsummerer resultatene av undersøkelsens hovedområder. Indikatorene er beregnet ved å legge sammen vurderingen av alle enkeltspørsmålene innenfor hvert tema og er gjennomsnittsverdier for studieprogrammet.

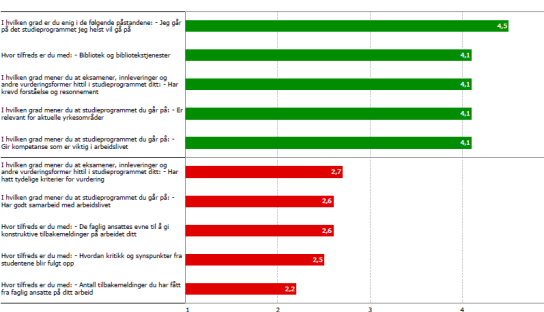
Resultatene er gruppert etter hovedområde, og viser sammenligninger mot tilsvarende tall fra 2015 og 2016.



TOPP OG BUNN

På side 4 vises de fem spørsmålene som skårer høyest og lavest i undersøkelsen. Grønt indikerer de mest positive resultatene, mens rødt indikerer de mest negative.

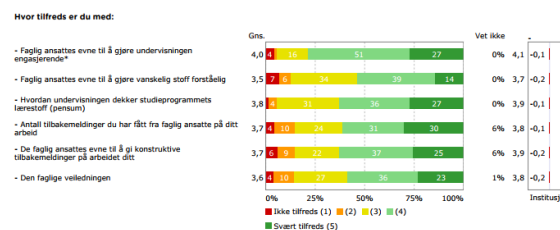
På side 5 vises de fem spørsmålene som avviker mest fra det nasjonale gjennomsnittet, mens side 6 viser de største avvikene sammenlignet med 2016.



RESULTATOVERSIKT

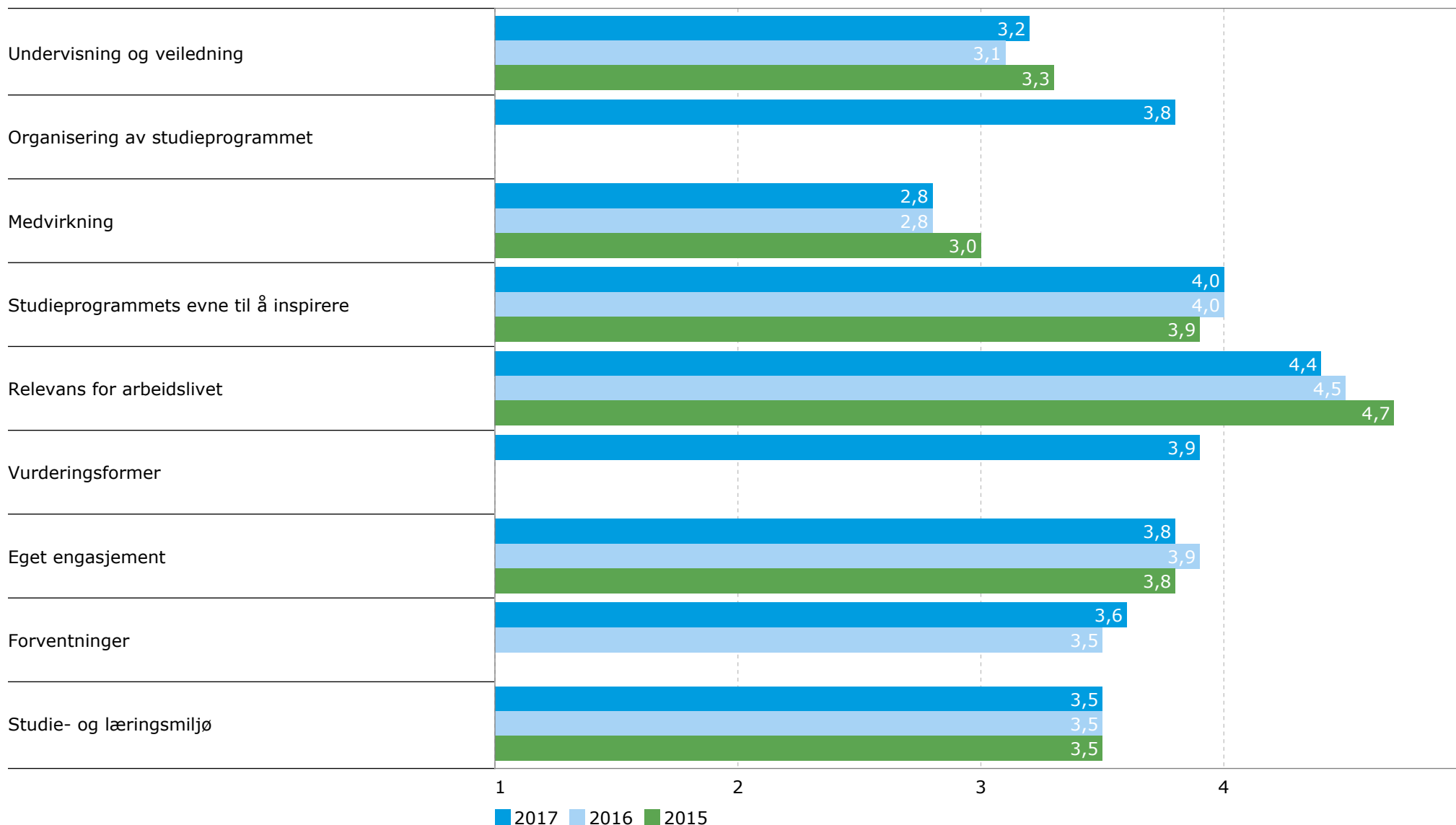
Hoveddelen av rapporten består av resultater på enkeltspørsmål. Øverst på hver side vises hvilket hoved-område spørsmålene tilhører. Resultatene blir presentert grafisk som frekvenser (dvs. svarfordeling).

Positive svar er markert med grønne farger, mens svar i lavere kategorier markert med gule/oransje/røde farger. Svaralternativet "Vet ikke" er ikke inkludert i svarfordelingen, men denne andelen vises til høyre for figuren. Lengst til høyre for figuren sammenlignes studieprogrammet med resultatet fra 2015, 2016 og institusjonen. Til venstre for figuren vises gjennomsnitt for spørsmålet.



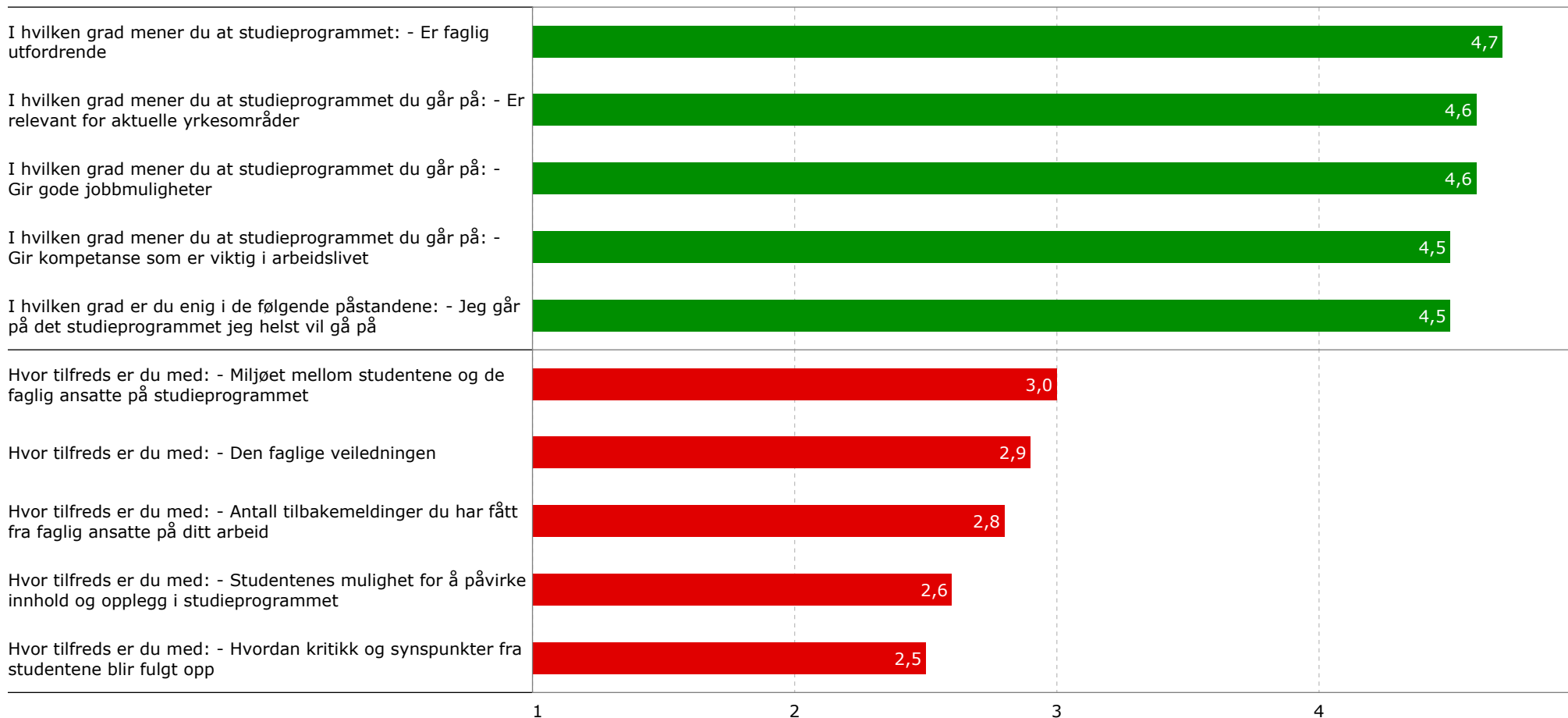


Enkelt spørsmålene i undersøkelsen er gruppert i hovedområder. Hvert hovedområde består av flere enkeltspørsmål innenfor et overordnet tema.





Nedenfor vises de fem enkeltpørsmålene som blir vurdert høyest og lavest av studentene. Spørsmålene kan være en indikasjon på styrker og utfordringer.





Nedenfor vises de fem enkeltspørsmålene som avviker mest positivt og mest negativt sammenlignet med det nasjonale gjennomsnittet.





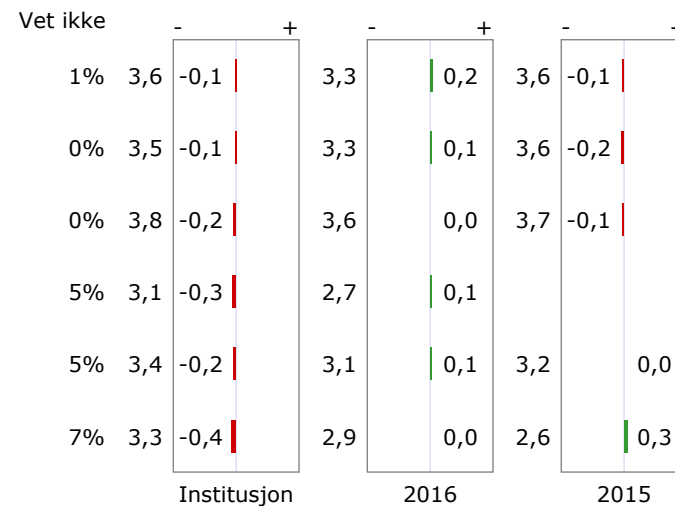
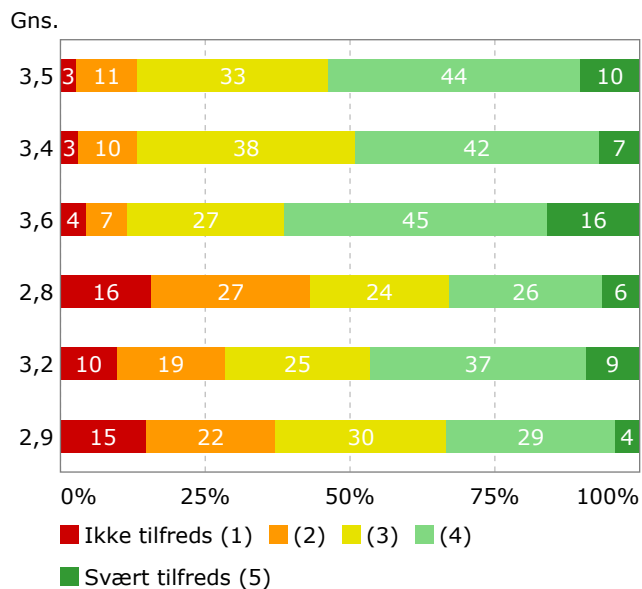
Nedenfor vises de fem enkeltpørsmålene som avviker mest positivt og mest negativt sammenlignet med resultatet fra 2016.





Hvor tilfreds er du med:

- Faglig ansattes evne til å gjøre undervisningen engasjerende*
- Faglig ansattes evne til å gjøre vanskelig stoff forståelig
- Hvordan undervisningen dekker studieprogrammets lærestoff (pensum)
- Antall tilbakemeldinger du har fått fra faglig ansatte på ditt arbeid
- De faglig ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet ditt
- Den faglige veiledningen

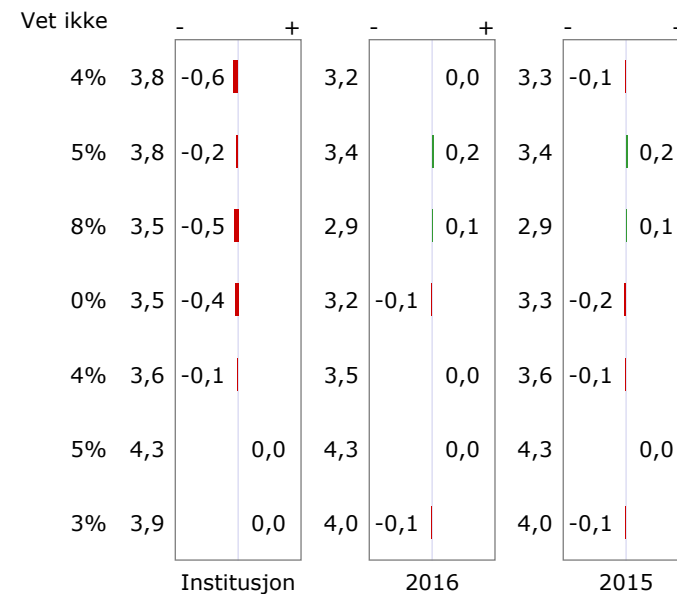
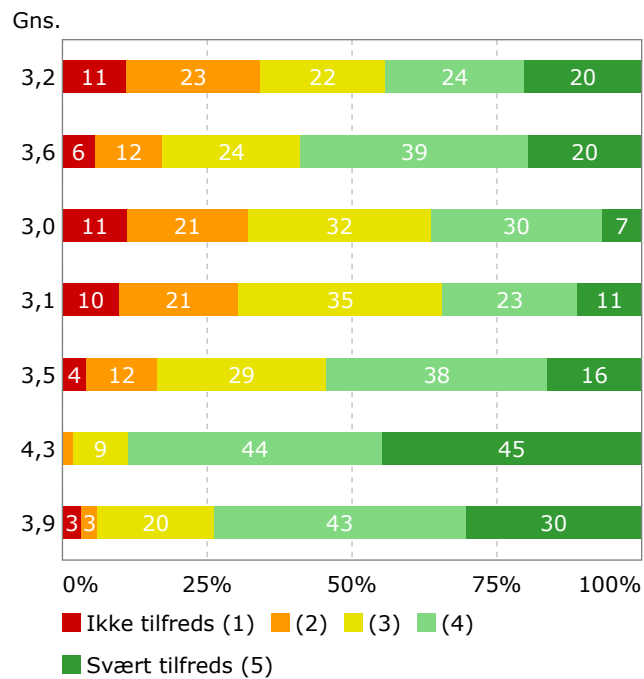


* Med faglig ansatte mener vi faglærere, studentassistenter, laboratorieassistenter og andre faglig ansatte som bidrar i undervisningen.



Hvor tilfreds er du med:

- Det sosiale miljøet blant studentene på studieprogrammet
- Det faglige miljøet blant studentene på studieprogrammet
- Miljøet mellom studentene og de faglig ansatte på studieprogrammet
- Lokaler for undervisning og øvrig studiearbeid
- Utstyr og hjelpemidler i undervisningen
- Bibliotek og bibliotekstjenester
- IKT-tjenester (f.eks. læringsplattformer, programvare og pc-tilgang)





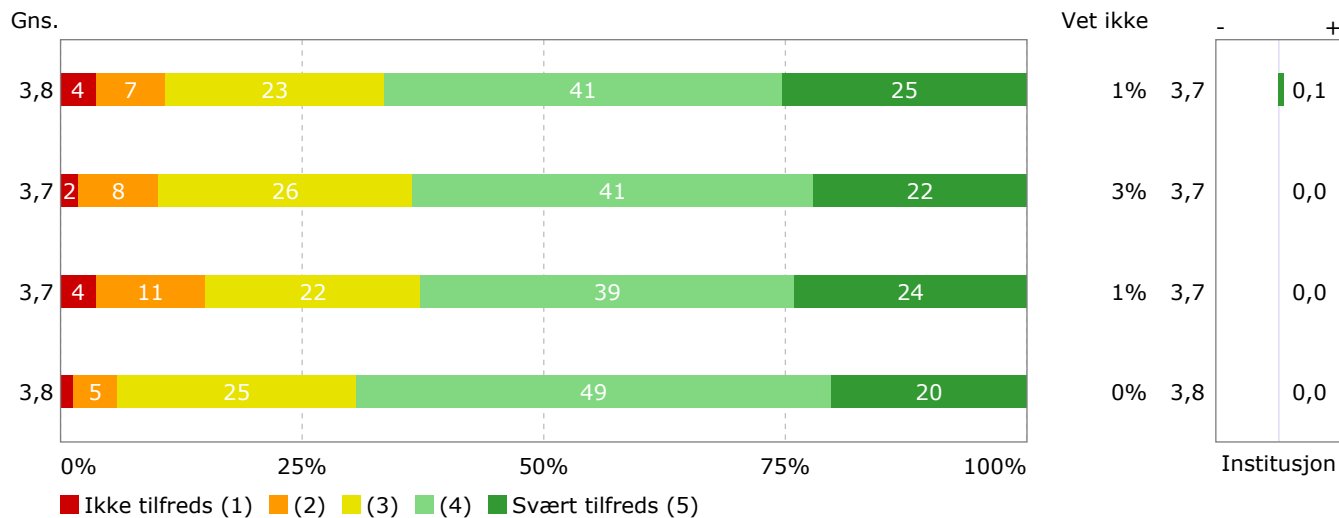
Hvor tilfreds er du med:

- Tilgjengeligheten på informasjon om studieprogrammet du går på

- Kvaliteten på informasjonen om studieprogrammet du går på

- Den administrative tilretteleggingen av studieprogrammet (timeplan, studieplan, etc.)

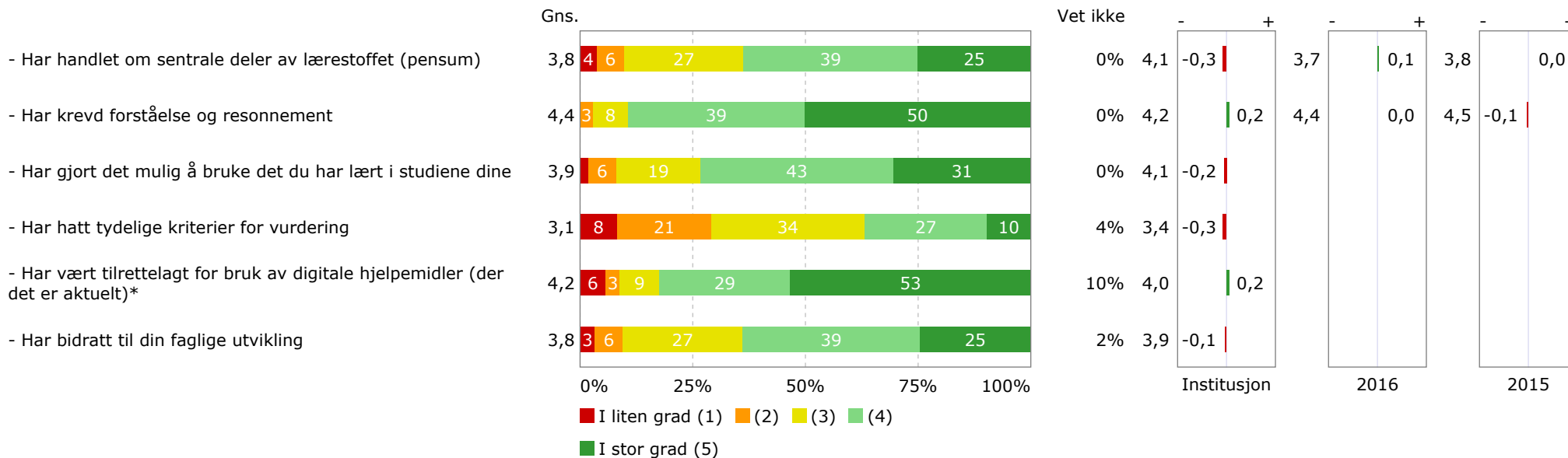
- Den faglige sammenhengen mellom emnene i studieprogrammet



Dette spørsmålsbatteriet er nytt i 2017.



I hvilken grad mener du at eksamener, innleveringer og andre vurderingsformer hittil i studieprogrammet ditt:



* Med digitale hjelpemidler mener vi bruk av PC og andre digitale verktøy til eksamen og innleveringer.

Dette spørsmålsbatteriet gjennomgikk store endringer i 2017.

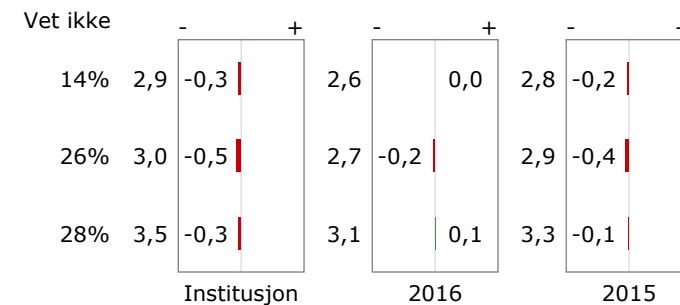
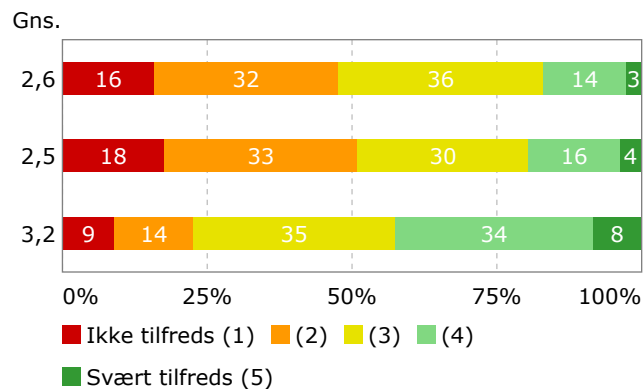


Hvor tilfreds er du med:

- Studentenes mulighet for å påvirke innhold og opplegg i studieprogrammet

- Hvordan kritikk og synspunkter fra studentene blir fulgt opp

- Det lokale studentdemokratiet (fagutvalg, tillitsvalgte, studentparlament o.l.)*

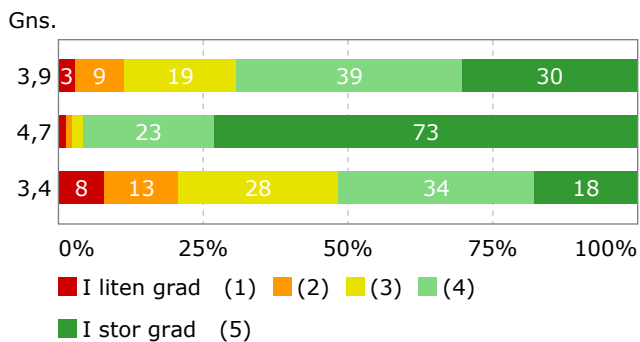


* Med studentdemokratiet mener vi fagutvalg, tillitsvalgte, studentparlament og andre studentorganisasjoner som kan påvirke studieprogrammet ditt.



I hvilken grad mener du at studieprogrammet:

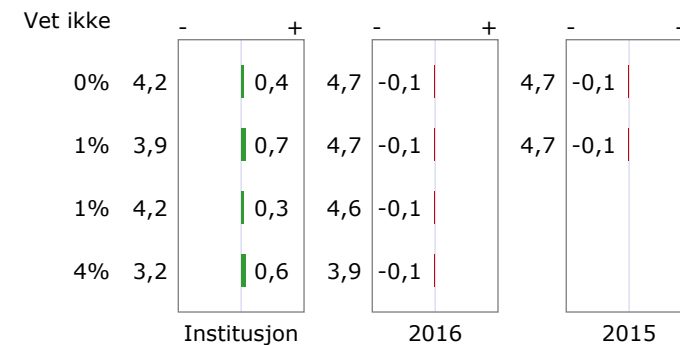
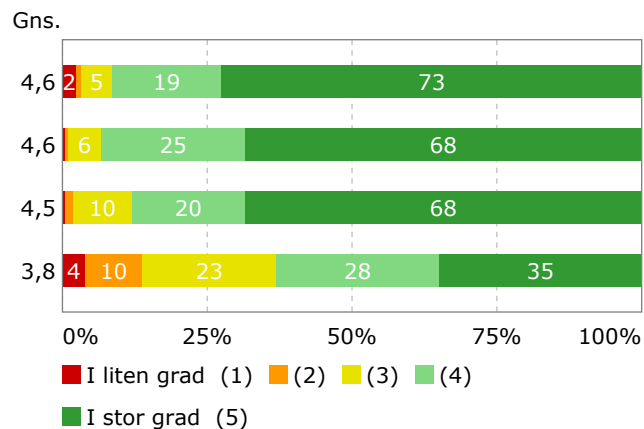
- Er stimulerende
- Er faglig utfordrende
- Bidrar til din motivasjon for studieinnsats





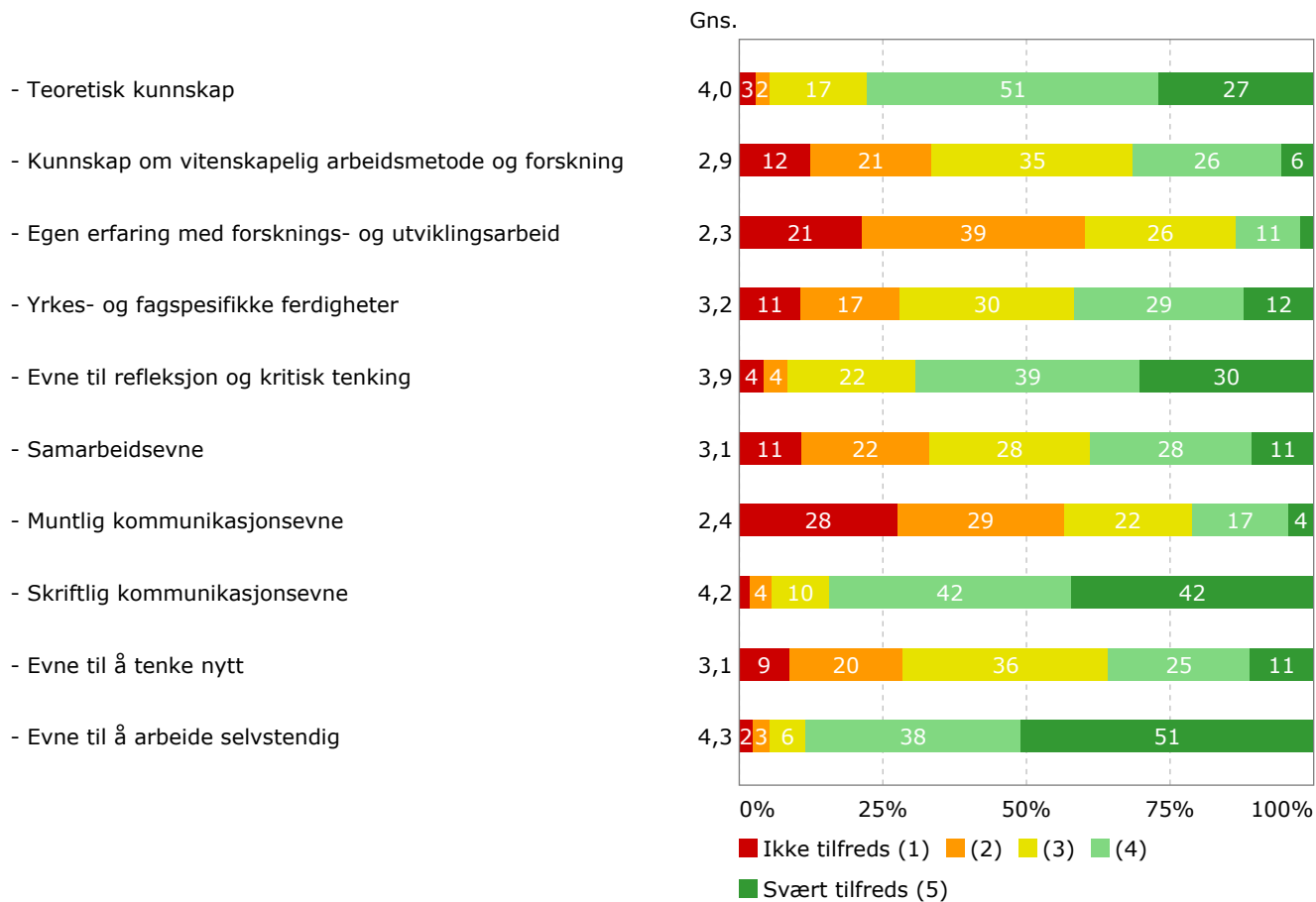
I hvilken grad mener du at studieprogrammet:

- Er relevant for aktuelle yrkesområder
- Gir gode jobbmuligheter
- Gir kompetanse som er viktig i arbeidslivet
- Har godt samarbeid med arbeidslivet



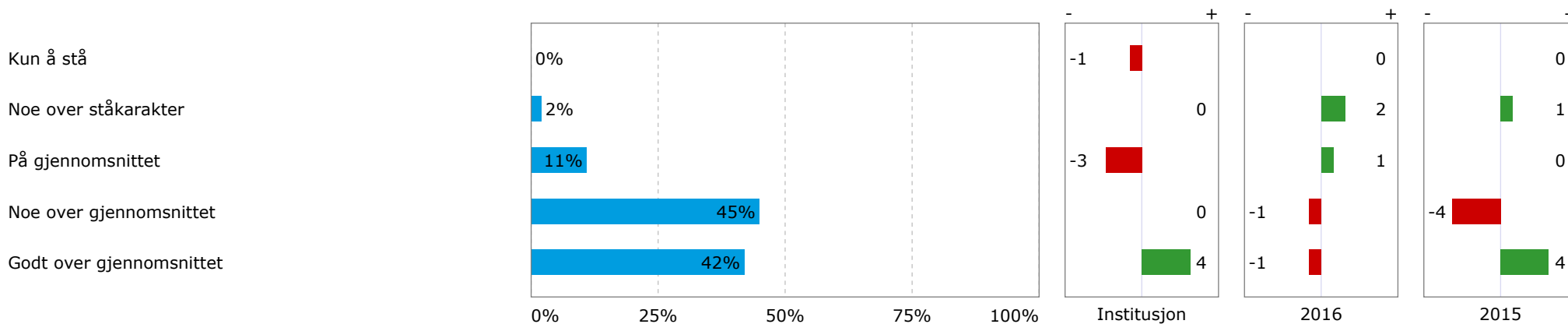


Hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder:

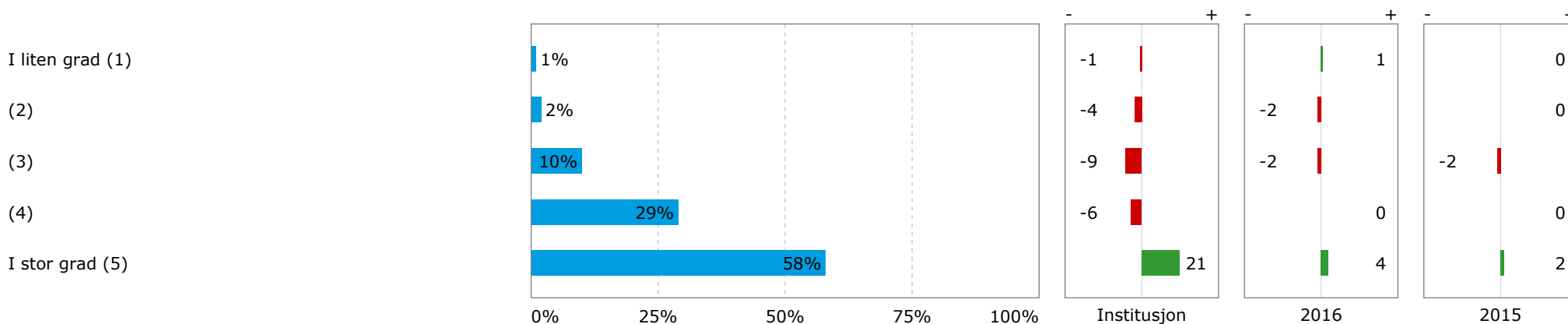




Hvilket mål har du til dine karakterer?



Det er krevende å nå karaktermålene mine:





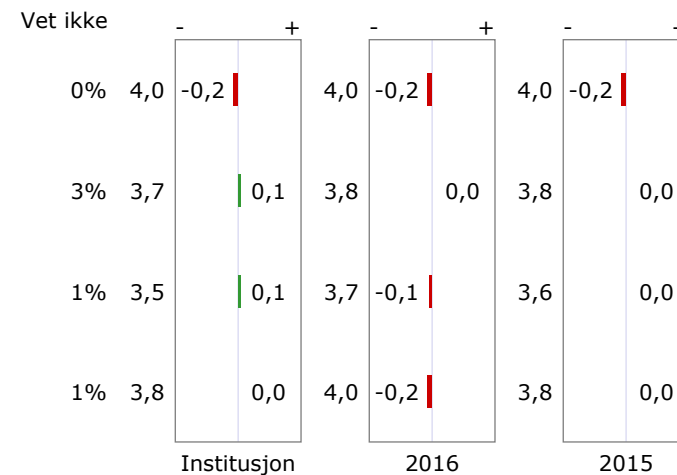
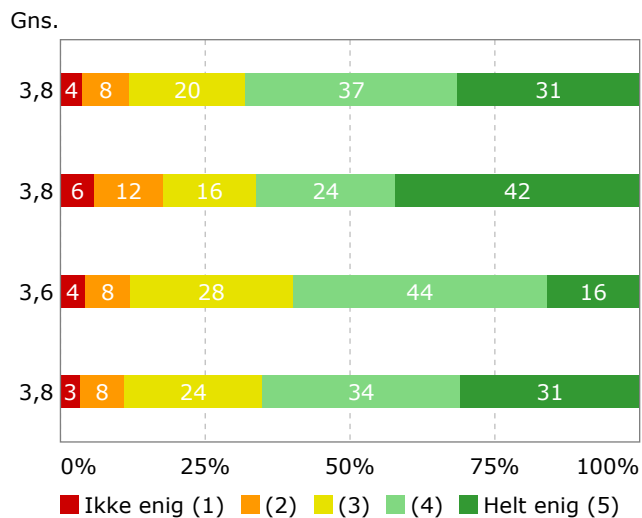
I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:

- Jeg er motivert for studieinnsats

- Jeg benytter meg av de organiserte læringsaktivitetene som tilbys

- Jeg møter godt forberedt til undervisningen

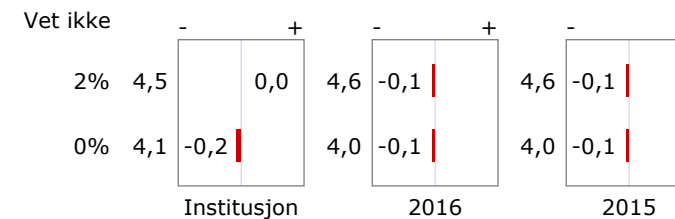
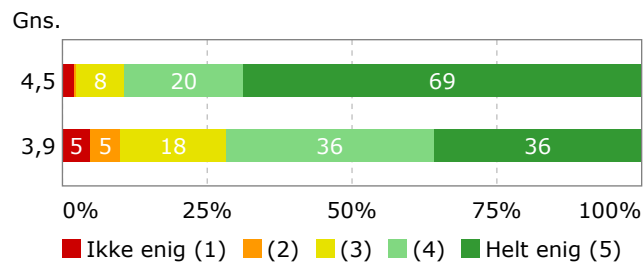
- Jeg opplever at studieinnsatsen min er høy





I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:

- Jeg går på det studieprogrammet jeg helst vil gå på
- Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på





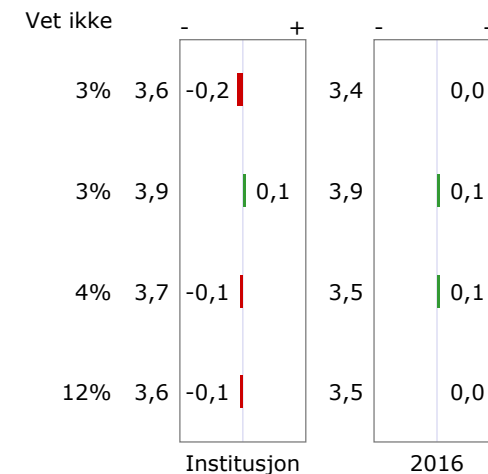
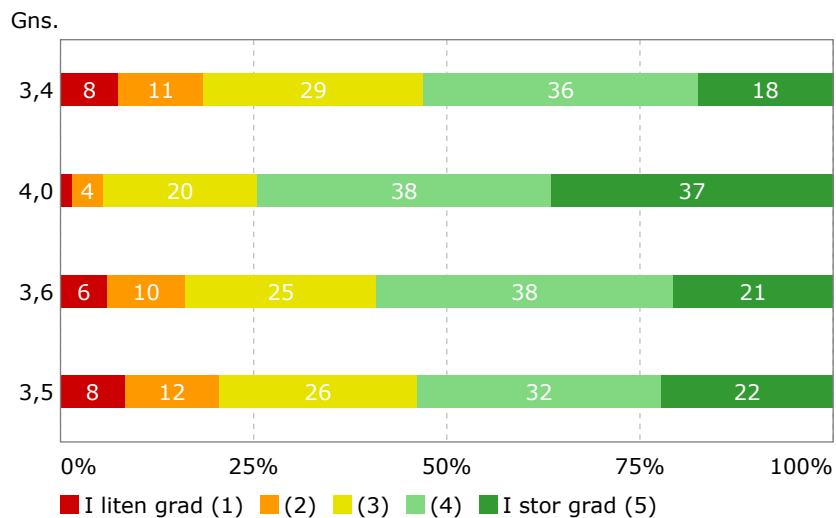
I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:

- Jeg opplever at de faglig ansatte stiller klare forventninger til meg som student

- De faglig ansatte forventer at jeg stiller forberedt til organiserte læringsaktiviteter

- De faglig ansatte forventer at jeg deltar aktivt i organiserte læringsaktiviteter

- De faglig ansatte har høye faglige ambisjoner på vegne av meg som student



Dette spørsmålsbatteriet var nytt i 2016.



I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:

- Jeg får tilbakemeldinger fra mine medstudenter på arbeid/oppgaver ved bruk av digitale hjelpemidler

- De faglig ansatte bruker digitale hjelpemidler for å aktivt involvere studentene i undervisningen (quiz, meningsmålinger, etc.)

- Jeg deltar mer aktivt i undervisningen når de faglig ansatte bruker digitale hjelpemidler

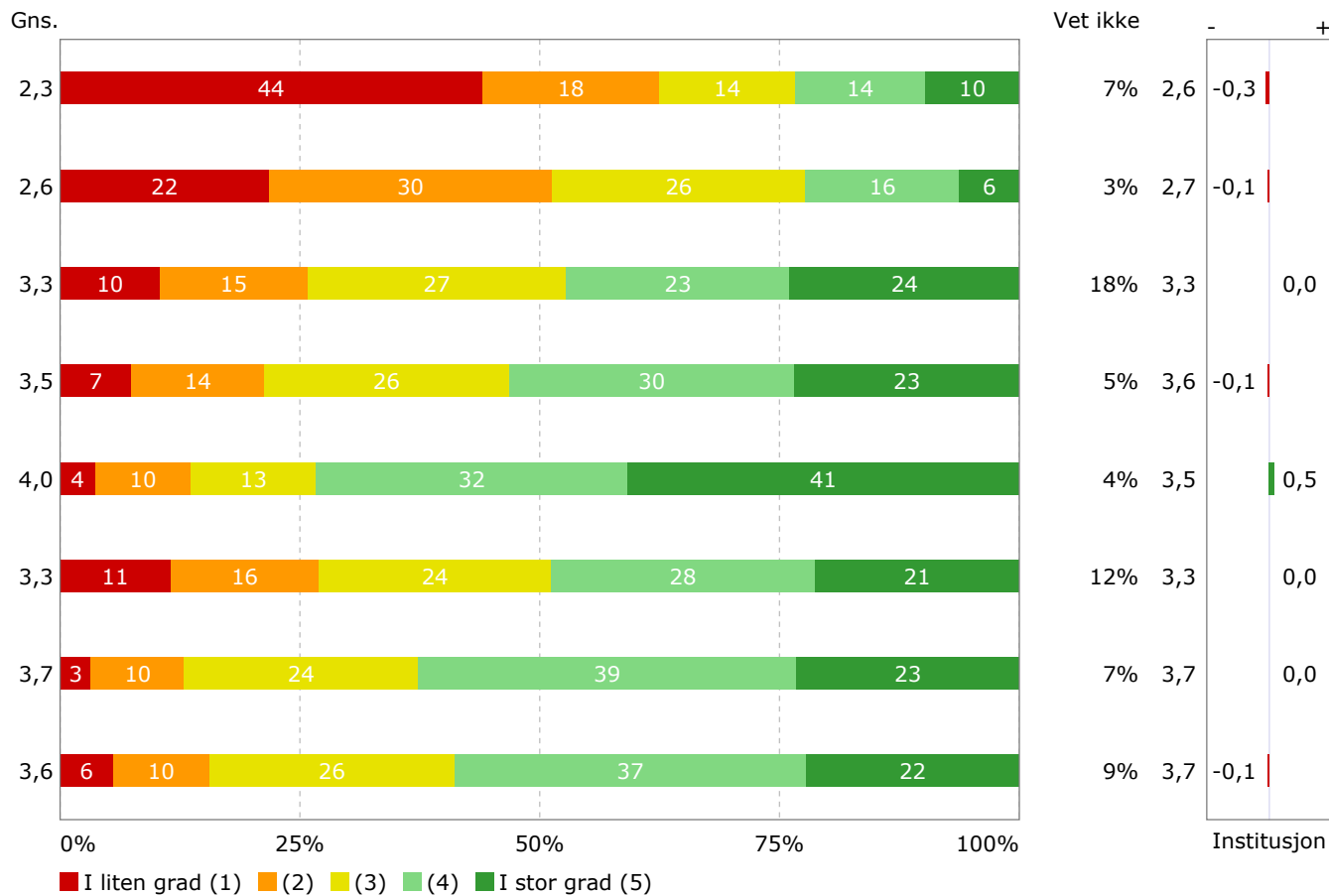
- Undervisningslokalene er tilpasset bruk av digitale hjelpemidler

- Jeg får tilbakemeldinger fra de faglig ansatte på arbeid/oppgaver ved bruk av digitale plattformer

- De faglig ansatte legger til rette for at jeg skal bruke digitale hjelpemidler utenom undervisningen

- De digitale hjelpemidlene som brukes i studieprogrammet er brukervennlige

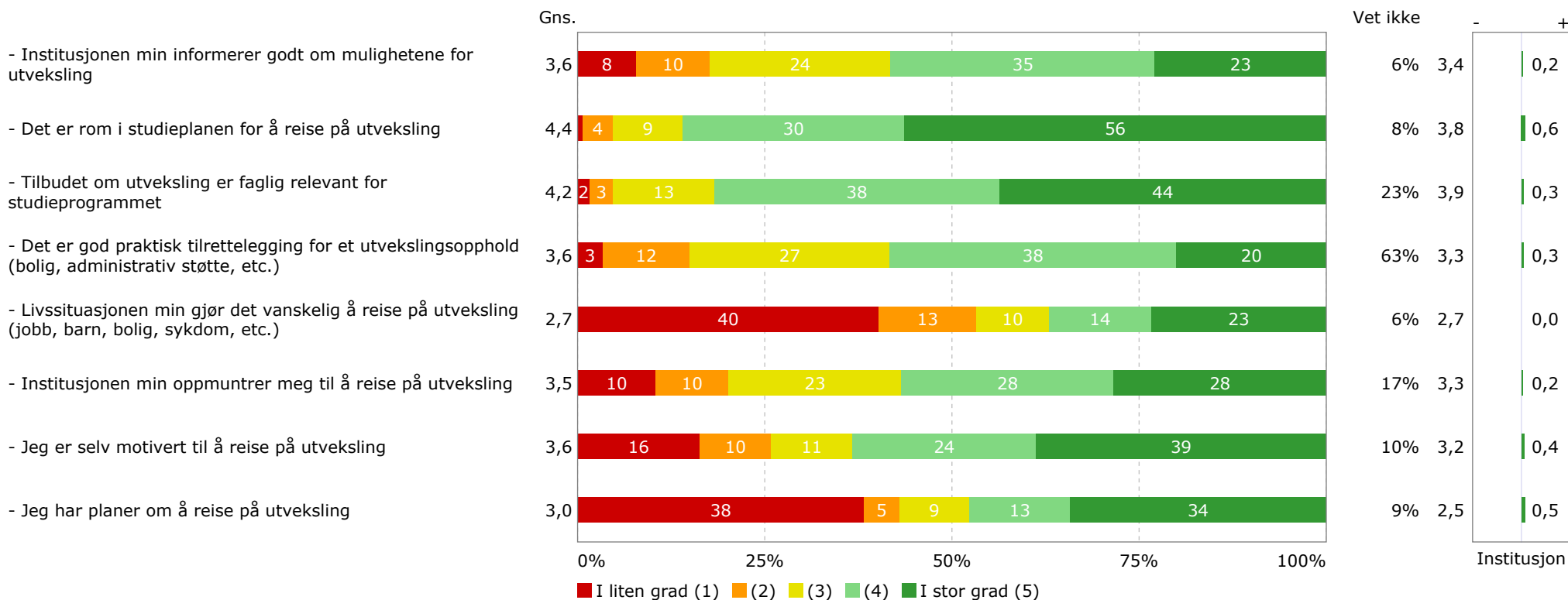
- Digitale hjelpemidler brukes på en hensiktsmessig måte på studieprogrammet



Dette spørsmålsbatteriet er nytt i 2017.



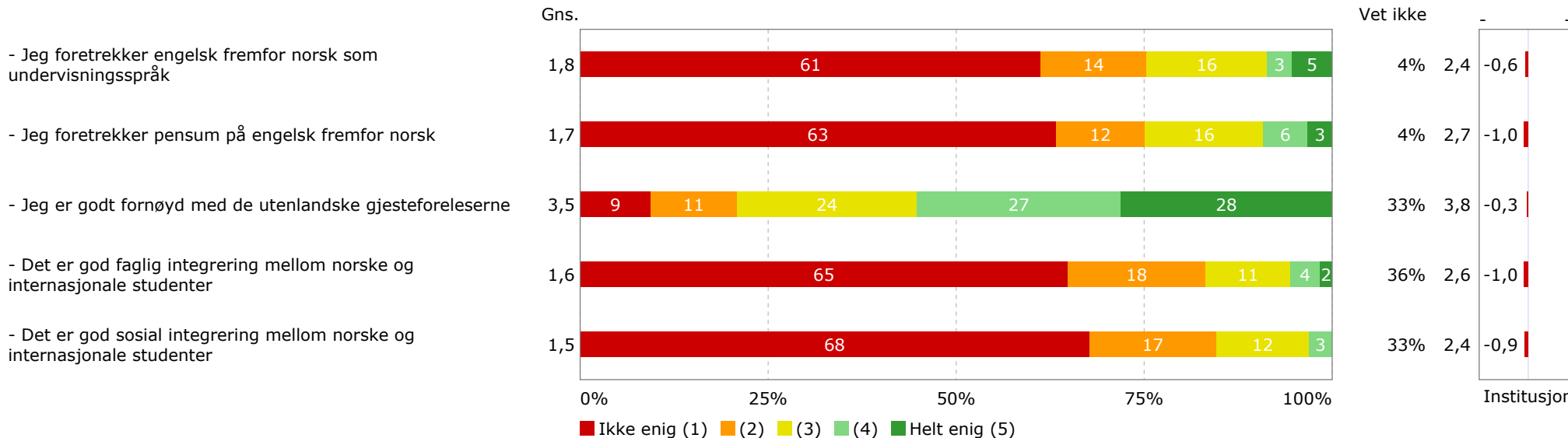
I hvilken grad er du enig i følgende påstander om utveksling utenfor Norge:



Dette spørsmålsbatteriet er nytt i 2017.



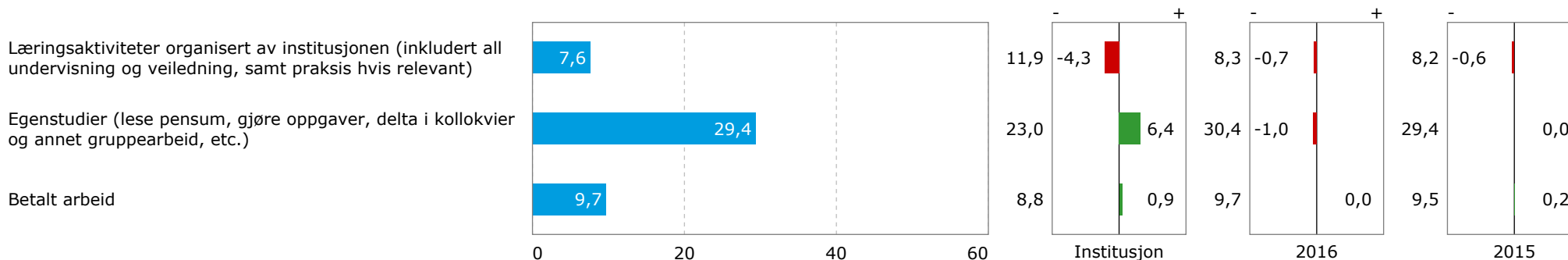
I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene:



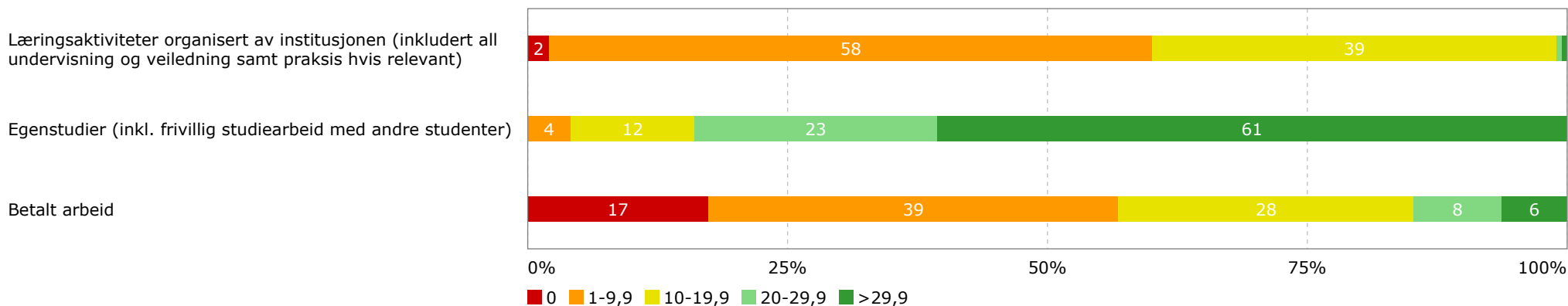
Dette spørsmålsbatteriet er nytt i 2017.



Her ba vi studentene fordele sin totale studieinnsats. De ble bedt om å anslå hvor mange timer per uke, de i gjennomsnitt på studiet (ikke medregnet ferier), brukte på:



Gjennomsnittverdiene på tidsbruk angis over. Tallene er gruppert i figuren under. I spørreskjemaet var det ikke mulig for studentene å skrive inn verdier større enn 80 for faglige aktiviteter eller verdier større enn 50 for betalt arbeid.



		Rettsvitenskap (jus) Master, Universitetet i Oslo	Femårig masterprogram i rettsvitenskap Master, Universitetet i Bergen	Rettsvitenskap - master Master, UiT - Norges arktiske universitet
Læringsmiljø	+	3,5	3,7	4,0
Medvirkning	+	2,8	3,0	3,5
Inspirasjon	+	4,0	4,2	4,3
Yrkesrelevans	+	4,4	4,4	4,6
Undervisning	+	3,2	3,6	3,8
Forventninger	+	3,6	4,0	4,0
Organisering	+	3,8	3,9	4,0

Studiebarometeret 2017: Kommentarer gitt av 64 programstudenter i fritekstfelt

Gi oss litt mer tid, gjerne utvide lengden til 6 år fremfor 5. Da rekker vi å gå mer i dybden på emnene, skrive stor masteroppgave osv.

Et bedre fakultet. Det er slitt, veldig spredt over flere lokaler, dårlige foredragssaler, dårlige slitte lesesaler. For få leseplasser, samt at de stenger i eksamenstiden som skaper store problemer. Å ha forelesning og kurs og kantine på forskjellige steder skaper ikke et godt studiemiljø, og alle lokalene er veldig gamle og slitt.

For mye karakterpress blant studentene. Det er dårlig samarbeid og mye konkurrans/knuffing ettersom at en så liten andel får a, men bedriftene som promoterer seg legger stor vekt på karakterer og at man kun får jobb med B-snitt eller bedre. Veldig uheldig, fordi studentene blir ikke bedre av å konkurrere. De blir bedre av godt samarbeid. Det er et vesentlig større press her en på andre studier, og det skaper et dårlig studiemiljø.

Mer undervisning per dag og per uke. Flere kurs. Færre forelesninger som kan erstattes med gode kurs. Ofte innleveringer som er kortere eller med mindre oppgaver. Flere kurs i oppgaveskriving og trening på dette.

Har flere ganger prøvd å gi tilbakemelding på både det faglige innholdet og organiseringen av studiet, men har opplevd å ikke bli hørt og blitt møtt av lite fleksibilitet i administrasjonen. Kvaliteten på undervisningen varierer enormt, og legger mye ansvar på studentene selv for å forstå pensum. Flere professorer har til tider vært meget utilgjengelige.

Min oppfatning av studieprogrammet er at det er krevende, og mye avhenger av hva du gjør det til selv, både faglig og sosialt. Jeg kan med hånden på hjertet si at jeg har hatt en flott studietid, men tror egeninnsatsen har vært avgjørende. Dessverre er det fortsatt slik at man fint kan gå 5 år på studiet uten nødvendigvis å måtte møte på noen.

Dårlig luft og kaldt i undervisningslokaler.

Obligatorisk podcast fra forelesninger.

- Studenter burde oftere høres når det foretas endringer ved fakultet
- Eksamen burde gis i den hensikt å teste studenter i bredere omfang- ikke bare noen få deler av pensum
- Burde være muligheter for muntlig eksamen - spesielt i valgfag

Bytt fra karakterskala til godkjent/ikke godkjent slik at konkurransen mellom studentene går ned og det sosiale miljøet blir sterkere - det vil også øke faglige prestasjoner.

Alt for store faglige krav til studentene (ikke realistiske) Vanskelig å oppnå bra resultater.

Dersom kurslærerene hadde vært forberedt og kunne svare på spørsmålene elevene stiller hadde det hjulpet mye. Jeg har hatt en kurslærer hittil i studiet som har hatt kompetanse til å lære bort emnet han underviser (Fløysvik Nordrum). Etter å ha hatt han innså jeg at alle de andre kurslærerene jeg har hatt ikke har bidratt til min læringsforståelse. Jeg stiller spørsmål ved kvalitetsikringen til kurslærere. Man får inntrykk av at de gjennomfører påtvungen undervisning som de vil bruke minst mulig tid på og jeg har ikke fått svar på spørsmålene jeg har stilt. Når jeg ikke får svar under kurset er det ikke så mange andre muligheter til å få de besvart uten å måtte troppe opp på faglærers kontor og det er ikke en heldig situasjon.

Ryddigere struktur på fagsidene, mindre "wall of text" mer, bolker med informasjon i konkrete avgrensninger.

Professorene som har forelesninger for oss virker ikke alltid motivert til å forelese. For noen virker det rett og slett lite ønsket. Flere av foreleserne burde tatt litt pedagogikk da de ikke er særlig flinke til å lære bort. Når det er så mange flinke jurister kan jeg ikke forstå at de ikke har valgt forelesere som er flinkere å prate med studentene. Noen få forelesere er selvfølgelig veldig flinke, de trengs det flere av!

Flytt juridisk fakultet til Blindern

Jeg har vel egentlig ikke det. Det er trangt om lesesalplassene på Domus Nova når nesten alle salene er stengt fra midten av november/mai og ut semesteret. Forhåpentligvis blir det bedre når det nye jussbygget står klart.

Jeg synes at det nye opplegget i 4211 fungerer kjempebra!

En lavere terskel for kontakt mellom studenter og professorer hadde vært fint.

Mer muntlig/praktisk arbeid.

Gjerne praksisopphold for alle slik de har i Tromsø.

Ikke inspera!

Mer undervisning og faste klasser/grupper og flere timer med kollokvieveileder

I år har vi hatt obligatorisk deltagelse på undervisning. Det syns jeg ikke vi burde ha. En viktig grunn til at jeg valgte å studere jus er friheten til å legge opp egen hverdag, noe som ødelegges av obligatorisk undervisning.

Slutt med snakket om "negativt karakterpress". Det er ikke negativt at foreleser/kursleder ikke vil at studentene skal få D'er. Det er fornuftig. Selvfølgelig skal studentene strekke seg etter å bli bedre. Du er ikke giftig kompetitiv hvis du har lyst på A eller B.

Det er så mye snakk om dette, vi går ikke i en kommunistisk barnehage, det er lov til å ha lyst til å gjøre det bra.

- Kutte ut ExPhil, ExFac og Rettshistorie

- Mer fokus på bevisbedømmelse, vitnepsykologi og klienthåndtering. Selv om ikke alle blir advokater etter endt utdanning, vil man uansett ha brukt for å kunne omgås folk i en faglig setting.

- Det burde ha vært obligatorisk praksis på jusstudiet

- Jeg ser at fakultetet har blitt flinkere til å fjerne svake forelesere. Dette er bra, og måtte det fortsette!!

- JUS4211: Prøveprosjektet som går nå vil sikkert gjennomgå en omfattende evaluering, og jeg bruker ikke plass på det her nå - annet enn å si at pensum er altfor omfattende til å kunne være 30 studiepoeng.

- Det bør bli en større sammenheng mellom sentrale deler av pensum, forelesninger, kursundervisning og eksamensoppgaver

Gi mer klare anbefalinger og "oppskrifter" for hvordan vi skal løse oppgaver, hva vi skal gjøre og hvordan vi skal gjøre det. I dag er vi overlesset med arbeid og det er enkelt nok ikke tid til å komme seg gjennom pensum (både hovedkilder og rettslitteratur) til at vi kan klare å nå de faglige kravene. Justèr ambisjonsnivået litt, få oss til å bli svært dyktige på mindre omfattende områder slik at vi kan bruke de samme prinsippene når vi skal ta for oss andre deler av lovene og den juridiske teorien rundt. Det er hårreisende at man ved enkelte oppgaver legger forventningene til ting vi aldri har gått gjennom på forelesning og som heller ikke står i den juridiske litteraturen. Og at vi i tillegg er forventet å tolke noe i en gitt retning, til tross for streng beskjed om at vi ikke skal bevege oss utenfor lovens ordlyd, er selvmotsigende. You're damned if you do, and you're damned if you don't. Ikke straff oss, hjelp oss.

Mer praktisk tilrettelegging opp mot arbeidslivet hadde vært bra. Mange av foreleserne er ikke særlig gode - kanskje de trenger mer pedagogisk utdanning.

Jeg kunne ønske flere undervisningstimer, først og fremst i forbindelse med kurs.

I forbindelse med kurs er det ofte at kun noen deler av kursopplegget dekkes, fordi det ikke er tid til å gjennomføre alt i løpet av de oppsatte undervisningstimene. Dessuten får jeg ofte mer utbytte av kursundervisning enn å lese pensumbøkene.

Det hadde vært veldig fint med en mulighet til å gi evalueringer av kurslærere og forelesere. Dette er kun gitt ved enkelte anledninger. Flere undervisere er svært flinke og dette kan det være fint å gi tilbakemelding om i en evaluering. Enkelte undervisere underviser på en måte som gir dårlig eller svært dårlig læringsutbytte. Det kunne vært veldig fint med en mulighet til å gi universitetet en saklig tilbakemelding om dette, uten å være nødt til å sende en klage til fakultetet. På den måten ville det vært bedre muligheter for forbedring av undervisning som ikke holder mål.

Obligatoriske oppgaver underveis i semesteret som teller for X % på sluttkarakteren. I et 30 p fag, som gjerne har 3-4 fagområder, bør det være en obligatorisk oppgave i hvert fag, som teller 10-15 %, pluss eksamen som teller restenrende Y%. Det bør være mer obligatorisk undervisning, eventuelt muligheten til å velge om man ønsker at kurs skal være obligatoriske eller ikke.

Jeg ønsker meg mindre grupper i undervisning, gjerne knyttet opp mot eksisterende kollokviegrupper. Dette er fordi det generelt er en kultur hvor det er skummelt/vanskelig å delta i plenum muntlig. Dette opplever jeg i stor grad skyldes at vi studentene ikke har noen fast organisasjonsform. Her etterlyser jeg i større grad klasser eller andre organisasjonsformer som gjør at man faktisk er sammen med folk man kjenner og er trygg på.

Utover det ser jeg det som en selvfølge at det SNAREST blir fritt bruk av rettskilder og internett digitalt på eksamen. Vi må ha mulighet til og bli oppfordret til å bruke Lovdata og Rettsdata under vår studietid. Dette er noe arbeidslivet krever av oss. Jeg synes det er helt hinsides merkelig at vi skal være avhengig av lovbøker med intrikate fargesystemer (som jeg forøvrig ikke mestrer) for å kunne gjøre det godt på eksamen. Jeg vil lage mine egne mapper og merknader på digitale verktøy underveis i studiene og bruke disse på eksamen. Jeg har også sett etter mitt praksisopphold hos et advokatfirma, hvor viktig det er å kunne slå opp fort. Hvis du arbeider bredt med mange rettsfelt, er innarbeidelser i lovdata helt essensielt. Her kan jeg bare påpeke hvor lite jeg har fått bruk for mine lovbøker som støver ned i hylla.

Jeg savner også en bredere vurderingsform. Jeg anser meg selv som kompetent og en som har mye å gi tilbake i virket som jurist eller advokat en dag. Men fordi jeg mestrer dårlig en situasjon med 6 timers skoleeksamen med lovbok og begrenset antall dommer (som er helt absurd i utgangspunktet) så har jeg kommet på den aller nederste delen av karakterskalaen. Jeg omgås folk som har mye høyere karakterer enn meg, men det er ikke slik at de nødvendigvis er så mye mer kompetente enn meg. Jeg ønsker meg at vi i større grad underveis i et semester kan skrive oppgaver som vi får vurdering på. Jeg ønsker meg også vurderinger som ligner mer på det virkelige liv. Tidsbegrensede arbeidsoppgaver, men med et bredt spekter av kilder. Fakultetet kan med stor fordel ta mer i bruk semesteroppgaver, hjemmeeksamen og andre skriftlige former for eksamen. Dette er fordi vi faktisk kan prestere og få et bredere vurderingsgrunnlag enn på eksamen.

Når du gjentatte ganger får B på fakultetsoppgavene, som ikke teller noe og alltid får E på eksamen, synes jeg det er grunnleggende urettferdig at jeg fremstår som en såpass dårlig student. Det er ikke et helhetlig bilde av meg som fremtidig jurist jeg kan presentere på et ark med dårlige karakterer. En arbeidsgiver får aldri innsikt i alle de gode fakultetsoppgavene jeg har skrevet og all den gode tilbakemeldingen jeg får i oppgaveformer som passer mine kvalifikasjoner bedre.

Jeg har også vært i praksis og blir ansett som en ressurs her. Jeg etterlyser at fakultetet gjør det mulig for studenter og velge juridisk praksis som valgfag så mange ganger de vil innenfor kvoten av valgfag. Det har vært utrolig lærerikt og jeg synes det er veldig synd at vi kun kan gjøre dette en gang, utover at JURK og Jussbuss selvfølgelig er alternativer, men at dette faktisk gir lite uttelling på studiepoeng kontra arbeidet som legges inn og at dette rent faktisk er vanvittig vanskelig å klare økonomisk.

Jeg er stort sett svært fornøyd med studiet, hovedsakelig fordi det er lagt opp på en god måte. Jeg syns imidlertid at studiet er aaaaltfor lite muntlig. Etter endt studie tror jeg at svært mange havner i situasjoner og yrker hvor muntlige ferdigheter er viktig. Da er det utrolig synd at vi ikke får trening i dette ıla studietiden. Det er viktig å utvikle alle ferdigheter ıla studietiden, spesielt gjelder dette muntlig, da jeg tror at mange sliter med dette.

Videre syns jeg det er ganske stor avstand i mellom studentene og de ansatte. Jeg skulle ønske det kunne være mulighet for å endre dette. Man skal tross alt lære og hvem bedre til å lære bort enn faglærerne.

Jeg synes at det bør være lettere for de med nedsatt funksjonsevne å få notathjelp (en person som tar notater for deg)

1. Frigjør arbeidstid og ressurser ved å digitalisere forelesningene. Foreleserne holder de samme forelesningene hvert semester. Lag disse digitalt i ro og mak, så godt som mulig. La oss se dem når vi vil. Ved å droppe forelesningene, får vi mer ressurser til kursundervisning. Jeg kan lese teori på egenhånd, å anvende teorien i profesjonen min derimot behøver jeg hjelp til.

2. Vi må få flere tilbakemeldinger inn i jusstudiet. Vi får en dårlig rettet fakultetsoppgave i semesteret. Vi vet ikke hvor vi står, hvordan vi ligger an, eller hva vi gjør feil (eller rett).

Jeg tror dette er hovedårsaken til at jusstudiet har de minst fornøyde studentene med de høyeste klagetallene i landet. Når vi går opp til eksamen, aner vi ikke hvor vi står. Hva vi kan forvente av oss selv. Når vi da får en gjennomsnittlig eller dårligere karakter, og en grundig begrunnelse for hvorfor for første gang - så klager vi. Vi vet jo ikke hvor vi står.

Fakultetet har argumentert med at vi ikke leverer fakultetsoppgaver eller møter på oppgave gjennomgang - men mitt svar: Er det rart? Dere ser færre og færre leverer fakultetsoppgaver gjennom studiet, skyldes det latskap fra oss - eller at vi ikke lenger ser verdien av dem?

Vi følger de insentivene vi har for å gjøre det bra, og tilbakemeldingene vi får fra dere suger.

3. Bytt ut monolog-pedagogikk med Sokrates-pedagogikk. Vi trenger Prof. Kingsfield - ikke professorer som leser høyt fra pensumboken de selv har skrevet. Jeg kan lese på egenhånd, lær meg å anvende!

4. Bedre tilbakemeldinger på fakultetsoppgaven. Fakultetet argumenterer med at vi har en klageordning for når dette er dårlig. Imidlertid får vi ikke rett på ny tilbakemelding ved å klage. Ergo har ingen studenter noe insentiv til å faktisk klage på de unyttige tilbakemeldingene vi får. Etterhvert slutter vi å gjøre oppgavene og - vi får ikke noe konstruktiv tilbake.

5. Kursundervisningen må videreutvikles. I skrivende stund er kursopplegget lagt opp til at vi skal identifisere rettslig grunnlag og problemstillinger, så stopper det der. Hvorfor får vi ikke gå videre i metoden - la oss drøfte harmonisering av rettskildedefaktorene, la oss drøfte avveiningen mellom argumentene pro et contra til rettspørsmålet.

6. Inne at dere er et profesjonsstudium som arbeidslivet ikke lenger har tillit til: Advokatfirmaene og andre profesjonsarbeidsplasser taler om "etterutdanning" av nylig utdannede studenter. Smak på det: 5-år i et profesjonsstudium, men arbeidslivet sier jeg ikke besitter de ferdighetene jeg skal ha. Vi har mye teori, men lite praktiske ferdigheter i å bruke den. Dette er en fallitterklæring til utdannelsen vår.

At arbeidslivet bruker sine ressurser på å sende oss på kurs i opptil 6-12mnd etter ansettelse, fordi vi er ineffektive i profesjonen vår, er svært problematisk.

7. Fakultetet tror studentene er fornøyd med studiet sitt. Og de klager på at vi ikke leverer evalueringer som gjør fakultetet egnet til å forbedre studiet. Vi er ikke fornøyd, vi er apatiske. Og vi har ideer om hvordan studiet kan bli bedre, men vi må få insentiv til å gi dere dem. Jeg foreslår derfor at dere gir oss et spørreskjema -i starten- av undervisningen der vi svarer på "Hva vi håper å få ut av undervisningen". I skrivende stund gir dere ut spørreskjemaet -etter undervisningen- og -i eksamensperioden-. Her har vi verken insentiv eller tid til å svare på dem.

8. Det er mye mer, men nå har jeg ikke tid til å skrive mer. Lykke til!

For forbedring av studieprogrammet skulle jeg ønske det var lagt til rette for mer undervisning/aktiviteter organisert av faglærere. På studiet har vi svært lite tilrettelagt undervisning, noe som gjør at det kan bli lange og kjedelige dager på lesesalen. Spørretimene benytter jeg meg ofte av, og skulle ønske dette var oftere, slik at vi kan ha muligheten til å virkelig bruke foreleserne og ansatte på fakultetet.

Jeg synes det er synd at man gir undervisningen så intensivt, istedenfor å spre det utover. Det gjør at alle som jobber (som er 85% av studenter omtrent) må gå glipp av noe undervisning hver uke. Veldig bra at det tilbys endel undervisning, men synd at man har 4 eller 5 ganger i uken.

Jeg synes det er for dårlig at mye av undervisningen foregår i religiøse rom, kirkerom, som fakultetet leier av private menigheter. Dette er svært uheldig.

Jeg har svært lite kontakt med forelesere. Opplever at forelesninger ikke helt dekker pensum, og at eksamensspørsmålene kan stille veldig detaljspørsmål. Men andre ganger er oppgavene grundige.

Som en student med helseproblemer, opplever jeg fakultet som vanskelig å forholde seg til, noe som har gjort at jeg dropper å søke om den tilretteleggingen jeg burde ha. At man må søke hvert semester, at man ikke kan få en kontaktperson, at det ikke står så utfyllende info på nettsiden, at det kan ta tid å få svar på ting osv.

Jeg skulle ønske man kunne få automatisk skriftlig begrunnelse på eksamen. I hvertfall skriftlig, så man slapp å ringe sensor. Jeg mener også det bryter loven at sensor har treftid på telefon to ganger på en uke (gjørne to kvelder med en gang) noe som gjør at det er vanskelig å få begrunnelse. Hvis man er på ferie, eller på jobb selv, er det ikke sikkert de tre timene to kvelder passer.

Medmenneskelighet. Studentene blir i liten grad tatt vare på og mange får seg en psykisk knekk. Aldri noen som forteller at du er flink, og dette gjelder også for de som faktisk er flinke.

Definitivt mer undervisning. Vi har altfor få opplegg per uke. Også forsikre seg at foreleserne har gått gjennom lektorkurs. Flere av foreleserne er flinke jurister/advokater, men de er ikke flinke på å formidle informasjon.

Vi burde også ha flere vurderinger, spesielt muntlige. Ikke alle må telle, men vi må få flere muligheter for tilbakemelding

Eksamenssituasjonen bør gjøres likere det fremtidige arbeidet som jurist, herunder bør man ikke være bundet av papirutgaver av lov- og domssamling. Dersom det tilbys digital tilgang til disse kildene på eksamen, vil studenter også kunne trene opp evnen til å søke i rettskildene, hvilket trolig er høyst relevant for det fremtidige yrket.

Jobb med modernisering, formidling av oppdatert karakterbetydning, og å begrense konkurransen mellom studentene på studiet. Det er ekstremt mange som sliter psykisk pga. dårlig opplegg og karakterpress, men universitetet synes ikke å bry seg overhodet. En sterk "vi vet best og vil ikke endre oss"-holdning har regjert, men nå virker det som at ting er i ferd med å endres, og det er bra. Uendelig takknemlig for at jeg har en bachelor fra et annet studiested, og vet hvordan de fleste studiemiljøer og fagfolk skal være og er. Jussen har vært noe av det verste jeg har opplevd, og det er rart når studentene som går her er engasjerte, flinke og ivrige, fagene gjennomgående er spennende og aktuelle, og det renner over av frivillig innsats. Her er det opplegget, holdninger og professorene som må endres!

Jeg kunne ønske fakultetsoppgavene ble gitt litt senere etter at vi har hatt forelesninger slik at vi får tid til å lese mer før vi skal levere inn.

Jeg vil også ha mer gruppeundervisning og lødning av oppgaver sammen med andre, og jeg vil at universitetet skal være mer aktive med å arrangere kurs for studentene.

Viser til tidligere kommentar om at ikke jeg har tilgang til aktiviteter som andre studenter har, det skulle jeg gjerne hatt nå som jeg gjenopptar studiet og har ambisjoner om å gjøre det godt.

Mer obligatorisk undervisning

Ikke fjern spørsmål fra eksamen på 1. og 2. studieår. I alle fall ikke samtidig som digitale hjelpemidler på eksamen innføres og gir de nyeste studentene hele rettskildebaser å forholde seg til. Frafallet kan komme til å øke, og manglende mestringsfølelse går direkte utover studenthelsen. Når det først skal innføres bør det arrangeres godt kommuniserte informasjonsmøter så ikke alle studentene som skal over på ny ordning blir usikre og stressa. Involver studentene mer i avgjøringsprosesser!!!

Jobb tettere med studenter. Ikke bare fak-oppgaver.. Får man ikke levert de så får man ingenting tilbakemelding! Senk kravene for karakterer, når 40% har D i snitt? A er typ uopnåelig - der har dere masse å hente. Snakk om dette med karakterer! Studenter stresser seg syke på grunn av dette. Selv har jeg perioder hvor jussen bokstaveligstalt dreper livsgnisten min.

Jeg orker ikke å måtte drikke hver gang jeg vil møte nye folk! Jobb med den holdningen også. Det er helt krise faktisk.

Hvis absolutt alle forelesninger blir podcastet vil det være lettere å repetere i ettertid. Da vil man også ha mulighet til å få med seg innholdet i forelesningen hvis man ikke har mulighet til å møte opp på selve forelesningen.

Mer gruppearbeid og sosiale aktiviteter for studenter. Større fokus på andre egenskaper som er til fordel i arbeidslivet enn bare karakterer. Flere muligheter til å ta tverrfaglig utdanning. Muligheten til å ta påbygg i utlandet, som et alternativ forslag til utveksling.

Jeg opplever at det er altfor stort fokus på karakterer, både blant medstudenter og gjesteforelesere som snakker om arbeidslivet. Noen av de faglige foreleserne/professorene er flinke til å påpeke at karakterkravene i arbeidslivet er overdrevne, men det nevnes gjerne kun i forbifarten og oppleves derfor ikke alltid som genuint. I tillegg har vit.ass-stillingene som fakultetet selv lyser ut høye karakterkrav. Karakterpress kan nok fungere som motivasjon for noen, men min erfaring er at det bidrar til en kald studenthverdag med mye konkurranse og veldig lite samhold. Selv i sosiale settinger blir det ofte kun snakk om eksamen, karakterer og trainee-ordninger. Det kan bli veldig slitsomt, og på sikt gå ut over eget selvbilde og gi negative tanker om fremtiden og arbeidslivet. Ikke minst kan det føre til isolasjon og ensomhet.

Mer vekt på samarbeid for å fremme læring. Hadde satt pris på mer innleveringen og oppfølging fra Universitetets side. Det legges betydelig vekt på karakterer blant lærere og professorer, noe

som resulterer i økt karakterpress og konkurranse blant studentene. Dette bør det gjøres noe med.

Bedre tilrettelegging for studenter i vanskelige livssituasjoner.

Liker at det er lite undervisning som er obligatorisk, siden dette legger til rette for en fleksibel studiehverdag. Jeg opplever at selv om undervisningen ikke er obligatorisk, så dukker de fleste likevel opp.

Det burde vært større fokus på kurs enn på forelesninger.

Det er viktigere at det som blir gjennomgått på forelesning og kurs blir gjennomgått skikkelig enn at det rases gjennom deler av pensum. På den måten får man i alle fall ikke oversikt og det blir vanskeligere å sile ut det viktigste dybdematerialet i helheten av faget.

Professorene må ta tilbakemeldinger mer på alvor og være mer tilgjengelige

Oversikt over hva som bør leses til hver enkelt forelesning i hvert eneste fag. Per nå er det kun enkelte fag som velger å gjøre dette.

1. digitale rettskilder med mulighet for innarbeidelse - deretter bruk på eksamen.

2. ingen hjemmeeksamen, fordi det er en grunnleggende urettferdig vurderingsform. Og det er allment kjent at det er mye juks her.

3. noe mer undervisning.

Fint om UiO hadde prioritert litt ordentlige og gode undervisningslokaler samt at alle lærere var pliktige å podkaste forelesningene sine + dele presentasjon.

Et sterkt personlig ønske for fakultetet er en styrking av de pedagogiske ferdighetene til kursholdere og forelesere. Dette gjelder både den muntlige presentasjonen så vel som struktur på lysbilder. Lysbildene reflekterer sjeldent noe annet en foreleserens egen struktur, og mangoer ofte en åpen og pedagogisk tilnærming. Tydelige overskrifter, korte tekster, og relevante henvisninger gjør det enklere å følge med på det muntlige. Om undervisningen skal være konstruktiv må de pedagogiske rammene styrkes, hvis ikke er det bedre å bare lese selvstendig.

Mer undervisning, mer innleveringer, mer kontakt med faglærere. Mer sosialt

Det må gjøres noe for å minske karakterpresset studentene opplever.

Pensum i metode og etikk holder ikke mål. Læreboken er 17 år gammel, det er ikke et universitet verdig å sette opp en så gammel lærebok på pensumlisten. Det har kommet en del relevante HR-dommer på 17 år. Situasjonen har vært uholdbar i mange semestre nå.

I flere fag så er kursundervisningen som tilbys av ulike kursholdere svært ulik. Det burde sørges for at undervisningen studentene får på kurs i samme fag er så lik som mulig.

Kvaliteten på kurslærer er skremmende ujevn. Kurs hos flinke kurslærer fylles opp til randen, mens dårlige kursholdere ender opp med tomme klasserom. Løsningen er ikke å gjøre det vanskelig for studenter å følge gode kurs, en må heller heve nivået til de kurslærerene som har lavt oppmøte. En god kurslærer vil alltid ha fullt oppmøte og vel så det. En dårlig kurslærer vil raskt få dårlig oppmøte, og da må denne kurslæreren enten byttes ut, eller foreta noen tiltak for å heve nivået.

Flere eksamener som dekker ulike emner over semesterene, isteden for f.eks en eksamen per semester som skal dekke masse stoff . Slik er det på jussen nå og det er ikke et bra system .

Mye bedre undervisningsopplegg. Utfyllende PP eller i det minste interessant varierende forelesning slik at det er lettere å følge med. Flere forelesningstimer hvor man går gjennom fagstoffet grundigere og ikke bare fullfører 1 fag/bok på 5 dager. Det blir så vidt en introduksjon av faget før man hopper over til neste. Bruk heller mer tid på forelesningen og kanskje flere

timer gruppearbeid (hvor man gjennomgår og diskuterer oppgaver). - Altså innfør mye mer praksis i studiet enn bare teori. Flere muligheter til å få rettet eller vist oppgaver til noen som kan gi tilbakemelding. Innfør oppgaveskriving/eksamensrettet undervisning i større grad.

Det er veldig mange flinke forelesere ved fakultetet, men jeg har opplevd ved et par anledninger at enkelte forelesere underviser lite pedagogisk... Det er fint om det følges opp at de som er ansatt som forelesere og kursholdere har en viss pedagogisk fremgangsmåte. Særlig ved kursholderne er det viktig at kursholderne har god struktur når de gjennomgår kursoppgaver, slik at studentene faktisk får utbytte av oppgavegjennomgangen. Ved et par anledninger har jeg opplevd kursholdere som har fremstått som noe usikker og de har rett og slett ikke hatt en god oppgaveteknikk... De er nok veldig flinke i faget sitt, men det er noe med måten de underviser på når de går gjennom oppgaver. Jeg har imidlertid bare opplevd dette med tre kursholdere på mine 2 år på studiet, men det er likevel viktig at dette kontrolleres og følges opp. Selv om det bare har skjedd tre ganger, har det resultert i at innenfor de tre forskjellige emnene har jeg følt meg mye mer usikker på oppgaveteknikk enn jeg har gjort innenfor alle de andre emnene hvor jeg har hatt strukturerte kursholdere.

Det faglige og særlig sosiale miljøet på internasjonale studier, UiO, består ofte av en "kjerne"gruppe, samme mennesker som organiserer og deltar på det meste. Lite variasjon i type opplegg, for eksempel blir det ofte lagt opp til fest og særlig alkoholkonsum. Det faglige miljøet er bedre på fakultetsnivå eller for hele UiO (type tverrfaglige studentorganisasjoner o.l.).

Kommunikasjon mellom studentrepresentanter og institusjon virker god utenfra, men hva som blir oppnådd er usikkert. Særlig for jus-fordypningen har det vært mye prøving og feiling, og uklare beskjeder, utydelig samarbeid mellom fakultetene. Studentene faller litt mellom to stoler. Likevel, flott at denne fordypningen tilbys og bra at fakultetene tilsynelatende forsøker å samarbeide for et godt faglig opplegg for studentene (selv om det tar tid å etablere).

Flere muligheter for å levere oppgaver til retting. Flere obligatoriske innleveringer. Mulighet til å følge undervisningen og levere oppgaver i fag man tar opp igjen. **PODCAST AV FORELESNINGER.**

Noe mindre kursoppgaver som skal forberedes til hvert kurs er jeg overbevist om at vil føre til at de aller fleste vil komme mye bedre forberedt til kurs. Min erfaring hittil er at de færreste er godt forberedt, fordi det ofte krever flere timers arbeid å sette seg så godt inn i kursopplegget at man får til god faglig diskusjon blant studentene. Ofte kjøres undervisningen i de ulike fagene delvis overlappende og det kan derfor være vanskelig å lese pensum, forberede kurs og forelesinger på samme tid.

Jeg ønsker mye mer pedagogisk læring. Pr dagdato har vi så lite klasseromslæring at det og faktisk lære det vi MÅ lese må skje med 90% eget initiativ. Jus er vanskelig og det å diskutere er det viktigste. Studiet er nå lagt opp slik at det forventes at du leser masse på egenhånd så får du litt kursmuligheter hvor vi går igjennom noen oppgaver.

På dette området mener jeg at Oslo kan lære av Bergen. Der er læringen mer fokusert på tilbakemeldinger, veiledninger og aktiv læring.

Positivt: det er enkelt å kombinere utdanning og jobb

Men da mener jeg man må finne en mellom løsning.

Ved søknad til nytt fag burde man kunne krysse av for et alternativ som innebar mer obligatorisk eller flere kurs, også danne et bredere tilbud for mennesker som ønsker å lære ved diskusjon og profesjonell lærer, fremfor å slave timevis med en tekstbok på lesesalen.

Bedre oppfølging av studentene, mer obligatorisk undervisning og innleveringer. Podcast av alle forelesninger (som gis ut raskt etter opptak). Flere lesesaler som er åpne også i eksamenstiden.

Synes det bør være mer undervisning, tilbakemelding. Færre forelesninger og flere kurs om man må prioritere. GODE kursholdere. Mer innsats for å senke terskelen for å be om hjelp.

Undervisning:

Jeg og mange andre studenter ved juridisk fakultet opplever dessverre at mange undervisere og dels kursholdere både mangler engasjement til å undervise og dessuten formidlingsevne.

En særlig grunn er nok at professorer og andre ansatte ved fakultetet, ikke har noe stort ønske om å undervise. En viktig årsak til dette er sannsynligvis at god undervisning ikke gir noen personlig uttelling, hverken i form av penger eller anerkjennelse. Dette burde endres!

En flink og engasjert foreleser vil bidra sterkt til å heve det faglige nivået og forståelsen til flere hundre og over tid flere tusen studenter - kommende jurister. En dårlig foreleser (og det er ikke det samme som at vedkommende ikke er faglig sterk) vil på den annen side kaste bort timer både av egen og ikke minst studentenes tid. Samtidig vil hele den positive innflytelsen en god foreleser kunne hatt på uttalige studenter gå tapt. Dette må være mer enn god nok grunn til å sterkt prioritere gode undervisere.

Et annet viktig grep vil være å styrke formidlingsevnen til forelesere og kursholdere. Det har dessverre fint liten betydning at man er verdens mest faglig sterke jurist, dersom formidlingsevnen er svak. Hvorvidt fakultetets undervisere kurses eller på annen måte stimuleres til å bli flinke formidlere vites ikke, men jeg kan forsikre at det store flertallet av dem har svært mye å gå på. Det er veldig synd, særlig for studentene, at den faglige kunnskapen underviserne besitter i altfor liten grad formidles på en pedagogisk måte.

Jeg håper virkelig dette kan bidra til å øke fokuset på god undervisning på fakultetet. Effekten vil bli svært stor for veldig mange.

Mer undervisning samt mer arbeid studentene kan bli vurdert på, mer enn noen få fakultetsoppgaver og eksamener. Det vil også bidra til å bedre miljøet mellom akademisk personale og studentene (som jeg opplever at nesten er fraværende i dag).