

Referat fra diskusjon om valgmeneprosessen Instituttleder møte 10. oktober 2018

Hjelmeng ledet møtet og innledet om prosessen. Fristen for å levere de endelige innstillingene utsettes til onsdag 31. oktober 2018. Innstillingene vil bli lagt frem for dekanatet som vil se på helheten i porteføljen og lage en anbefaling til PMR som skal behandle forslagene om valgmeneportefølje for perioden H2019-H2023 på møte 4. desember 2018.

IKRS orienterte kort om at de opprinnelige hadde sagt fra seg sin ramme på 1 valgmenne men ønsket å allikevel fremme forslaget om valgmenne Empiriske rettsstudier. Om emnet skulle høre hjemme hos IKRS eller hos IOR er instituttet åpen på. IKRS ønsker å trekke flere jusstudenter til emner ved instituttet.

NIFS kommenterte på høringsinnspillene. Instituttet ønsker å fortsatt tilby emnet Law of the Sea og mener også at fakultetet burde ha interesse av dette, havrett er et svært sentralt fag. Allikevel har instituttet innenfor rammen sett seg nødt for å prioritere dette lavere enn andre emner. Dette er også et emne som hadde vært aktuelt som del av IORs ramme. NIFS ønsket også å kommentere på at det er synd at English Law of contracts ikke ser ut til å bli videreført, dette emnet er en viktig møteplass for nasjonale og internasjonale studenter.

IOR har i sin foreløpig innstilling for mange valgmenner i forhold til ramme, det vil skape en vanskelig situasjon dersom rammen til IOR skal reduseres for å gi IKRS tilbake sin ramme på 1 emne. Instituttet har gjennomført en grundig gjennomgang og ønsker at alle 22 emner vil bli videreført. Dersom instituttet må ned til 21 emner vil en nødløsning kunne være å tilby to emner annethvert år i stedet for hvert år.

IFP kommenterte at det i det utsendte materialet var brukt feil tall (tallene var fra eksamensmøtte 2016 – ikke gjennomsnittstallet). Det ble stilt spørsmål om forslaget om nedleggelsen av European Labour Law kan være problematisk med tanke på avtalen om eksterntfinansiering. Svaret fra departementet er ikke konkret på at dette vil være et problem, videre er det vanskelig å prioritere et så lite emner fremfor andre emner.

SMR kommenterte at rammeverket er trangt og det kan være uheldig med tanke på å utvikle en undervisningsportefølje for ansatte ved SMR. Instituttet ser på hvordan ressursene kan brukes best mulig og øke antall jusstudenter på fagene.

Instituttleder er ansvarlig faglærer for valgmenet JUS5912 som er foreslått nedlagt som del av IORs foreløpige innstilling. Zyberi ønsker ikke å nedlegge JUS5912 til fordel for det nye foreslåtte emnet, forslagstillerne ved IOR diskuterer dette videre med Zyberi, emnet hører hjemme ved SMR og foreslås ikke erstattet av SMR.

Hjelmeng konkretiserte at intensjonen er å reduser porteføljen ned til 50 emner, det er ingen ekstra kvote som dekanen kan innvilge, «dekanpotten» eksisterer ikke, men det ble i dokumentene lagt til at dekanen vil ha en fullmakt til å opprette emner utover rammen dersom de inngår i større prosjekter, eks. avtaler om eksterntfinansiering.

Dokumentet som grupperer valgmenene i fagområder ble diskutert, Hjelmeng innledet med at ut fra listen ser vi ut til å ha et veldig bredt utvalg av emner innenfor menneskerettigheter, mens emner knyttet opp mot energi og miljø er få. IKRS la til at det hadde vært ønskelig å se alle emnene tilbudt ved fakultetet i en slik gruppering, instituttet tilbyr emner innenfor miljø. Det ble videre kommentert at listen med menneskerettighetsrelaterte fag inneholder mange svært spesifikke mer velferdsrettsfag, videre er det forståelig med flere emner innenfor fagområdet da fakultetet tilbyr et masterprogram og har et eget senter for menneskerettigheter.

Det ble kommentert at en bør i større grad tenke hvor et tema kan inngå enn at et tema skal bli til et eget valgemne. At et tema er dekket som valgemne gir ikke garanti for at mange studenter får kompetanse innen temaet.

Ut fra faggrupperingslisten kan det se ut som de komparative valgemnene er nedprioritert, videre ser vi at flere engelske emner ikke er foreslått videreført. IFP svarte at instituttet kommenterte i den foreløpige innstillingen at de så at forslaget gikk utover de engelske emnene, samtidig viderefører instituttet mange engelske emner, IFP ser ikke grunn til å omprioritere. Hjelmeng understreket at fakultetet ikke kan si at komperasjon er dekket som tema dersom vi tilbyr det som egne valgemner, dette kan være aktuelt å diskutere om det kan inngå i de obligatoriske emnene.

Instituttlederne diskuterte også kort det å tilby emner kun annethvert år. Er dette en løsning som PMR bør være tilbakeholde med, eller er det en god og pragmatisk løsning for å beholde flest mulig fag. IOR understreket at dette er kun brukt som «nødløsning» og at de ønsker å beholde listen med de prioriteringer som er gjort slik som den er. IKRS kommenterte at de i perioder har tilbudt emner hvert tredje semester.

Det ble kommentert til slutt at det har vært en konstruktiv og god prosess ved flere institutter, det er positivt at det er entusiasme rundt fagene. Dette er første gang denne prosessen gjennomføres, den skal legge til rette for utvikling og nye fag, det kommer en ny mulighet igjen om fire år. Valgemneporteføljen skal være dynamisk og ikke stå fast.

Studiedekanen imøteser de endelige innstillingene ved utgangen av oktober.