

Til PMR
Fra Eksamensseksjonen

Sakstype: Vedtakssak
Møtedato: 4. desember 2018
Notatdato: 27. november 2018
Arkivsaksnummer: 2019/1541
Saksbehandler: Kristin Steen Slåttå

Forslag om endring av karakterregel for semesteroppgaven på JUS2211 Forvaltningsrett og EØS-rett

Bakgrunn

Høsten 2015 ble det [vedtatt at det skulle innføres en ny vurderingsform for emnet JUS2211](#), dette på bakgrunn av [innstilling fra arbeidsgruppen for alternative vurderingsformer](#). Gjennomføring av vedtaket ble noe utsatt grunnet prosessen knyttet til flytting av faget menneskerettigheter fra 1. til 2. studieår.

Semesteroppgaven er innført for å gi studentene skrivetrening på en annen måte enn øvingsoppgaver knyttet opp mot skriftlig skoleeksamen. Den er ment til å gi en innføring i akademisk skrivning og skal forberede studentene til masteroppgaven. Den skal strekke seg over en lengre periode i semesteret for å oppfordre studentene til å jobbe med aktivt med fagene gjennom oppgaven mens de følger undervisningen.

Våren 2018 ble det nye emnet JUS2211 Forvaltningsrett og EØS-rett gjennomført for første gang med den nye vurderingsformen som da bestod av en semesteroppgave med ordgrense på 6000 ord, en justerende muntlig og en skriftlig 4-timers digital skoleeksamen. Høsten 2018 gjennomføres vurdering i emnet på lik måte, men ordgrensen er justert ned til 4000 ord. Dette på bakgrunn av tilbakemeldinger fra studenter som meldte om at den totale arbeidsbelastningen på semesteret er svært høy etter overgang til ny fagsammensetning og vurderingsordning.

Det settes en endelig karakter i emnet hvor skoleeksamen teller 60 % og semesteroppgaven med justerende muntlig teller 40 %.

Høsten 2018 har det kommet inn noen bekymrende innspill fra studenter som ønsker avklaringer knyttet til eksamensreglementet for fusk. Det er tillatt med alle hjelpemidler på en semesteroppgave, men oppgaven skal være skrevet av en selv. [En innleveringsoppgave som leveres ved UiO skal være et eget selvstendig arbeid, og et resultat av egen læring og arbeidsinnsats.](#)

Hovedproblemstillinger

Innspillene fra studentene har vært påstander om at studenter får rettet oppgaven sin av jurister med arbeid i forvaltningen, og at noen betaler for å få hjelp, eller å få skrevet teksten av andre. Dette kan gi store forskjeller mellom studenter som har kontakter i advokatbransjen og de som ikke har det. Det kan videre oppstå problemstillinger fakultetet bør ta stilling til når advokatkontorer har seminarer som er særlig aktuelle for semesteroppgaven. Det er klart at å få oppgaven skrevet av noen andre er å anse som grov fusk, det fremgår tydelig fra hovedreglene på UiOs nettside om dette, som også er lenket opp på emne- og semesterside for JUS2211. Imidlertid



finnes det en gråsone, siden det er tillatt å bruke alle mulige hjelpemidler på en semesteroppgave. Fakultetet ønsker at studentene skal diskutere oppgaven sin med medstudenter, å få innspill og hjelp, dette legges det opp til i undervisningen knyttet til semesteroppgaven. Det er da et spørsmål om det er å anse om fusk dersom en får innspill og hjelp til oppgaven sin fra noen som et utdannet jurist, dersom det er å anse som fusk dersom denne hjelpen er betalt for, og hvordan fakultetet skal fange dette opp.

Semesteroppgaven gis i dag en midlertidig karakter, denne kan justeres etter den muntlige prøven. En muntlig prøve kan fange opp klare tilfeller av fusk, hvor sensorene finner det lite sannsynlig at kandidaten har skrevet oppgaven selv ut fra kunnskapen kandidaten klarer å formidle under prøven. Fakultetet gjennomfører i tillegg plagiatkontroll ved bruk av [systemet URKUND](#), men manglende kildehenvisninger og ren plagiat er noe annet enn den aktuelle problemstillingen som diskuteres i dette notatet.

Studieårsansvarlig for 2. studieår ønsker med dette å fremme forslag om overgang til karakterregel bestått/ikke bestått (B/IB) på semesteroppgaven, da dette vil kunne fjerne de største insitamentene til å søke profesjonell hjelp fra utdannede jurister. Ved overgang til karakterregel B/IB vil en beholde det faglige formålet med semesteroppgaven, den vil like fullt fungere som skrivetrening, forberede til arbeidet med masteroppgave og fungere som en måte for å få studenten til å jobbe aktivt med fagene underveis i semesteret. At man går vekk fra karakterer vil også redusere problemstillingene knyttet til i hvor stor grad ansatte ved fakultetet bør veilede og hjelpe enkeltstudenter som tar kontakt. Dersom resultatet på semesteroppgaven er B/IB bør primæroppgaven til sensor være å gi en god tilbakemelding på oppgaven som studenten kan dra nytte av i læringsøyemed, denne tilbakemeldingen bør foreligge før skoleeksamen gjennomføres, for våren 2019 er dette mulig. Hvordan slik tilbakemelding skal organiseres, praktisk utførelse (muntlig/skriftlig) og innhold må sees på i etterkant av et vedtak i PMR.

En overgang til B/IB gjør det mulig å gå over fra to til en sensor på semesteroppgaven. Ved høring av dette forslaget i faglærergruppen på JUS2211 har flere stilt seg negative til overgang til en sensor. En mulighet som kan utredes nærmere er å organisere sensuren slik at der sensorene vurderer «ikke bestått» så bør oppgaven vurderes av en sensor til, slik at ingen vedtak om «ikke bestått» settes av kun en sensor. PMR bes diskutere dette spørsmålet.

Ved overgang til B/IB må det avklares hvor listen for B/IB skal ligge, her har flere ansvarlig faglærere spilt inn at listen må ligge høyere enn E/F. I UiOs sin forskrift gis det ikke en generell kvalitativ beskrivelse av nivået, det er kun spesifisert at *Når UH-lovens karakterskala bestått / ikke bestått benyttes ved Universitetet i Oslo, skal dette være et selvstendig vurderingsuttrykk uten sammenheng med den graderte karakterskalaen.*¹ En arbeidsgruppe nedsatt av UHRs utdanningsutvalg har nylig utarbeidet et revidert forslag til karakterbeskrivelser, i denne rapporten beskrives et alternativ for kvalitativ beskrivelse av karakteren bestått som følger: «*Kandidaten har oppfylt kravene til læringsutbytte slik det fremgår av emnebeskrivelsen, og har tilfredsstillende kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse*». Det foreslås at denne legges til grunn, det er imidlertid en prosess hvor B/IB diskuteres på andre emner som ikke er avsluttet ved fakultet, og det kommenteres at er ønskelig at man legger en felles beskrivelse til grunn for alle emner med karakter B/IB.

I forbindelse med utredningen knyttet til *Økt gjennomstrømming og redusert antall gjentak på rettsstudiet* er overgang til B/IB på studieårsemner nevnt som et mulig tiltak, som kan redusere karakterpress og redusere antall gjentak. Videre vil en slik overgang svare på tilbakemeldingene fra

¹ § 6.1 (4)

studentene om at totalarbeidsmengden på semesteret er blitt svært høy etter overgang til ny fagsammensetning og ny vurderingsform.

Den negative siden er potensielt at studentene kan nedprioritere oppgaven siden den ikke gir graderte karakter. Et annet moment er at det har vært en ønsket utvikling å innføre flere varierte vurderingsformer. For studenter med høy eksamensangst, hvor det å prestere svært godt i en presset situasjon som skoleeksamen er utfordrende, vil karakterer fra andre vurderingsformene gi dem flere muligheter til å dokumentere gode fagkunnskaper på.

En overgang til karakterregel B/IB kan gi grunn til å gå vekk fra den muntlige prøven som eksamenselement. Slik vurderingsordningen er i dag er den muntlige prøven en mulig justering av den midlertidige karakteren, med B/IB vil den muntlige prøven ha liten sensurfaglig betydning. Det er flere positive ting fakultetet trekker ut av en slik muntlig prøve på ett studieår, blant annet at studentene møter sensor ansikt til ansikt, det at sensorene møter hverandre ansikt til ansikt og at man har løftet opp muntlig som et eget eksamenselement i rettsstudiet. Samtidig må det påpekes at ordningen er svært ressurskrevende og må kunne faglig forsvares. Erfaring fra våren 2018 viste at prøven gav svært små utslag i forhold til endring av karakterene, med overgang til B/IB vil utslagene bli enda mindre. Videre prøves studentene i muntlige ferdigheter som del av JUS2111 Statsforfatningsrett, folkerett og menneskerettigheter hvor det gjennomføres en obligatorisk muntlig prosedyreøvelse. På semesteret er det flere ansvarlig faglærere som ønsker å videreføre den muntlige prøven. PMR bes diskutere dette spørsmålet.

Forslag til vedtak:

PMR bes diskutere forslaget i sin helhet med alle underpunkter, herunder særlig tilbakemeldinger fra sensorene i en ny ordning, overgang til en sensor, listen for karakteren «bestått» og om man bør gå vekk fra den muntlige prøven.

Foreløpig forslag til vedtak kan justeres i møtet etter innspill fra utvalget:

For våren 2019 endres vurderingsformen for JUS2211 til følgende:

- En semesteroppgave med ordgrense på 4000 ord med karakterregel B/IB.
- 4 timers skriftlig digital skoleeksamen med karakterregel A-F
- For å bestå JUS2211 må begge eksamensdelen bestås, endelig karakter i emnet vil være den bokstavkarakteren som oppnås på skoleeksamen. Det er mulig å påklage hver eksamensdel for seg selv. Ved gjentak av eksamen må begge eksamensdelene gjentas.

Det gjennomføres en evaluering av vurderingsformen på JUS2211 i løpet av høsten 2019 basert på de erfaringene fakultetet har gjort seg med ordningen våren 2018, høsten 2018 og våren 2019. Basert på denne gjøres det et endelig vedtak om vurderingsform.
