

Oppsummering av tilbakemeldingene fra studentene i forhold til store faglærerutvalg på JUS2211

Saksopplysning: Utvalgene ble lagt ut litt sent på grunn av forskjellige omstendigheter. De første utvalgene som ble lagt ut var for EØS-rett og forvaltnings- og miljørett og inneholdt 131 dommer tilsammen. Dommene er de som trekkes inn i undervisningen, og er høyst relevante for denne. Infosenteret, fagansvarlig og prosjektleder for digitale hjelpemidler til eksamen fikk med en gang flere henvendelser på e-post om at dette var en for stor mengde dommer å forhold seg til.

Studentenes spørsmål og tilbakemeldinger oppsummert og omformulert:

Vil det ha innvirkning på eksamen hvis jeg ikke leser alle dommene?

Kan vi få en prioritert liste over hvilke dommer vi bør lese? Kan det presiseres hva som er relevant i utvalgene? Eller kan noen dommer tas ut av utvalgene?

Mange dommer må leses grundig fra første til siste side, og det er vanskelig å kunne finne de relevante delene. Mengden dommer vil være uoverkommelig å komme gjennom.

Det er nettopp det å bli tipset om hvilke dommer som er verdt å lese mer nøye vi trenger faglærerutvalg til.

Ekstra dommer fra forelesning, litteratur etc. kan man legge til selv i egne utvalg.

Jeg lurer på om antallet dokumenter i faglærerutvalgene fraviker i stor grad fra det studenter før har hatt i sine domssamlinger.

Jeg er redd det forventes mer av vårt kull enn av tidligere studenter.

Ut fra sensorveiledningene tidligere semestre ser det ut til at det var forventet å kunne dommene som var i domssamlingene, siden det ble vist til disse og at studentene burde kjenne til denne og denne dommen. Vil det sammen gjelde for faglærerutvalgene?

Jeg føler at innføringen av digitale hjelpemidler går ut over studentene, og at vi får dårligere vilkår enn før. Det er et spørsmål om det stilles andre krav til vår kjennskap til rettspraksis enn før Lovdata Pro ble innført.

Faglærerutvalgene mangler et studentperspektiv, noe domssamlingene hadde fordi de var utarbeidet av JSU.

Faglærerutvalgenes innhold av dokumenter burde være i antall som domssamlingene, så kunne det få betydning om man på egen hånd klarte å finne gode dommer ved siden av domssamlingen, slik det var før.

Mengden dommer går utover det vi ellers får gjort i studiet. Vi må derfor nedprioritere kollokviearbeid, oppgaveskriving etc.

Referat fra undervisningslunsj på IFP onsdag 30. januar 2019

På tredje studieår har det blitt spørsmål fra faglærere og lærere hvilken funksjon faglærerutvalg skal ha og om det skal lages på emnene for tredje studieår.

IFP har jevnlig undervisningslunsjer: Denne var satt av til temaet faglærerutvalg i Lovdata Pro.

Rebecca JF Bergstrøm fra biblioteket innledet om hvordan faglærerutvalg lages og deles i Lovdata Pro, og hvordan studentene henter og bruker dem i egen konto. Harald Irgens-Jensen og Geir Stenseth innledet om sine erfaringer med faglærerutvalg på første studieår.

Fra diskusjonen – referert av Rebecca JF Bergstrøm:

Det er spørsmål om hvilke forventninger studentene får i forhold til at det er laget faglærerutvalg.

Hva er statusen til faglærerutvalgene? Er de bestemmende for hva studentene skal kunne eller danner de bare et grunnlag for å nå læringsmålene. Og hvis faglærerutvalget skal fremgå i sensorveiledningen, hvilken betydning har dette? Kan det føre til at faglærerne for eksempel lager utvalg med mange kilder for å «sikre» seg. Må man utføre en avveining mellom kvalitet kontra kvantitet. Det er ikke alltid faglærere som lager utvalgene er de som har oversikt over de nyeste kildene. Det er heller ikke alltid man har i tankene å oppdatere utvalgene når man reviderer opplegg til undervisningen.

Hvordan forholder studentene seg til pensum, læringskrav og eksamen? Bør de få utvalg eller bør de utarbeide dem selv på grunnlag av pensum og undervisning. Studentene tror de har tilgang til flere kilder i Lovdata Pro enn de har på eksamen, for eksempel tingrettsdommer. Det er ikke hele Lovdata studentene har tilgang til på eksamen, bare en mindre del.

Domssamlingene var litt vel førende for studentene. Det var disse de i stor grad forholdt seg til. De har overført dette til en forventning til at utvalgene er pensum. Faglærerutvalg kan bli en hvilepute for studentene.

Det kan legges opp til at studentene lærer seg bruk av rettskilder på en mer selvstendig måte, ved å jobbe med Lovdata Pro aktivt, slik at de også lærer seg metoden i praksis. Studentene kan lage mapper og dermed disponere rettskildene. Men for å gjøre nyttiggjøre seg dette på eksamen må de ha arbeidet med materien og skaffet seg oversikt. De har en stor nytte av å jobbe med rettskildene på egen hånd.

De fleste ønsker ikke faglærerutvalg. Et alternativ er å lage utvalg for laveregradsstudentene, for eksempel 1. og 2. studieår. I begynnelsen av studiet er det vanskeligere å vite hva som er relevant eller hvordan vurdere om noe er relevant. Man kan forvente at de på 3. studieår og oppover skal være i stand å vurdere selv og lage utvalg. Hvordan studentene skal forholde seg til rettskildene blir dermed viktig å ta inn i undervisningen.

Det var også noen som mente at studentene trenger hjelp til å sortere i rettskildematerialet slik at faglærerutvalgene kan være en hjelp til å finne ut hvilke kilder som er viktigst å prioritere. Men disse var i mindretall.