

# Høringsmøte blant de ansvarlige faglærerne på 4. studieår om diskusjonsnotat til spørsmålet om emnestrukturen på 4. studieår sendt ut av Johan Boucht

**Tid og sted: Onsdag 9. januar 2019, kl 13-14, Eckhoffs hjørne, DB**

**Til stede:** Johan Boucht, Jo Martin Stigen, Maria Astrup Hjort, Christoffer Eriksen, Svein Eng, Sverre Blandhol, Alf Petter Høgberg, Erling Hjelmeng, Jukka Mähönen, Ulf Stridbeck og Johanne Maria Rohde Larsen (JSU)

## **Studieårsansvarlig og prodekan for studier:**

Johan orienterte kort om bakgrunnen for møtet, diskusjonsnotatet stiller spørsmålet om dagens struktur er så belastende for studentene at man må gjøre noen endringer. Om det er enighet om dette så gjenstår det å finne en ny struktur som kan løse det. Det er mulig å se for seg flere løsninger, diskusjonsnotatet er bare et første utgangspunkt og fagmiljøene er invitert til å komme med egne forslag. Diskusjonsnotatet skisserte en løsning innenfor dagens emnestruktur.

Hjelmeng ville før diskusjonen minne om brevet til de tre juridiske fakultetene fra de tre rektorene ved UiO, UiB og UiT hvor vi er blitt bedt om å gjøre noe med gjennomstrømmingen og antall gjentak av eksamen. Det er fra dekanatets side ikke ønskelig å vedta flere begrensinger for å gjøre gjentak men heller se på faglige grep for å øke studiekvaliteten og med det gjennomstrømming. Det er et faktum at 7ende semester er det emnet som er mest gjentatt, det er derfor naturlig å undersøke om endret struktur kan bedre dette. Karakteren i disse fagene er også særlig relevant for arbeidslivet, og flere karakterer kan kanskje redusere presset. Videre er det et administrativt problem at det er stor forskjell mellom hvor mange som gjennomfører JUS4211 på våren og høsten, siden studentene ønsker å avlegge emnet vår.

## **JSU:**

JSU har før møtet sendt inn et skriftlig svar på diskusjonsnotatet, studentene er ikke positive til forslaget fra studieårsansvarlig da de mener at forslaget ikke tar hensyn til den store arbeidsmengden studentene har på JUS4211, det å kun splitte opp, uten å øke antall studiepoeng eller redusere antall sider vil ikke løse problemet. Derimot vil det øke arbeidsmengden med å legge til en ekstra eksamensdag. JSU foreslår at valgemnet på 4. studieår utgår og at JUS4211 oppjusteres til 40 stp.

## **Sivilprosess:**

Ansvarlig faglærer startet med å kommentere begrunnelsen for behovet for endring, studentundersøkelsen som det er vist til var et semester som trolig ikke er representativt, videre er det høye antall gjentak ikke et godt argument for å omstrukturere, at studentene gjentar 7ende semester kan ha like mye med det at det er et emne studentene har friskt i minne på slutten av studiet. Videre er høst og vårsemesteret like langt med unntak av en uke, det at studenter forskyver emnet til et vårsemester bygger på en feilslutning.

Det ble videre tatt opp at notatet beskriver de tre fagene på JUS4211 som svært tunge, det ble presisert at det ikke betyr at fagene på 8ende semester er lettere. Dersom fagene på JUS4211 er for store i forhold til sine tilmålte studiepoeng så er det ryddige å gi dem de studiepoengene de faktisk er, eller å redusere sidetall, ikke splitte opp et emne. Hjort presiserte at det aldri har vært et mål for

fakultetet å eksaminere i alt pensum, og de store emnene gir studentene tid til å la fagene modnes og se sammenhenger

#### **Strafferett:**

Ansvarlig faglærer syntes det var flott at diskusjonen er startet opp, hans inntrykk er at JUS4211 i dag er svært tungt for studentene, noe som også ble bekreftet av studentene som deltok på Whaldalseminaret. Videre la Stridbeck til at det er en oppgradering av faget som blir flyttet ut, siden dette faget er sikret eksamen hvert semester.

#### **Straffeprosess:**

Ansvarlig faglærer kommenterte at det rent faglig er suverent å ha et felles emne med de tre fagene som i dag inngår, studentene jobber med de tre fagene som har god sammenheng gjennom hele semesteret. Det er synd å splitte fagene fra hverandre, samtidig bør noe gjøres dersom problemene er store nok.

Når det gjelder hvilket fag som skulle eventuelt gå ut var Stigen åpen, det er mye som taler for å ha de to prosessfagene samlet. Senere i møtet la Stigen til at det er svært mye som taler for å beholde straff og straffeprosess samlet.

#### **Metode:**

Flere løsninger bør være mulig, problembeskrivelsen bør vi ta for gitt da studentene melder om at belastningen er for stor, dette kan man alternativt løse ved å redusere på antall sider litteratur. Ansvarlig faglærer presiserte at dette ikke måtte føre til at man kuttet på andre viktige emner på studieåret.

#### **JSU:**

JSU representanten la til at fakultetet i slike diskusjoner ofte snakker om plasseringen av fag, flere studenter kommenterer når de tar metode på 8ende semester at dette er et fag de hadde hatt god nytte av å tatt tidligere på studiet.

Videre er JSU sitt standpunkt at det ikke er ønskelig å redusere pensumet på JUS4211, men heller øke studiepoengsvektingen og kutte ett valgemne.

#### **Rettsfilosofi:**

Ansvarlig faglærer presiserte at det er utelukket å begynne å vekte fag opp mot hverandre som «tunge» og «lette», det vil føre debatten på feil spor. Eng anmodet om at det burde ligge som et førende premiss i den videre prosessen at de semiobligatoriske emnene og JUS4111 ikke skal splittes og beholde sin plass på 8ende semester, dette bør være de siste fagene studentene avlegger før de begynner på masteroppgaven.

#### **Etikk:**

Ansvarlig faglærer stilte seg positiv til forslaget som studieårsansvarlig hadde sendt ut og mente at flere modeller som er mulige, flere 10 stp moduler vil gjøre studieåret mer fleksibelt. Han kommenterte at flere av innspillene i møtet gjorde dette mer komplisert enn nødvendig og at det ikke bør kreves som et premiss at noen fag må ligge på enten 7ende eller 8ende semester, her må man holde alle muligheter åpne for å komme frem til en god fellesløsning. Blandhol stilte også spørsmålet om hva som gjør JUS4211 så tung, kan dette ha med undervisningsmetoder å gjøre?

#### **Rettsøkonomi:**

For å få fullt utbytte av de semiobligatoriske emnene må man ha sterk fagkunnskap i de andre obligatoriske fagene. Det er svært viktig at disse fagene får beholde sin plass på 8ende semester slik at studentene ha lest straff og straffeprosess i forkant av rettsøkonomi. De semiobligatoriske gir en mulighet til å se de tradisjonelle fagene i en ny synsvinkel.

Ansvarlig faglærer for sivilprosess la til at det er uheldig dersom etikkundervisningen legges til 7ende semester, dette var ikke ansvarlig faglærer for etikk enig i, hvor han la til at han ikke så de store vanskelighetene med å bytte rekkefølgen.

#### **Alf Petter Høgberg:**

Høgberg deltok som prodekan for forskning og la ut om studiepoengsreduksjonen av straff og prosess fra 84-ordningen hvor fagene var gitt 60 stp til dagens studieordning hvor de tre fagene er kun gitt 30 stp. Samtidig økte man sidetallsnormen for emner på masternivå under sist studiereform fra 30 s per stp til 60 sider per stp. 7ende semester er dag svært fullt, forslaget fra JSU hvor man tar ut valgemnet og gir fagene flere studiepoeng har mye for seg.

Fakultetet er nødt for å tenke på gjennomstrømming og gjentak, i dag står vårt fakultetet for 50 % av alle gjentak som gjennomføres ved UiO.

#### **Erling Hjelmeng:**

Hjelmeng deltok som prodekan for studier, og oppsummerte diskusjonen med å si at det ser ut til å være en enighet om at det må gjøres noe på 4. studieår. Videre ser det ut til å være viktig at de semiobligatoriske emnene skal ligge på samme semester som JUS4111 og at det er ønskelig at disse fagene beholder sin plass på 8ende semester. Videre er det full enighet om at man ikke kan definere noen fag som «tyngre» og noen «lettere» på 4. studieår.

Mye av diskusjonen i dag tilsier at fagene på JUS4211 burde hatt flere studiepoeng, her peker det seg ut som løsning å kutte valgemnet på 4. studieår for å frigjøre 10 stp.

Hjelmeng oppfordret fagmiljøet på JUS4211 til å diskutere en løsning hvor de tre fagene økes fra 30 til 40 stp, og må legges over to semestre. En mulig modell kan være at strafferett oppjusteres fra 10 til 15 og at 5 stp øremerkes til en introduksjon i prosess. Videre er det ønskelig at fagmiljøet ser på alternative vurderingsformer, eksempelvis gjennomføring av prosedyreøvelse eller skrivning av tiltalebeslutning. Det arbeides med å øke fokuset på ferdigheter og gå over fra summativ vurdering til vurdering som del av undervisning.