

Til PMR
Fra Eksamensseksjonen

Sakstype: Vedtakssak
Møtedato: 11. juni 2019
Notatdato: 5. juni 2019
Arkivsaksnummer: 2019/2139
Saksbehandler: Randi Saunes

Oppgaveutvalget og av rollen som faglig eksamensleder

Bakgrunn

I PMR-møtet 2. mai ble det lagt frem en diskusjonssak om oppgaveutvalget for Master i rettsvitenskap og om faglig eksamensleders rolle. Det ble stilt spørsmål ved om det var ønskelig å videreføre denne ordningen eller om tiden var inne for å forenkle dette arbeidet. Vi hadde invitert et representativt utvalg av fakultetets lærere, hvorav fire hadde anledning til å møte, de fleste svært erfarne i arbeidet som faglig eksamensleder, mens én var faglig eksamensleder for første gang i vår. Diskusjonen var grundig, og er dokumentert i referatet fra PMR, se sak 1

<https://www.uio.no/for-ansatte/enhetssider/jus/ledelses-og-utvalgsmoter/pmr/moter/2019/pmr2/protokoll.html>

En samlet konklusjon fra PMR og de inviterte lærerne var at ordningen med oppgaveutvalg og faglig eksamensleder skal videreføres. Denne er vesentlig for sikring av god kvalitet i utarbeidelsen av eksamensoppgaver, men den trenger noen justeringer, og det er dette som er ønskelig å diskutere i PMR.

Det var enighet om følgende:

- Det er ønskelig at faglig eksamensleder er et eget verv, men at vervet bør ha varighet over flere semestre for å sikre kontinuitet.
- Det er viktig å sikre kontinuitet mellom semestrene.
- Det bør gjennomføres en evaluering etter hver eksamen (en gjennomgang av forrige semesters eksamen på neste semesters oppstartsmøte.
- Eksamensoppgavene bør ikke påbegynnes før oppgaveutvalget har diskutert temaer for oppgaven i første møte
- Studentrepresentantenes rolle i oppgaveutvalget er viktig og ønskes videreført.

Til diskusjon

- Hvor lang fungeringstid skal rollen som faglig eksamensleder være? Er det grunner til at vervet skal ha fire år i likhet med studieårsansvarlig eller blir det for lang tid? I PMR møtet 2. mai ble det av flere foreslått 2 år som passe lang fungeringstid.



- Hvilke konsekvenser får endringen av faglig eksamensleders rolle for oppgaveutvalget? Rollen som vara endres ettersom man ikke lenger skal overta det påfølgende semester. Skal rollen som vara endres til stedfortreder og følge samme fungeringstid som faglig eksamensleder? Skal dette også gjelde sensorrepresentanten? (Studentrepresentantene må av ulike grunner fortsatt ha fungeringstid for et semester av gangen.)
- Skal semesteroppgaven for JUS2211 utarbeides i oppgaveutvalget eller skal faglærergruppen fortsatt ha ansvaret for denne, men legges frem for oppgaveutvalget?
- Skal de semi-obligatoriske valgmenene på 4111 fortsatt ligge inn under oppgaveutvalget eller skal disse få en «friere» rolle, lik valgmenene? Nåværende faglig eksamensleder var tydelig på at dagens ordning bør videreføres også på dette punkt.
- Bør studieårsansvarlig ha en større rolle i oppgaveutvalget enn dagens rolle (i dagens ordning skal studieårsansvarlig delta i et av oppgaveutvalgets møter) Vil dette sikre det overordnede målet om at undervisningen skal være bedre samordnet med eksamen?

Forslag til vedtak

- Ordningen med faglig eksamensleder og oppgaveutvalg for 1. til 4. studieår videreføres, med de justeringer som følger av PMR sine konklusjoner.
- Faglig eksamensleder utpekes av studiedekanen i samråd med studieårsansvarlig for det enkelte studieår.
- Faglig eksamensleder har en fungeringsperiode på 2 år (eller det PMR måtte komme frem til). De øvrige deltakerne i utvalget velges for samme fungeringstid (med unntak av studentrepresentantene).
- Studieårsansvarlig skal delta på første møte i oppgaveutvalget for å sikre en god forbindelse mellom undervisning og eksamen og for å kunne delta i diskusjonen om hva som bør prøves på eksamen.
- Oppgaveutvalget skal foreta en evaluering av forrige semesters eksamensoppgaver og sensorveiledninger, inkl. eksamensstatistikken på det første møte i oppgaveutvalget hvert semester.