

Til PMR
Fra Studie- og eksamensadministrasjonen

Sakstype: Diskusjons- og vedtakssak
Møtedato: 18. september 2019
Notatdato: 10. september 2019
Arkivsaksnummer: 2019/2139
Saksbehandler: Hilde Westbye

Diskusjons- og vedtakssaker: Om faglærerutvalg og fusk i Lovdata Pro

Faglærerutvalg i lovdata Pro

Ved innføringen av digitale hjelpemidler til eksamen ble det vedtatt at alle obligatoriske emner skal ha faglærerutvalg i Lovdata Pro. PMR bes vurdere om dette skal videreføres. Problemstillingen ble diskutert sist i PMR 14. feb. 2019, det ble da bestemt at det jobbes videre med saken og tas en beslutning i et senere PMR. [Se sak 4 i referat fra møtet](#). De fleste av medlemmene i PMR argumenterte i møtet i februar for å fjerne kravet om faglærerutvalg.

Erling har siden februar hatt diskusjoner om dette med studieårsansvarlige og faglærere, og det har vært tema på undervisningslunsjer. I fagmiljøene er det overvekt imot kravet om faglærerutvalg, men flere tar til orde for at de tidlige studieårene bør ha faglærerutvalg.

Studenter som har uttalt seg ønsker at det skal utarbeides ferdige utvalg i en eller annen form, over sentrale og viktige rettskilder i obligatoriske emner. Men det kan begrenses til tidlige studieår.

Ett konkret forslag som har kommet inn er å innføre noe som kan kalles basisutvalg, disse bør være korte (for eksempel rundt 10 dommer per fag). Formålet er at studentene har noen sentrale rettskilder å begynne med. Eksempler på utvalgs kriterier for et slikt utvalg: rettskilder med gode formuleringer av gjeldende rett, rettsutviklende dommer som fortsatt er relevante, dommer som gir gode holdepunkter for synspunkter/vurderinger de lege lata.

Faglærerutvalg vil kreve administrativ oppfølging. De som er ansvarlig faglærere har ikke alltid full oversikt over rettskildebildet i fag de er ansvarlige for, og trenger input fra andre faglærere. Erfaringen etter å ha hatt faglærerutvalg i 3 semestre er at dette tar mye tid å få på plass ved semesterstart. Nå er prosjektleder for digitale hjelpemidler til eksamen koordinator for dette, noe som gjør det mulig med tett oppfølging. Prosjektperioden utløper vår 2020, og etter dette bør det finnes en permanent bærekraftig løsning hvis krav om faglærerutvalg skal fortsette.

Til diskusjon og vedtak

Skal det fremdeles være krav om faglærerutvalg i alle obligatoriske emner? Skal det være krav om faglærerutvalg i noen emner, i så fall hvilke?

Til orientering: Midlertidig vedtak om ikke faglærerutvalg på 4. studieår i påvente av diskusjonen i PMR

Den 13. august 2019 sendte sekretær for PMR ut følgende spørsmål på e-post til programrådet:



"Det utarbeides ikke faglærerutvalg i emnene på 4. studieår som skal ha digitale hjelpemidler for høsten 2019 før PMR møtet 18. september. Dersom konklusjonen av saken blir at det skal utarbeides faglærerutvalg på alle obligatoriske emner vil dette bli utarbeidet snarlig i etterkant av 18. september."

JSU svarte at de har som standpunkt at det skal utarbeides faglærerutvalg, og påpekte at denne løsningen – om man kom frem til at det skulle utarbeides faglærerutvalg – ville være uheldig, da man først ville få disse på plass ved utgangen av september. Ingen andre i PMR hadde innsigelser til forslaget.

Diskusjons- og eventuelt vedtakssak: Fusk i Lovdata Pro

Fusk ble også diskutert i PMR 14. feb. 2019, og det var enighet om at utnyttelse av stikkord og annen tekst i titler på utvalg og dokumenter trolig ikke vil gi uttelling for studentene på eksamen. Hjelpemiddelreglementet i forhold til bruk av Lovdata Pro fremstår fremdeles for studentene som uklart. «Lovdata setter rammer for hva som er tillatt under eksamen og bevisst omgåelse av disse rammene er å anse som fusk.» På møtet i februar var det enighet om å jobbe med formuleringen "bevisst omgåelse" for å få regelverket mer tydelig.

Forrige semester spurte studentene mye om titler på utvalg og dokumenter/rechtskilder. Innenfor 30 tegn kan det lages egne titler, og det studentene lurer på er om dette betyr at de kan lage en tittel som sier hva som helst. Dessuten er det mulig å vise til bokstav ved henvisninger (eks: Jfr fkjl §2 litra a b c d e), og studentene lurer på om dette er noe de kan utnytte.

Til diskusjon

På hvilken måte kan vi gjøre hjelpemiddelreglementet tydeligere? Er det eventuelt andre tiltak enn hjelpemiddelreglementet vi kan gjøre som demmer opp for fusk? For eksempel å sette grenser for hvor mange utvalg studentene får se i brukeren sin på eksamen, eller stenge for muligheten til å vise til bokstav i henvisning.