

# Periodisk emnerapport for JFEXFAC04 V2020

Undertegnede overtok vervet som ansvarlig faglærer for JFEXFAC04 under høstsemesteret 2019. Samme semester tok jeg initiativ til en periodisk emneevaluering. Vurderingene under er basert på rapporten fra denne, informasjon fra emnets nettsider og egne erfaringer som underviser i emnet gjennom mer enn ti semestre.

## 1. Vurdering av litteratur, undervisning, eksamen mv.

### Vurdering av litteratur og læringskrav

Pensum i emnet er dekket i følgende angitte Hovedlitteratur:

- Svein Eng: *Rettsfilosofi*, Universitetsforlaget 2007 (17 utdrag, totalt 233 sider).
- Christoffer C. Eriksen: *Kritikk – Konfrontasjoner med rett og makt*, Universitetsforlaget 2016 (161 sider).
- Inger-Johanne Sand, *Rett, samfunn og legitimitet*, Universitetsforlaget 2017 (200 sider).
- Alf Petter Høgberg, *I språkets bilde – Elementære logiske emner i juridisk kontekst*, 2. utgave, Universitetsforlaget 2015 (125 sider).

Forfatterne er alle faglærere i emnet.

Pensum/læringskrav er oppgitt i tre deler. Betegnelsene brukes ikke konsekvent på nettsidene, men de er under læringsutbytteformuleringen angitt som: «Del A, Rettsfilosofi», «Del B, Rettsteori – rett samfunn og legitimitet» og «Del C, Språk».

Engs og Eriksens fremstillinger er lagt til Del A, Sands til Del B, Høgbergs til Del C.

Plasseringen av Eriksens bok under Del A virker noe vilkårlig (og temaet for boken fremstår under Fagbeskrivelsen som et appendiks til temaet for Engs bok). I tillegg er det mange forbindelser mellom temaene som behandles i de tre delene, som det dessuten tradisjonelt har blitt forelest over i rekkefølgen C, A, B. Inndelingen fremstår derfor lite hensiktsmessig.

Under Innføringslitteratur er det kun én oppføring til hele emnet: et utdrag fra Engs bok (26 sider) som er oppført under Del A. Dette utdraget er bokens innledning, og gir ingen selvstendig innføring i faget.

Det er ikke oppgitt noen alternativ Hovedlitteratur til emnet.

Som Tillegglitteratur er det til Del C oppført tre bøker (Kolflaath 2004, Føllesdal/Walløe 2000 og Næss 2002), som gir alternative fremstillinger av de ulike deler av dette pensumet. Til Del B er det oppført to artikler (Tuori 2002, Koskenniemi 2007), et bokutdrag (Graver 2009) og en innføringsbok (Graver 2011). Litteraturen er relevant, men dekker på langt nær over alle de temaer som behandles i Sands fremstilling. Til Del A er det ikke oppgitt noen Tillegglitteratur, til tross for at faget rettsfilosofi, som det heter i Fagbeskrivelsen, «er internasjonalt i sin karakter og går historisk tilbake så langt vi har skriftlige overleveringer».

Jeg kan ikke se at aktuelle kjønnsperspektiver er integrert i faget, utover ett underpunkt i Eriksens fremstilling om feministisk standpunktteori (3 sider).

Formuleringen av Læringskravene antyder at de har vært skrevet av flere forfattere, uten et overordnet blikk for faget. For eksempel er kunnskapskravene til Del C formulert med 21 ord, mens de til Del A er formulert med 182 ord. De virker også i noen grad å være tilpasset innholdet i den oppgitte Hovedlitteraturen, i stedet for det motsatte.

I emneevalueringen fikk studentene flere spørsmål om pensumlitteraturen. Ingen av bøkene kom godt ut av det. Et overordnet inntrykk er at studentene synes litteraturen er for omfattende og krevende. Sands fremstilling virker spesielt utfordrende for mange.

### Vurdering av undervisningen

Ved siden av en innføringsforelesning er det totalt 20 timer forelesninger i emnet. I tillegg er det 14 timer gruppeundervisning.

I emneevalueringen gav mange uttrykk for at de var lite fornøyde med undervisningen i emnet. Det har også vært svakt oppmøte fordi emnet ikke prioriteres av studentene.

Syv dobbelttimer kurs er på langt nær tilstrekkelig til å dekke pensum, selv ikke i hovedtrekk. Under dagens ordning har studentene derfor, etter mitt skjønn, et mangelfullt undervisningstilbud i JFEXFAC04. Antallet dobbelttimer bør økes til minimum tolv.

Dette kan enkelt oppnås ved å justere gruppestørrelsen. H19 og V20 er det ti kursgrupper i JFEXFAC04. Det er ingen grunn til at det skal være det, særlig tatt i betraktning det svake oppmøtet til undervisningen. Seks grupper, slik de også har i JUS2111, bør være tilstrekkelig. Med det samme antallet grupper (de samme gruppene) vil det også bli lettere, organisatorisk, å planlegge undervisningen og å integrere de to emnene på 2. studieår, første semester. Det vil forhåpentlig også kunne bidra til å øke statusen til faget og å heve det i studentenes bevissthet.

Ressurser og infrastruktur fungerer tilfredsstillende.

### Vurdering av eksamen

Det er skriftlig eksamen med 5 timers varighet i emnet. Det er ingen fakultetsoppgaver eller kursoppgaver eller andre innleveringer.

I emneevalueringen gav studentene varierte tilbakemeldinger om eksamensformen. Noen etterlyste hjemmeeksamen, bestått/ikke-bestått eller obligatoriske innleveringer.

Etter mitt syn bør man vurdere en overgang til 4 timers skoleeksamen med én eller flere obligatoriske innleveringer. Kostnadsbesparelsene ved overgang til kortere skoleeksamen bør kunne dekke inn kostnaden ved innlevering(e). Et obligatorisk element vil også kunne bidra til å øke statusen til emnet.

## 2. Vurdering av læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen

Læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen gir *ikke* en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen. De er til dels altfor vage og generelle, til dels for spesifiserte. Disse må derfor revideres.

## 3. Vurdering av emnebeskrivelsen

Emnebeskrivelsen for øvrig ser ut til å være tilfredsstillende.

## 4. Tidligere gjennomførte endringer

Foruten korrigerende av en feil i pensumlisten er det ikke gjort endringer i emnet under min ledelse.

## 5. Forslag til forbedringer og videre oppfølging

Emneevalueringen høsten 2019 avdekket betydelig misnøye blant studentene med hensyn til emnets pensum, læringskrav og undervisning. Et hovedinntrykk er at studentene synes pensum er for omfattende og komplisert og undervisningen mangelfull. Faget har også lenge slitt med dårlig oppmøte og et «statusproblem». Dette er noe jeg som ansvarlig faglærer tar på alvor.

Jeg vil i dialog med faglærerne, og med studenters medvirkning, følge opp evalueringen og undersøke hvordan JFEXFAC04 bør utvikles på kortere og lengre sikt for å bli et fag som oppleves mer relevant blant studentene samtidig som det oppfylder fagets dannelsesfunksjon. I denne prosessen vil jeg også vurdere behovet for endringer i undervisning, vurderingsform samt undervisnings- og læringsmidler.

Jeg tar sikte på å avgi en foreløpig innstilling med revidert emnebeskrivelse og læringskrav mv. innen fristen for høstsemesteret 2020.

## 6. Kort oppsummering (for publisering på studentenes nettsider)

Høsten 2019 ble det gjennomført en studentundersøkelse om JFEXFAC04. Den avdekket betydelig misnøye med hvordan emnet er lagt opp. Fakultetet tar dette på alvor. Ansvarlig faglærer vil følge opp evalueringen og foreslå endringer for emnet allerede fra høsten 2020.

Markus Jerkø

Oslo, 9. mars 2020