

Studiebarometeret 2019: Kommentarer gitt av 61 programstudenter i fritekstfelt

Det er en del rot og etterslep i når ting blir lagt ut på semestersider|canvas - ofte alt for kort før start av kurs og annet. Det passer særlig dårlig for studenter som har mye ved siden av|går ekstra studieprogresjon og ikke kan forberede seg om materiale legges ut under et døgn før man skal starte kurs o.l.

Har gitt tilbakemelding direkte til fakultetet via deres nylige studentundersøkelse.

Studiet kan bli mer dynamisk. Tilrettelegge for andre eksamsformer. Trenes opp i muntlig formidling. Forholde oss mer til virkelige caser og ikke tullede oppgaver. Få anledning til å jobbe mer forskningsbassert og mer undervisning som legger opp til gruppearbeid. Samtidig må formen være fleksibel slik at det er fortsatt mulig å kombinere studiene med lønnet arbeid som er en forutsetning for at mange i det hele tatt skal kunne studere. AVstanden mellom studentene og administrasjon kan oppleves stor. Man er veldig overlatt til seg selv. Det kunne derfor vært hensktmessig med noe mer oppfølging. Når man leverer fakultetsoppgaver er det nye rettere hver gang. Om det av og til heller ville vært mulig å jobbe mer med en oppgave og i samråd med en veileder ville studenten på et tidligere tidspunkt fått anledning til å styrke sin juridiske metode, sin forståelse av faget og rett og slett vise seg mer kompetent.

Min drøm for jusstudiet er at vi får en generell del etterfulgt av en tilpasset del mer etter eget ønske, fremfor å være innovent veldig mange forskjellige fagområder på den måten det er lagt opp nå. Dette er et ønske om en grundig lære av juridisk metode. Hvor man fra tidlig av lærer seg EØS-rett og andre internasjonale forpliktelser som del av norsk rett, hvor vi lærer utviklingen og oppbyggingen av det som er det norske rettsystemet i dag som noe mer og annet enn kun sitt eget felt. Dersom studentene får muligheten til dette, vil vi stille sterkere på alle felt. I dag, hvor så og si alle vil spesialisere seg på enkelte områder, vil det være bedre om vi lærer oss denne oppbyggingen fremfor det som blir en "falsk fordypning" i mange fagområder. Det er lett å se årsaken til at man setter mange av disse fagene sammen, og tanken om at vi lærer juridisk metode samtidig stemmer jo, men det blir en falsk idé om at vi studenter evner å sette oss godt nok inn i dette på noen uker. Sånn sett er frykten at vi, selv med ønske om god juridisk metode, mister noe av dette i denne formen, på grunn av tap av mulighet til en slik fordypning. Hva med en mer generell del, med selvsagt bruk av forskjellige relevante fagområder, hvor juridisk metode kommer først, etterfulgt av et friere valg av valgemner på områder man har en idé om at man ønsker å spesialisere seg. Kanskje kan man bruke England som inspirasjonskilde, hvor man bruker det første året av jusstudiet på å forstå EUs plass i det juridiske system og dets oppbygging. Alt i alt, jeg ønsker at vi får frem EØS-rett og andre viktige internasjonale forpliktelser som EMK og lignende fra start av. Jeg ønsker å bli skolert i en slik tankegang og ikke kun av "norske rettskildefaktorer" uavhengig av andre viktige rettskilder.

Mer fokus på psykisk helse. Flere vurderingsformer. Underveisvurdering i form av innlevering. Hjemmeeksamen. Muntlig fremføring. Mer fokus på det viktige samfunnsansvaret vi skal forvalte etter endte studier. Mer varierte undervisningsformer som minner om reelle arbeidsoppgaver/metoder man tar i bruk som ferdigutdannet jurist. Jeg vet at noe av dette er innført som valgfag (Lovlab etc.) men hadde vært fint å prøve seg også i de obligatoriske fagene.

Mer faglig samarbeid med næringslivet, flere vurderingsformer enn skriftlig skoleeksamen i flere fag. Mulighet for mer kursundervisning (forelesning gir lite i den formen det er i dag). Luk ut de foreleserne som får dårlige tilbakemeldinger.

Dere er nødt til å gjøre noe med ensomheten og det usosiale miljøet på jussen. Kun et fåtall av studentene «passer inn» i juristforeningen, det er ikke akseptert å være annerledes på feil måte, selv om foreningene prøver å få det til å virke som at alle blir akseptert. For å løse ensomhetsproblemet synes jeg at dere må fortsette tilbudet om kollokviegruppe gjennom studentweb. For å senke karakterpresset synes jeg at dere MÅ ha flere eksamener i fag som privatrett I og II. Det er helt sinnsykt at en eksamen som kun omhandler f.eks. Bilansvaret + litt til i erst.rett skal avgjøre hele karakteren i privatrett I som også omfatter avtalerett og kjøpsrett! At seks timer skal være avgjørende for et helt semester er urettferdig og skaper et enormt prestasjonspress. Dere er nødt til å gjøre noe med dagens eksamensordning, den er helt håpløs. Spesielt etter at dere innførte emnesperren blir det ekstremt høyt oress ettersom en eksamen teller så mye og man vet at man ikke nødvendigvis har like stor mulighet til å ta opp fag som man hadde før.

Større samsvar mellom studiepoeng og sider i pensum/læringskrav. Se som eksempel forskjellen mellom metode og etikk (JUS4111) høsten 19 og våren 19. Det har ikke skjedd en endring i antall studiepoeng.

Pensumsituasjonen: I flere fag bærer pensum preg av et lite tilgjengelig språk. Det burde i større grad legges opp til flere alternative pensumbøker, enn hva som er situasjonen i dag. Studentene burde høres når store omveltninger skjer. Innføring av emnesperre og overgang til lovdata som eneste tillatte hjelpemiddel på eksamen, er eksempler på avgjørelser hvor studentenes syn overhodet ikke vektlegges. Dette har skapt stor frustrasjon blant studentene.

Tilliten til dekanatet og avgjørelsesprosessene ved fakultetet er svak. Generelt ser det ut som at UiO har svake rutiner for varsling av trakassering. Studenter bør få informasjon om hvilke reaksjoner ansatte kan bli møtt med, dersom det avdekkes seksuell trakassering av studenter. Det må bli enklere å se fakultetet i kortene på dette området, hvis ikke vil hele varslingsintituttet miste sin funksjon - ingen vil varsle i et system man ikke aner noe om. Ved juridisk fakultet i Oslo finnes det flere eksempler på at studenter har opplevd seksuell trakassering fra mannlige professorer. Dette fremgår blant annet av en rapport fakultet selv forsøkte å holde hemmelig i over ett år. I et av tilfellene jeg kjenner til, ble professoren "sanksjonert" ved å få forskningsfri. Selv om jeg har forståelse for at kontakten med studenter bør reduseres når et slikt forhold avdekkes, er det lite tillitsvekkende at en forsker blir premiært for trakasserende atferd.

Jeg skulle gjerne sett at det var mer og tydeligere kommunikasjon mellom forelesere, kursholdere og elevene. Samtidig kan informasjonen fra fakultetet være noe forsinket, eller det oppstår misforståelser om innleveringsfrister eller krav.

- Tettere oppfølging av eksamenssensur, for å motvirke at vurderingen blir tilfeldig etter hvem som er sensor. - En tidligere inkludering av studentutvalget i beslutningsprosesser. - Lyd/videoopptak av samtlige forelesninger.

Studiemiljøet preges av karakterpress + en eksamensform som baserer seg kun på 6 timer skriftlig prøve. Alternative vurderingsformer i tillegg til eksamen som kan utgjøre en viss prosent av slutt karakteren vil gi et mer helhetlig bilde av studentens totale kunnskaper.

Hadde vært fint å få enda mer informasjon om jobbmulighetene innenfor offentlig sektor. Løsningen med å få tilbakemeldinger på kurs- og fakultetsoppgaver er ikke optimalt i canvas. Når rettere laster opp oppgaven, så må man gå i stor skjerm for å lese tilbakemeldingene. Har ikke fått til å printe ut oppgaven med tilbakemeldinger, og da er det en del jobb å måtte ta skjerm bilde av hver side, og ut og inn av stor skjerm og lime inn i word. Aller best fungerer det når faglærer retter oppgaven i word, og laster opp et word-dokument med kommentarer på canvas. Da er det lett å printe ut oppgaven med kommentarer og å ta vare på kommentarene til senere arbeider.

Det kan være mer åpenhet om hva karakterene betyr for læringsutbytte og jobbmuligheter. En får inntrykk av at A-karakter er det eneste gode sertifikatet på at du har forstått det du driver med, og dermed blir en ekstremt demotivert når en får en "dårligere" karakter og dermed føler en ikke kan det som trengs. På et eller annet punkt i studiet ville det være fint å ha en slags mappevurdering eller semesteroppgave, gjerne tidlig i studiet, så en aktiv får jobbet med tilbakemeldinger og skriveteknikk. For øvrig vil jeg bare si at jeg ikke er imot karakterer som vurderingsform, og har selv aldri opplevd å få en "urettferdig" karakter. Når jeg har fått en karakter jeg ikke er fornøyd med, har jeg alltid forstått hvorfor jeg fikk det jeg fikk fra tilbakemeldingene. I forbindelse med dette vil jeg påpeke at det virker meget ulogisk at studenter (og også grunnskole- og VGS-elever) aldri får se sin rettede eksamen. Tatt i betraktning at en har en rekke vurderingssituasjoner underveis i studiet hvor tilbakemelding og forbedring til neste vurdering tillegges stor vekt, er det meget betenkelig at en ikke får denne muligheten til eksamen, som jo er den viktigste eksamensformer. Dette gjelder særlig nå studiet kjennetegnes av samme type eksamen hvert semester; i disse studieretningene ville læringsutbyttet av sin egen, rettede eksamen være stort. Jeg kan heller ikke se at de logistiske problemene med en slik ordning skulle være uoverkommelige. For øvrig vil jeg påpeke noe som kanskje er for snevert til å ha betydning i denne undersøkelsen, men jeg har flere ganger sett at kurslærere og til og med forelesere har sjekket og svart på e-post mens PC-skjermen fortsatt er koblet til smartboard eller ekstern skjerm. Dette er meget bekymringsverdig og betenkelig med tanke på personvern og hensynet til studenter generelt; en burde ikke risikere at "alle" i salen kan se en e-post en har sendt til professoren. Dette er kanskje litt spesifikt, men jeg frykter det henger sammen med økt bruk av digitale hjelpemidler (som PowerPoint, Lovdata) uten tilstrekkelig opplæring i hardware-aspektet (hvordan en kobler fra PC-skjermen til tavla).

Bedre tilbakemeldinger på innleverte oppgaver, særlig fakopp gavene er ofte tynne og upresise i tilbakemeldingene.

Ønsker om å endre eksamensformen for å minske stress. For eksempel ha flere hjemmeeksamener eller dele det opp slik at oppgaver gjennom semesteret kan ha innvirkning på den avsluttende karakteren.

Mønsterbesvarelser eller skriftlig veiledning til kursoppgavene (i etterkant). Lærer mye av det!

Gjerne enda flere oppgaver med mulighet for tilbakemelding. Får som regel mye ut av det. Dette semesteret har vi en muntlig prosedyreøvelse, det ser jeg på som veldig positivt. Kanskje vi kunne hatt enda flere muntlige øvelser som dette i løpet av studiet.

Flere evalueringsformer, og styrke studentdemokratiet. JSU fungerer ikke godt slik det er i dag, og det er de samme som blir valgt inn i styret hvert år. Det må bli lavere terskel for å få sin stemme hørt (enn å bli medlem av styret i JSU) for å få et mer velfungerende studentdemokrati enn det er i dag.

Tettere samarbeid med elevene, særlig i henhold til eksamensordninger, digitale læringsplattformer og verktøy/hjelpemidler. Her er det vært store forandringer der forandringene føles påtvunget og lite gjennomtenkt. Enkelte forbedringer er blitt gjort først etter at store mengder klager er kommet inn fra elevene.

Uddervisningen i profesjonsetikk, et emne som er særlig viktig for jurister, er mangelfull. Det samme gjelder opplæring i hvordan jussen forstås av ikke-jurister, et emne som vel eksisterer, men få jusstudenter tar som valgfag. Dersom ideen om "potetjuristen" skal tas på alvor må fokuset i utdanningen skiftes mot metodikk og evne til tilegnelse av juridisk kompetanse heller enn undervisning i litt av alle emner. Met tanke på hvor komplisert og omfattende jussen har blitt i det moderne samfunnet føles dagens utdanning mer som diverse juss smurt veldig tynt utover enn noe annet.

Sett studentene først. Ikke reduser antall lesesalplasser på det nye fakultetet.

Hør på studentene. Ikke flere obligatoriske aktiviteter. Det er alt for mye pensum og for høye krav. Det er vanskelig å ha et liv ved siden av studiene hvis man har mål om å prestere over middels.

Dagens karaktersystem må endres. Vurderinger bør gjøres i form av Bestått/Ikke bestått. Denne må godt være en autonom standard, som isolert sett vil sette en høyere terskel for bestått - kanskje sammenliknbart med karakteren C. Dette mener jeg på den ene side vil dempe innvirkningen av konkurransekulturen på studiet, samtidig som det vil bidra til en studentmasse som jevnt over er bedre kvalifisert enn hva dagens system tillater. Det vil også kunne ha heldige innvirkninger inn mot arbeidsgivere, som alle vet, såfremt kandidaten har bestått, at han/hun er tilstrekkelig kyndig.

Eg ynskjer meg fleire praktiske innleveringsoppgåver utan karaktersetting: Eksempelvis at ein får utdelt ein fiktiv politianmeldelse og henleggelse og må skrive ein klage på henleggelsen. Viss ein får god rettleiing og fagleg tilbakemelding på slike praktiske oppgåver, trur eg at ein både lærer og hugsar mykje av det.

Det bør rettes mer oppmerksomhet mot de ensomme studentene. Slik studiet fremstår, er det i stor grad tilrettelagt for usedvanlig ambisiøse og nettverksbyggende studenter. I en rekke sammenhenger er det sosiale knyttet sammen med arbeidslivet - med en dose sosiale medier dyttet inn. Jeg tror derfor at terskelen for å delta på en del sosiale arrangementer er ganske høy, for ganske mange. Men man legger jo ikke merke til de som ikke er på bildende!

Mer muntlig aktivitet på studiet for å gjøre oss bedre rustet for arbeidslivet. (Master i rettsvitenskap)

Ønsker mer muntlige vurderingssituasjoner, trenger ikke være karakterbasert, men for øvingens skyld. Mange studenter er nysgjerrige på hvordan det er å prosedere for eksempel. I tillegg er det greit å lære noe av dette dersom det er det man ønsker i jobblivet. En annen ting er den at man får ganske lite info om hvor man kan jobbe andre steder enn de store advokatfirmaene. Det er uttallige steder man kan jobbe som jurist - mer info om dette hadde vært bra.

Flere individuelle tilbakemeldinger.

Gi ut forelesningsdisposisjonen i wordformat. Har konvertert 64 slides til 12 sider notater, med reformateringssammenbrudd mange ganger. Tullete at 200 personer skal gjøre en jobb som kan gjøres en gang for alle, og det sparer tid til å fokusere bedre på innlæring av pensum, istedenfor å rydde i pensum.

Jeg skulle ønske fakultetet samarbeidet bedre med studentene/studentrepresentanter og lyttet mer til deres innspill om saker som omhandler studentenes interesser fremfor å tenke økonomi. Jussen er et krevende studie og man går gjennom mye utvikling i løpet av årene man går her. noen semestre er det vanskeligere med motivasjon enn andre, og enkelte diskusjoner om f.eks. halvering av gjentakforsøk, emnesperre osv. har for min del vært en psykisk belastning og økt det allerede høye presset om å prestere på eksamen.

Flere offentlige arbeidsgiver som kan representere arbeidsmulighetene etter endt studie. Overvekt av private aktører som fremmer et høyt karakterpress. Dette gjør at jeg opplever at mange studenter er usikre på jobbmuligheter og ikke føler seg gode nok under studietiden.

Variert vurdering, mappevurderinger, som supplement? Mer hjemmeeksamen? Gjerne med mulighet til å velge mellom hva som passer best - at man kan velge å levere oppgaver og bli vurdert, og at de som vil kun ha eksamen, kan det.

Jeg ønsker bedre lokaler. Det er både kaldt og det er for mange lokaler å forholde seg til. Det bygges nye nå, så det gleder jeg meg til. I tillegg er jeg ikke fornøyd med Canvas som plattform. I tillegg til at Canvas er uoversiktlig, brukes det forskjellige plattformer av de forskjellige lærerne. Dette har vi flere gnager gitt tilbakemeldinger på, men det gjøres ikke noe med det.

Ønsker at skriftlige eksamener på 6 timer avskaffes som eneste eksamensform på 30 studiepoeng-fag. Det burde bli flere obligatoriske vurderingsformer, evt. innleveringer, muntlige eksamener, bestått/ikke bestått på en mindre skriftlig eksamen mv. Burde være lettere for studentene å få kontakt med professorer/lærere. Det arrangeres

spørretime, men dette er kun 1 gang per semester. Ellers kan vi booke time på lærerens kontor. Ordningen er altfor formell. Legger ikke opp til god prosessor/student kontakt.

Mer praktisk arbeid

Jeg synes semesterene er lagt opp litt rart, og det oppleves urettferdige. Dette semesteret jeg går nå har 2 måneder mindre enn den de som tok samme fag hadde forrige semester, selv om læringskravene og omfanget av pensum er akkurat det samme. Greit at det skiller litt på høst- og vårsemester, men 2 måneder er veldig mye! I tillegg synes jeg opplegget dette semesteret har vært veldig tett og "klumpte". I begynnelsen av semesteret var det ingen innleveringer/kurs osv. mens alt kommer på slutten - alt for tett opp mot eksamen etter min mening. Å ha obligatorisk prosedyreøvelse en uke for eksamen i Exphil, for så å ha juseksamen bare 2 uker etter det, gjør at alt stresset hopper seg opp, som er unødvendig når dette kunne bli spredt mye bedre ut over semesteret. I tillegg er eksamen veldig tidlig, så semesteret er veldig kort. Jeg skjønner at exphilsamen og juseksamen er nokså nære hverandre i tid, men synes det er unødvendig å legge prosedyreøvelsen så tett opptil, fordi dette er en såppas tidkrevende oppgave. Man burde få bedre tid på de siste eksamnesforberedelsene.

Vi er flere studenter på jussen som har vært misfornøyde med hvordan fakultet har styrt på de siste årene. Emnesperren har ført til at mange av studentene har måtte endre studieplaner helt. Mange av oss er også forsinket i studiet som følge av dette.

Master i Rettsvitenskap UIO Jeg synes studentene skal få flere tilbud om oppgaveretting og andre typer tilbakemeldinger. Etter eksamen ringer man gjerne sensor får å høre begrunnelsen for karakteren. Det blir ofte litt vanskelig å huske konkret hva sensor sa over telefon, og jeg synes derfor det hadde vært bedre om denne begrunnelsen kom skriftlig i tillegg. Da kan flere studenter benytte seg av kommentarer fra sensor til å forbedre seg.

Mer varme i alle ledd. Ønsker at jeg hadde hatt kursundervisning med de samme flere ganger. Opplever aldri trygghet i noen grupper eller med noen ansatte, for det er alltid nye mennesker. Dette er anstrengende og gjør kvaliteten lavere. Har hatt mange tunge opplevelser i privatlivet mens jeg har studert hos dere, og har ikke kunnet snakke med noen om dette eller fått tilpasset noe som helst. Har savnet kontakt med arbeidslivet veldig, for da hadde jeg kunnet snakke med en leder e.l. og fått nødvendig støtte. Som student er man alene med alt. Opplever at det er liten forståelse for hvorfor noen studenter sliter, fokus på at man ikke er "god nok", når det nok for mange er andre omstendigheter som påvirker.

Jeg synes at tidsplanen for noen studieår er veldig urettferdige. Det ene året har et fag 1 måned eller mer ekstra til å lese til eksamen. Jeg forstår veldig godt at det alltid må være en forskjell fra høstsemesteret til vårsemesteret, men det bør tas hensyn til. Det har feks vært tilfeller der et emne har hatt eksamen helt i begynnelsen av desember eller slutten av november, mens samme emne på vårsemesteret har eksamen helt i slutten av juni. Det er nærmere 2 måneder forskjell, noe som har veldig mye å si for kunnskapen du opparbeider deg til arbeidslivet, og til eksamen.

Noen av professorene burde bli bedre til å svare på mail, og hjelpe studentene. Studieløpet burde ha mer muntlige oppgaver og presentasjoner, og burde ha mer fokus på hvilke arbeidsmuligheter studentene har etter utdanningen.

Det er et stort gap mellom studentene og professorene / de vitenskapelige ansatte. Jeg har aldri opplevd at studieårsansvarlig svarer på e-post, det blir gitt liten informasjon når nye ordninger iverksettes og det virker ikke som det tenkes mye på studentvelferd og forutsigbarhet i studiehverdagen. Mange vitenskapelige ansatte som viser at de oppriktig bryr seg om studentene, uttrykker også mye fortvilelse for måten nye ordninger iverksettes på. Derfor er det mye fortvilelse og misnøye blant studentene. Det er et fantastisk studie med enormt mange muligheter, og jeg stortrives. Hver eneste dag gleder jeg meg til å studere og lære mer. Jeg legger ned enormt med tid, og synes hver time er verdt det. Aller helst skulle jeg gjerne fortsatt på en doktorgrad og kunne tenkt meg å jobbe innen academia, men på grunn av hvordan flere av de vitenskapelige ansatte oppfører seg mot studenter og snakker om hverandre, virker det ikke som et hyggelig sted å være. Jeg har derfor valgt å begynne i næringslivet. Videre er endringer positivt, men det er negativt med endringer som ikke er gjennomtenkt. Vi skal ha Lovdata på eksamen, noe som i utgangspunktet er kjempesint. Imidlertid gjennomføres denne endringen for studenter som har studert i mange år, og som derfor må legge om hele systemet sitt i avslutningen av studiet. Lovdata har langt færre innarbeidingsmuligheter enn det som har vært tidligere, og det kreves derfor et helt nytt system. Videre har de fjernet faglærerutvalget, noe som nærmest dobler arbeidsmengden og skaper en langt tøffere "konkurransmiljø" mellom studentene. Når man har ubegrensede muligheter til hjelpemidler på eksamen, blir også arbeidspresset ubeskrivelig høyt for å rekke over mest mulig. Det er stor forskjell på kursholdere, og hvilket kurs man havner på kan ha mye å si. Det er svært frustrerende at det skal være sånn. Dernest kan man havne på et kurs i tidsrommet 08-20, slik at å jobbe ved siden av studiet blir tilnærmet umulig. Videre er det svært vilkårlig

hvem man får som sensor på eksamen, og det er stort skjønn i karakterfastsettingen. Jeg har selv opplevd å gå opp to karakterer på klage, og opplevd å få beskjed om fra en sensor på eksamen "Jeg synes måten du løste dette på var helt brillijant, men jeg vet om andre sensorer her på fakultetet som ikke ville likt dette, og som mest sannsynlig ville trukket deg minst en karakter for det". Dette er illustrerende for hva jeg har hørt fra flere studenter. Når karakterene er vår eneste vurderingsform og har nesten alt å si for hvilken jobb man får etter studiet, er det ikke rart at studentene fortviler. Leiekontraktene på Nova og St. Olavs sies opp før det nye bygget står klart, og vi går nok en eksamenstid i møte med mangel på lesesalplasser. Det er fullt innen kl 07:30 på morgningen, ettersom alle er desperate etter å sikre seg en plass. Det er dårlig standard, dårlig belysning og mye søppel som ligger rundt på lesesalene. Det fysiske miljøet er derfor heller ikke godt tilrettelagt, selv om dette ikke er like viktig som det sosiale miljøet.

Har et ønske om mer (og mer variert) undervisning. Jeg har en følelse av at vi er veldig distanserte fra underviserne. Vi har to frivillige innleveringer i semesteret, og dette er det eneste vi får tilbakemelding på utenom eksamen. Hadde vært interessant med semesteroppgaver som en del av vurderingen, muntlige presentasjoner etc.

Vi kunne hatt referansegrupper hvor noen studenter ble valgt ut for å forbedre fagene. Nå har vi evaluering av kurs, men ikke faget som helhet. Jeg ønsker meg en portal der jeg kan komme med innspill til hva som fungerer/ikke funker ved studiet. Fakultetet kan bli bedre på å bruke en digital portal alle sammen. Nå er det uio.no, canvas og andre sider om hverandre. Det gjør det vanskelig å finne frem til informasjon. Kanskje burde alt gå over til canvas. Der kan PP fra forelesninger bli lagt på moduler, forelesningsvideoene kan publiserer der og det er lett å kommunisere med studentene. UIB har fått til dette veldig bra.

Mer fokus på utforming og skriving av oppgaver. Da med mulighet for tilbakemeldinger på det skriftlige arbeidet. Vil gjøre eksamen mye mer forutsigbar.

Flere eksamener. Alt man leser på i 6 måneder koker ned til én eksamen. Mer muntlig aktivitet - både case, gruppearbeid osv Karrieremesse - en karrieremesse arrangert av fakultet, ikke studentforeningen

Økt podcastaktivitet. I JUS4111 denne høsten er foreløpig 4 av 13 forelesninger i metode podcastes. Det er heller aldri mulig å vite om forelesningen podcastes på forhånd, man må kontakte foreleser direkte. I et fag som 4111 som har svært mange forskjellige forelesere er det ønskelig med en slags oversikt over hvem som podcaster. I tillegg får vi ofte høre at 'innleide' forelesere ikke har fått opplæring i hvordan de podcaster, selv om de gjerne skulle ha gjort det.

Mer mulighet for prøving og feiling i starten av studiet, kanskje spesielt fokus på juridisk metode og kritisk tenkning. Dette ville bidratt til at studentene blir tryggere på sine egne ferdigheter og ville evne å tilegne seg den materielle jussen på en bedre måte. Andre tilbakemeldinger: - Fjern familie- og arverett på første året, mer metodiske fag og skrivetrening. - Ha hele tredje år som formuerett og flytt rettshistorie til første året. Mer patent og konkurs på tredje året - Bedre tid på straff og prosess, gjerne mer politi- og påtalerett - Bedre mangfold når det gjelder forfattere og forelesere - Dropp podcast for å få opp aktiviteten på fakultetet. Spill inn introvideo/manuduksjoner som kan legges ut på semestersiden. - Tilby flere fag med muntlig eksamen - Mer EU/EØS-rett obligatorisk - Jobb mer sammen med studentforeningene for å tilpasse dere raskere hvordan studentene ligger an

Praksis. Alternativt andre ordninger som gir praktisk erfaring. Altfor mye fokus på teoretisk kunnskap.

Synes ikke noe om at det er normalfordeling på eksamen. Har fått beskjed om at jeg på en eksamen var på B-nivå, men falt ned på en C på grunn av normalfordeling.

Til tider kan det føles som om fakultetet har en holdning "oss mot dem" overfor studentene.

Det må være klarere retningslinjer for de som retter oppgaver og sensorer, slik at det ikke blir usikkerhet blant studentene på hva som er det mest riktige - slik det er nå. Dette skaper masse stress. Det MÅ bli bedre.

Mer praktisk.

Betring kring sensur. Det kjennes altfor ofte som veldig vilkårlig og eg veit at fleire studentar klagar for dei veit det så og seie alltid blir betre karakter. Personleg hadde eg likt meir obligatorisk og meir munnleg undervisning som på betre vis forberdar oss til arbeidslivet. Likar veldig godt korleis studiet i Tromsø har gjort dette. Og veldig bra slik Erik Røsæg har gjort det med Facebook gruppe der han svarar heilt supert på vanskeleg spørsmål i dynamisk tingsrett. Dette var til stor hjelp på min forståing av faget.

Fakultet må gjøre noe med karakterpresset og frykten studentene har for ikke å få arbeid etter endt studie. Fakultetet må også løse problemer angående lovdata og bruken av lovdata på eksamen. Det har vært en del problemer rundt dette. Et eksempel er at man ikke har tilgang til forarbeider i lovdata på eksamen. Dette er særlig forvirrende i fag som diskriminering og likestillingrett og helse rett, som er open-book-eksamen med lovdata. Det vil si at man kan skrive ut alle forarbeidene og ta med, men ikke ha de digitalt. Dette fører til at studentene må

skrive ut mange hundre sider hver og ta med på eksamen, når man kunne fått dette digitalt. Videre er det et problem at det er lite kontakt mellom studenter og professorer.

Jus er og blir et relativt teoretisk fag, men synes det er bra at fakultetet begynner å ta steg for å gjøre undervisningen mer praktisk og åpne i større grad for aktiv læring og deltakelse fra studentene i undervisningen

Jeg opplever at det er høyere terskel på de høyeste karakterene til eksamen (særlig A og B) på jusstudiet enn på andre studier på UiO. Det er også fra fakultetets side for mye fokus på de beste karakterene og det hadde vært bedre om det er mer fokus på å gjennomføre og informasjon om andre arbeidsmuligheter enn å bli advokat i de store firmaene.

Mer variasjon i undervisnings- og vurderingsform

Det bør innføres krav om podcast og digitalt tilgjengelige forelesninger og materiale. Det bør ikke være opp til den enkelte foreleser. Av ulike årsaker har man ikke alltid anledning til å være på forelesning, blant annet pga. overlappende forelesninger, sykdom, jobb eller likende. Det bør også gjøre tilgjengelig en form for digital gjennomgang fra andre undervisningsformer. Det kunne være lurt å gjøre det mer tilgjengelig og senke terskelen noe for å ta kontakt med professorer. Har hørt fra mange som synes det er vanskelig å skulle ta kontakt uten at dette blir oppfordret om på forhånd. De professorene som oppmuntrer til å ta kontakt for små og stor spørsmål tilgjengeliggjør og kan bidra til at studentene får et enda større læringsutbytte.

Faste klasser i stedet for kursgrupper som byttes ut hvert semester/emne. Dette vil gi bedre miljø.

Ikke begynne med for mye obligatorisk undervisning. Det ødelegger den grunnleggende studentopplevelsen og fratrar studenter frihet og ansvar som er essensielt på et universitet.