

Studiebarometeret 2022: Kommentarer fra 62 programstudenter i fritekstfelt

Respondenter på 2. studieår

Mer praktisk veiledning fra faglige ansatte samt mulighet til praksis gjennom studiet.
Bedre lagt opp til diskusjon. Oppgaver ol. i forkant av undervisning var rettet inn slik at det er lettere å diskutere.
Jeg ville for det første faktisk hatt forelesningsformat og ikke nektet studentene å stille spørsmål under forelesning. Dette blir akkurat det samme som podkaster/videoer og er bortkastet reisetid. Hadde også vært fint med gjesteforelesninger, eller annet som gjør forelesningene mer aktuelle og lettere å se sammenheng mellom teori og praksis.
Sette krav til forelesningene, både mht. utforming av powerpoints, formidling og innhold. Mens enkelte forelesere i stor grad er engasjerte og yter sitt beste for å gi studentene læringsutbytte og eksamensrelevant innhold, er det andre som kun møter minimum.
Mer veiledning/oppfølging med en faglærer. Gjerne et møte på begynnelsen og slutten av hvert semester. Gi studentene en fast kontaktperson de kan henvise seg til i løpet av hele studiet.
Gjør om på eksamensordningen. Fjern opptaksmuligheter for beståtte fag, slik som f.eks universitetet i Lund. Flere vurderingsformer, oftere, blande teori og praktikum. Ta studenter som ønsker trening i oppgaveskriving på alvor.
Flere eksamener som ikke er skoleeksamener, så man får bedre tid til å tenke underveis.
Mer relevant kursopplegg med gjennomgang av både metode og løsningsforslag. Bedre tilbakemeldinger på oppgaver - hva var bra, hva kan man jobbe mer med?
Nei.
Jeg savner flere vurderingsformer i emnene. Feks har vi dette semesteret kun en avsluttende eksamen som dekker tre store fag. Jeg tenker at det ikke nødvendigvis vil reflektere de kunnskapene man utøver seg gjennom et helt semester. Jeg savner også større tilretteleggelse for de som må arbeide ved siden av studiene (som jeg tror er et stort flertall) ved feks kurstilbud som foregår på ettermiddagene. Større bruk av digitale opptak osv. Synes også det er få tilbud utenom oppsatt undervisning og kurs til å få oppfølging av faglærere. Elevene velger kurs ut fra hvem som er den «beste kursholderen» og dette medfører at noen kursgrupper er veldig store. Og dette ødelegger igjen for en tettere dialog med kursholder og oppfølging for å oppklare faglige ting man ikke har forstått fra forelesning eller generelt fra pensum.
Tettere faglig oppfølging sammen med en faglig ansatt. Større grad av tilbakemelding på arbeid med begrunnelse. Mer flipped-classroom undervisning. Mer undervisning i vitenskapelig metode, relevant for jusstudiet. Flere diskusjonsforum mellom studenter hvor konkrete rettslige problemer drøftes i fellesskap, og diskusjoner om studiets innhold, oppbygning og sosiale miljø. Innspill fra sistnevnte kan tas vare på fra fakultetet ledelse.
Jeg er generelt ganske positivt til at fakultetet har forsøkt å fornye seg når det kommer til undervisningsformer, men jeg er samtidig skuffet over at disse ikke vektlegges ved karaktersetting. Jeg mener det er helt tulle at eksamen fortsatt skal være den eneste vurderingsformen vi har på studiet og at en dag på eksamen skal være avgjørende for et helt semester. Jeg mener også vi bør få mer oppfølging underveis i form av at kursledere retter oppgavene vi leverer inn, samt muligheten til å kunne lese andre studenters tilbakemeldinger. Akkurat her kan jussen lære mye av andre fakulteter.
Reell kritisk tenking! Vi lærer HVA loven er, sjeldent HVORFOR den er slik. Reell studentmedvirkning. Vi blir bedt om å svare på spørsmål, ikke stille dem. Det er bra med lagring av forelesninger på nett. Men settes elevens behov i sentrum, når disse lagres med navn på dato, og ikke innhold? Og hvorfor får vi aldri en oversikt over tema med korresponderende teori og rettspraksis per emne? Dette er ikke mitt første universitet, men det er det første som gir deg læringsmål og en generell leseliste? og det er det. Resultater er at man må ha lest alt først for å forstå hva som henger sammen med hva. Det oppfordrer til pugging, ikke fordypning. Og man får ofte lite hjelp til å forstå hva man bør forberede i forkant av hvert kurs. Det gjør semesteret lite oversiktlig.
Det sosiale miljøet er ganske dårlig. Jeg får andreåret og føler jeg ikke er kjent. I tillegg føler jeg at professorer ikke underviser på en klar måte. I noen tilfeller skjønner jeg ikke hva de vil si. Muligens det kunne være introduksjonsforelesninger i hvert emne. Og om det hadde vært obligatorisk for professorer å ta opptak av forelesning hadde det vært veldig bra.
Jeg synes kvaliteten på kursholdere og forelesere er veldig varierende. Det er tydelig at de er flinke faglige og kan mye, men den pedagogiske framstillingen er ikke tilstedeværende. Dette året har jeg droppet flere forelesninger, da foreleserne snakker om andre ting enn det som er relevant for pensum og som vi i henhold til læreplanen skal lære. Kursholderen min i menneskerettigheter snakket også om helt andre ting, blant annet brukte lang tid på å fortelle personlige historier fremfor å gå gjennom kursoppgavene. Jeg synes også at tilbakemeldingene man får fra medSTUDENTER er veldig varierende. Jeg er helt sikker på at det er verdifullt å få tilbakemelding fra eldre og flinke studenter til en viss grad, men det må være grenser. Gjennom min studietid har jeg aldri opplevd å få

tilbakemelding fra en faglig ansatt fra skolen. Dette gjør at tilbakemeldingene ofte er preget av studentenes personlige preferanser og "jeg liker å gjøre sånn, "jeg fortrekker dette". Det er en svakhet med kun slike tilbakemeldinger, fremfor folk som er så faglig dyktige at de klarer å se rundt det faktum at det finnes forskjellige tilnæringsmåter og skrivemetoder, men som kan være gode de og.

Det er så mye innhold i programmet at det ikke er fysisk mulig å være nysgjerrig om faget. Tiden går i sin helhet å holde på med undervisning.

Flere interaktive læringsstiler fks gjennom nettskjema eller wooclap hadde vært fint. Elsker nettskjema oppgavene til de som holdt kurs i internasjonale kilder. Det var veldig hjelpsomt, men fint om sånne ting var mer tilgjengelig. Tiltak for elever med sosial angst hadde vært fint. Særlig de som i utgangspunktet falt ut av det sosiale pga corona og nå har ekstra høy terskel for å møte opp. Tilby et kurs som er litt lenger hvor man ikke trenger å forberede seg til kurset hjemme. Alternativet er at man blir bedt av kursholder om å ikke komme fordi man ikke er forberedt godt nok, ja det har skjedd og derfor får jeg ikke brukt kurs. Det er ikke alltid tid eller kapasitet eller at jeg har nok forståelse til å forberede meg noe særlig mer enn jeg gjør, og de gangene jeg har lagt ned 4-6 timer på det er det innmari hardt å få beskjed om at det virker som at jeg ikke har forberedt meg og ødelegger for andre. Henger nok litt sammen med sosial angst så tok det nok litt hardere enn det var ment.

Mer obligatorisk - mer fokus på samarbeid, - opprettelse av kollokvier fra fakultetets side - veiledning underveis på obligatoriske innleveringer - diskusjoner i mindre grupper - fokus på mental helse

Flere tilbakemeldinger - Mer muntlig fokus - Mer fokus på praktisk juss - De faglig ansatte bør være flinkere til å stresse ned studentene f.eks. ved å tilby forelesninger eller tips

Respondenter på 5. studieår

Mer grunnleggende innføring i studiene for førsteårsstudenter. Grundigere introduksjon til de enkelte fagene, husk at folk er nye og ikke aner noe om jus! Mer fokus på vitenskapelig metode før master. Redusere karakterpress. Forsette med digital undervisning/opptak av kurs og forelesninger. Mer innleveringer og innleveringsbaserte fag/karaktersetting. Mer informasjon om muligheter i arbeidslivet og fokus på det i de enkelte fagene.

Det er nok for mange en ulempe at det er så store muligheter for folk til å ta studiet uten å være en del av det aktive studiemiljøet. Jeg ser for eksempel at enkelte forelesere reagerer på manglende oppmøte til undervisning. Dette er forståelig, og for de som er på universitetet - og for foreleserne - kan dette både være lite motiverende og til og med frustrerende. For oss som tar studiet "på si", for eksempel ved siden av full jobb, må jeg si at jeg er svært fornøyd med hvordan studiet er lagt opp, slik at det faktisk er mulig. Jeg hadde aldri kunnet ta studiet om ikke det var for at det var organisert som det er, så jeg er veldig fornøyd, alt i alt.

Mer praksismuligheter og mer undervisning.

Jeg ønsker en mulighet til å levere flere fakultetsoppgaver gjennom semesteret. Jeg ønsker en mulighet til å få levere fakultetsoppgave på nytt etter å ha fått tilbakemelding (å jobbe i prosess).

Mentorordning. Studiet er stort, langt og kan fremstå som ensomt. Jeg synes det var bra og sosialt de første årene, men så kom pandemien, og nå føler jeg alle studievennene mine har falt fra. Mange ender opp i kule deltidsjobber som sikrer dem ålreite, relevante startjobber, og de forsvinner fra campus. Det har vært ganske trist de to siste årene, synes jeg.

Ønsker flere arenaer der det er mulig å få tilbakemelding på eget arbeid/diskutere faglige problemstillinger med faglærer. På mitt studium møter man stort sett læreren kun i forelesning

Jeg synes studiet kunne oftere vært mer relatert til hvilke utfordringer man kan møte i arbeidslivet, og hvordan man kan møte disse. Det kunne også vært større variasjon i vurderingsformer, som f.eks. større prosjekter eller andre vurderingsformer enn skriftlig oppgave.

Gjennomgang av karaktersystemet, det slår så tilfeldig ut.

På eksamen (typisk skoleeksamen) testes ved å løse juridiske problemstillinger uten å ha tilgang til hele rettskildet bildet eller litteraturen. At karakterene våre blir satt på bakgrunn av dette er synd, når vi i arbeidslivet aldri er i en slik situasjon. Eksamen burde vært mer praktisk rettet, slik hjemmeeksamen på mange måter har vært. Da blir vi faktisk testet i det vi skal kunne, nemlig å anvende hele rettskildet bildet.

Flere muntlige vurderinger

Generelt skulle jeg ønske at det var mer veiledning på studiet. De gangene jeg har tatt kontakt med professorer, har de svart avvisende når jeg har stilt spørsmål. Tilbakemeldingene på innleveringer og eksamen er også svært knappe, noe som gir lite rom for forbedring. Hvis jeg kunne gjort det bedre for de som kommer etter meg, ville jeg hatt flere anonyme spørretimer, oppfordret prosessorene til å ha nærmere kontakt med studentene og gjøre tilgjengelig flere mønsterbesvarelser slik at det er lettere å se hva man kan forbedre i mangel på flere tilbakemeldinger. Jeg ville også hatt flere kurs i oppgaveteknikk. Vi lærer mye om teori, men lite om hvordan en

god oppgave bør utformes i de enkelte fagene og sjangrene. Til sist ville jeg hatt mer forutberegnelighet med tanke på tema til eksamen. Jeg har til tider opplevd å få oppgaver som baserer seg på temaer som ikke har vært hovedfokus i undervisningen, men heller på en teoretisk problemstilling knapt nevnt i læreboken. Man sitter da igjen med en følelse av ikke å få vist hva man kan fordi eksamen ikke speiler undervisningen.

Fjerne bokstavkarakterer. Karakterpresset ødelegger mye av studiet, og fører til fokus på gjentak og klager. Hvis de fleste fag hadde bestått/ikke bestått (kanskje med et høyere krav for bestått?). Så ville de fleste studentene kunne fokusere mer på forståelse og interesse fremfor gjentak og lettest mulige valgfag