

Rapport emneevaluering ved JUS

Bakgrunn

UiOs kvalitetssystem for utdanningsvirksomheten ble for første gang vedtatt av universitetsstyret i 2004. [Gjeldende utgave ble vedtatt 8. desember 2020](#). Her kom det blant annet inn krav om at alle emner skal evalueres hver gang de gjennomføres, og at den emneansvarlige skal utarbeide en kortfattet oppsummering av studentenes viktigste tilbakemeldinger, eventuelle justeringer som er gjort og mulighetene for videreutvikling av emnet. Oppsummeringen skal deles med fakultetet og studentene som har deltatt.

UNIT anskaffet "Course Evaluations & Surveys" (CES) fra Watermark som en ny sektorløsning for digital emneevaluering høsten 2021. UiO er tilsluttet anbudet, og tar nå det nye systemet i bruk. UiO piloterte systemet i 2022 og emneevalueringsverktøyet er nå en del av verktøykassen for det nye Kvalitetssystemet på UiO. CES er en løsning som lar oss samle inn tilbakemeldinger fra studentene på alle våre emner og dele disse med emne- og fagansvarlige samt fakultet på en praktisk måte. I tillegg gir systemet muligheter for ansvarlige å skreddersy skjema og å nå studentene bedre ved at systemet er integrert i Canvas.

Erfaringer

Våren 2022 satte fakultetet ned en arbeidsgruppe ledet av Malcolm Langford som utarbeidet spørreskjema og testet ut systemet på to emner ved fakultetet. For å få en viss strekk i piloteringen, valgte man ut et større obligatorisk studieårsemne og et mindre, engelsk valgemne. I tillegg ble et emne fra IKRS tatt med for få erfaringer med et ikke-juridisk emne som det er flere av ved fakultetet. Med hjelp fra LINK og CELL ble standard spørreskjema og ulike spørsmålsbatterier utviklet for emner og fag.

For å få mer helhetlige og nyttige tilbakemeldinger fra studentene landet gruppen på å gå for et opplegg med sluttevaluering som sendes ut etter eksamen er gjennomført fremfor underveisevaluering midt i undervisningsrekken. Som underveisevaluering ble anonymt diskusjonsforum forsøkt brukt, som er en tilbakemeldingskanal lagt inn i Canvas. I sluttevalueringen skulle spørsmålene dekke temaene læringsutbytte, undervisningsformer, organisering, læringsmiljø, arbeidsinnsats, aktivisering og vurderingsformer. I tillegg ble det lagt til noen emne- og fagspesifikke spørsmål av de emneansvarlige. Det følgende er resultatene fra piloteringen V22.

JUS3213 – Formuerett II	10/161 svar (6,21 %)
JUS5671/JUR1671 – Legal Technology: Artificial Intelligence and Law	20/58 svar (34.48 %)
KRIM2101 – Fordypningsoppgave i kriminologi	0 svar

Som følge av tekniske problemer ble skjemaene enten sendt ut senere enn planlagt (JUS3213 og JUS5671/JUR1671) eller ikke i det hele tatt (KRIM2101). I tillegg fungerte ikke beskjedfunksjonen på epost og via Canvas optimalt slik at studentene ble i liten grad nådd ut til. Emneansvarlig og læringsassistenter på valgemnet gjorde en stor innsats med informasjon via ulike kanaler og klarte å få inn svar til tross for problemene. De tekniske problemene skyldtes feil i oppsettet og manglende rettigheter i systemet og ble i ettertid utbedret.

Arbeidsgruppen ble videreført høsten 2022 med Jørn Øyrehagen Sunde som leder, og med sikte på gjennomføring av en utvidet pilotering med videreutvikling av skjema for sluttevaluering som skulle testes ut på fem ulike emner ved fakultetet.

Med utgangspunkt i det forutgående arbeidet ble det nå utviklet ett felles skjema for alle emner ved fakultetet. Dette etter råd fra sentralt hold for å enklere kunne sammenligne resultater på tvers av emner. Skjemaet ble igjen utformet av gruppen sammen med LINK og CELL. Men denne gangen også gjennom tilbakemelding av fagnasvarlige med erfaring med emneevaluering, og ikke minst av en fokusgruppe bestående av studenter fra CELL, JSU og masteroppgaveskrivende som mottar veiledning av Sunde. Studentinvolveringen opplevdes som særlig nyttig med mange gode innspill både på spørsmål, spørsmålsformuleringer og oppsett av skjema.

I tillegg til anonymt diskusjonsforum i Canvas, ble ikke-anonym tilbakemelding til underviser med lydopptak eller video forsøkt brukt.

JUS1111 – Privatrett I	24/224 svar (10.71 %)
JUS3213 – Formuerett II	16/173 svar (9.25 %)
KRIM2101 – Fordypningsoppgave i kriminologi	2/20 svar (10.00 %)
JUS5680 – Internet Governance	5/54 svar (9.26 %)
HUMR5191 – Human Rights Methodology: Research, Analysis and Thesis	5/32 svar (15.63 %)

Med de tekniske problemene fra første runde ute av veien, gikk utsendelsen som planlagt med beskjed til studentene både på epost og via Canvas. Skjemaet ble imidlertid sendt ut for sent igjen - lang tid etter eksamen og for tett opp mot juleferien. I tillegg så vi at programvaren for språkoversettelse ikke fungerte da mange respondenter svarte på engelsk på de norskspråklige emnene. Begge disse faktorene kan tenkes å påvirke svarprosenten i betydelig grad; tidspunkt da det vil være begrenset hvor lenge en kandidat vil være interessert i å gi tilbakemelding på et fullført emne, og språk når man ikke får skjemaet på språket til emnet med tanke på relevant terminologi.

Administrativt ansvarlig har i ettertid lært at det er mulig å sette emnespesifikke frister slik at skjemaene kan gå ut i rett tid. Sentraladministrasjonen følger opp bestilling og implementering av relevante språkpakker for evalueringsskjemaet slik at vi får både engelsk, norsk bokmål og nynorsk så snart som mulig.

Arbeidsgruppens anbefalinger for videre drift

I kvalitetssystemet ved UiO er det krav til evaluering av sammenhengen mellom emnets læringsutbytte og undervisningsformer og -organisering. I tillegg anses emnets læringsmiljø som et sentralt tema.

UiO anbefaler at man kun gjør evalueringer midtveis i undervisningen av hensyn til svarprosent og studentenes utbytte av evalueringen. Evaluering midtveis tenkes å gi studentene økt motivasjon til å svare, og underviser mulighet til å justere opplegg underveis i semesteret. Dette gir evalueringen en bedre innramming slik UiO ser det.

Arbeidsgruppen anser imidlertid det uvisst hvorvidt justering av opplegg underveis lar seg gjøre i praksis da undervisning allerede er planlagt for semesteret i forkant av start med blant annet ulike undervisere og kursopplegg. I tillegg stiller gruppen spørsmål ved hvorvidt studentene er modne nok allerede midtveis til å evaluere disse sammenhengene før trådene er blitt samlet.

Arbeidsgruppen ønsker også å ta emneevaluering et steg videre og inkludere spørsmål om eksamen da vurderingsformer må ses i sammenheng med undervisning. Dette oppleves nødvendig fordi krav om periodisk emneevaluering, hvor blant annet evaluering av vurderingsformer inngikk, falt bort i det nye kvalitetssystemet.

Dersom fakultetet går for underveisevaluering istedenfor sluttevaluering bør man lage egne opplegg for evaluering av eksamen slik at det ivaretas. Vi registrerer at IKRS har eget opplegg for evaluering hvor man kjører underveisevalueringer. I tillegg gjennomfører de periodisk emneevaluering av et utvalg emner hvert semester som ved gammel ordning.

Arbeidsgruppen anbefaler at egen evaluering av kurs settes i bero og at fakultetet prioriterer å få opp svarprosenten på sluttevalueringer. Først når svarprosenten kommer opp på et bedre nivå bør vi se på evaluering av kursundervisningen igjen.

Konkret opplegg for emneevaluering:

- Implementering av felles skjema utviklet H22 for sluttevaluering av alle emner V23. Det vil bli mulig å justere spørsmålsbatteriet H23 etter større endringer i læringsmål på studieårene samt ny valgmemneportefølje ettersom det kan bli innført elementer fra ferdighetsstigen innen mer erfaringsbasert læring og praktisk ferdighetstrening som vil gjøre det nødvendig med justeringer av skjema.
- Mulighet for den enkelte emneansvarlige til å legge til spørsmål for sitt respektive emne/fag.
- Bruk av anonym diskusjonsapp i Canvas for evaluering av undervisningen underveis.
- Skjema sendes ut via epost og Canvas rett etter eksamen er blitt avviklet i hvert emne med automatiske purringer og svarfrist innen sensuren faller for best mulig utgangspunkt for respons. Det er viktig for at eksamensresultatet i seg selv ikke skal påvirke tilbakemeldingen kvalitativt.
- Resultatene deles med aktuelle faglærere og emneansvarlig gir tilbakemelding til studentene via kunngjøring i Canvasrommet til emnet. Tre spørsmål det bør reflekteres over i tilbakemeldingen: 1) Er det grunn til og er det mulig å gjøre endringer i emnet på bakgrunn av tilbakemeldingene, eventuelt hvorfor ikke? 2) hva har fungert og kan styrkes, og 3) hva har ikke og bør forbedres.
- Administrasjonen publiserer resultatene fra evalueringene i Canvas av hensyn til åpenhet, kan også tenkes å virke oppmuntrende på svarprosenten på sikt. Slik publisering gjøres eventuelt etter avtale med den enkelte emneansvarlige og ikke som standard.
- Resultatene rapporteres tjenestevei og som punkt til diskusjon i relevante møter.

Vedlegg: Spørsmålsbatteri emneevaluering JF

Question 1

*

Vurder disse påstander om innsatsen din:

	(1) Svært uenig	(2) Uenig	(3) Verken eller	(4) Enig	(5) Svært enig	(0) Ikke relevant
Jeg var motivert for studieinnsats i emnet før undervisningen startet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jeg møtte godt forberedt til forelesningene	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jeg møtte godt forberedt til kursene	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Question 2

*

Omtrent hvor mange timer i snitt per uke brukes på *egeninitierte* studier i emnet (lese litteratur, gjøre oppgaver, delta i kollokvier og annet gruppearbeid, etc.)

1

50

Question 3

*

Vurder disse påstandene. Jeg har hatt stort utbytte av følgende undervisningsformer:

	(1) Svært uenig	(2) Uenig	(3) Verken eller	(4) Enig	(5) Svært enig	(0) Ikke relevant
Forelesninger	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Forelesningsopptak	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kurs	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gruppearbeid med medstudenter	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Spørretimer	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Muntlig dialog med faglærere	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Skriftlig dialog med faglærere	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Question 4

*

Vurder disse påstandene om undervisning og arbeidsformer i emnet:

	(1) Svært uenig	(2) Uenig	(3) Verken eller	(4) Enig	(5) Svært enig
Dekket sentrale deler av pensum godt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hjalp meg forstå vanskelige begreper	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Oppmuntret meg til å tenke kritisk	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ledet til godt gruppearbeid og gode diskusjoner	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bidro til god forståelse av faglig innhold	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hjalp meg til å forstå sammenhenger mellom fagene og samfunnet/virkning i praksis	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bidro til en god forståelse av det faglige innholdet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Question 5

*

Vurder disse påstander om undervisnings- og vurderingsformer i emnet:

	(1) Svært uenig	(2) Uenig	(3) Verken eller	(4) Enig	(5) Svært enig	(0) Not relevant
Føre et godt fundert faglig resonnement	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jeg lærte å argumentere muntlig for et rettslig standpunkt på en tydelig og presis måte	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jeg lærte å argumentere skriftlig for et rettslig standpunkt på en tydelig og presis måte	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jeg lærte å finne og bruke digitale rettskilder og verktøy	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jeg lærte juridisk metode	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Question 6

*

Vurder disse påstander om *studentenes* mulighet for deltagelse:

	(1) Svært uenig	(2) Uenig	(3) Verken eller	(4) Enig	(5) Svært enig
Undervisningsmetodene fremmet aktiv deltagelse	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
I emnet fikk man mulighet til å diskutere med faglærere	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
I emnet ble det lagt opp til samarbeid	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Question 7

* Hvilke kilder til kunnskaper i emnet har du benyttet?

- (1) Hovedlitteratur
- (2) Innføringslitteratur
- (3) Tillegglitteratur
- (4) Litteratur jeg finner selv
- (5) Rettspraksis
- (6) Lovforarbeider
- (7) Vitenskapelige artikler
- (8) Vitenskapelige monografier (andre fagbøker, Phd-avhandlinger etc.)
- (9) Noter i Lovdata/Rettsdata

Question 8

Har du kommentarer til litteraturen i emnet?

Question 9

*

Vurder disse påstander om organiseringen av emnet:

	(1) Svært uenig	(2) Uenig	(3) Verken eller	(4) Enig	(5) Svært enig
Jeg er fornøyd med tilgjengeligheten på informasjon om emnet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Det ble gjort klart fra emnets start av hva som var forventet av studentene akademisk sett	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jeg forsto hvordan kursene var organisert og hva jeg var forventet å gjøre administrativt sett	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Question 10

Har du andre kommentarer til organiseringen av emnet?

Question 11

*

Vurder disse påstandene om læringsmiljø. Jeg opplevde...

	(1) Svært uenig	(2) Uenig	(3) Verken eller	(4) Enig	(5) Svært enig
en kultur for å dele blant medstudentene	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
at det var lett å stille medstudenter faglige spørsmål	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
lite konkurranse blant medstudentene	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
at emnet bidro til et bra sosialt miljø blant studentene	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Question 12

*

Vurder disse påstandene om *eksamensform* (skole-, hjemme-, muntlig eksamen etc.) og *-oppgave*:

	(1) Svært uenig	(2) Uenig	(3) Verken eller	(4) Enig	(5) Svært enig
Eksamensformen er egnet til å teste min forståelse, kunnskap og ferdigheter i emnet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Undervisningen og læremidlene forberedte meg til å gjennomføre denne eksamensformen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Eksamensformen er rettferdig	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Eksamensoppgaven testet meg i kunnskaps-, ferdighets, og kompetansemål i emnet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Jeg opplevde å ha god nok tid til å besvare eksamensoppgaven	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Question 13

Hva synes du var bra med emnet? Nevn med stikkord to ting.

Question 14

Hva synes du var ikke bra med emnet? Nevn med stikkord to ting.

Question 15

Er det andre ting du vil kommentere på?