

Diskusjonssak for PMR 31. oktober om eksamensoppgaver

Studentrepresentanter i oppgaveutvalgene:

Det er lang tradisjon for at studentene er representert i oppgaveutvalgene ved Det juridiske fakultet. Formålet med ordningen er å fungere som en forhåndskontroll av eksamensoppgavens vanskelighetsgrad og omfang. Studentrepresentantene utnevnes til oppgaveutvalgene av JSU, jf. instruks for eksamen og sensur § 2-3 punkt 1. Ansvar for utnevnelsen er delegert til utvalgets ledelse.

Ved utøvelsen av rollen skal studentrepresentantene ta utgangspunkt i de retningslinjer som fremgår av instruks for eksamen og sensur § 2-3 punkt 8. JSUs inntrykk er at studentrepresentantene stort sett etterlever retningslinjene og fyller rollen på en god måte. Samtidig er det unntak. Dette reiser spørsmålet om retningslinjer om rollen bør endres og/eller om rollen kan fylles på en bedre måte enn i dag.

Som et utgangspunkt for diskusjon, ber vi PMR diskutere følgende spørsmål:

1. Hvilken veiledning eller opplæring bør studentrepresentantene gis?
 - a. Bør instruks for eksamen og sensur § 2-3 punkt 8 inneholde flere punkter enn i dag eller utdype innholdet i de punktene som allerede er nevnt?
 - b. Bør det gis andre retningslinjer for utnevnelse av studentrepresentanter?

Eksamensoppgavens omfang – tidsnød under eksamen:

I dag er det vanlig at flere kandidater ikke klarer å fullføre eksamensoppgavene på angitt tid. Én årsak til dette er eksamensoppgavens omfang. Det er erfaringsvis variasjon mellom eksamensoppgavens omfang i de ulike emner og hvor mange av kandidatene som får tidsnød. Særlig oppleves eksamen i emnene JUS2111 og JUS2211 som omfattende.

Som et utgangspunkt for diskusjon, ber vi PMR diskutere følgende spørsmål:

1. Hvor omfattende ønsker PMR at eksamensoppgavens skal være?

Gjenbruk av tidligere eksamensoppgaver og eksamensoppgaver gitt ved andre fakulteter:

Eksamensoppgaven gitt i JUS3213 Formuerett II våren 2023 var i stor grad basert på en tidligere eksamensoppgave gitt ved Universitetet i Bergen (UiB). Erfaringsvis har noen av studentene ved Universitetet i Oslo (UiO) tilgang til tidligere gitte eksamensoppgaver ved de andre fakultetene. Dette var tilfelle for eksamensoppgaven gitt i JUS3213 i vår, selv om det er ukjent hvor mange av kandidatene som på forhånd hadde løst oppgaven fra UiB. For disse kandidatene kunne dette være en fordel. Til sammenligning er alle tidligere gitte eksamensoppgaver ved UiO i utgangspunktet tilgjengelig for alle kandidatene. Erfaringer fra eksamen i entrepriserett V22 viser at heller ikke slik gjenbruk er uproblematisk. Det er ikke sikkert alle kandidatene er kjent med at oppgaven er basert på den tidligere gitte eksamensoppgaven. For de kandidatene som har løst oppgaven på forhånd vil nok dette være en fordel.

Dette aktualiserer følgende spørsmål:

1. Bør det innføres regler/retningslinjer om at tidligere gitte eksamensoppgaver ved fakultetet eller deler av disse ikke skal gis på nytt uendret eller uten betydelige endringer?
2. Bør det i innføres regler/retningslinjer om at tidligere gitte eksamensoppgaver ved andre fakulteter eller deler av disse ikke skal gis på nytt uendret eller uten betydelige endringer?
3. Bør det sondres mellom gjenbruk av teorioppgaver og praktikumsoppgaver?

Studentrepresentanter i sensormøtene:

Tidligere var studentene representert i sensormøtene. Når denne saken sendes inn, har ikke JSU klart å finne ut hvorfor ordningen ble avvirket. Samtidig er JSUs oppfatning at flere hensyn kan tale for studentrepresentasjon i sensormøtene. Eksempelvis kan studentrepresentantene gi sensorene informasjon om hvordan kandidatene har tenkt om oppgaven og hvilke utfordringer oppgaven reiser.

På denne bakgrunn, ber vi PMR diskutere følgende spørsmål:

1. Bør det være studentrepresentanter i sensormøtene med observatørstatus?
2. I så fall, bør studentrepresentantene ha talerett?

For Juridisk Studentutvalg (JSU)

Patrick Løkken og Eivind Midtgård