

Frafallsrapport for KULKOM 2017/2018

Til: SV-fakultetet og administrative ledere
Fra: Hilde Omberg, førstekonsulent ved ISS
Dato: 12.03.18

Vedlegg til denne rapporten:

- «KULKOM frafallsundersøkelse 2017/2018 - Utfyllende notater og sammendrag av intervju».
- Oversikt over svar på spørreundersøkelsen

Innholdsfortegnelse

Innledning	s. 2
Presentasjon av de intervjuede og bakgrunn for valg av studiet	s. 2-3
Forventninger til studiet	
1) Sosiale forventninger og erfaringer under studiet	s. 3
2) Faglige forventninger og forventninger til studiet generelt	s. 4
Det faglige og pedagogiske	
1) Forelesere/seminarledere	s. 5
2) Det faglige opplegget, studieløp og oppbygning	s. 5-6
Karriere og jobbmuligheter – forventninger og erfaringer	s. 7-8
Informasjon -og kommunikasjonsflyt	s. 8-9
Bakgrunnen til at studenten sluttet/falt fra studiet	s. 9-10
Oppsummering av funn: Er det områder KULKOM kan jobbe videre med?	s. 10-12
Konklusjon/hypoteser	s. 12-13

Innledning

SV-fakultetet sendte høsten 2017 ut en frafallsundersøkelse for å kartlegge hvorfor studenter faller av. Bachelorprogrammene sosialantropologi og samfunnsøkonomi er de to programmene som har mest frafall på SV-fakultetet, og var utgangspunkt for undersøkelsen. Bachelorprogrammene i internasjonale studier og kultur og kommunikasjon har minst frafall, og er referansegruppe for undersøkelsen. Det ble sendt ut et spørreskjema til samtlige på disse programmene som sluttet/falt fra i perioden 2011 til 2016. Av de som svarte, skulle minst 4 personer delta i et dybdeintervju. KULKOM har gjennomført 6 dybdeintervjuer.

De som ble valgt ut for intervju, ble valgt ut på følgende grunnlag:

- Sluttet i 2. eller 3. semester
- Var middels eller svært aktive studenter
- Hadde KULKOM som 1. valg.
- Hadde valgt KULKOM i hovedsak på bakgrunn av interesse.
(1 av de 6 valgte KULKOM pga. jobbmuligheter).
- De som sluttet på grunn av at:
 - de ble usikker på jobbmulighetene
 - studie svarte ikke til forventningene

For 2 av de 6 viste det seg likevel at hovedgrunnen til at de sluttet var sykdom. Dette hadde de ikke oppgitt i skjema i forkant, og ble kalt inn til intervju på bakgrunn av de andre grunnene de oppga for å slutte. Det var likevel mye nyttig som kom ut av disse samtalen også. Begge ble friske igjen etter rimelig kort tid – uten at de kom tilbake til KULKOM.

Alle fikk samme spørsmål på intervjuene. Spørreskjema ble utarbeidet av fakultetet, men vi gjorde små tilpasninger på intervjuene. Spesielt for de som avsluttet på grunn av sykdom.

Kort presentasjon av de intervjuede

Intervju 1

Kvinne fra Hedmark, startet etter VGS, 19 år gammel

- **Start:** Høst 2012. **Slutt:** Fullførte 2. semester, våren 2013.
- **Startet på grunn av:** interesse for faget og jobbmuligheter. Ville jobbe med markedsføring. Ønsket å gå på offentlig universitet og hadde kjæreste i Oslo.
- **Sluttet på grunn av:** karrieremuligheter. Så ikke at studiet kunne før til jobb med markedsføring.

Intervju 2

Mann fra Oslo, startet etter folkehøyskole 20 år gammel

- **Start:** Høst 2011. **Slutt:** Fullførte 2. semester, våren 2012.
- **Startet på grunn av:** interesse for faget. Ville jobbe med tekst/kommunikasjon og bilder. Ikke så bevisst på UiO som studiested, men likte hva han så beskrevet om KULKOM.
- **Sluttet på grunn av:** For lite praksis på studiet (for mye teori) og problemer med opptak til emner i 2. semester.

Intervju 3:

Kvinne fra Buskerud, startet etter folkehøyskole 20 år gammel

- **Start:** Høst 2011. **Slutt:** Fullførte 2. semester, våren 2012.
- **Startet på grunn av:** Interesse for faget. Valgte KULKOM på grunn av bredden og at det ikke var så forpliktende med en retning. Ville egentlig ikke studere i Oslo, men kun KULKOM som tilbød en tilsvarende utdanning.
- **Sluttet på grunn av:** Det faglige og at hun ikke så hva studiet kunne brukes til. (Savnet praksis).

Intervju 4:

Kvinne fra Bergen, startet etter å ha tatt opp fag på VGS for å forbedre karakterer, og påbegynte mediestudier i Volda, 23 år gammel

- **Start:** Høst 2014. **Slutt:** Midt i 2. semester, våren 2015.
- **Startet på grunn av:** Fordi hun ville jobbe som kommunikasjonsrådgiver. (I tillegg til å være interessert i faget). Valgte KULKOM fordi det fremsto som mest likt mediestudiene i Volda, uten å være privatskole. (Trivdes ikke i Volda. For lite sted, ville til en by!)
- **Sluttet på grunn av:** Sykdom. Startet ikke igjen da hun ønsket å være nær familien.

Intervju 5:

Kvinne fra Akershus, startet etter ett «friår» i fulltidsjobb, 20 år gammel

- **Start:** Høst 2014. **Slutt:** Etter ca. 1 måned inn i 3. semester, høsten 2015.
- **Startet på grunn av:** Interesse. Hadde gått gjennom alle tenkelige studier og KULKOM virket mest interessant på grunn av navnet i seg selv og fordypningsmulighetene. Ville studere i Oslo.
- **Sluttet på grunn av:** Sykdom. Startet ikke igjen da hun synes det virket tungt å «starte helt på nytt igjen» uten de hun kjente fra før. Var ellers veldig fornøyd med studiet.

Intervju 6:

Kvinne fra Oslo, startet etter VGS, 19 år gammel.

- **Start:** Høst 2015. **Slutt:** Fullførte våren 2016.
- **Startet på grunn av:** Interesse for faget. Hun ville likevel egentlig studere psykologi, men visste hun ikke kom inn der. KULKOM var et bra alternativ med fordypningsmuligheter i psykologi. UiO var et vanlig valgt fra hennes VGS, og hun ville studere i Oslo pga. kjæreste her.
- **Sluttet på grunn av:** Det sosiale. Følte seg ikke hjemme, og kjedet seg en del faglig sett.

Forventninger til studiet

1) Sosiale forventninger og erfaringer under studiet

Alle mener instituttet/administrasjonen og PU har gjort en veldig god jobb med å skape et godt miljø på programmet. Gode sosiale arrangementer og en veldig bra hyttetur trekkes frem. 3 av de 6 hadde det likevel ikke så bra sosialt, og hadde forventet å få det bedre på studiet før de startet. Spesielt en av de intervjuede hadde forventet mer regi, og at det var for mye som var «opp til deg». De samme 3 mente likevel at det generelt var hyggelig på programmet, og at deres utfordringer sosialt på studiet hadde mest å gjøre med personlige utfordringer eller at de ikke "følte seg hjemme". De mente det var lite instituttet kunne gjort. Rådene var å «fortsette å skape god kullfølelse".

2) Faglige forventninger og forventninger til studiet generelt

Alle hadde gjort research på nettsidene til UiO før de valgte KULKOM. Teksten om programmet virket spennende for alle, og selve navnet «Kultur og kommunikasjon» ser ut til å være et svært attraktivt navn som trigger mange til å søke på studiet.

4 av 6 sier at studiet ikke var som forventet. De trekker spesielt frem teksten på nettsidene, og at den ikke samsvarte med slik de opplevde studiet. 2 av 6 synes riktig nok informasjonen på nett og forventningene de hadde i forkant samsvarte bra med slik de opplevde studiet.

Hos 4 av 6 innfridde generelt ikke forventningene til studiet. Noen av grunnene:

- Trodde studiet handlet mer om kommunikasjon:
 - 4 av 6 nevner spesifikt at de trodde studiet skulle handle mye mer om kommunikasjon: *"KULKOM var på en måte kommunikasjonslinjen i det offentlige". (Intervju 4)*
 - Intervju 1 trekker frem at en av grunnene til at hun forventet mye mer om kommunikasjon enn kultur, var bildet av aftenposten/medier på programsiden.
 - 4 av de 6 forventet at studiet skulle handle mer om kommunikasjon og på en mer praktisk måte. 4 av 6 tenkte ikke på kommunikasjon som nødvendigvis så teoretisk, og for spesielt to av dem var dette «et slag i trynet».
 - 5 av 6 hadde forventet mer praktiske oppgaver og skriving. 2 nevnte spesifikt at de forventet å skrive å være kreative.
- Forventninger til «kulturbegrepet»:
 - 3 av de 6 opplevde å ha helt eller delvis misforstått "kulturbegrepet" i forkant. Tenkte mer på kultur i lys av musikk, konserter, uteliv, utstillinger, kunst etc.
- Trodde studiet var mer yrkesrettet:
 - 2 trodde studiet ga mulighet til praksis/hospitering i en bedrift eller lignende.
 - 2 hadde valgt studiet på bakgrunn av ønske om å jobbe som markedsfører og kommunikasjonsrådgiver. Opplevde ikke studiet som relevant for disse yrkene.
- KULKOM som breddestudium:
 - 2 av 6 ble overrasket og «tatt på sengen» av at man måtte velge fordypning. 2 var ikke så opptatt av dette, men hos 2 av 6 var fordypningsmulighetene noe av grunnen til å velge KULKOM.
 - *"På nettsiden deres er de veldig opptatt av at man slipper å velge. Hvis man ikke går så i dybden på det, så forstår man faktisk ikke at man må velge etter første året". (Intervju 3).*

Der forventningene innfridde

2 av 6 synes studiet var slik de hadde forventet og sett for seg. Begge var forberedt på at studiet ville være en teoretisk tilnærming til kultur -og kommunikasjon. De hadde større forståelse av hva en universitetsutdanning er. Begge var også klar over fordypningsløpene, og dette var noe av grunnen til at de valgte KULKOM.

De var fra Oslo og Akershus. Hun fra Oslo var fra en skole UiO rekrutterer mange fra, og hadde snakket mye om valg av videre utdanning med lærer osv. på VGS. Hun påpekte at hun ikke valgte studiet fordi "det hørtes kult ut", men fordi hun var interessert i fagene. (Samme person følte riktig nok at hun ikke passet inn og at de andre var mer opptatt av "foto og musikk" enn henne).

Det faglige og pedagogiske

1) Forelesere/seminarledere

I hvilken grad hadde de kontakt med seminarledere og forelesere?

Opplevde de at de var tilgjengelige for dem?

Det var svært ulik oppfatning av underviserne og deres tilstedeværelse. 1 var veldig misfornøyd og følte de var "ikke eksisterende", 2 synes de kunne vært litt mer tilgjengelige, mens 3 av 6 mente de var veldig tilstedeværende, og at de kunne kontakte dem på mail eller i treffetiden for å svare på det faglige – og mer til.

Programlederen, Anne Krogstad, får generelt veldig mye skryt fra alle som ble intervjuet. Hun ses på som varm og tilgjengelig, og møter studentene på en svært god måte i studiestart.

En av de intervjuede som ble syk underveis i studiet opplevde det som vanskelig å snakke med seminarleder om dette. Fikk "kjeft" da hun ikke hadde gjort alt hun skulle fra gang til gang i stedet for et spørsmål om hvorfor. Hun forsto at det nok ikke er så lett for seminarleder å «snappe opp», men følte seg til bry og synes det var uaktuelt å gå til en skranke å fortelle om sine utfordringer.

Det ble også nevnt at seminarlederne ikke burde være masterstudenter, men fagpersoner med mer erfaring som kan "ta hånd om en gruppe". At det ikke nødvendigvis var problemer med den faglige kompetansen, men at de var usikre i sin rolle som seminarleder og at noen kunne oppfattes som «brå».

2) Det faglige opplegget, studieløp og oppbygning

Hvordan synes de studieløpet og oppbygningen av studiet fungerte?

Hvordan opplevde de det faglige opplegget?

Det var generelt ulike oppfatninger av innholdet og opplegget av undervisningen, men kun en av de intervjuede var veldig fornøyd med alt, inklusiv teorimengden i starten. Ellers opplevde 4 av de 6 at det i stor grad ble veldig teoritungt og abstrakt i starten, mens en synes det var i middels grad for abstrakt og teoretisk.

For de som opplevde starten spesielt teoritung, ble det ekstra tungt med både Exphil og Exfac samtidig. Ingen var derfor negative til valget studieprogrammet nå har gjort om å flytte Exphil til vårsemesteret.

Alle synes det var passe mengde obligatorisk undervisning og god balanse mellom antall forelesninger og seminarer.

Innføring, studieteknikk

Flere savnet en innføring i studieteknikk og hva det vil si å studere på universitetsnivå. Spesielt for de som ikke har tatt emner eller studert på universitet eller høyskole før de starter på bacheloren. Flere forsto ikke hvordan de skulle tilnærme seg teorien og ble satt ut av overgangen fra VGS.

På to av intervjuene ble det snakket mye om at de *i dag forstår* at universitetet generelt er teoretisk og at de måtte gjennom Exphil og Exfac. Det forsto de ikke da. Spørsmålet blir om studentene faktisk vil kunne klare å forstå dette før de har erfart det selv på sin egen kropp? Eller må de forstå det ut fra egen erfaring og modning? Da er i så fall frafall på bakgrunn av dette utfordrende å gjøre noe med.

Kommentarer fra intervjuene om overgangen til KULKOM:

- Intervju 1: «Alt var nytt, måten å lære på er ny». "Alle andre forstår og ikke jeg.» "Innser nå det tar tid å sette seg inn i det faglige".
- Intervju 2: Opplevde at de hadde "Alt det vanskeligste første året når man ikke kan studieteknikk.»
- Intervju 4: Forsto først etterpå at "du må gjennom den basic-kunnskapen, Exphil, Exfac", og at det første semesteret uansett er tøft.
- Intervju 3: Opplevde ikke den faglige overgangen som nødvendigvis like krevende, men ble i stedet satt ut av mangelen på egen tenkning og refleksjon: "Det første året ble vi behandlet som litt dumme. At vi ikke skulle tenke selv, men bare gjengi stoffet og vurdere teoretikerne opp mot hverandre, men ikke komme med egne meninger." (Referer spesielt til Exphil). "Hvis du skulle ha god karakter skulle du ikke komme med egne refleksjoner. Det synes jeg var helt håpløst. Det var lite engasjerende."
- Intervju 5: Starten på KULKOM opplevdes som fin. Hun opplevde det faglige opplegget som «veldig, veldig bra», og synes Exphil og Exfac var veldig spennende og interessant.

KULKOM1001

- Alle, bortsett fra intervju 5 opplevde at det var utfordrende å forstå «den røde tråden» i emnet, og de tverrfaglige perspektiver i starten. (De synes det var nyttig at fadderne og forelesere minte dem på at de måtte "holde ut, etter jul vil det løsne").
- 5 av 6 ønsket en nøyere forklaring og innføring av de 4 ulike perspektivene. Hva det vil si å studere tverrfaglig? F.eks: «Psykologi ser dette perspektivet, SOSANT dette perspektivet»
 - Hvordan jobbe med å forstå pensum i forhold til de 4 disiplinene?
 - Intervju 2: "Nå skal vi blande 4 disipliner, hvordan gjør man det?"
- Flere forventet at studiet skulle handle med om kommunikasjon som fagfelt. Hvordan kommunikasjon som fag kan settes i sammenheng med alle disiplinene.
- Uenighet om KULKOM1001 burde gått over to semestre eller ikke. Flertallet synes det var utfordrende å måtte huske alt pensum helt til våren, men det var likevel kun 1 av 6 som insisterte på at emnet burde gå intensivt i 1. semester.
- Flere nevner også kvalifiseringsoppgavene/semesteroppgavene som bra, interessant læring, men at det er lite av denne type oppgaver. (F.eks Intervju 6 savnet å jobbe intensivt med oppgaver å produsere egne ting. Følte KULKOM1001 ble for lite konkret).

Dagsaktuelle tema og rom for diskusjon i undervisningen

Alle synes det var viktig at undervisningen opplevdes som dagsaktuell og at det ble rom for diskusjon og egen tolkning på seminarene (og evt. også i forelesningene).

Det var riktig nok svært ulik oppfatning om hvor dagsaktuell undervisningen faktisk var. Det er mulig undervisningen har blitt mer dagsaktuell de siste årene, for kommentarene fra de som startet fra 2014 og etterpå er mer positive til hvordan aktuelle tema ble tatt opp i undervisningen.

Kommentarer som tyder på at emnet er mer dagsaktuelt i dag, eller at det samme oppleves veldig ulikt:

Intervju 6 (start 2015):

"Veldig bra at det alltid var en plan, eller kreativt element i undervisningen. (F.eks film eller annonse). Måtte tolke selv, sette fagord på det, ikke bare høre hva gruppeleder sa".

Intervju 3 (start 2011):

Hun forventet å jobbe mer med dagsaktuelle saker. Forventningen kom fra nettsiden: "Tupac osv". Synes nettsidene ga inntrykk av at studiet var mer engasjerende enn det hun opplevde. Hun forventet at man skulle "gå inn i ting, ikke bare høre på". På PSY2500 opplevde hun at dette fungerte veldig mye bedre: "Veldig bra. Digga alle pensumtekstene. Vi fikk delta, diskutere. Føltet aktuelt".

Intervju 2 (start 2011):

Hadde lagt merke til på nettsidene at studiet "skulle skape en god forståelse av omverdenen". Opplevde ikke at dette stemte.

Andre emner:

Generelt mer misnøye på MEVIT2110 enn de andre emnene. Emnet oppleves som tungt og kjedelig, og at det er krevende når de andre fra MEVIT er på et høyere faglig nivå. Flere trekker frem PSY2500 som et spesielt godt emne med veldig bra undervisningsopplegg.

Karriere og jobbmuligheter – forventinger og erfaringer

Hadde de et ønske om en bestemt karriere da de startet på studiet? Hva tenkte de om jobbmuligheter før og underveis i studiet? Hvor viktig var jobbmuligheter for dem?

- Alle synes det var vanskelig å se hva man kunne bruke studiet til i jobbsammenheng. Dette var en tanke som dukket opp tidlig i studiet, og for 5 av 6 allerede før jul.
 - Intervju 1 og 4 synes det ble for teoretisk og lite om kommunikasjon. Trodde ikke studiet ville føre frem til jobbene som markedsfører og kommunikasjonsrådgiver.
 - Intervju 3 hadde en forventning om at studiet ville føre til skulle føre til en kreativt tenkende jobb innenfor media eller noe annet samfunnsrelatert. Denne forventningen ble også brutt.
 - Intervju 5 synes generelt det var vanskelig å se hva studiet kunne brukes til, men valgte selv IKKE å gå på arbeidslivsarrangement. Så selv om tilbudet ikke ble brukt, kom tanken om hva studiet egentlig kunne brukes til.
- 2 av 6 trodde praksisemner/hospitering var mulig som en del av fordypningsvalget i dag.
- Alle ønsket å vite mer om hva tidligere studenter jobber med, å få inn folk fra næringslivet.
- Karriereintervjuene var lite brukt, eller stort sett ikke brukt i det hele tatt.

Generelt er det et ønske om:

- Mer arbeidslivsrelevans. Dette er noe alle 6 nevner.
 - F.eks gjennom caser fra næringslivet i emnene
 - Besøk fra bedrifter
 - Besøk fra tidligere studenter
- Muligheten for å ta et praksisemne, enten som frie emner eller som del av 40-gruppe (nevnt av nesten alle).

Forståelse av kompetanse

Det virket som om samtlige i mindre eller større grad ble overrasket over at studiet alene «ikke var nok for å få seg jobb».

Intervju 3: «Dere reklamerer med at det (studiet) er kjempeattraktiv erfaring og kunnskap hos arbeidsgiver - det er bare tull. De eldre elevene var sånn, "okey dere er nødt til å skjønne at selv om det står her sånn at det er attraktivt, så er dere nødt til å få ekstra kompetanse ved siden av og det er det og nettverk som gjør at dere kommer til å få jobb".

Intervju 3 er opptatt av at man bør «realitetsorientere» studentene fra starten av (også før de søker seg til studiet). At det er viktig med annen erfaring i tillegg til studiet, og at du ikke får praksis gjennom studiet. (Slik hun oppfattet det før hun sluttet).

Intervju 6: Opplevde etter at hun startet, at selve studiet KULKOM ville ha lite å si for å få en konkret jobb: "Aller viktigste var liksom alt annet enn studiet man gjorde".

Dette kan tyde på at flere studenter har en manglende forståelse om hva det vil si å ta en utdanning som ikke er profesjonsrettet.

Det sosiale

Hvordan trivdes de på programmet? Var kullfølelsen viktig? Hvordan opplevde de sosiale arrangementer og regien fra fakultetet/instituttet? Noe som kunne vært gjort annerledes?

Generelt får KULKOM gode tilbakemeldinger. Studentene føler seg generelt ivaretatt, og 4 av 6 opplever at også forelesere og de faglige er tilgjengelige for dem.

Det sosiale miljøet kan generelt sees på som godt på KULKOM, og PU trekkes frem som veldig flinke og inkluderende. Enkelte faller likevel utenfor. De som faller utenfor i denne undersøkelsen gjør det på grunn av personlige utfordringer, sykdom eller en følelse av «ikke å høre hjemme». Kullfølelse var viktig for alle.

Det som trekkes frem fra intervju 2, er at det kan være litt mer utfordrende å komme inn i det sosiale miljøet hvis du ikke er med allerede fra studiestart. At f.eks eskusjoner eller gruppearbeid eller lignende i forbindelse med undervisningen ville være en måte å «komme inn igjen», hvis man ikke fikk deltatt i studiestart. Ikke alle er like sosiale og ønsker være med «på alt».

Ellers er det mye ros til PU og Anne Krogstad, og en generell oppfatning om at det er begrenset hva KULKOM eller SV kunne gjort for å bedre miljøet som i bunn og grunn er bra.

Informasjon -og kommunikasjonsflyt

Fikk studentene informasjonen de trengte? Hvordan opplevde de å finne frem til informasjon?

SV-info har jobbet mye med informasjonsflyten på fakultetet, og at viktig informasjon kommer frem til studentene etter at disse studentene sluttet på KULKOM.

En av de intervjuede gikk glipp av den viktige fristen i desember for opptak til emner på våren. Dette førte til omrokkeringer i studieløpet og at han ikke fikk fulgt normert plan og de andre på kullet, som igjen var en av grunnene til at han sluttet på programmet.

I dag er det større fokus på viktige frister, så sannsynligvis ville man unngått denne hendelsen i dag.

- Generelt er det en oppfatning om at UiO er stort og at det tar litt tid å få oversikt.
- 2 av de 6 opplever dette i større grad enn de 4 andre, som stort sett synes dette er ok.

- 2 av de 6 var også svært selvstendige og fant frem til informasjonen de trengte på nett eller ved google-søk.
- Det var vanlig å bruke venner på studieprogrammet eller spørre seminarlederne om alt som hadde med studiet og programmet å gjøre. (Også via egne Facebookgrupper som ikke er i regi av institutt eller fakultet. 5 av 6 har brukt SV-info svært lite)

Dette er sannsynligvis flere som bruker SV-info i dag. De er langt mer synlig og har større kapasitet enn tidligere. Det har også vært fokus på at seminarledere og forelesere skal hen vise til dem for administrative spørsmål.

Generelt er det nok også vanskeligere for de som ikke har et like godt sosialt nettverk rundt seg på studiet: *«Når ting først begynner å bli litt vanskelig, så baller det for på seg. Du kjenner på kompleksiteten av å gå på et universitet når det først begynner å bli litt vanskelig. Da blir ting ofte litt tungt ganske fort». "Følte meg som en liten maur som gikk rundt".*

Bakgrunnen til at studenten sluttet/falt fra studiet:

Hva var avgjørende for valget om å slutte? Var det et vanskelig valg å slutte? Tok det lang tid å bestemme seg?

Det var ulike grunner til at de som ble intervjuet sluttet. Tabellen gir oversikt over hovedgrunnene:

	Hvorfor sluttet?	Utdypning/hovedårsak.	Kunne noe vært gjort for at du hadde fortsatt på programmet?
Intervju 1	Karriere- muligheter.	Så ikke at studiet kunne føre til jobb som markedsfører.	<i>"Jeg innser jo nå i etterkant når jeg ser hva de vennene mine derfra driver med nå, at jeg fint kunne kommet meg inn i markedsføring med KULKOM. Det var bare at jeg så ikke den muligheten der og da. Kan hende jeg hadde blitt om jeg hadde sett det da".</i> Hadde uansett fortsatt på KULKOM om hun ikke kom inn på nytt studium.
Intervju 2	Sammensatte grunner.	Mistet frist for emner i desember som førte til omrokking av studieløp.	<i>"Hvis jeg hadde trivdes bedre, og det hadde gått mer smertefritt, så er det ikke noe i veien for at jeg kunne fullført".</i>
Intervju 3	Det faglige og jobbmuligheter.	Mangel på engasjement i forbindelse med undervisningen og arbeidsmuligheter.	Frustrert over mangel på praksis gjennom studiet og jobbmuligheter. Endte med å velge studier i utlandet etter KULKOM for å få en teoretisk utdanning som også fokuserte på praktiske oppgaver.
Intervju 4	Sykdom.	Kom likevel ikke tilbake til KULKOM når hun ble frisk.	Nei, hun ville ha familien rundt seg når hun ble frisk igjen, og tok andre studier på UiB.
Intervju 5	Sykdom.	Kunne fortsatt, men fristet ikke "starte på nytt", miste kullet sitt.	Vanskelig for henne å si. Mulig hvis hun hadde kommet lengre inn i 3. semester før hun ble syk, og likt emnene bedre + det sosiale på det tidspunktet. Lite KULKOM/fakultet kunne gjort.
Intervju 6	Trivdes ikke sosialt.	Følte seg ikke "hjemme", og så ikke helt nytten av studiet i forhold til sine tanker om karriere. Så ikke for seg at hun ville passet inn i jobber relevant for "KULKOM-folk".	Kullfølelsen var nok viktigere enn det faglige. Kunne nok fortsatt hvis hun trivdes med folka. F.eks tatt teknologifag som frie emner.

Intervju 4 og 5 ble syke og hadde ikke noe annet valg enn å slutte. Intervju 1 kunne kanskje ha fortsatt hvis hun hadde forstått at studiet kunne brukes for å få jobb innenfor markedsføring i løpet av det første semesteret. Intervju 2 kunne nok også ha fortsatt hvis han hadde fått med seg fristen for å søke emner i desember, og unngått omrokking på studieprogrammet. De to andre ville høyst sannsynlig sluttet uansett på grunn av mistriksel med det sosiale eller det faglige.

Oppsummering av funn: Er det områder KULKOM kan jobbe videre med?

Forventninger til studiet

- Er det mulig å synliggjøre fordypningsvalgene på nettsidene?
 - For noen er fordypningsvalgene og grunnlaget dette gir for master et argument for å søke, men for andre en overraskelse når de begynner. Hvordan formidle fordypningsmulighetene og valget de *må* ta på en god måte som når begge grupper? (Det er fortsatt mye valgfrihet med frie emner).
- Kan begrepet «kultur» forklares på en bedre måte?

- Hvordan kommunisere at dette i hovedsak er et teoretisk studie, uten å gjøre det avskrekkende?
- Yrkesmulighetene er der! Hvordan kan programmet formidle at utdanningen er relevant for yrkeslivet, i samspill med all teorien i starten?

Kontakt med undervisere/seminarledere

- Kan seminarledere få bedre opplæring/informasjon om hvordan de kan tilnærme seg studenter som de mistenker har behov for tilrettelegging?
- Er det mulig å informere enda bedre om treffetid til de vitenskapelige og hvem som kan svare på hva? (Også etter studiestart).

Det faglige opplegget, studieløp og oppbygning

Undervisning/seminar:

- Aktiv deltakelse, mer refleksjon, kreativitet og praksis er stikkord som går igjen. Kan det bli mer av dette, eller dekkes dette bedre i dag?
- Ut av forelesningssalen! Er det mulig å få studentene mer ut? En av studentene trakk frem et SOSANT-emne som eksempel på hvordan man kan lære utenfor campus. Her skulle de observere på treningsstudio. Aktiviteter utenfor «klasserommet» senker i tillegg terskelen for sosial kontakt.

Generelt viktig for studentene at det de lærer føles dagsaktuelt, at det er relevant for det som skjer i verden i dag, og at de kan være med å diskutere/analysere.

Innføring i studieteknikk:

- Gi studentene en god introduksjon på hva det vil si å studere på et universitet og en innføring i studieteknikk. (Ester Fremstad ved FUP har laget et opplegg/workshops for dette. Se PLUSS-ordningen i studieteknikk for høst 14 og 15).
- Forslag fra de intervjuede:
 - Gi en innføring i studieteknikk etter at de har begynt å lese pensum.
 - Få innblikk i hvordan ulike mennesker lærer, og hvordan de kan bli kjent med sin egen måte å lære på.
 - Innføring i arbeidspsykologi, motivasjonsteorier.
 - Få hjelp/info fra tidligere elever om studieteknikk. Tips og råd.

KULKOM1001

5 av 6 synes starten er teoritung, føles abstrakt og lite konkret. Vil det hjelpe å ha en god innledning i studieteknikk og en slags innføring i hva det vil si å studere på universitetet? Forklare hvorfor det er mye teori i starten og på hvilken måte det vil hjelpe dem i studiet etterpå? Kan teorien kombineres med mer praktiske oppgaver og dagsaktuelle caser fra starten av?

- Gi en nøyere forklaring og innføring av de 4 ulike perspektivene:
 - Hva det vil si å studere tverrfaglig?
 - Gjøre det enda tydeligere hvordan de fire disiplinene kan brukes, hvorfor de er nyttige og hvordan tilnærme seg dem.
- Gi mer rom for egen refleksjon og produksjon av egne tekster og tolkning

- Mer bruk av kvalifiseringsoppgaver/semesteroppgaver?
- Forslag fra en av de intervjuede: Få Øyvind Ihlen til å holde en forelesning om kommunikasjon.
- Synliggjøre arbeidslivsrelevans gjennom undervisningen, også i 1. semester. (Se mer under avsnittet om arbeidsliv).
- **Eksamener:** Må hele karakteren bygge på en slutteksamen som teller 100%? (Skepsis til lange skoleeksamener, å måtte "hoste opp" pensum uten egen refleksjon).

Karriere og jobbmuligheter

Av de 6 var det 2 som sluttet og en som ikke startet igjen fordi de ikke kunne se at studiet ville føre til relevant jobb. Tanken om at studiet ikke «fører noen vei» festet seg allerede før jul eller på nyåret. Dette viser at studentene bør få innsikt i jobbmuligheter og mulighet til å forstå hvordan studier kan brukes "i praksis" allerede i første semester.

Intervju 1 påpeker at mange tenker først og fremst på hva de skal bli, og ikke hva de skal lære før de begynner på studiet. Kan denne tankegangen endres? Få studentene til å tenke at de skal «bruke det de kommer til å lære til å bli noe».

Mulige tiltak:

- Knytte teori opp mot praksis allerede i første semester.
- Hva kan de bruke studiet til?
 - Gi studentene forståelse og konkrete eksempler for hvordan studiet kan brukes i ulike type yrker. (Også gjennom selve undervisningen).
 - Få de til å føle at vi bryr oss om hva som skjer med dem etter bacheloren.
- Fortsette med arbeidslivsarrangementet på høsten, eller få dette inn som en del av forelesningsrekken/undervisningen.
- Økt mulighet for praksis, f.eks som del av frie studiepoeng eller del av 40-gruppe. De kan selv skaffe praksisplass.

Konklusjon/hypoteser

4 av 6 hadde bestemt seg for å slutte allerede før nyttår. Intervju 2 kommenterte at Anne Krogstad hadde kommet inn på vårparten for å si at "dere må si fra hvis dere vurderer slutte". Da var det riktig nok for sent.

Dette styrker antagelsen om at den perioden som er mest avgjørende for om studentene fortsetter på programmet eller ikke, er allerede i første semester.

Dette tyder på at det allerede i første semester er viktig å gi studentene innblikk i hva studiet fører til og hva «de kan bli». Etter intervjuene er det mye som tyder på at studentene har liten kunnskap om arbeidslivet, yrkesveier og hva som skal til for å få seg jobb. Å gi dem et tidlig innblikk i hva tidligere studenter jobber med, eller caser som viser hvordan man kan bruke KULKOM-utdanningen i en jobb, kan være et viktig grep for å gi dem forståelse og motivasjon om hva studiet kan brukes til.

Alder og erfaring kan også en del å si for frafall. Eldre studenter har lært seg studieteknikk, og har i tillegg opparbeidet seg en forståelse om at teori og emner som Exphil og Exfac gir et viktig grunnlag og base for videre læring. En av de intervjuede startet på en ny, teoretisk bachelor etter KULKOM, og sa:

"Jeg føler med tryggere på meg selv som student og trenger ikke ha skyldfølelse for ikke å dra på forelesning (..) kan heller studere på egenhånd".

To av de intervjuede påpeker at selv om de ikke likte at det var teoritungt i starten på KULKOM, ser de nå at teorien ga en nødvendig og viktig start. De ferske studentene har ikke nødvendigvis noe grunnlag for å forstå dette.

Hva man kan gjøre for å bygge denne forståelsen så tidlig som mulig? Er det mulig å få noen av oppgavene i starten mer «praktiske», for å skape motivasjon for de som blir satt ut av all teorien? I disse intervjuene var 3 av 6 spesielt satt ut av all teorien i starten, og/eller at studiet følte lite relevant og aktuelt. Senere valg og trivsel på utdanning viste at de alle tre likte teoretiske studier, men at starten på KULKOM ikke ga dem forståelse for hvordan teorien var relevant og hvordan den kunne brukes i det virkelige liv.

KULKOM frafallsundersøkelse 2017/2018

Utfyllende notater og sammendrag av intervjuene

Intervjuguide

- **Bakgrunn for valg av studiet**
 - Hvorfor valgte de KULKOM på UiO? Hva visste de om KULKOM i forkant?
- **Forventninger til studiet, både faglig og sosialt**
 - Innfridde forventningene? Hvis ikke, hvorfor?
 - Tilleggsspørsmål for KULKOM: Visste de om fordypningsvalgene i forkant?
- **Forventninger og tanker/erfaringer om karriere og jobbmuligheter**
 - Hadde de ønsker/tanker om karriere før studiet? Hva tenkte de om jobbmuligheter underveis i studiet? Hvor viktig var jobbmuligheter for dem?
- **Det faglige og pedagogiske opplegget:**
 - Hvordan opplevde de det faglige opplegget? Hva fungerte, og hva fungerte ikke?
 - Hva synes de om studieløpet og emnene de tok? Hvordan var sammenhengen? Noe som var ekstra utfordrende?
 - Hvordan opplevde de underviserne og kontakten med dem?
- **Det sosiale:**
 - Hvordan trivdes de på programmet? Var kullfølelsen viktig?
 - Hvordan opplevde de sosiale arrangementer og regien fra fakultetet/instituttet? Noe som kunne vært gjort annerledes?
- **Informasjon -og kommunikasjonsflyt (egent punkt satt opp)**
 - Fikk studentene informasjonen de trengte? Hvordan opplevde de å finne frem til informasjon?
- **Bakgrunnen til at studenten sluttet/falt fra studiet:**
 - Hva var avgjørende for valget om å slutte?
 - Var det et vanskelig valg å slutte? Tok det lang tid å bestemme seg?
- **Hvor kan SV forbedre seg?**

	Intervju 1:	Intervju 2:	Intervju 3:	Intervju 4:	Intervju 5:	Intervju 6:
Kjønn og alder ved start	Kvinne, 19 år	Mann, 20 år	Kvinne, 20 år	Kvinne, 23 år	Kvinne, 20 år	Kvinne, 19 år
Start/Slutt	Start: 2012 Slutt: 2013 Fullførte 2. semester.	Start: 2011 Slutt: 2012 Fullførte 2. semester.	Start: 2011 Slutt: 2012 Fullførte 2. semester.	Start: 2014 Slutt: 2015	Start: 2014 Slutt: 2015 Ca. 4 uker inn i 3. semester	Startet: 2015 Sluttet: 2016 Fullførte 2. semester.
Bakgrunn	Hedmark	Oslo	Buskerud	Bergen	Akershus	Oslo
Før UiO	Rett fra VGS	Folkehøgskole (Journalistikk)	Folkehøgskole	Tok opp fag fra VGS og jobbet fulltid i Oslo. Gikk ett år på medier i Volda.	Lønnet arbeid, heltid. («Friår»)	Rett fra VGS
Bestemte seg for å slutte	Rundt årsskiftet 12/13. Søkte opptak til HiOA våren 2013.	Rundt årsskiftet 2011/2012. Søkte opptak til HiOA våren 2012.	Våren 2012. Søkte studier i utlandet.	Våren 2015. Ble syk, flyttet hjem til Bergen.	Ble syk ca. 4 uker inn i 3. semester. Måtte slutte.	Etter 1. semester.
Hovedgrunn til å slutte	Karrieremuligheter	Kompleks, men i hovedsak mistet frist for opptak til emner.	Det faglige og jobbmuligheter.	Sykdom.	Sykdom.	Sammensatt, men i hovedsak følte seg ikke "hjemme" på studiet. (Sosialt).
Meldte ifra til UiO da de sluttet?	Ja. Fant skjema på nett.	Nei, visste ikke at man skulle det.	Nei, visste ikke at man skulle det	Nei, visste ikke at man skulle det	Nei, visste ikke at man skulle det	Tror det. Sa fra til KULKOM.

1) BAKGRUNN FOR VALG AV STUDIER

Ønsker å finne ut av forventninger studenten hadde til programmet og hvilke kjennskap de hadde i forkant av opptak. Var de kjent med fagområdet fra tidligere og hvor fant de informasjon om programmet?

	Intervju 1:	Intervju 2:	Intervju 3:	Intervju 4:	Intervju 5:	Intervju 6:
Hvorfor Oslo?	Kjæreste her. Kun Oslo aktuelt.	Fra Oslo, ville helst studere her.	Ville egentlig ikke studere i Oslo.	Eneste som hadde dette studiet.	Gikk på VGS i Oslo, vill bo i Oslo.	Kjæreste i Oslo.
Hvorfor KULKOM?	Karriere , ville jobbe med markedsføring. Var helt klar på valget, kun KULKOM som var aktuelt.	Noe som ga utløp for det kreative. Ville jobbe med tekst, bilder, men ikke bli journalist. (Medier fra ungdomsskolen ga mer smak)	Interesse for faget. Bredden/kombinasjonen av mange ulike retninger. Ikke så forpliktende med en retning.	Ønsket å jobbe som kommunikasjonsrådgiver , jobbe med media, men ikke som journalist. Jobbe strategisk, ikke bare skrive.	Tok utgangspunkt i UiO – gikk gjennom alle programmene, synes KULKOM virket veldig interessant.	Ville egentlig studere psykologi, men kom ikke inn. Fordypningsmuligheter i psykologi på KULKOM. Likte sosiologi og psykologi.
Hvorfor UiO?	Vurderte ikke HiOA - sto mellom markedshøgskolen og UiO, men ville ikke betale for privatskole.	Ikke veldig bevisst valg - så også på HiOA. Likte teori, men også litt praksis – miksen på KULKOM som virket bra.	Valgte Oslo og UiO fordi kun UiO som hadde tilbud som KULKOM.	Mest likt Volda, uten å være privatskole. Synes Volda ble altfor lite, ville til en storby.	Så ikke på mange andre studiesteder, tenkte UiO var bra.	Lærere/rådgiver på VGS snakket om valg videre. KULKOM fordi "hun var glad i språk og psykologi eller sånn".
Research?	Googlet og leste mye på UiO.no. og Utdanning.no. Var på å skolebesøk på UiO (fikk ikke vite noe om KULKOM, var generell omvisning)	Nettsøk, leste nøye på nettsiden, messe på Lillestrøm.	Så gjennom masse brosjyrer, messer, klassebesøk - noen kom og holdt forelesning om retorikk	Brukte mye tid på research. Hadde et klart mål om å jobbe med media. Tok opp fag for å komme inn i Volda.	Ikke hørt om KULKOM utenom, aldri hørt om det. Synes navnet var interessant – synes fordypningsvalgene var interessante	Lest mye på ulike arbeidsplasser, sett etter jobber som var relevant for KULKOM. Lest mye om programmet. Visste hun kunne gå over til et annet studie om nødvendig.
Kultur /medier og kom. fra VGS?	Nei, hadde realfag på VGS	Ja, medier og kommunikasjon på VGS.	Ja, hadde kommunikasjon og kultur på VGS. Fantastisk lærer som inspirerte.	Ja. Når hun tok opp fag i Bergen etter VGS, ble hun veldig inspirert av en medielærer.	Nei.	Nei, gikk realfag, men hadde hatt både sosiologi og psykologifag.
Andre KULKOM-lignende fag før?	Nei	Folkehøgskole, journalistikk, glad i foto		Ja, ett år på Høgskulen i Volda.		Nei, ikke utover VGS.

Intervju 1:

"(...) veldig karrierebevisst fra VGS. Jeg ville jobbe med markedsføring".

Omtaler seg som en kreativ person. Ville bruke dette. Glad i «reklame og slikt».

Intervju 2:

«Når man søker potetstudier så er det gjerne fordi man ikke vet helt".

Var veldig usikker på valg av studiet, men likte skrive, jobbe kreativt med kommunikasjon.

Intervju 3:

Veldig usikker på hva hun skulle velge, men ville gå for interesse - det faget hun likte best:

"Man må ta et valg til slutt, bedre å ta et valg enn å stå usikker på samme sted".

Familien hadde ikke erfaring fra UiO eller andre lærersteder. Studiet var et veldig selvstendig valg.

Intervju 4:

"KULKOM var på en måte kommunikasjonslinjen i det offentlige".

Ordet "kommunikasjon" var det som gjorde at hun valgte KULKOM. Ønsket å jobbe som kommunikasjonsrådgiver. Interessert i næringsliv. Ikke så mye "musikk osv. - som hun oppfattet andre forbinder med "kultur".

Intervju 5:

Ikke noe grunnlag for å vite noe om KULKOM, men visste hun ville begynne å studere. Valgte KULKOM i stor grad fordi det var tverrfaglig og bredt. Mange retninger etter endt bacheloren.

Intervju 6

Hadde mange interesser. Ville egentlig gå profesjonsstudium i psykologi, men visste hun ikke kom inn og tenkte KULKOM kunne være en bra start. Var interessert i psykologi og sosiologi fra før. Så for seg å ta ett år først, også se om det var noe for henne.

2) FAGLIGE OG SOSIALE FORVENTNINGER TIL STUDIET

Hva visste de om programmet i forkant, som gjorde at de hadde de forventningene de hadde? På hvilken måte ble disse forventningene eventuelt IKKE innfridd?

Intervju 1

Tenkte at «Dette var UiOs versjon av en markedsføringsutdannelse». «Kultur-delen som ikke møtte min forventning».

- Forventet at det var mye mer kommunikasjon enn kultur. Spesielt pga. bilde av aftenposten/medier og på grunn av medievitenskapsfagene. Hun tenkte media, markedsføring.
- Nettsidene skapte forventningen. Så på emnestruktur, titler – oppbygningen, men leste ikke emnebeskrivelsene spesifikt.
- Opplevde at KULKOM handlet mer om kultur enn kommunikasjon - motsatt av hennes forventning.

Det sosiale:

Spent på fadderuka (hørt mye om jussen og alkohol), men opplevde ikke alkoholfokus på KULKOM. Det var vennskapelig og bra. Ble veldig godt kjent - visste hvem alle var!

Intervju 2.

- Forventet å lære mye om kommunikasjon, også en del praktisk, men var usikker på hva han skulle lære. Visste det skulle være miks av seminarer og forelesninger.
- Forventet mer tilgjengelige forelesere. Savnet også en rød tråd i det faglige.
- Var motivert da han begynte, vant til et studiemiljø med høye krav fra før.
- Opplevde å ha misforstått "Kultur begrepet" i forkant. Tenkte mer på kultur som musikk, konserter, uteliv, utstillinger, kunst etc.
- Hadde lagt merke til på nettsidene at studiet "skulle skape en god forståelse av omverdenen". Opplevde ikke at dette stemte.

Det sosiale:

Vanskelig å være ny student. Hadde forventet litt mer regi. Synes litt for mange ting var "opp til deg".

Intervju 3.

- *"Kombinasjonen av mange ting som følte så fint med KULKOM".*
 - Synes ikke det følte så forpliktende med en retning, men at en fikk hele bredden. Det var noe av det mest avgjørende for valg av studiet.
 - Visste ikke hun skulle ta et valg etter 1. året:
"På nettsiden deres er de veldig opptatt av at man slipper å velge. Hvis man ikke går så i dybden på det, så forstår man faktisk ikke at man må velge etter 1 året".
- Hadde veldig høye forventninger, men ble egentlig veldig skuffa.
 - *"Følte vi ble tatt mer på alvor på VGS". "Veldig tørr overgang".*
 - Hennes erfaring fra VGS var å gå i dybden på caser nesten hver eneste time. Var innom teori, semiotikk osv. på VGS, men følte det var mest presentasjon av "tunge teorier" på KULKOM.
- Forventet å jobbe mer mot dagsaktuelle saker. Forventningen kom fra nettsiden: *"Tupac osv".* Synes det hørtes mer engasjerende ut enn hun opplevde. At man skulle gå *"inn i ting, ikke bare hørte på"*. (Studerer master i litteratur i dag, så generelt interessert i teori).

Det sosiale:

Få forventninger, visste lite om det. Veldig hyggelig faddergruppe og klasse. Noen som tok ansvar, skapte godt miljø. Kjente selv ingen i Oslo, så opplevde det som veldig fint.

Intervju 4.

- Søkte fordi det het "Kultur og kommunikasjon". Synes informasjonen på nettsidene var misvisende i forhold til hva hun møtte. Trekker frem setningen: "Liker du å jobbe med mennesker og kommunikasjon (..) ". Når hun ser på teksten i dag får hun fortsatt denne følelsen: "Veldig fengende tekst, dette er for meg", selv om hun ikke opplevde at det var det.

- Synes studiet virket litt mer praktisk og yrkesrettet enn det var. Tenker ikke på kommunikasjon som nødvendigvis så teoretisk. *"(..) slag i trynet med teori"*.
- Forventet høyere kvalitet på utdanningen på universitet. Tenkte det skulle være bedre enn høyskole.
- Ikke forventet både Exphil og Exfac med en gang. *"Hæ, dette har jo ingenting med kommunikasjon å gjøre?"*.

Det sosiale:

Tok enkeltemner våren før hun startet på KULKOM. Synes dette var ensomt, og var innstilt på å få venner og komme inn i et miljø når hun startet på et studieprogram. Forventningene innfridde ikke helt.

Intervju 5.

Forventningene (det hun hadde gjort research på, og lest om studieprogrammet), stemte godt med hva hun møtte.

Intervju 6.

Forventningene stemte hovedsakelig bra med hva hun hadde forventet faglig sett. Forventet en breddeinnføring. Tenkte på forhånd at KULKOM ville bli litt abstrakt, ettersom det var 4-delt. Var ikke slik at hun valgte studiet fordi "det hørtes kult ut", men fordi hun var interessert i fagene.

- Hadde likevel sett for seg at det var mer interessant, og at folka var annerledes: *"at det ville blitt et mye morsommere år"* enn det hun opplevde.
- Så på studiet som et slags "startår", hvor en kanskje finner en annen retning å fordype seg i etter hvert – ikke nødvendigvis gjennom KULKOM.

Det sosiale:

Det sosiale brøt mest med forventningene. Tok ikke lagt tid før hun følte seg "out of place" og "ikke helt som de andre". Hun følte hun hadde et annet syn på medier og kommunikasjon enn de andre – kanskje en mer teoretisk og vitenskapelig tilnærming. Hun opplevde at de andre i klassen var mer opptatt av foto og reklame. Følte ikke de andre var interessert i å diskutere "det faglige" på samme måte som henne.

Forsto de fordypningsmulighetene, og var de klar over disse i forkant?

	Klar over fordypningen i forkant?	Kommentarer/annet
Intervju 1	Ja.	«Tunet ut» på fordypningsvalg fordi hun allerede hadde bestemt seg for å slutte. Opptatt av at det er VIKTIG å velge riktig fordypning.
Intervju 2	Ikke tenkt så mye over dette.	Forsto ikke at fordypningene førte til spesifikke masterløp.
Intervju 3	Nei. Ikke tydelig at man skulle ta et valg. Forsto det på orienteringsmøte.	Hadde ikke gjort seg opp en mening om videre fordypning i KULKOM. Likte ikke at man måtte ta et valg: "i alle fall ikke når man visste at klassen blir splittet i 4 forskjellige retninger".
Intervju 4	Nei. Ble litt "tatt på sengen" av dette.	Valgte fordypning i medievitenskap.
Intervju 5	Ja, stor del av grunnen til å velge KULKOM.	Startet på psykologifordypningen på høsten.
Intervju 6	Ja, bevisst på dette og at det ga et "sikkert grunnlag".	Hadde valgt medievitenskap eller psykologi om hun hadde fortsatt.

3) FORVENTNINGER OG TANKER/ERFARINGER OM KARRIERE OG JOBBMULIGHETER

Hadde de et ønske om en bestemt karriere da de startet på studiet? Hva slags tanker hadde de om jobbmuligheter før de startet? Hva tenkte de om jobbmuligheter underveis i studiet? Hvor viktig var jobbmuligheter for dem?

Intervju 1.

Valgte KULKOM fordi hun ønsket å jobbe med markedsføring. Hun hadde ikke sett på karriereintervju og lignende i forkant, men selv kommet frem til at KULKOM var studiet som ga riktig kompetanse.

"Veldig karrierebevisst fra VGS. "Jeg ville jobbe med markedsføring". "Jeg laget min egen oppfatning".

- Hennes oppfatning er at mange tenker først og fremt på de skal bli, og ikke hva de skal lære før de begynner på studiet.
- Kanskje man kan endre oppfatningen om dette? Få studentene til å tenke at man skal «bruke det du har lært til å bli noe".

Intervju 2.

- Hadde ingen klare forventninger om jobb, men visste han likte å skrive/PR-lignende oppgaver.
- Trodde praksis/hospitering var en del av studiet – avhengig av hvilken retning han valgte, og at dette kunne være med å lede til jobb.

Intervju 3.

Gode jobbmuligheter var noen av forventningene til studiet

- Kreativt tenkende - delvis skapende jobber
- Jobber innunder media eller noe samfunnsrelatert - noe innenfor fagfeltene man skulle studere
- Så for seg rådgivende, praksisjobber innenfor akademien

Opplevde at forventningene ikke stemte i de hele tatt

«UiO er ganske ekle på den måten. Dere reklamerer med at det er kjempeattraktiv erfaring og kunnskap hos arbeidsgiver - det er bare tull. De eldre elevene var sånn - "okey dere er nødt til å skjønne at selv om det står her sånn at det er attraktivt, så er dere nødt til å få ekstra kompetanse ved siden av og det er det og nettverk som gjør at dere kommer til å få jobb".

"Alle de løftene som blir gitt når du går på messer, når du leser på nettsidene var bare sånn "nei, det er ikke sånn det fungerer liksom, sånn nå er du fucked".

- Følte at studentene ble lovet en ting av UiO men opplevde å møte en helt annen virkelighet.
- Synes man kan vite fra starten av at i realiteten er det helt nødvendig med mye annen erfaring i tillegg til studiet, og at du ikke får praksis gjennom studiet.
- Kommentar fra hennes medstudenter:
"Vi må bare gå videre på master, er ikke noe poeng å søke jobber engang".
- Kommentar fra eldre studenter:
"Ingen arbeidsgivere har hørt om KULKOM når dere kommer ut. Dette er noe ingen har hørt om, og ikke noe generelt som finnes andre steder. Dere er mer eller mindre nødt til å "invente" en sånn presentasjon av hva det er og hva slags kunnskap man har - og det her var jo liksom før arbeidsmarkedet ble så kjipt som det er nå.»

Hennes vei etter KULKOM

- Dro til utlandet for å få en bachelor som kombinerte litteraturteori og skriving. Måtte flyttet tilbake igjen til Oslo etter kort tid. Valgte studier på HF – fikk innpasset tidligere emner.
- Hun prøvde søke jobb etter bachelor i litteratur fra HF, men fikk ikke respons. Ble ikke innkalt til et eneste intervju, tross gode karakterer og referanser fra deltidsjobber osv. Hjalp lite uten relevant erfaring.
- I dag valgt en svært teoretisk mastergrad, men med mulighet for å velge praksisemner.
 - "Det er så ekstremt verdifullt". "Eneste programmet jeg føler har hjulpet meg ut i den virkelige verden etterpå".
 - Er i praksis nå gjennom studiet hos en meget relevant aktør. En del av kontrakten med bedriften hun jobber for er at de gir henne en attest etterpå. Studentene finner selv praksisplass og skriver en semesteroppgave med selvvalgt tema.

Mener det burde være mer fokus på praksis gjennom bachelor.

Intervju 4.

- Valgte KULKOM fordi hun ville jobbe som kommunikasjonsrådgiver

- Synes ikke det var mye snakk om jobb, og hva man skulle bli. Husker ikke at noen andre sa "jeg har lyst til å bli kommunikasjonsrådgiver" - opplevde mer fokus på kultur.

Hadde forstått det som om KULKOM har minst ett praksisfag, i alle fall et praksisemne på MEVIT hvor en blir plassert i en bedrift.

Forteller også om en annen hun gikk med som sluttet, som også hadde tenkt på yrket kommunikasjonsrådgiver. Synes det ble for teoretisk og lite om kommunikasjon.

Intervju 5.

- Valgte først og fremst studie ut fra interesse.

Underveis i studiet

- Litt vanskelig å se hva hun kunne bruke det til
- Andre opplevde det samme i starten, men gjengen hun var del av deltok på karrieredager osv. De fikk veldig mye ut av det.
- Brukte ikke karriereintervjuene. "Virker litt fjernt med karriere" allerede første året.
- Selv om hun synes det var «fjernt» med karriere så tidlig, hadde hun allerede på våren begynt å tenke "hva kan jeg egentlig gjøre med en slik bachelor".

Hva hun tenkte om arbeidslivsrelevans

- Tror det er veldig nyttig å få inn folk fra næringslivet - personer "hva de har fått brukt for i utdanningen sin".
- Lurt å knytte valgfag opp mot næringslivet. På sitt nåværende studie lager de egne "pop-up-organisasjoner" (praksisemne på 30 sp. på sitt nåværende studie) Må skaffe sponsorer osv. Mye opp til studentene selv å skaffe erfaring.

Hva hun tenker om fremtiden?

Når hun valgte nytt studium etter KULKOM hadde hun fortsatt mest fokus på interesser, ikke jobbmuligheter. "Mange stillinger som finnes, men som jeg ikke har oppdaget enda".

Intervju 6.

- Hadde tanker om jobb, og gjort research på hva slags jobber en kunne få med KULKOM.
- Hadde mange interesser, og synes det var veldig mange jobber som var relevant til studiet.

Brudd med forventningene om jobbmulighetene

- Opplevde etter at hun startet at selve studiet ville ha lite å si for å få en konkret jobb. *"Aller viktigste var liksom alt annet enn studiet man gjorde"*.
- Virket litt bortkastet, spesielt da hun ikke følte seg hjemme sosialt på studiet.
- *"Problemet var at studiet ikke hjalp til med å få jobb". "Du må og du burde få erfaring utenom studiet"*.
- Redd for å ta en master som førte til jobb f.eks i resepsjon. *"Lest om folk som hadde tatt sånne studier, også jobbet på Lindex"*.

Ønsket selv å være aktiv ved siden av studiet. Forsøkte få jobb hos studentradioen, radio NOVA, men fikk ikke det. Synes at det var unødvendig å ta dette studiet, ettersom hun uansett måtte tilegne seg annen erfaring utenom studiet for å få jobb. Da kunne hun like gjerne studere noe annet.

4) OM LÆRINGSSTEDET – det faglige, pedagogiske opplegget

Hvordan opplevde de det faglige opplegget?

- Var det noe som fungerte godt? Hva likte du?
- Noe som fungerte mindre godt?
- Hvordan opplevde du forholdet mellom forelesning og seminar? (Rød tråd)

Studieløp og oppbygning

- Hvordan synes du studieløpet og oppbygningen av studiet fungerte?
- Var det emner du synes var vanskelig eller spesielt krevende?
 - Hadde det påvirkning for valget om å slutte?
- Fint med valgmulighetene?
- Forsto de alle fordypningsmulighetene?

Intervju 1.

Faglige opplegget

Positivt:

- Generelt veldig bra! Mye engasjerte studenter - spurte om ting, diskuterte. (Fikk tilnærmet klasseromsundervisning fordi folk var så engasjerte).
- Størrelsen på programmet er dets styrke - godt sosialt samspill - ikke så skummet å si noe høyt.
- KULKOM-studenter er engasjerte, vet hva de mener - tør si hva de mener.

Utfordrende:

- Folk hadde mye kunnskap fra før. Følte seg litt på siden, da hun så på seg selv som mindre samfunnsengasjert enn de andre og kunne mindre fra før, om f.eks «samfunnstyper».
- Opplevde alt "egenansvaret" som et sjokk fra VGS. (Og at dette ikke hadde med KULKOM å gjøre spesifikt, men UiO som lærersted).

"Innsér nå det tar tid å sette seg inn i det faglige". Hadde ikke tålmodighet da. «Alt var nytt, måten å lære på er ny». "Alle andre forstår og ikke jeg."

Emner/oppbygning:

- Exfac: Eneste som opplevdes veldig vanskelig
- KULKOM1001: Likte emnet, og fant det veldig spennende, men tok tid før hun merket den råde tråden. (Hjalp på motivasjonen at Anne sa at dette ville komme etterhvert). Likevel litt frustrerende underveis, før det opplevdes som relevant:

"På det tidspunktet forventet jeg noe mer praktisk enn perspektiver og forståelse".

- PSY2500: Kjempespennende.
- MEVIT2110: Spesielt tungt. Opplevdes som faglig tyngst.

Forslag til forbedring:

- Kun KULKOM og et metodeemne i starten. Våren heller smakebit av hva man kan velge i fordypning.
- Vanskelig å møte på så mange perspektiver (tverrfaglig) i starten.

Andre kommentarer: «Hadde jeg gått videre så kunne jeg kanskje fått den forståelsen, men fokuset var å studere noe som førte til jobb i markedsføring».

Intervju 2.

Generelt overveldet av alt innholdet og forvirret av de ulike disiplinene

Faglige opplegget

Positivt:

- Mange veldig flinke forelesere som kunne det de drev med!
- Seminarene var bra, funket veldig fint.

Utfordringer:

- Savnet en innføring i studieteknikk og hva det vil si å studere på universitetsnivå.
"Alt det vanskeligste første året når man ikke kan studieteknikk".

Emner/oppbygning:

- Oppbygning 1. semester: Vanskelig med 3 ulike 10-poengs fag, både Exphil, Exfac og KULKOM 1001. "Der må man gjøre noe, det er altfor mye".
- Exphil: Spesielt forelesningene opplevdes som lite inspirerende og pedagogiske.
- KULKOM1001:
 - Krevende å skulle huske alt pensum over to semestre. Oppfattet som fragmentert.
 - Syntes det var interessant, men sprikende. Psykologi opplevdes som enda mer fjernt enn de andre disiplinene.
 - Følte at seminarene var delt fra forelesningene, at seminarene hadde eget løp.
- 4 ulike disipliner:
 - "Var det alt dette på en gang"? "Gjør det forvirrende". "Tung start".
 - Veldig mange bøker i mange ulike retninger.

"Var ikke en snill start da hvis man kan si det sånn, så selv om man var motivert og du prøvde så godt du kan, så virket det som om det var lagt opp til at du skulle feile nesten da". "Noen får det jo alltid til, og stort sett er jeg en av dem, men nå var jeg ikke der".

Forslag til forbedringer

- Ikke ha KULKOM1001 over to semestre, men kun f.eks Exphil + KULKOM1001 på høsten.
- Snakke mer om hva man går til og hva det vil si å se teorien fra ulike perspektiver: "Nå skal vi blande 4 disipliner, hvordan gjør man det?".
- Psykologi opplevdes som en helt egen disiplin. Spør seg, "kunne man hatt tre i stedet for 4 disipliner?"

Andre kommentarer: Timeplanen fungerte dårlig med altfor liten tid mellom forelesning i sentrum og på Blindern. Fantes ikke bedre valg av seminarer. Følte at KULKOM ikke var prioritert i "det store UiO".

Intervju 3.

Generelt kritisk til studiet, måten å jobbe med teorien på og jobbmuligheter.

Faglige opplegget

Positivt:

- Likte måten Anne la opp undervisningen på.
- *"Anne er helt fantastisk, positiv, engasjerende"*.
- Positivt med mye valg av frie emner osv.
- Synes generelt at undervisningen og seminarer/forelesninger hang bra sammen, men at selve innholdet ga større utfordringer enn opplegget.

Utfordringer:

- Synes ikke teoriene følte aktuelle eller sanne, og at mye følte utdatert.
- Opplevde lite kritisk tenkning i emnene rundt teoriene. (Opplevde at de gjorde det på litteraturstudiet hun tok etter KULKOM).

"Det første året ble vi behandlet som litt dumme. At vi ikke skulle tenke selv, men bare gjengi stoffet og vurdere teoretikerne opp mot hverandre, men ikke komme med egne meninger." (Referer spesielt til Exphil).

"Hvis du skulle ha god karakter skulle du ikke komme med egne refleksjoner. Det synes jeg var helt håpløst. Det var lite engasjerende."

"Du går fra å bli behandlet som et voksent tenkende menneske på VGS, også tror du at du skal ta et steg videre på Universitetet, også blir du bare satt langt tilbake til sånn barneskolenivå hvor du bare skal ta inn ting med skej da å gulpe det opp igjen."

- Fadderene sa - "hold ut" etter jul vil det løsne. Opplevde at det stemte.

Emner/oppbygning:

- Synes kombinasjonen av Exphil og Exfac første semester var helt ok.
- MEVIT2110: Hadde en seminarleder (masterstudent), som var "helt håpløs".
 - *"MEVIT lærte et helt annet språk enn det vi kunne. Selv ikke problemer med teori, men vi hadde ikke forutsetninger for å forstå. Seminarlederen ble sint når vi ikke forsto"*.
 - Stor klasse og ikke lett å ha kontakt med foreleseren. Sier det var mange av dem som ikke forsto i den seminargruppen, og sluttet derfor å komme. Studerte på egenhånd.
 - Stilte spørsmålstegn ved om hjemmeeksamen var for enkel. Hadde selv nesten ikke lest pensum, men fikk fortsatt en over gjennomsnittlig karakter. (Leste pensum etter å ha fått oppgaven utlevert).
- PSY2500: *"Veldig bra. Digga alle pensumtekstene. Vi fikk delta, diskutere. Følte aktuelt"*.

Forslag til forbedringer

- Mer engasjerende innhold, som f.eks på PSY2500.
- Mer av oppgaver lik kvalifiseringsoppgaven og seminaroppgavene. (De var interessante)!
- Kritisk til skoleeksamen, synes ikke det er den beste eksamensformen:
 - *"Det er jo bare å reprodusere teorier på en måte, ikke noe særlig refleksjon eller kreativitet"*.
- Mer case-orienterte oppgaver, som f.eks å analysere talen til Trump.

- Mer erfarne seminarledere. Opplevde seminarlederen på KULKOM som faglig dyktige, men ikke så trygge på sin rolle i forhold til studentene. Merket stor forskjell på Exphil og Exfac hvor de hadde foreleseren som seminarleder.

Intervju 4.

Hadde det generelt vanskelig på grunn av sykdom.

Faglige opplegget

Utfordringer:

- Hadde det vanskelig på studiene. Følte ikke hun kunne si noe til emneansvarlig eller seminarleder og "latet" som om hun var frisk.
- Savnet mer om kommunikasjon.
- Tungt med Exphil og Exfac rett etter en praktisk rettet høyskole.
- Opplevde at universitetet og studiene her "oppfordrer til å bli forsker".

Forstår nå at "du må gjennom den basic kunnskapen, exphil, ecfac". Første semester er tøft - det var det også i Bergen.

Emner/oppbygning:

- Opplevde seminarleder som frekk, fikk ikke forståelse. (Pga. sykdom hadde hun ikke alltid fått lest i forkant). Ingen spurte hvorfor hun ikke hadde lest. "Mer kjefting enn støtte". Forstår likevel at det ikke er enkelt å følge opp hver enkelt. At det er sånn på UiO.
- KULKOM1001: Synes det var lenge til eksamen. "Ok, skal vi ha alt dette da?"
 - Kom ikke så langt at hun fikk kjenne ordentlig på hva KULKOM var. Begynte med "begrepsbok" for eksamen, og opplevde ikke det som samfunnsaktuelt.

Forslag til forbedringer

- F.eks få Øyvind Ihlen til å holde intro-foredrag el. lignende. "Dette er kommunikasjon".
- Tok medievitenskap i Bergen da hun ble frisk igjen. Der kunne hun ta et emne i innføring i sosiolog i stedet for Exphil.
- Hadde vært fint med en innføring: "Dette er 4 fagfelt, i dette studiet skal vi knytte disse sammen, opp mot kommunikasjon".
- Burde skrive at det er en "teoretisk tilnærming" på nettsidene? (I dag forstår hun at det er opplagt at hvis du velger en universitetsutdanning, så er det ikke alt som er relevant for arbeidslivet, men et dypdykk i noe du interesserer deg for. Det var riktig nok ikke opplagt da hun valgte utdanning).

Trives bra med medievitenskap master i dag. Gått fra å ville være kommunikasjonsrådgiver - til å bli konsulent/prosjektleder.

Hun nevner også at hun vet at veldig mange av de andre som gikk på KULKOM med henne var veldig fornøyd med studiet.

Intervju 5.

Generelt veldig fornøyd!

Faglige opplegget

Positivt:

- Faglige opplegget var "veldig, veldig bra", synes Exphil og Exfac var spennende, interessant. Synes det fungerte bra at begge gikk samtidig.
- Likte opplegget, KULKOM1001 – bra at det gikk over to semestre. Gruet seg til eksamen, men det gikk veldig bra.
- Veldig fornøyd med seminarlederne på KULKOM og sammenhengen god mellom forelesningene og seminarleder.
- Synes det var veldig interessant, selv med 4 disipliner. Likte alt, hvordan seminarene og forelesningene var satt opp på. Synes det var veldig interessant.

Utfordringer (emner/oppbygning)

- MEDIT 2110: Måten foreleseren foreleste på var kjedelig. Seminarene kjedelig. Trodde det var noe som skulle være mest spennende. Undervisningsmetodene kjedelig. Innholdet i grunn interessant, men tungt pensum, forskningsartikler på engelsk.
 - De som skulle ta MEVIT-BA kunne mer enn dem.
- Høsten 15, PSY1010: Metode var vanskelig og uvant. Synes det var en tung start. (Før hun ble syk). Ingen andre venner fra KULKOM som valgte psykologi – ble ikke pushet av andre venner.

Intervju 6.

- Litt kjedelig, men også mye interessant.

Faglige opplegget

Positivt:

- Kunne snakke med faglærerne. De kom med egne historier, ting de hadde gjort selv. Elsket den delen. Gikk på ekstra forelesninger. "Akkurat det jeg kom for å lære".
- Seminarlederen engasjerende. "Veldig bra". Så vidt hun husker var alle veldig gode.
- Imponert over at selv om det er så spredt, at timeplanen går opp. Det matchet.
 - Ting de lærte i Exphil samsvarte med Exfac. Gikk veldig bra opp.

Utfordringer:

- 1 året følte nesten som ett friår - følte hun kunne mye fra før.
- Ble for lite konkret. Synes det ble for lite å gjøre, vant til stor arbeidsmengde tidligere. Savnet å jobbe intensivt med oppgaver – kunne bli ferdig med ting, produsere egne ting. Likte best med sosiologi – lage egne undersøkelser å jobbe med statistikk osv.

Emner/oppbygning:

- PSY2500: - Hadde nesten hatt alt fra før. Kunne det tidligere. Hadde gått gjennom alt fra før av. Lite motiverende å jobbe hardt med det.
- Exphil: Veldig bra. Veldig bra gruppeleder. Mye trening i diskutere å debattere. "ha det gøy med det".
- KULKOM1001:
 - Begrepene – nytt og utfordrende. Gøy. Hadde hatt noe fra før, men da var det som del av sosiologi på VGS.
 - Kjedelige bøker. Kunne også noe av det fra før. Men klarte ikke lese gjennom det.
 - Vanskelig med KULKOM at man ikke kom til å gå nok i dybden. At det ble veldig bredt. (Selv om hun forstår hvorfor det er slik. Kanskje bare ikke helt for henne?)

- Veldig bra at det alltid var en plan, eller kreativt element i undervisningen. (F.eks film eller annonse). Måtte tolke selv, sette fagord på det, ikke bare høre hva gruppeleder sa.
- Opplevde det som dagsaktuelt og at det var gøy å diskutere det som skjedde i verden. Følte det var relevant.

Forslag til forbedring:

Jobbe mer i dybden og selvstendig med tekster fra ulike samfunn, ulike tidsperioder og tekster som er mindre vanskelig å lese. Diskutere tekstene analytisk opp mot pensum. Litt mer selvstendig arbeid med pensum. (Men, hun så selv at det også er viktig å få inn teoriene, selv om det var kjedelig).

I hvilken grad hadde de kontakt med forelesere og seminarledere?

	Opplevde du at de var tilgjengelig?	Annet/kommentar
Intervju 1	Opplevde å komme tett på foreleserne fordi det ikke var så mange. «Svært tilgjengelige, kunne snakke med dem i gangen»	
Intervju 2	Nei, opplevde dem som «ikke eksisterende».	Følte ikke han kunne spørre om hjelp med det faglige. Også usikker på hvem det var ok å spørre.
Intervju 3	Stor klasse, så ikke så tilgjengelige.	Veldig bra kontakt med underviserne på PSY2500!
Intervju 4	Følte ikke det var meningen at man skulle henvise seg til professorene – at det hadde ikke de tid til.	Studenten følte spesielt at dette hadde med at hun ikke var like faglig sterk som de andre. At det var så mange andre, faglig sterke som tok kontakt.
Intervju 5	Husker at de var veldig ålreit på det. Følte hun kunne ta kontakt, selv om hun ikke oppsøkte foreleserne ved siden av.	Tettheten med underviser/student var som hun hadde forventet.
Intervju 6	Behagelig. Følte nesten at foreleserne var "buddies" og at hun bare kunne gå å snakke med dem når hun ville. (Selv om hun ikke gjorde det. Følte ikke behovet var der).	Nesten alle ga email, så studentene kunne kontakte dem i tilfelle de slet med oppgaver. Opplyst om treffetid.

Anne som "ansikt utad"

Anne får veldig mye skryt. Alle husker henne helt spesifikt, og hennes tilstedeværelse og «ansikt på programmet» nevnes flere ganger. Anne beskrives som «inkluderende».

«Hun er jo bare sjarm i seg selv, følte med veldig velkommen».

«Liksom «hennes» klasse, ikke bare en anonym person».

“Anne er helt fantastisk, positiv, engasjerende”.

«Kan bare huske Anne. Husker henne veldig godt».

Obligatoriske aktiviteter

	Er obligatorisk frammøte en utfordring?	Antallet obligatoriske aktiviteter, er det for få/for mange?
Intervju 1	Litt, men mest de gangene jeg ikke forsto pensum (opplevde det tungt å lese teorien) "Følte at jeg måtte delta når jeg ikke kan det". Heller være hjemme å lese.	Generelt ok. Innser også i dag at obligkrav var bra, at hun trengte å delta.
Intervju 2	Nei, ikke utfordrende.	Akkurat passe.
Intervju 3	Synes ikke det. Mener det er lurt for å skape et godt klassemiljø.	Passe. Bra med variasjon - noen oblig andre ikke.
Intervju 4	Mye borte pga. Sykdom tidlig, men fikk utsatt innleveringer, ordnet med legeerklæringer osv.	Veldig snilt.
Intervju 5	Ikke egentlig en utfordring – gikk greit.	Passe mengde – ikke inntrykk at det var for mye eller for lite
Intervju 6	Eneste var at hun var redd for å glemme hvor mange ganger hun hadde møtt. Ikke for strengt. Veldig bra satt opp!	Hadde valgt medievitenskap eller psykologi om hun hadde fortsatt.

5) DET SOSIALE

Hvordan trivdes de sosialt på programmet? Er det nok fokus på det sosiale ved programmet? Er kullfølelsen viktig? Hva med de sosiale arrangementer i regi av instituttet eller fakultetet. (Flere eller færre?). Hvordan oppfattet studenten PUs virksomhet og arbeid?

	Hvordan trivdes du sosialt? Er kullfølelse viktig?	Hvordan opplevde du å bli tatt imot, og PU/institutt/fakultetets arbeid med det sosiale?
Intervju 1	<p>Trivdes ganske godt. Kullfølelsen var veldig viktig. Kjente likevel litt på at hun var litt "på siden" av andre. Kommenterer at det føltes ut som om det var en egen "kultur" på KULKOM. At hun ikke var helt der.</p> <p>Fikk likevel flere venner der i løpet av det første året enn 3 år på annet studium på UiO.</p> <p>Lettere å bli venner etter fadderuka. Gjorde mye sosialt sammen - via egen Facebookgruppe.</p> <p>Hyggelig at det føltes ut som en klasse. Spiste lunsj sammen, daglige kollokvier - alt initiert av studentene.</p>	<p>Ble godt tatt imot.</p> <p>Visste hvem som var i PU - at vi kunne komme med innspill osv: - <i>Det var ikke «noen» som prøvde å få tak i noen i klassen, men X som snakket med NAVN X om å være med på noe</i>.</p> <p>Studietur "enda mer byggende for programmet".</p>
Intervju 2	<p>Tar litt tid før det faglige kommer i gang - så mye sosialt på starten. Når man ikke er så glad i festing osv, faller man litt utenfor.</p>	<p>Opplevde å bli tatt imot på en ok måte, men var ikke så delaktig i studiestart. Likte ikke så godt å feste.</p>
Intervju 3	<p>Trivdes greit nok, men mange som allerede har nettverk. Ikke noe med KULKOM å gjøre, men Blindern generelt.</p> <p>Synes kullfølelse er viktig. Opplevde at dette var noe som var i fokus.</p>	<p>Mottakelsen bra!</p> <p>PU flinke - arrangerte masse bra. Engasjerte personer som var inkluderende.</p>
Intervju 4	<p>Fikk en liten vennegjeng. Mistet riktig nok disse da sykdommen ble sterkere og hun ikke fikk deltatt med noe i kollokvier. Ville ikke si noe om eller vise at hun var syk</p> <p>Deretter fungerte det sosiale dårlig for henne, fikk ikke venner. <i>"Her er det er ingen jeg kommer overens med"</i>.</p> <p>Opplevde at folk var veldig opptatt av kultur. (På "kulturelite-måten").</p>	<p>Opplevde å bli tatt godt imot.</p>
Intervju 5	<p>Kjente ingen, men ble kjent med noen. Fortsatt venner.</p> <p>Deltok på en del sosialt, men ikke så mye som de andre. Hadde ikke så mye motivasjon til det – men var med på hytteturen.</p> <p>Ikke noe forbindelse til PU osv, så holdt seg til sine venner.</p>	<p>Ble veldig godt tatt imot. Bra faddere og opplegg. Nok sosialt, manglet ikke noe.</p>
Intervju 6	<p>Alle var veldig hyggelige og det var mye bra arrangementer, men følte ikke hun passet inn med folka på studiet. Kullfølelse var viktig, og følte ikke at hun var på nett med de andre.</p>	<p>Admin/ansvarlige på programmet og PU jobbet "eksepsjonelt bra med det å skape samhold på studiet". "Vet ikke om det kan bli bedre?"</p> <p>Trekker frem hytteturen som positivt. Generelt følte hun at "ledelsen var med deg".</p>

Oppsummering det sosiale:

Alle er ok eller godt fornøyd med hvordan instituttet jobber og hvordan de ble tatt imot på selve studieprogrammet. En del utfordringer i "Møtet med UiO", men det handler ikke nødvendigvis så mye om selve programmet.

2 personer opplevde at de ikke "passet helt inn", og at de andre studentene var mer opptatt av "kultur" enn dem. Person 6 opplevde at de andre var mindre opptatt av teori og det faglige og mer opptatt av "foto og musikk". Følte seg utenfor av den grunn.

6) Informasjon fra fakultetet/instituttet/SV-info (ekstra punkt)

Fikk studentene informasjonen de trengte?

	Hvordan opplevde du informasjonen du fikk underveis i studiet?	Kontaktpunkter – visste du hvor du skulle gå?	Andre kommentarer
Intervju 1	«Finner informasjonen jeg vil». «Vi fikk god informasjon - kunne spørre på Facebook om ting - mellom oss studenter».	Leste meg opp på info selv på nett - og fant det. Eller spurte medstudenter, seminarledere, forelesere på mail eller i seminarene.	Kan ikke huske å ha snakket med andre enn de som jobbet med programmet, faglig sett. (Brukte ikke «admin»).
Intervju 2	Dårlig. Frister oppi eksamenstiden. Opplevde uio.no mest for de som skal søke og ikke de som går her.	Opplevde det vanskelig å finne frem. "Alltid kø på Sv-info – rakk ikke timen hvis man skulle spørre om noe".	Han mistet desemberfristen for opptak til emner. Fikk kun en e-post med info på student-eposten hvor det helt nederst sto: «Husk fristen 20 desember". Denne fikk han ikke med seg.
Intervju 3	Ok, men ikke optimal. Fikk med seg nødvendig info. Forvirret om hvor man skulle få informasjon om hva. På nett eller i Fronter? Hvor skal du følge med?	Forsto ikke systemet første året og hvem man skulle gå til for hva. Var aldri innom SV-info. Fant selv frem til info på nett eller spurte seminarledere.	Folderen med info på KULKOM i studiestart var bra! Ble sendt til SiO rådgivning. Fikk kjempegod hjelp - kunne alt om studierett, arbeidsavklaring osv.
Intervju 4	Ble fulgt opp av SiO fra ganske tidlig i studieløpet.		Kom til SiO pga. Sykdom. "SiO er kjempeflinke"
Intervju 5	Kan ikke huske at hun ikke fikk svar på noe hun lurte på eller savnet. Litt vanskelig i starten – men lærer etter hvert.	Brukte SV-info og de andre vennene sine (som var veldig orienterte).	"Var lett å orientere seg, var på en måte logisk satt opp. Googlet litt osv. Det gikk greit".
Intervju 6	Helt ok, men hadde en opplevelse i starten hvor hun ble sendt i "loop". Hadde fått høre hun kunne bytte studium etter studiestart, som viste seg til slutt, etter mange «runder» å være feil.	Ja, klar over SV-info, Knutepunktet. Oppfattet det greit å finne frem.	Foreleser informerte om administrative ting som ikke stemte.

Savnet tydeligere informasjon om hvem du kan kontakte for hva:

- Jeg går KULKOM, "da logger jeg inn der", da vet jeg hvor jeg finner informasjon.
 - **Tips:** Få en nettside/plansje/annet med bedre oversikt over hvem som kan hjelpe deg med hva.

7) Bakgrunnen for hvorfor studenten avbrøt studiet

- **Hva var avgjørende for ditt valg om å slutte?**
- **Var det vanskelig? Tok det lang tid å bestemme seg, eller var du sikker i ditt valg?**
- **Hvorfor sluttet du når du gjorde?**
- **Var det en bestemt hendelse som gav utslag. F.eks. et emne som ble for krevende.**

	Hvorfor sluttet?	Utdypning/hovedårsak.	Kunne noe vært gjort for at du hadde fortsatt på programmet?
Intervju 1	Karriere-muligheter.	Så ikke at studiet kunne føre til jobb som markedsfører.	<i>"Jeg innser jo nå i etterkant når jeg ser hva de vennene mine derfra driver med nå, at jeg fint kunne kommet meg inn i markedsføring med KULKOM. Det var bare at jeg så ikke den muligheten der og da. Kan hende jeg hadde blitt om jeg hadde sett det da".</i> Hadde også fortsatt om hun ikke kom inn på nytt studium.
Intervju 2	Sammensatte grunner.	Mistet frist for emner i desember som førte til omrokking av studieløp.	<i>"Hvis jeg hadde trivdes bedre, og det hadde gått mer smertefritt, så er det ikke noe i veien for at jeg kunne fullført".</i>
Intervju 3	Det faglige og jobbmuligheter.	Mangel på engasjement i forbindelse med undervisningen og arbeidsmuligheter.	Frustrert over mangel på praksis gjennom studiet, og jobbmuligheter. Endte med å velge studier i utlandet etterpå for å få en teoretisk utdanning, men med praksis underveis.
Intervju 4	Sykdom.	Kom likevel ikke tilbake til KULKOM når hun ble frisk.	Nei, hun ville ha familien rundt seg når hun ble frisk igjen, og tok andre studier på UiB.
Intervju 5	Sykdom.	Kunne fortsatt, men fristet ikke "starte på nytt", miste kullet sitt.	Vanskelig for henne å si. Mulig hvis hun hadde kommet lengre inn i 3. semester før hun ble syk, og likt emnene bedre + det sosiale på det tidspunktet. Lite KULKOM/fakultet kunne gjort.
Intervju 6	Trivdes ikke sosialt.	Følte seg ikke "hjemme", og så ikke helt nytten av studiet i forhold til sine tanker om karriere. Så ikke for seg at hun ville passet inn i jobber relevant for "KULKOM-folk".	Kullfølelsen var nok viktigere enn det faglige. Kunne nok fortsatt hvis hun trivdes med folka. F.eks tatt teknologifag som frie emner.

Utdypende årsaker og refleksjoner rundt valg om å slutte

Ville endringer på noen av områdene vi har gått igjennom spilt en rolle for deg i forhold til å fullføre graden?

Intervju 1.

Karrieremuligheter

Hva var avgjørende for ditt valg om å slutte?

- Så ikke at studiet kunne føre til jobb som markedsfører etter KULKOM
- Lite som kunne vært gjort på studiet for at hun ville fortsatt slik situasjonen var da, og oppfatningen av jobbmulighetene.

Var det et vanskelig valg å slutte? Når bestemte du deg?

- Nei, enkel beslutning der og da. Var så klar på å studere noe annet for å nå karrieremålet. (Selv om det å slutte gikk i konflikt med egne verdier).
- Bestemte seg under eksamensperioden på slutten av studiet.

Kunne du kunne fortsatt under andre forutsetninger?

- Hadde absolutt fortsatt med KULKOM om jeg ikke hadde kommet inn på det andre studiet.
- Hadde jeg valgt en fordypning i psykologi, kan det hende jeg ville fullført. Hadde jeg valgt feil fordypning ville jeg nok sluttet.

Kommentarer

"Jeg innser jo nå i etterkant når jeg ser hva de vennene mine derfra driver med nå, at jeg fint kunne kommet meg inn i markedsføring med KULKOM. Det var bare at jeg så ikke den muligheten der og da. Kan hende jeg hadde blitt om jeg hadde sett det da".

«Jeg hadde en oppfatning om at en utdanning fører til den og den karrieren - innser nå at man kan ha ulike grader og innfallsvinkler for å få en jobb, Hvis noen hadde forklart meg hvordan jeg kunne brukt utdanningen min til dette da. F.eks hvordan kulturforståelse kunne vært brukt til å lage reklame - "hello", selvsagt!»

Valgte også "feil" studie etter KULKOM, på HiOA. Kom tilbake til UiO året etter igjen, på nytt BA-studie på UiO:

- *"Merker forskjellen nå på å jobbe hardt med noe man må, i stedet for noe jeg liker"*
- Trivdes bedre sosialt på KULKOM, men mye bedre faglig nå.
- *"Endte med et studie jeg elsker".*

Intervju 2.

Sammensatte grunner

Mangel på praksis kontra det teoretiske og problemer med opptak til emner 2. semester.

Det faglige:

- Tøff start – var mye vanskeligere enn han hadde tenkt. Forvirrende.
- Tungt teoretisk.

"Når du venter på aha-opplevelsen, men den ikke kommer før eksamen, så er jo det frustrerende".
«Du skal føle at du kan komme deg igjennom». (Og det uten å forvente bare A-er).

Administrative/systematiske problemer:

- Rakk ikke fristen for emneopptak i desember. (Visste ikke om dem). Mistet muligheten til å ta MEVIT og SOS2500 i 2 semester, og fikk kun tatt KULKOM1001. Måtte omrokere på hele studieløpet å ta frie emner i stedet. Resten av løpet og valg av fordypning skulle bygge på emnene i 2. semester, så dette ble vanskelig. Mistet kullet, mistet oppbygningen – emner som bygger på hverandre.
- Sykdom hos foreleser på to emner

Arbeidsliv/videre utdanning

- *"Var ikke lagt opp til noe tydelig masterløp (...) var ikke "given" at man kunne ta master".*
- Savnet det praktiske. Enklere å ha noen knagger å henge det på ved å kombinere pensum med praksis.
- Hvordan er arbeidslivet? Hva jobber de med? Hvordan tidligere studenter valgte sin vei? Dette oppleves litt fjernt.

«Når det blir både kaotisk og teoretisk så blir det på en måte så fjernt fra virkeligheten. Føler ikke at jeg kan gå ut i arbeidslivet etter den utdanningen for jeg vet på en måte ikke hva jeg har lært».

Sosialt/privat

- Blandingen av mistriksel, litt tungt privat, ikke så sosialt
- Kom ikke inn i det sosiale miljøet. Hadde mange venner fra før. Så etterpå at han burde gjort mer for å få venner på studiet.

Avgjørende øyeblikk:

- Så da han ikke kom inn på de obligatoriske emnene i studieløpet MEVIT210 og PSY2500 i andre semester. Reagerte på dette ettersom han hadde kommet inn på et spesifikt studie.

"Får jeg ikke gått KULKOM fordi jeg mistet en frist"?

- Ikke forventet, selv om han var klar over at ansvaret er på deg som student. Dette ødela likevel "hele rytmen veldig tidlig, og det sosiale".

Kunne du fortsatt under andre forutsetninger?

"Hvis jeg hadde trivdes bedre, og det hadde gått mer smertefritt, så er det ikke noe i veien for at jeg kunne fullført".

Valgte Medier og kommunikasjon på HiOA etter KULKOM. Fornøyd med valget, har relevant jobb i dag.

Intervju 3.

Mangel på faglig inspirasjon og jobbmuligheter

Ville ikke begynne på KULKOM igjen av følgende grunner:

- At man måtte spesialisere seg og dermed mistet bredden. Noe som også førte til at klassen ble splittet. Ikke samme klassemiljøet. Folk var litt negative til det generelt.
- Jobbmuligheter.
- Opplevde mye av det faglige innholdet som uengasjerende:
"Følte at jeg ble behandla som dum" Jeg kunne tenkt mer kritisk, deltatt"

Intervju 4.

Sykdom

"Jeg hadde aldri gått til informasjonen og sagt "jeg sliter". "Veldig lett å føle seg usynlig på universitetet".

Hadde hun visst hun kunne studere deltid – kanskje annerledes. Visste lite. Følte seg som en byrde fordi hun ikke gjorde det hun skulle. Kanskje ikke så tydelig at det er et apparat. Aldri noe snakk om redusert studieprogresjon osv.

Intervju 5.

Sykdom

Likte studiet veldig godt det første året. Hadde bare positive tilbakemeldinger på innhold, studieopplegg osv.

Hvis ikke syk, hva da?

- Veldig fornøyd etter første året, stor motivasjon før 3. semester, men synes likevel høsten ble kjip. Likte ikke metodeemnet i psykologi, og synes SOSANTXXX var kjedelig.
 - Tror kanskje hun hadde sluttet uansett, men vet ikke. Ikke en motiverende start 3. semester.
 - Kjipt å være alene på forelesningene, så hadde hjulpet å være flere om det. (Men, hvis hun hadde vært der lengre, kan det være hun hadde funnet noen å jobbe med og trivdes bedre).

Vanskelig å bestemme seg for å komme tilbake til KULKOM?

- Bestemt på at hun ikke ville tilbake til KULKOM, selv om hun satt igjen med et godt inntrykk.
- Bare tanken på å begynne på den samme starten som året før - ikke veldig motiverende. Ikke de samme vennene – likte ikke tanken på å gå gjennom fadderopplegget igjen. "det samme igjen".
- Så etter noe annet, valgte "kreativ markedskommunikasjon". Så ikke på andre studier på UiO, det var KULKOM som var mest interessant.

Kunne studenten ha fortsatt under andre forutsetninger?

Kan ikke si om hun hadde startet på KULKOM hvis emnene i 3. semester ville vært interessante.

Intervjuerens tolkning er at det sosiale var så viktig at det betydde mest for valget om å "starte på nytt" etter KULKOM. Studenten sier senere at hun synes nesten det var litt dumt at hun ikke fortsatte, men at hun har fått mange gode venner der hun er nå.

Intervju 6.

Trivdes ikke sosialt

- Forventet å lære noe som var mer nyttig.
 - Mente at den kunnskapen som ville være synlig på vitnemålet etterpå ikke er nok. Følte hun kunne lese om det samme ved siden av et annet studie.
- Passet ikke inn i miljøet. Fikk bekreftet at hun ikke passet inn på sosiale arrangementer i studiet. Føltet rart å studere kommunikasjon og så føler at man ikke kommuniserer med de rundt seg.

Var det vanskelig å slutte?

- Nei, klar i sitt valg.
- Ble kjent med informatikk-bygget og studentene der underveis i studiet. Så hvordan studentene jobbet der. Alle de små tingene viste at studiet var bra. Følte seg hjemme med en gang.

Beskrivelse av mennesketypene KULKOM/informatikk:

KULKOM: Følte de andre var mer opptatt av andre ting enn studiet, og at en typisk holdning kunne være: "Ja,ja, jeg liker sosiologi, men driver med foto og musikk. Liker å henge med folk, ha det gøy"

Informatikk: "Jeg er veldig interessert i språk, og da lager jeg denne appen som kan gjøre dette med språk". Synes studentene brukte sine interesser konkret gjennom studiet og at de samarbeidet på tvers av interesser. "Du liker farger, du liker koding, du liker maskiner" - godt grunnlag for å lage noe sammen. Det abstrakte med noe konkret som resultat.

Kunne hun fortsatt under andre forutsetninger?

Kullfølelsen var nok viktigere enn det faglige. Kunne nok fortsatt hvis hun trivdes med folka.

F.eks tatt teknologifag som frie emner.

8) Hvor kan SV forbedre seg?

Hva kunne instituttet/UiO gjort for å beholde studenter?

Er det noe instituttet (dvs. de faglig ansatte, administrasjonen og/eller studentorganene) kunne gjort for å hindre at studenter slutter?

Intervju 1.

- Klargjøre perspektivene og fordypningen videre - hva studentene faktisk får etter å ha tatt utdanningen.
- Synliggjøre jobbmuligheter.
- Synliggjøre at utdanningen ikke er et profesjonsstudium, men at man får verktøy som man kan bruke i jobbsammenheng.

Konklusjon: "Hvis det ikke passer for folk, så kommer de til å slutte uansett»

Intervju 2.

- Gi en god introduksjon til studenttilværelsen. Hva vil det si å være student på KULKOM?
- Studieteknikk:
 - Hvordan "angripe pensum". Få tips fra tidligere studenter. Bør legges inn like etter at man har begynt å lese pensum. For tidlig å snakke om studieteknikk i studiestart.
- Etter KULKOM var han på arbeidslivsarrangement med studentforeningen på HF, hvor tidligere studenter snakket om sin jobb. Synes det var svært nyttig. "Jøss jeg visste ikke at den personen hadde den bakgrunnen fra Blindern". Synes noe lignende hadde vært fint.
- Gjøre det lettere å få hjelp til det faglige når man står fast
- Bedre informasjon om hvem man kan kontakte for hva.

Intervju 3.

- Flere caser, mer praksis, personer inn fra næringslivet. Mener det også skaper en sterkere tilhørighet til faget, sterkere engasjement.
- Oppleve fra starten av at du skal tenke kritisk. Få faglige utfordringer og at det er dagsaktuelt.
 - Hun mistet motivasjon pga. lite egen tenkning, tolkning og kreativ tenkning. Følte seg fordummet.
- Forberede studenter på livet etter studiene
- Realitetsorientering ifht. jobb etter studiene (generelt ved universitetsutdanning). Ikke gi løfter som ikke kan holdes! Generell info på universiteter at du ikke utdanner deg til en spesifikk jobb, men at du trenger erfaringer utenfor.

Jobb/arbeidsliv

- Bedre informasjon om jobb og karriere både i forkant og underveis i studiene.
 - Hatt en informasjonsside som forklarte hva slags grep som kan måtte være nødvendig for å få seg jobb - at dette gjelder for alle Universitetsutdanninger, med mindre du studerer profesjonsstudier.
 - Mener selv at "(..) studiene vi gjør her er kjempeviktige og jeg mener at å studere på bakgrunn av interesser er kjempeverdiful, og at samfunnsfag og humaniora har reell verdi. Men jeg synes ikke det skal loves et arbeidsmarked som tar imot oss med åpne armer (...). det blir løgn".
- Mer erfarne seminarledere - krever personer som er trygge på studentene.
- 10-30 poeng av 40-gruppen kunne vært praksis!

Intervju 4.

Vi snakket ikke så mye om akkurat hva SV osv. kunne gjort bedre, utover det hun nevner under forventninger og innhold i det faglige.

Intervju 5.

- Få inn noen fra næringslivet, snakke om hva de driver med

Ellers mener hun det ikke er noe mer SV/instituttet etc. kunne gjort, men at det er individuelt hvorfor noen dropper ut. (Noen av hennes venninner droppet ut, men det var fordi de valgte feil i første omgang. Kun personlige interesser. Valgte andre studier på UiO.

Opplever privatskole ganske annerledes enn det offentlige. Tror egentlig hun foretrekker det offentlige. Mer seriøst på UiO – veldig mange flinke forelesere og undervisere. Likte UiO veldig godt.

Intervju 6.

- Pensumet kan være bedre, og kanskje at man føler det man studerer er mer viktig. *"Men kanskje begrenset hvor viktig et bachelorstudium kan føles når det er så bredt?"*

Mener det er lite SV/instituttet etc. kunne gjort annerledes for å få studenter til å bli. Snakker riktig nok mest om dette i relasjon til hvorfor hun sluttet, som var det sosiale. Der synes hun alt var veldig bra, og at det handlet om at hun ikke passer inn.

Ekstra bolk: To studenter gikk videre til HiOA - hva fungerte bedre der?

- De klarte miksen mellom teori og praksis – mer en klasse ("hvor skal du møte? - Det vet jo de, for de skal ha timen").
- Alle måtte møte til forelesningene - oblig forelesning og seminar
- Forventet aktiv deltakelse uansett størrelse på klassen (nesten 200 i klassen i dette eksemplet, OFFADM).
 - Pekte på folk - "hva tenker du om det"?
 - Mye skumlere, men det var forventet at alle skulle delta. Kunne ikke unngå det.

Oversikt over svar på spørreundersøkelsen sendt til frafalte KULKOM-studenter

3. Alder da begynte på programmet

Alder	Antall
18	2
19	12
20	10
21	6
22	4
23	6
24	3
25	2
26	1
27	0
28	1
Totale besvarelser	47

4. Var dette studiet ditt førstevalg?

Ja	38
Nei	9

5. Hva gjorde du før du begynte på studiet?

Elev på videregående skole	17
Student ved annet studie på UiO	4
Student ved annen institusjon enn UiO	10
Lønnet arbeid (heltid)	9
Annet	7

47

6. Hvorfor valgte du dette studieprogrammet? Kryss av for inntil tre grunner

Interesse for faget	44
Jobbmuligheter	5
Jeg trengte studiepoeng for å komme inn på et annet studium	2
Anbefalt av studierådgiver/lærer i vgs.	1

Anbefalt av familie/venner	1
Tilfeldig	7
Annet	7

7. Når sluttet du?

Jeg begynte ikke på studiet	5
1. semester	4
2. semester	18
3. semester	12
4. semester	4
5. semester	2
6. semester	2
senere	0

47

8. Hva var årsaken til at du **IKKE startet på** studiet? Kryss av for inntil de tre viktigste årsakene.

Fikk jobb	1
Begynte på annet studie ved UiO	
Begynte på et annet studie på et annet lærested	1
Begynte på samme studie på et annet lærested	
Trivdes ikke på UiO	
Fikk ikke bolig	
Private årsaker	1
Annet	2

5

9. Hvor aktiv var du på studiet? (tilstede på forelesninger, deltok på seminarer/kollokviegrupper)

Svært aktiv	19
Middels aktiv	21
Lite aktiv	2
Inaktiv	

42

10. Hvorfor sluttet du etter påbegynt studium? Kryss av for inntil tre grunner.

Motivasjonen uteble	13
Ble usikker på jobbmulighetene	22

Syntes undervisningsmiljøet innebar for lite kontakt med lærere og studenter	5
Læringsmiljøet var ikke tilfredsstillende (IT-miljø, bibliotek, lesesalsfasiliteter, osv.)	0
Det sosiale miljøet	3
Private årsaker	12
Studie svarte ikke til forventningene	18
Studiet var for vanskelig	2
Annet	15

11. Fikk du relevant og tilstrekkelig informasjon i løpet av studiet?

Ja	34
Nei	8

12. Hva mener du kunne vært forbedret for at flere fullfører studiet? Kryss av for den viktigste forbedringen.

Undervisningsmiljø (økt kontakt med lærer eller flere tilbakemeldinger fra lærer)	18
Læringsmiljø (IT, bibliotek, lesesal)	2
Det sosiale miljøet	2
Annet	20

42

13. Hva gjorde du etter avbrutt studium?

Andre studier ved UiO	8
Studier ved annet lærested	23
Lønnet arbeid (heltid)	9
Annet	2

42

14. Hvilket annet studie ved UiO startet du på?

Informatikk: nanoelektronikk og robotikk	1
Internasjonale studier	1
Medievitenskap	1
Nordisk årsenhet	1
Profesjonsstudie i psykologi	2
Psykologi, bachelor	2

8

15. Hvilket lærested begynte du på?

UiB	5
NTNU	2
UiT	

NBU	
UiA	
UiS	
HiOA	8
BI	1
Annet (norsk)	6
Utlandet	3
Har ikke byttet	16
Annet	1

42

16. Kjønn

Kvinne	38
Mann	9

17. Karaktersnitt videregående

under 4	0
mellom 4,0 - 4,9	24
5 eller over	23

47

Rapport fra Frafallsundersøkelse Internasjonale Studier 2017-18

Programledelsen ved Inter plukket ut 7 av de som svarte på frafallsundersøkelsen høsten 2017 for innkalling til dybdeintervjuer. Dette var altså respondenter som hadde takket ja til dette. Det viste seg likevel at kun 4 hadde anledning til å stille i den perioden vi ønsket å gjøre intervjuene, dvs. mars-april.

Utgangspunktet for utvelgelsen vår var som følger:

- Det skulle være studenter som hadde sluttet i relativt nyere tid (2015-2016).
- De skulle ha fullført minst ett semester.
- De skulle gjerne ha litt variert bakgrunn (dette punktet var vanskeligst å etterkomme).
- De skulle ikke ha sluttet for å begynne på jus-programmet. Vi mente disse ikke var så interessante, da vi etter at respondentene sluttet på programmet har laget en egen fordypning innen jus.

De fire vi endte med å intervjuer var alle jenter i begynnelsen av 20-årene, med ellers relativt lik bakgrunn. De tre andre vi hadde på lista ville utfyllt spekteret hva angår kjønn, alder og bakgrunn bedre, men de endte av forskjellige årsaker med å takke nei til intervju. De fire vi intervjuet var nok uansett ganske representative for studentgruppen på programmet som helhet.

Intervjugjennomføring:

Intervjuene foregikk i mars og april måned, og de tok mellom 30 og 45 min. i tid. Stedet var møterom på instituttet. De to første ble utført av tidligere student på programmet, og nåværende masterstudent i statsvitenskap, Sabine Synnes, og administrativt ansvarlig på programmet, Øyvind Colbjørnsen. De to siste ble kun gjennomført av Øyvind, da Sabine ikke hadde anledning (så vidt jeg kunne bedømme hadde ikke dette noe å si for åpenheten i svarene vi fikk).

Alle 4 var positive til at det ble gjort opptak under intervjuene.

Transkripsjoner av intervjuene er vedlagt.

Noen hovedtrekk ved tilbakemeldingene:

- Alle de vi hadde til intervju var relativt bevisste i valg av studieprogram, og alle følte (etter eget tilsagn) at Inter hadde svart mer eller mindre til forventningene de måtte hatt.
- Studentene understreket det gode sosiale miljøet på programmet, og at de hadde følt seg svært godt mottatt den første tiden. Tre av de nevnte også at de fortsatt hadde venner fra tiden på Inter. De mente fadderuka hadde fungert godt, og de oppfattet studiemiljøet som svært inkluderende.
- Når det gjaldt det faglige var intervjuobjektene enige i at emnene var utfordrende, men stimulerende. Videre at forelesningene var av stort sett god kvalitet, og at seminarene var fruktbare supplementer til disse. Det ble påpekt at det kunne være vanskelig å se sammenhengen mellom de forskjellige fagområdene programmet er satt sammen av, men dette ble ikke nevnt som direkte grunn til at de sluttet. For de som gikk på programmet to semestre eller mer ble ellers samf.økonomidelen av programmet nevnt som spesielt utfordrende, men altså ikke utslagsgivende i negativ forstand.
- Studentene hadde relativt klare tanker når det gjaldt hvilke av de fire fordypningene de ville gå videre med, dvs. at det ikke var flere enn to av retningene som ble vurdert som aktuelle.

Utfordringer intervjuobjektene nevnte:

- Alle de fire intervjuobjektene nevnte de generelle utfordringene ved det å begynne på et universitetsstudium. Dvs. hvordan strukturere studiehverdagen, finne gode studieteknikker og danne kollokvegrupper. I tillegg til dette også «hva-kan-jeg-bli»-problematikken, som kan virke ekstra sterk på et program som i utgangspunktet spriker såpass mye faglig sett. Informasjonen som blir gitt i den første tiden på programmet kan også føles overveldende, og vanskelig å sortere.
- Alle var også i større eller mindre grad inne på de spesielle utfordringene ved det å begynne på et program hvor alle de som er tatt opp er såpass faglig sterke. Tre av de vi intervjuet følte i større eller mindre grad på et press ved det de oppfattet som å skulle konkurrere med faglig (og utenomfaglig) svært ressurssterke medstudenter, forsterket av at de var vant med å være blant de faglig sett sterkeste fra skolen de kom fra. Samtidig ble dette også opplevd som stimulerende for to av de, men for den tredje var dette mer eller mindre hovedgrunnen til at hun sluttet på studiet.

Konklusjon:

Alt i alt ser vi at mange av tilbakemeldingene på intervjuene, og resultatene fra nettskjemaundersøkelsen, understreker hva vi har sett tidligere når det gjelder frafall på programmet – bl.a. gjennom en undersøkelse Inter selv hadde i 2015. Dette gjelder særlig det som knytter seg til usikkerhetene ved å ta et tverrfaglig studium. Studentene på Inter er jevnt over faglig sterke, likevel er mange usikre på hva de kan bruke studiet til – og om hvilke jobbmuligheter de har. På den positive siden har svarene og tilbakemeldingene understreket at det sosiale fungerer svært bra på programmet vårt.

Samtidig har intervjuene gitt litt mer innblikk i hvordan den enkelte student kan oppleve det å begynne på Internasjonale studier, og for så vidt universitetsstudier generelt. Læringskurven kan være svært bratt i møtet med UiO, og det kan være relativt utfordrende for faglig sterke studenter på Inter å oppleve at resultatene den første tiden ikke alltid svarer til forventningene – og det studenten kanskje er vant med fra tidligere. Og selv om miljøet på studiet er veldig bra, og føles inkluderende, er opplevelse av konkurranse i møtet med andre flinke studenter ganske sterk for en del.

Hvordan forhindre frafall?:

Statistikken forteller at en god del av frafallet på programmet vårt er det vi kan definere som positivt trekk mot noe annet, altså at studentene finner andre interesser. Dette var tilfellet for (minst) to av de vi intervjuet. For ingen av de vi intervjuet var det tilfelle at programmet ikke svarte til forventningene med bakgrunn i det de hadde lest på nettsider og andre steder. Vi ser ellers at mange har fortsatt videre på jus-studier. At unge folk endrer interesser er jo naturlig, og i det store bildet positivt. Om vi gir for dårlig informasjon om programmet vil det selvsagt likevel være negativt, og om ikke svarene her tyder på det er det ganske sikkert noe å hente også her. Andre har tidligere også nevnt innføringsemnet INTER1000 som et vanskelig/diffust emne, noe som antagelig har bidratt til en grad av faglig usikkerhet.

Her har vi gjort konkrete tiltak, som i liten grad har berørt de som svarte på denne frafallsundersøkelsen da de er gjennomført etter at denne studentgruppen begynte på programmet. Dette gjelder særlig form og innhold på INTER1000, opprettelse av en egen jus-fordypning og delvis informasjonsdelen for de nye studentene. Dette håper vi, og tror, vil bidra til at en del av frafallet vårt blir mindre. Dvs. at vi fanger opp noen av de som ikke helt får tak på tverrfagligheten i programmet, og de vi tradisjonelt sett mister til jus-programmet.

Det vi ser programmet kan ta mer tak i som et resultat av denne undersøkelsen - og intervjuene:

- Å sørge for å gi de nye studentene mer informasjon om de forskjellige fordypningsretningene allerede i første semester av studiet (i tillegg til andre som i dag). Selv om de ikke skal gjøre det konkrete valget før i tredje semester vil slik informasjon gi litt mer trygghet, og i tråd med dette også bidra til å styrke vissheten om at de har valgt rett studium. Her kan vi også si litt mer om jobbalternativer avhengig av hvilken fordypning de velger.
En del Inter-studenter trenger rett og slett mer selvtillit, både på at de er flinke nok og at de kommer til å være attraktive på jobbmarkedet. Noe som alle tall tyder på at de vil være, særlig tatt i betraktning av at stort sett alle Inter-studenter tar et masterstudie senere.
- Vi vil også vurdere å innkalle alle nye studenter til en uformell samtale med studiekonsulent, dvs. sette opp et møte på ca. 15 min. i løpet av det første semesteret på programmet. Noen opplever terskelen for å ta kontakt med ansatte på programmet som relativt høy, og at de må ha en veldig klar agenda for å kunne gjøre det. I en slik uformell samtale kan det erfaringsmessig komme fram saker som ellers ikke ser dagens lys. Tilbakemeldinger tyder også på at flere burde benytte seg av veiledningstiden til programkonsulenten. Vi har tidligere hatt dette tilbudet som en prøveordning, men sluttet med det da få benyttet seg av det og vi brukte uforholdsmessig mye tid og ressurser på det. Vi ser at det kan være hensiktsmessig å gjøre et nytt forsøk.

Øyvind Colbjørnsen

Administrativt ansvarlig, Internasjonale studier.

I løbet af februar og marts 2018, foretog Signe Mikkelsen, stipendiat ved Sosialantropologisk institutt, en frafallsundersøgelse på vegne af Det samfunnsvitenskapelige fakultet ved Universitetet i Oslo. Formålet med undersøgelsen var at få uddybende information om, hvorfor studenter har valgt at afslutte deres studieprogram, og blev udført på baggrund af et spørgeskema sendt ud til tidligere studenter. I alt blev otte tidligere studenter indkaldt til interview, tre af dem udeblev fra interview. Til dags dato er fem studenter blevet interviewet, og det er på baggrund af disse at denne rapport er skrevet. I interviewreferaterne er direkte citater skrevet med anførselstegn. Alt er anonymiseret, og kun køn på deltagerne er opgivet. Målet med denne rapport er at danne et grundlag for videre refleksioner og diskussioner rundt forbedringer på studieprogrammet sosialantropologi. Samtidig er det også vigtigt at huske på at ikke al frafald nødvendigvis er negativt. Som det fremgår af interviewreferaterne havde nogle studenter allerede valgt andre studieretninger før de begyndte på sosialantropologi, og de studenter havde uanset været vanskelige at få til at fortsætte på studiet. Endvidere nævnte studenterne som blev interviewet også mange positive ting ved sosialantropologi, og alle fremhævede at der var særdeles engagerende og gode faglærere. Baseret på dette er der nedenfor skrevet nogle tentative forslag, som der er mulighed for at tage op til videre diskussion.

- Endnu tidligere fokus på, hvad man karrieremæssigt kan bruge sosialantropologi til. Bedre formidling af hvilke muligheder der ligger i faget (indenfor og særligt udenfor akademia).
- Gøre større brug af mere nærliggende og tilgængelige forbilleder (ikke bare forskere, men folk udenfor akademia).
- Opdatere netsiden for at formidle at antropologi ikke kun handler om andre kulturer, men også vor egen kultur og mere aktuelle problemstillinger. Dette bør også formidles endnu stærkere på forelæsningerne.
- Formidle at feltarbejdet ikke behøver at være på et samfund, som ligger langt fra Norge, men at man også kan lave feltarbejde hjemme.
- Undersøge hvilke muligheder der ligger i pensum og i forelæsningerne for at arbejde med problemstillinger, som er nærmere Norge (lidt som man gør på Antropologi i praksis faget, men at prøve at inkorporere en del af dette på introduktionsemnerne kunne evt. være nyttigt). Dette kunne måske skabe en bedre kobling til vores samfund, og mere nutidige problemstillinger.
- Styrke mentorordningen, specielt for de studenter som kommer direkte fra videregående og som er nye til Blindern og det at studere. Evt. stille større krav til seminarundervisningen på første og andet semester.

- Inkorporere skrivetræning i introduktionsemnerne, evt. også et kursus i kritisk læsning, altså hvordan man læser akademiske tekster. Hvordan skriver man en akademisk tekst? Hvordan skriver man en god eksamen på Blindern? Findes der muligheder for samarbejde med Akademisk skrivesenter her?

Det bør understreges at en af begrænsningerne ved denne undersøgelse er at alle studenter der blev interviewet begyndte før høsten 2015. I 2015 blev bachelorprogrammet i sosialantropologi lagt om, og der blev oprettet nye fag, som f.eks. SOSANT1050 og SOSANT1090. Gennem tidligere arbejde gennem programrådet på SAI, samt uformelle samtaler med nuværende bachelorstudenter, har jeg fået information om at der er nogen emner, som fungerer mindre godt på det nye bachelorprogram, og som kan være en mulig årsag til frafald. Her ligger der derfor også forbedringspotentiale. For at forstå dette, er det derfor ønskeligt at snakke med nyere studenter ud over våren 2018, for at få et opdateret blik på studiesituationen i dag. Dog vil denne korte rapport alligevel kunne danne et fint grundlag, for hvordan SAI bør fortsætte arbejdet fremover med forbedringer af studietilbuddet.

Signe Mikkelsen

Bilag: Referat af fem interview

Interview 1: Kvinde. Ikke fra Oslo. Begyndte år 2010. Sluttede to uger efter undervisningen var begyndt i høsten 2010.

Baggrund for studievalg:

Kvinden fortæller at hun valgte socialantropologi, fordi hun havde rejst meget tidligere, arbejdet som frivillig og var interesseret i andre kulturer. Hun havde i tillæg taget et år med enkeltemner i kulturhistorie på UiO før, samt havde haft et praksisophold i Tanzania som socionom. Af kendskab til studiet, vidste hun at socialantropologi var et "studie af kulturer", men vidste ikke hvad man kunne jobbe med. Hun forventede at studiet skulle være "gøyt", hun glædede sig mest til pensummet, som hun havde forventet skulle være spændende. Hun tænkte ikke dengang på, hvad hun ville jobbe med bagefter, og valgte studiet baseret på interesse for faget.

Om læringsstedet:

Om læringsstedet savnede kvinden en nærmere kontakt mellem lærere og elever. Hun følte der var stor afstand mellem dem, så "man tør ikke spørre så mye", hverken i klassen eller efter undervisningen, hvilket dog kan have at gøre med det store antal elever på forelæsningerne og hvem man er som person, fordi for hende virkede det "skummelt" at tage kontakt til forelæsere/seminarledere. Bortset fra det var undervisningen "vældig bra", det var "vældig spændende undervisning" og spændende pensum. Hun fortæller at forelæserne var engagerende, men "lidt vage i forhold til yrker og hva man kunne bli". Hun fortæller at hvis der havde været nogle ændringer i form at at 1) forelæsere var mere tydelige på jobmuligheder og 2) kontakten mellem lærere/elever var bedre, så havde hun kanskje fortsat på studiet. Det var mens hun gik på socialantropologi at hun opdagede et andet studie på HiOA (nu: OsloMet), en årsenhed i musik, som inkluderede en rejse til Gambia januar 2011, for at lære musik og dans.

Det sociale:

Med henblik på det sociale fik hun venner i løbet af de to uger, og derfor kunne hun lide bachelorprogrammet mere end bare enkeltemner, fordi hun havde én klasse. Der var ikke så meget fokus på det sociale da hun gik der, udover fadderuken, og hun mener at kullfølelsen er vigtig.

Baggrunden for afbrud af studie:

Kvinden snakkede med en veninde på studiet, og de følte begge forvirring i forhold til hvad man kan blive, men veninden fuldførte dog studiet. Hun fortæller at "lærere selv virkede usikre, så vi blev usikre". Hun husker at der var en dame på en forelæsning, som fortalte om Microsoft og

sosialantropologi og det var veldig fascinerende, men sad tilbake med en følelse av "hvor ofte skjer det?" Det følte som et pilotprosjekt, fordi det ble fremstillet som hel ny tankegang.

Hun vidste hun var veldig interessert i musikk, så hun begynte tidlig å søke på må og få på nettet på grunn av overvejelser i forhold til jobmulighetene, og fant det musikkstudiet på HiOA, som hun da fikk plass på. Det var en vanskelig beslutning å avslutte studiet, fordi "jeg liker egentlig å fullføre", men også med hensyn til det praktiske (semesteravgift osv.). Det avgjørende i valget om å slutte var at musikklinjen følte som en "endda mer klarere retning", og musikk var en "høyere hobby enn kultur", og musikklinjen tilbød en kombinasjon av musikk og kultur. Og det følte også "overveldende" med en hel bachelor i en "grad jeg ikke var sikker på jeg kunne få en jobb utifra". Derfor virkede årsstudium som et bedre valg.

Forbedringspotentiale for SV-fakultetet

Hun etterlyser flere praksisemne tilbud og tydeligere undervisning om hva man kan bli. Siden hun har hatt et årsstudium i kulturhistorie før (på HF), så vidste hun allerede litt om UiOs system og nettsider. Men hun tenker at hvis hun hadde vært en helt ny student på Blindern, så hadde det vært litt vanskelig å finne informasjon på nettet om hva man skal lese før forelesningen, hvor pensum og viktige datoer ligger, og annet praktisk informasjon.

Interview 2: Kvinde. Ikke fra Oslo. Begynte år 2009 og avsluttet etter annet semester våren 2010.

Baggrund for studievalg:

Kvinden forteller at hun valgte sosialantropologi fordi det lød som et spennende fag, og hun hadde snakket med en tidligere student og læst om det på UiOs nettsider. Hun var usikker på hva hun ville studere, og fordi hun var usikker, så valgte hun et fag som "hørtes spennende ut". Utover det hadde hun ikke kjennskap til studiet. Noget av det første hun ble introdusert for ift. Sosialantropologi som fag var de "særegne stammesamfunn ... ting som er litt eksotiske". I løpet av året fant hun ut av at det "er mye mer enn det" og at de fag, som hun i utgangspunktet tenkte var mest kedelige, var de mest interessante. Hun husker f.eks. SOSANT1300, som et meget spennende fag og det var hun positivt overrasket over, "fordi det er aktuelt i vår samfunn".

Hun hadde ingen forventninger utover at det skulle være stimulerende og spennende, og tenkte ikke over en bestemt karriere, "det var mer for å begynne et sted da".

Om læringsstedet:

Hun fortæller at det sosialantropologi var hendes første studie, hun havde rejst og været på folkehøjskole i to år før hun begyndte og havde rejst. Der var nogle forelæsere hun kunne lide bedre end andre, der var vældige mange spændende tema og at hun lærte meget. Hun nævner at Geissler var vældig flink og også Rune Flikke. Samlet set bliver det at "der var veldig mange spennende personer, som hadde mye spennende å gi", og som var dygtige til at formilde, engagere og lære andre indholdet i faget. Hun lærte meget. Hun sidder igen med nogen indtryk fra seminarundervisningen, men husker at en af seminarlederne var veldig dygtig.

Hun hadde ikke så meget kontakt med fagpersonerne, og på et af fagene var de så mange, at det blev mere bare at sitte og lytte på en forelæsning og derfor var der ikke så meget interaktion. Hun følte det var bedre med de mindre forelæsninger, hvor der var større muligheter for kommunikation, fordi de største forelæsninger var ikke lige engagerende. Hun følte sig ikke avvist af hverken forelæsere eller seminarledere, og hadde egentlig ikke behov for tettere kontakt i begynnelsen af studiet.

Hun føler ikke at hvis nogen ting hadde været anderledes, så hadde hun fortsatt på studiet, fordi hun byttede fag, fordi hun fikk veldig lyst til at studere arabisk, det var en "veldig konkret ting", så det hadde været vanskelig at få hende "bort fra den tanken". Dog nævner hun at en ting er at "sosialantropologi er et åpent fag", så mange føler lidt at det er et spennende utgangspunkt, men "ikke ved hvor det skal føre hen", og at man derfor bør give lidt tydeligere vejledning på dette. Hun fortæller at alle professorerne hadde jo fundet en klar måte at bruke det på, men man tænker "at man blir jo ikke som de" og det lå ganske langt fremme i tiden, så "kanskje møte studentene fra begynnelsen og konkretisere det litt". Siden avsluttet studie har hun taget en bachelor og mastergrad i midtøsten studier, og hun nævner at det hun lærte på sosialantropologi har fulgt hende gjennom hele studieløbet (det at tænke og skrive empirisk), og at sosialantropologi derfor stadig var veldig nyttig for hende. Antropologi er et fint utgangspunkt, og hun brukte sosialantropologi som 40-gruppe på arabisk.

Det sociale:

I løbet af semestret fikk hun en gruppe at være sammen med. Der var veldig mange i begynnelsen og når man ikke kender folk fra før (hun er ikke fra Oslo), så følte det veldig overveldende, men hun "følte at fadderuken hjalp masse". Kullfølelsen er viktig i forhold til tilhørighet, men det var ikke det viktigste for hende.

Baggrunden for afbrud af studie:

Hovedgrunden for at hun valgte at slutte var fordi hun var begyndt på et sted udelukkende baseret på interesse, så det var ikke et mål i sig selv at fullføre graden. "Jeg følte mig ganske fleksibel", og så hørte hun at man kunne studere arabisk på UiO, og det vidste hun ikke fra før, og så fikk hun lyst til at

gøre det. Uanset hvad hun havde studeret før, så havde hun byttet til arabisk, men ville have fortsat på studiet, hvis hun ikke havde "snublet over arabisk".

I forhold til karrieremuligheder så sad hun igen med et indtryk af at det var vanskeligt at få job.

Forbedringspotentiale for SV-fakultetet

Hun siger at flere som har studeret faget kan sige lidt om, hvad de jobber med, og prøve at finde sosialantropologer i "artige jobber", få frem hvorfor antropologi er nyttigt, og finde nogle "tilgængelige forbilleder", altså nogen forbilleder som ikke bare er forskere.

Interview 3: Kvinde. Fra Oslo/Akershus. Begyndte år 2013 og afsluttede efter andet semester våren 2014. Kom direkte fra vgs.

Baggrund for studievalg:

Kvinden fortæller at hun havde ingen kendskab til sosialantropologi i forkant af studiet, men hun læste om det på nettet og synes det lød spændende at lære om forskellige kulturer. Hun gik på medier og kommunikation på vgs., og følte hun kunne blande den baggrund fint sammen med sosialantropologi. Dengang stod det mellem sociologi og sosialantropologi. Sociologi lød mere tørt end sosialantropologi (statistik osv.), men hun byttede over til sociologi efter et år på sosialantropologi og fuldførte senere hen sin bachelor i det.

Hun forventede at der skulle være meget pensum, men "ikke så mye pensum" som der faktisk var. Endvidere forventede hun at "det skulle være litt mere spennende". Hun var ikke forberedt på at det skulle være "traditionelle samfunn", men hellere at det skulle handle om samfunn som "eksisterer fortsatt. Litt mer om ulike kontinenter, det som på en måte er majoriteten da [...] ikke bare minoriteterne, og ikke de mest primitive". Det var det hun følte gikk igennem meget af førsteåret, og at det blev lidt "tøft" med de her ældre studier. Samtidig var der meget fokus på at "det med feltarbeid helst skal gjøres i slike samfunn" og at gjøre feltarbeide i Norge var ikke ægte sosialantropologi. Det virkede litt skummelt for hende. Samtidig nævner hun at forelæsninger var så "brede", hun forstod ikke helt "hva var svaret", det var "veldig svævende". Hun blev bare helt "forvirret".

Hun husker i den første forelæsning de hadde, så var en student som hadde taget enten master eller doktorgrad, som arbejdede med minoritetskvinder og mad. Hun synes det lød veldig spennende, selvom hun ikke akkurat selv ville arbeide med mad, men hun hadde lyst til at arbeide med litt af det samme, f.eks. at arbeide i en organisation som forskede på eller arbejdede med forskjellige minoritetsgrupper og samfundet. Der tænkte hun "da kan jeg bli det hvis jeg studerer

sosialantropologi". Ud over det tænkte hun ikke dengang på karriere, fordi hun gik også ret fra videregående, så hun følte sig så "fersk", alt var helt nyt for hende.

Om læringsstedet:

Hun fortæller at alle forelæserne var engagerende, de havde god kundskab om deres felt, men fordi det var "så bredt og så svævende", kom de "aldrig frem til poenget", og hun følte at hun gik ud med et "endda større spørgsmålstegn enn jeg gik ind med til forelæsningen". Hun følte derfor ikke hun fik så meget ud af forelæsningen, men hun kunne godt lide seminarundervisningen, fordi der fik hun den klassefølelse hun trængte lidt. Hun var ikke så vant til selvstændigheden i studiet. I seminarundervisningen fik de nogle projekter, f.eks. minifeltarbejde (SOSANT1600, andet semester). I tillæg til gode seminargrupper, kunne hun godt lide de opgaver der blev givet i forkant af eksamen (på seminarundervisningen og quiz undervejs) og, fordi de var vældig hjælpsomme.

Hun havde kun lidt kontakt med forelæsere, hun vidste ikke hvad hun skulle spørge dem om, hun "følte mig så dum", men hun "skjøjnte ikke så mye af det. Det var ikke noen vits" at kontakte dem. Hun oplevede dem som lidt tilgængelige, og specielt *antropologisk frokost* arrangement gjorde det lettere at snakke med forelæserne, snakke med dem og spørge dem om ting. Det var lettere med seminarlederne, fordi det var lettere at spørge der end på forelæsningerne. Hun følte ikke at forelæsningerne og seminarer havde en så god kobling, fordi forelæsningerne var så brede og kom "så lite frem til poenget" og "mange holdt sig ikke til det tema som var". Hun siger hun skjønner at "det studiet så veldig bredt" og at det er vanskelig at snakke om fordi alt hænger sammen, men hun skjøjnte generelt mere efter seminarer. Hun synes at forelæsningerne kunne have været mere konkrete.

Der var lidt obligatorisk fremmøde på nogle fag. Det kunne hun godt lide, fordi der var pres for at møde op, men vil ikke have obligatorisk hver gang, fordi det er ikke altid det passer. Hun synes derfor det var en god balance mellem den klassefølelse på seminarer og lidt selvstudie ved siden af.

Hun tror ikke at, hvis ting havde været anderledes, at hun havde fortsat på studiet. I løbet af året indså hun at "det ikke var noe for meg, sådan både i helheten. At jeg kunne ikke se for mig å gjøre feltarbeid og at jeg bare... ikke ville gjøre feltarbeid i traditionelle samfunn. Det var sådan, det er ikke meg". Samtidig følte hun at pensummet var veldig tungt, og at det var så bredt og kom ikke frem til svar. Hun siger at det er lidt mærkeligt, fordi heller ikke sociologi kommer man frem til svar men stiller hellere nye spørsmål, men sosialantropologi blev "så stort" at hun valgte at bytte studie. Hun fortæller at sociologi er mere konkret, og er mere i det felt hun interesserer sig for: arbejdslivet, sociale problemer, vores samfund og vores kultur, "litt mere moderne". Dog nævner hun også at det var også lidt et "prøveår" for hende, hun var ny til alt og til hele universitetet.

Det sociale:

Havde det ikke været for seminarundervisningen, så havde hun ikke blevet kendt med så mange, fordi der er så mange folk i introduktionsforelæsningserne og så mange som bare tager enkelttemner. Specielt i forbindelse med gruppeprojektet på SOSANT1600, fik hun bekendte. Men hun følte sig vældig ung, og var jo kommet ret fra videregående. I forhold til sine medstuderende følte hun at hun hang bagud, de forstod meget mere end hende af faget.

Baggrunden for afbrud af studie:

Hun følte ikke at hun lærte så meget, fik ikke så meget ud af studiet, og var bekymret for hvordan hun kunne bruge det i praksis og karrieremæssigt, "hva kan jeg bruke sosialantropologi til?". Hun prøvede at tænke lidt langsigtet, og følte derfor ikke nogen vits i at begynde på andet år. Hun mærkede at interessen for faget bare forsvandt ud over første år. Hun synes første semester var tøft, men fordi interessen var der blev hun ved. Andet semester var endnu mere tøft, og derfor meldte hun sig af undervisningen, fordi hun "hadde ikke nok kundskab til å stå eksamen". Det afgørende valg om at slutte tog hun efter at have snakket med nogle medstudenter i samme situation som hende selv, og som sagde ting hun var vældig enig i, om at studiet ikke føltes rigtigt, var "tørt" og ingen vidste hvad man skulle bruge det til. Hun understreger at intet kundskab er jo bortkastet, men hun var vældig usikker på, hvordan hun kunne bruge studiet. Hun byttede bagefter til sociologi i Kristianssand.

Forbedringspotentialer for SV-fakultetet

Hun fortæller at antropologisk frokost var et godt og uformelt arrangement, og mener at små arrangementer som dette er gode. Hun besluttede sig for at slutte studiet og forlade UiO på baggrund af en kombination af mange ting.

Interview 4: Kvinde. Ikke fra Oslo. Begyndte år 2012 og afsluttede efter første semester.

Baggrund for studievalg:

Kvinden fortæller at hun valgte sosialantropologi fordi hun havde en interesse for folk, og hvorfor folk gør som de gør. Havde rejst i forkant af studiet, og var interesseret i tværkulturel forståelse og samfund. Hun mener at hun læste sig op på forskellige studieretninger før hun valgte at søge, og valgte sosialantropologi fordi det lød spændende. Af forventninger til studierne, glædede hun sig til at gå på Blindern, være en del af et stort universitet og lære ting sammen med andre. Glædede sig også til at

flytte til Oslo og engagere sig uden for universitetsmiljøet. Hun var meget involveret i organisationslivet ved siden af studierne.

Med henblik på refleksioner om karriere, fortæller hun at dette punkt var en af grundene til at hun ikke fortsatte. Hun ønskede sig nogle flere praktiske værktøj indenfor studieretningen, og et svar hun kunne give venner når de spurgte, "hva skal du bruke sosialantropologi til?" Samtidig fortæller hun dog også at allerede i maj 2011 – før hun begyndte på bachelorgraden i sosialantropologi – at hun ville blive sosionom, men at hun gerne ville studere sosialantropologi i et år før hun begyndte med det. Hun er også nu i gang med en bachelor i socialt arbejde, og jobber derfor som sosionom på deltid. Endvidere fortæller hun at inden for hendes yrke som sosionom, så lærer de for lidt om samfundsforståelse i hendes mening, og at hun derfor har draget stor nytte af sosialantropologi, selvom hun afsluttede studiet. Selvom hun afsluttede faget, så fortæller hun at hun kanskje havde fortsat på studiet, hvis det var blevet formidlet tidligere, hvilke muligheder som ligger i faget. Alle de færdigguddannede som hun mødte, "var jo de som forelæste for os, og fortalte om hva de hadde forsket på". Det er ikke fordi det ikke er interessant, men hun efterlyser folk uden for akademia, "nærliggende forbilleder". F.eks. har hun for nyligt set at Læger uden grænser søger sosialantropologer, så hvis hun nu havde fortsat, så kunne hun havde søgt på det. Det kunne have være nyttigt med det. Afstanden mellem en student på 20 år, og en voksen mand på 45, er "jo vældig stor. Det er jo ikke han jeg har lyst til å være," fortæller hun.

Om læringsstedet:

Hun fortæller at hun stortrivedes på sosialantropologi, og havde vældig engagerende forelæsere som formidlede et engagement. Hun husker specielt Thomas Hylland Eriksen i et fag. Seminarundervisningen var også vældig god, og hun kunne lide diskussionerne der kom frem og de forskellige meninger til folk. Hun var også positivt overrasket over at mange arrangementer fandt sted i 6. etage, det gav en følelse af mere inklusion end andre læringssteder. Hun sidder igen med en følelse af at hun var en del af instituttet, og ikke bare endnu en student.

Det sociale:

Hun benyttede sig i mindre grad af de sociale tilbud, men hun husker at der var nogen folk der gjorde en indsats for sociale arrangementer, og det synes hun var vældig fint. Der var rum for diskussioner og refleksioner. Hun havde kun lidt kontakt med forelæsere, men hun siger også at hun ikke er typen som gør det. Hun følte dog at faglærere inviterede til dialog.

Baggrunden for afbrud af studie:

For hende virker det oplagt hvad man kan bruge sosialantropologi til, men det er mindre klart hvem faktisk bruger det – ikke alle vil blive forskere. Det er et akademisk fag, hvor der ikke er så meget fokus på anvendelsen af faget i praksis (i sammenligning med f.eks. den bachelor hun er ved at tage i socialt arbejde). Det handlede ikke eksplicit om at kortlægge dynamikker og samspil i organisationer for eksempel. Hun ønskede sig disse konkrete værktøj for at ændre verden; hun beskriver sig selv som idealist som ville forandre verden.

Forbedringspotentialer for SV-fakultetet

Manifesterede sig hverken positivt eller negativt. Hun havde ikke så store forventninger til fakultetet, fordi hun var helt ny i Oslo, så det handlede mere for hende om at finde netværk og komme på plads i Oslo.

Interview 5: mand. Fra Oslo. Begyndte 2012, fuldførte bachelorgraden i 2016*

Baggrund for studievalg:

Han fortæller at han ville begynde på Blindern, og at det var SV- og HF-fag som interesserede ham mest. Det var sosialantropologi, som bedst kunne skabe en bro mellem de fag, fordi sosialantropologi er optaget af at forstå. Han var ikke kendt med sosialantropologi fra før, men fandt ud af faget gennem litteratur han læste. Han vidste kun lidt om tema før han begyndte. Havde ingen konkrete forventninger til studiet, og intet ønske om en bestemt karriere.

Om læringsstedet:

Han synes det var gode faglærere, de var gode til at engagere, snakke og gøre komplicerede ting mere enkle og tilgængelige. Han fortæller at han nok kunne have byttet fag tidligere, men så blev han opmærksom på at man kunne tage en dobbelt bachelorgrad, og valgte derfor at fortsætte. Han synes også at faget var interessant.

Han synes generelt at seminarundervisningen var mere engagerende end forelæsningerne, da der var en større mulighed for at snakke om faglige ting direkte med faglærere. Han kunne også godt lide de mere uformelle situationer, hvor man kunne møde faglærere og professorer, som f.eks. professorpils.

Det sociale:

Synes det sociale fungerede ganske dårligt, men siger at han ikke selv er så god i mange sociale sammenhænge. Endvidere fortæller han at det var en udfordring med en så skæv kønsbalance, fordi det bliver en helt anden dynamik, når mesteparten af de studerende er kvinder. Han følte også der var

et "opstykket miljø", men det er ikke til at undgå på et så stort universitet, med så store forelæsninger. Det var dog heller ikke på Blindern han var social; han er fra Oslo, så han havde et netværk uden for Blindern og benyttede sig derfor også i mindre grad af de sociale tilbud på programmet.

Baggrunden for afbrud af studie:

Han fuldførte bachelorløbet.

Forbedringspotentialer for SV-fakultetet

Han fortæller at en af udfordringer var at der kom vældig meget information via Facebook, men han har ikke Facebook selv, så det var vanskeligt at få alt med sig. Men der var det godt at en fra SAI sendte ud information på studentmail om arrangementer der foregik.

Frafallsundersøkelsen

Contents

Kartlegging av frafallsårsaker til 'drop-out' studenter ved SV	1
Ramme for undersøkelsen	2
Ressurser	2
Utplukk	2
Spørsmål	2
Verktøy	2
Tidsperspektiv	3
Etterbruk.....	3
Spørreundersøkelse – kvantitativ del.....	3
Når faller studentene fra	4
Hvem mister vi studenter til.....	5
Hva kan forbedres	5
Hvorfor slutter de?	6
Hvorfor velger de studiet i utgangspunktet?	6
Sammenheng mellom matematikk på videregående og karaktersnitt på videregående.....	7
Oppfølgingsspørsmål.....	8
Spørreundersøkelse - Kvalitativ del.....	8
Hvorfor slutter man?	8
Annet	10

Kartlegging av frafallsårsaker til 'drop-out' studenter ved SV

Prosentene for frafall innenfor humaniora og samfunnsfag er høye. Selv om noen årsaker kan være åpenbare er det behov for en kartlegging for en bedre forståelse av følgende:

- Hvorfor begynte studentene/var det samsvar mellom forventninger og realitet til studiet?
- Hvorfor slutter de?
- Hvilke tiltak kunne ha vært gjort for å beholde studentene?
- Hva gjør de i stedet for å fullføre studiet?

Vi foreslår en undersøkelse av et begrenset antall tidligere studenter for å finne noen tendenser på hvorfor frafallet er så høyt på enkelte studier og hvilke tiltak som kan føre til en konkret reduksjon av frafall i fremtiden.

Ramme for undersøkelsen

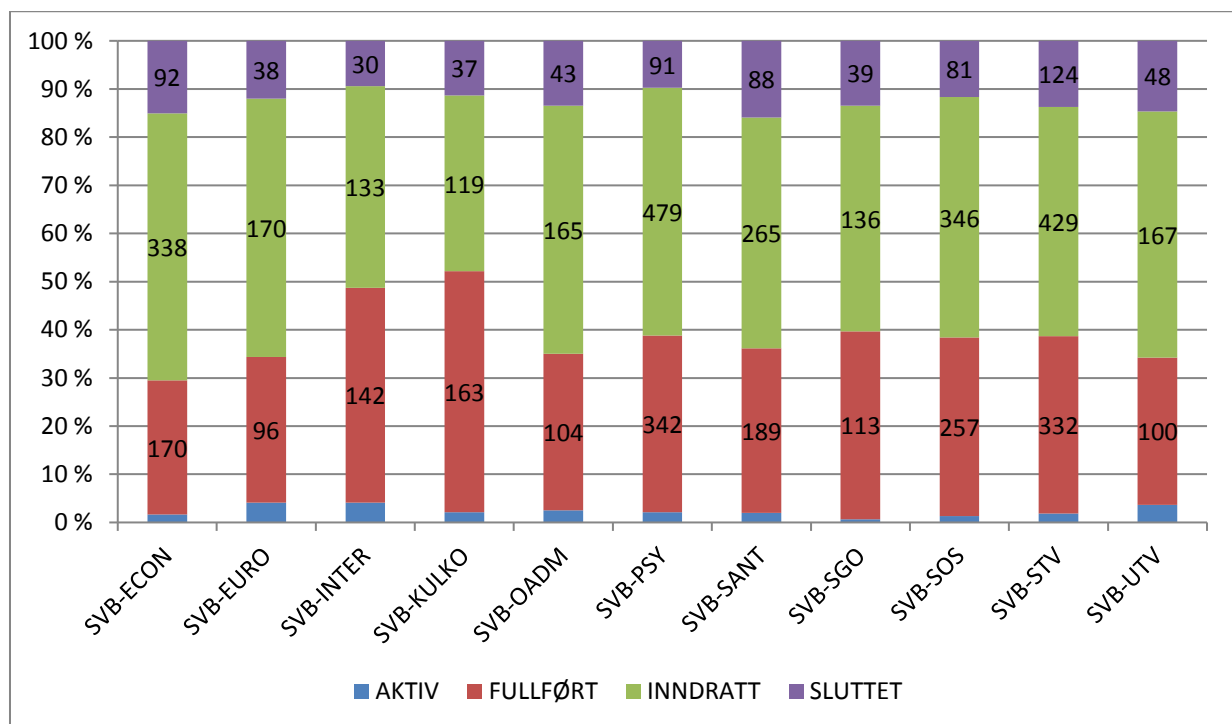
Ressurser

Arve Aleksandersen, som del hospiteringsstilling ved SV. Komite som vurderer spørsmål, svar og analyser.

Utplukk

Utplukket vil være studenter som har påbegynt men ikke fullført en bachelor grad i perioden 2009-2016 på samfunnsøkonomi, antropologi, kulkomm og internasjonale studier. Mellom 2009-2010 er det færre enn 20 som den ble sendt til, og det var egentlig ikke meningen å sende til dem.

Fire institutt som har forskjellig studentsammensetning og både god og dårlig gjennomstrømming. Dette gir en god indikasjon på om det er forskjeller på programnivå som har betydning for frafall.



Grunnet små kull på enkelte fag er ikke en analyse av kun ett årskull for hele fakultetet å anbefale.

Adresser hentes FS og spørsmålene besvares på UiOs nettskjema-portal.

Spørsmål

Spørsmålene vil være en blanding av kvantitative og kvalitative svar. Forventet tidsbruk på skjema 10-20min. Anonymiserte svar. Skjema utformes av en arbeidsgruppe bestående av programkoordinatorene til de fire programmene samt Anita Wold fra SV fakultetsadministrasjonen og Arve Aleksandersen fra Avdeling for Fagstøtte.

Verktøy

Nettskjema, kvalitative og kvantitative analyseverktøy som UiO allerede har tilgjengelige.

Tidsperspektiv

Spørsmål og utplukk utarbeides i oktober, undersøkelsen utføres i november. Analyse utføres november-februar. Rapport presenteres i februar 2017.

Etterbruk

Grunnlag for videre intervju-undersøkelse med tidligere studenter som er villige til å gi innspill til fremtidige tiltak.

Utarbeide konkrete tiltak for å forbedre rekrutteringspolitikken og for å beholde studentene på programmene.

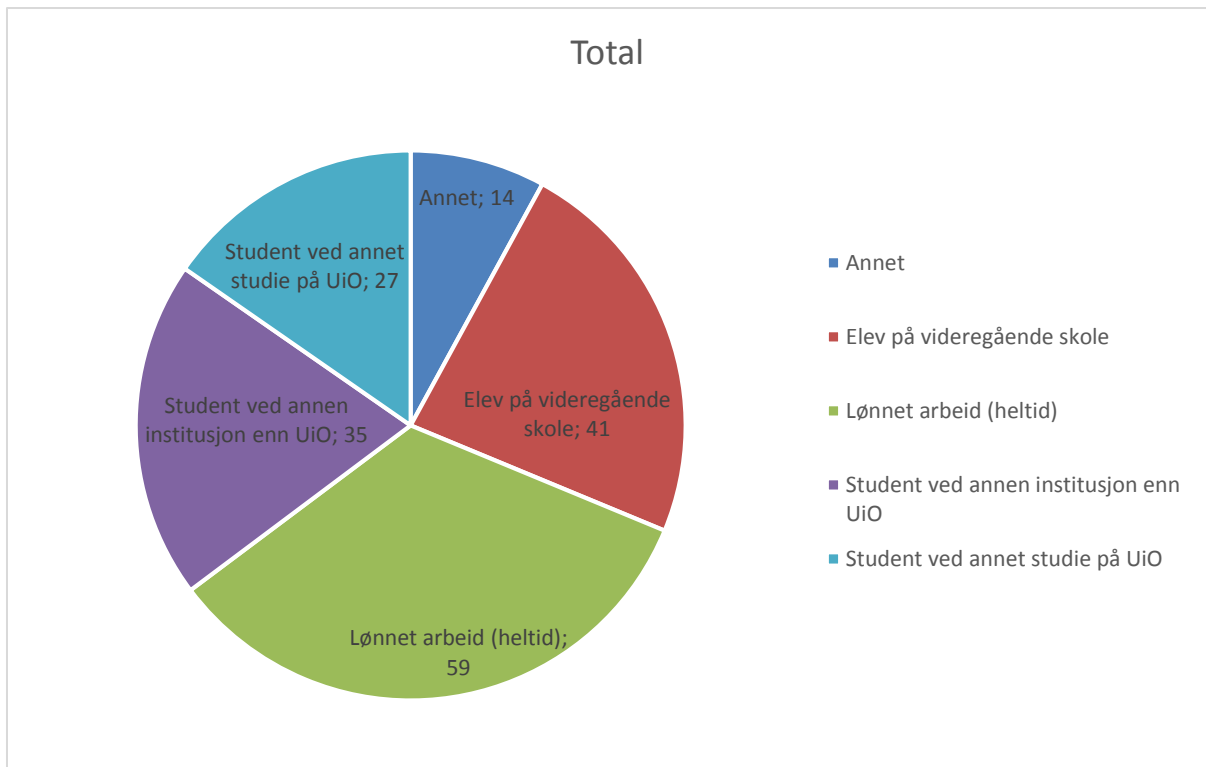
Vurdere muligheten for å utvide undersøkelsen til institusjonsnivå.

Spørreundersøkelse – kvantitativ del

136 som gikk på bachelorprogrammet og 40 som gikk på det femårige programmet har svart på frafallsundersøkelsen. Totalt 176 har svart på undersøkelsen.

Alle unntatt én svarer at de hadde over 4 i snitt fra videregående. 100 stykker hadde over 5 i snitt fra videregående. Dette tyder på at det ikke kun er de «svakeste» som faller fra studiet.

Av de som svarte på frafallsundersøkelsen var det forbausende få som kom rett fra videregående, hele 59 stykker hadde lønnet heltidsarbeid før de begynte på studiet. Dette kan ha innvirkning på resten av svarene deres, siden vi ikke har informasjon om de sluttet helt eller delvis i jobben sin eller ikke før de begynte på studiet. Likevel var de aller fleste i undersøkelsen mellom 18 og 25 år når de startet på studiet, så det er grunn til å anta at de var fulltidsstudenter. 17 stykker av de som besvarte undersøkelsen var mellom 31-19 år gamle. Dette kan tyde på at det er en gruppe som bruker det som etterutdanning. Vi har nå opprettet en årsenhet som kanskje vil være mer attraktiv og gjennomførbart for denne gruppen.



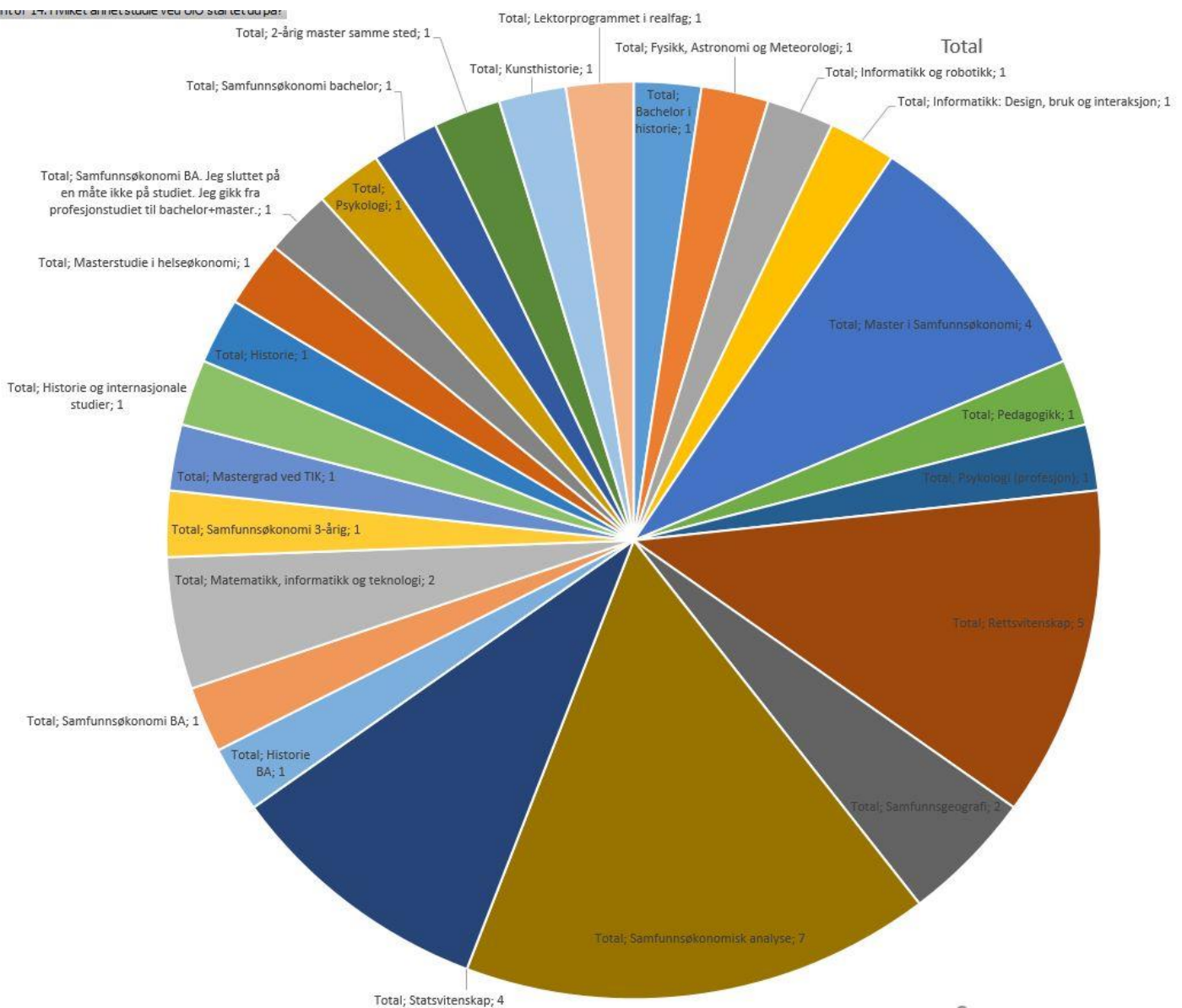
Figur 1 Hva gjorde du før du begynte på studiet?

Når faller studentene fra

Av de som starter på studiet slutter de fleste i løpet av sitt første år, eller første semester i andre året. Her kan det være forskjeller i hvordan spørsmålet er tolket. Man spør kun når i studiet de sluttet, men det er uklart om det er etter fullført semester, midt i oppgitt semester, eller rett før semesteret de har oppgitt. Tiltak som allerede er iverksatt i reformen er at ECON2200 er splittet opp i to forskjellige emner. Nå vil studentene møte matematikk allerede i første semester, og det kan være viktig for å avklare forventningene for resten av studiene. Vi ønsker i utgangspunkt at de skal vite hva studiet går ut på før de starter, men nå vet de i alle fall litt tidligere enn før at det er matematikk involvert.

Hvem mister vi studenter til

58 % har ikke byttet lærested, så de bytter til et annet bachelorprogram på UiO.



Figur 2 Gått videre fra samfunnsøkonomi til følgende studier ved UiO

De som gikk videre til andre studier ved UiO gikk til mange forskjellige studier. Studiene som flest gikk til var rettsvitenskap (5) og statsvitenskap (5). Det er så små tall over såpass mange forskjellige studier at man ikke kan si noe om at det er et spesielt program vi mister våre studenter til. Det er mulig at en forventningsavklaring før de begynner på studiet kan hjelpe, men det er nok vanskelig og ikke ønskelig å forebygge alt frafall.

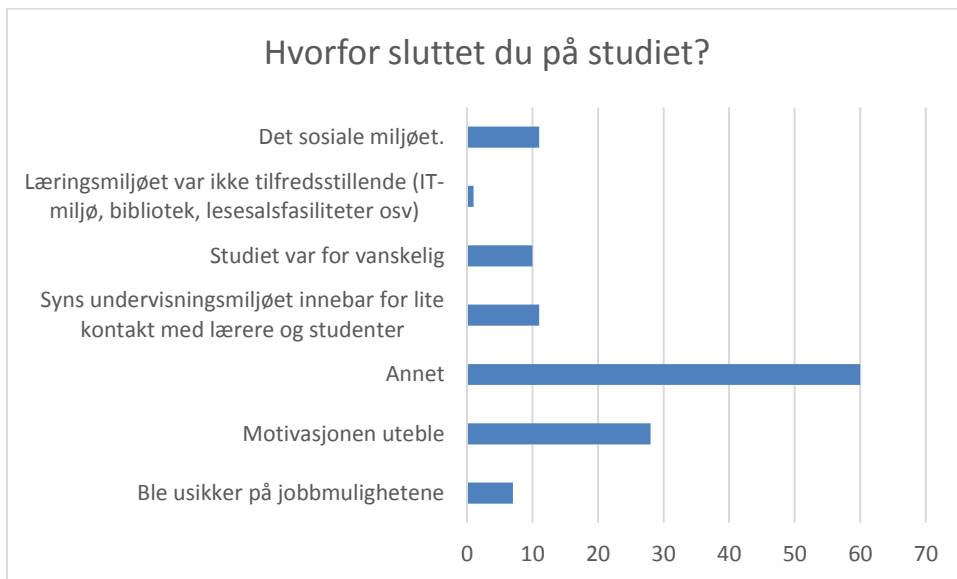
Hva kan forbedres

Vi spurte også om hva de mente kunne forbedres for at flere skulle fullføre studiet, og 40% nevner at økt kontakt med underviserne og flere tilbakemeldinger fra underviserne er det som kunne bli forbedret. Til sammenlikning svarte kun 9% at det sosiale miljøet burde forbedres. 47% svarte også annet, men det er ingen informasjon om hva dette kan være. Det var kun ett svaralternativ de kunne

velge, og det skulle være den de mente var den viktigste faktoren. 47% mente altså at den viktigste faktoren var noe som ikke var listet opp i skjemaet vårt.

Hvorfor slutter de?

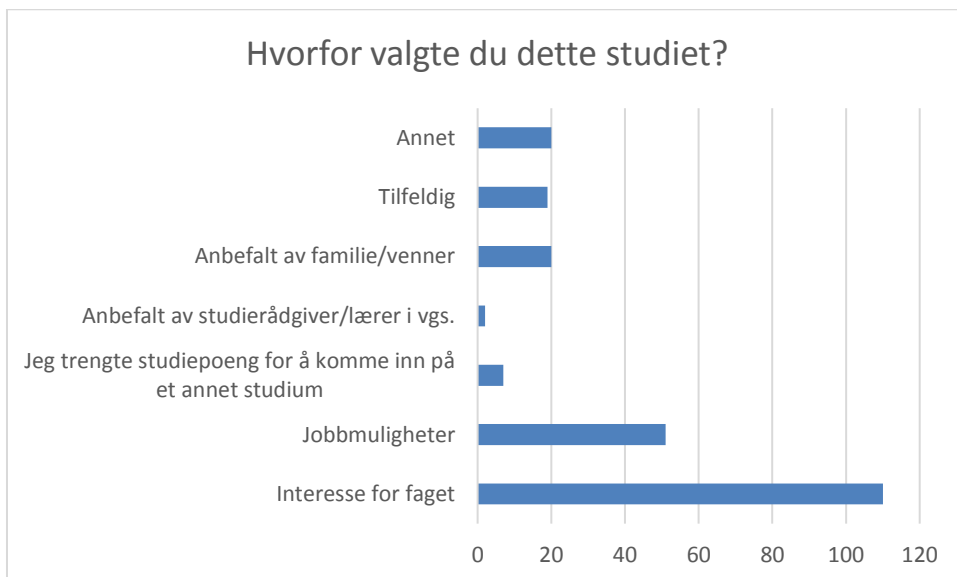
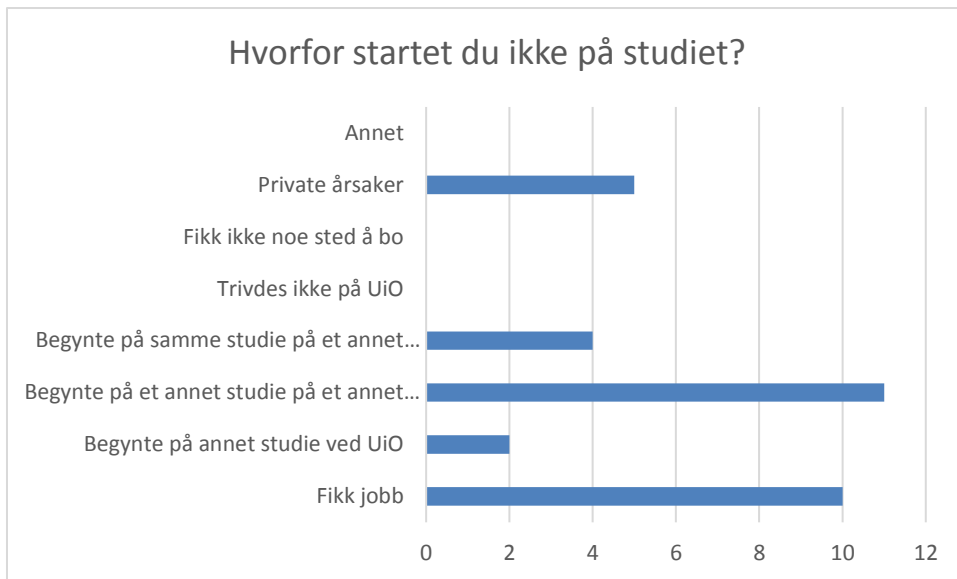
Her har vi dessverre fått for lite informasjon fordi de fleste har svart «annet», uten mulighet til å spesifisere nærmere. De fikk mulighet til å krysse av for inntil 3 grunner, så enkelte kan ha krysset på annet og en av de andre kategoriene samtidig. Det virker i alle fall ikke som læringsmiljøet er noe problem (IT-miljø, bibliotek, lesesalsfasiliteter etc.), siden kun 1 haket av for det. Motivasjonen uteble er den av de andre kategoriene med flest treff. Merk at dette kun er dataene for bachelorprogrammet.



Hvorfor velger de studiet i utgangspunktet?

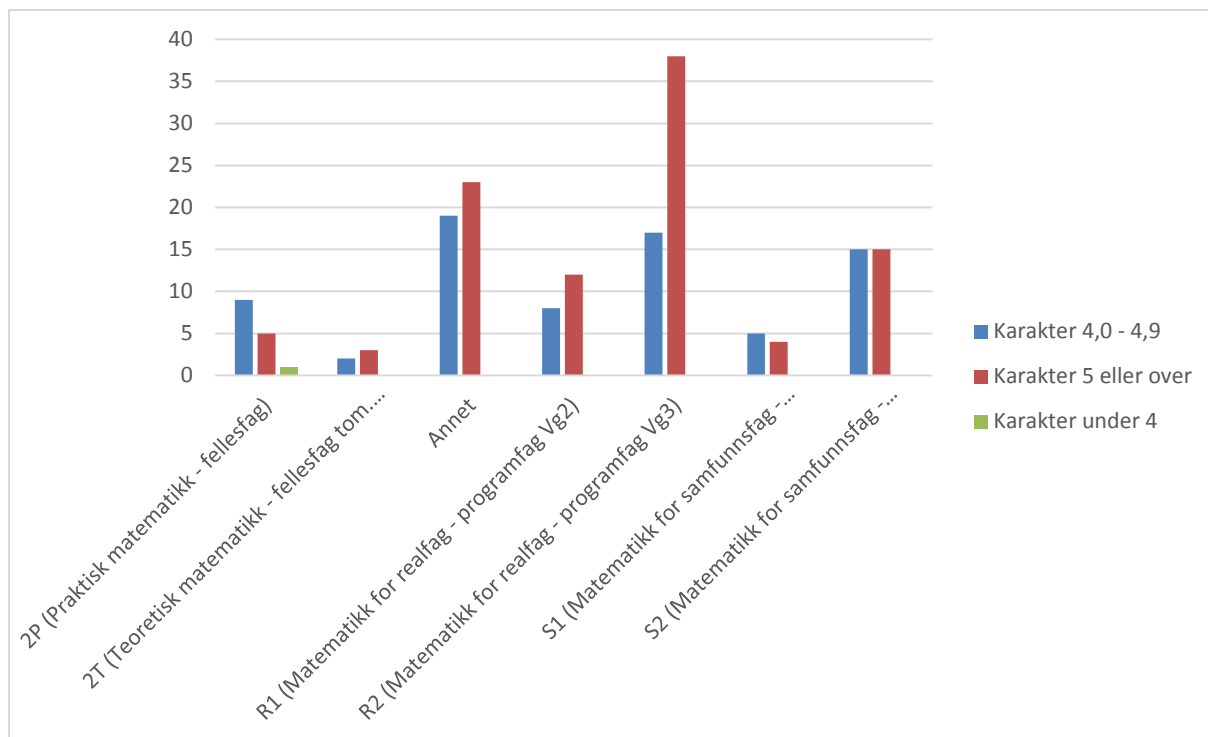
Vi har forsøkt å kartlegge hvorfor de begynner på studiet, og de aller fleste svarer at de starter på grunn av interesse for faget. Det er få som svarer at det er tilfeldig at de havner på studiet. De har altså en sterk interesse for samfunnsøkonomi når de starter på studiet, og så er det noe som skjer som gjør at motivasjonen uteblir, og dermed slutter de.

Det er også 32 stk. som aldri startet på studiet, men det er det vanskelig å gjøre noe med, med mindre det har noe med omdømmet vårt å gjøre.



Sammenheng mellom matematikk på videregående og karaktersnitt på videregående

Grunnen til at en del kan ha valgt «annet» som bakgrunn fra videregående kan være fordi de er på gammel matematikkordning. Det er kun 1 som hadde gjennomsnittskaraktter under 4, og hele 100 stk som hadde gjennomsnittskaraktter 5 eller over. 75 stk hadde mellom 4 og 4,9 så dette må sies å være flinke elever fra videregående skole.



Figur 3 Sammenheng mellom matematikk og gjennomsnittskaracter på videregående

Oppfølgnings spørsmål

Hva er det som gjør at studentene mister motivasjonen og faller fra, når de i utgangspunktet er interessert i faget? Økt kontakt med underviserne og flere tilbakemeldinger fra underviserne er noe 40% mener er det viktigste forbedringspunktet.

Spørreundersøkelse - Kvalitativ del

Hvorfor slutter man?

Urealistiske forventninger

Det er mange som begynner å studere uten å ha realistiske forventninger til hverken studiehverdagen (mye frihet, lite oppfølging, ansvar for egen læring) eller innholdet i graden de har valgt (hva emnene innebærer, oppbygging og gjennomføring).

Mange har ingen klart formulerte forventninger overhodet til innholdet i graden de har valgt, og noen har forventninger som ikke stemmer overens med virkeligheten.

Noen av de jeg har snakket med var ikke klar over at samfunnsøkonomi var så matte- og modelltungt, men hadde sett for seg noe mer «samfunnsfaglig».

Ser muligheter andre steder

Mye har med motivasjon og gjøre. Mange har ikke bare ett førstevalg, men er usikre og nysgjerrige

på forskjellige fagområder. Dette bidrar kanskje til å gjøre det vanskelig å fortsette å jobbe når man treffer et tøft emne (motivasjonen daler og det er vanskelig å komme seg gjennom rene arbeidsetapper når det hele tiden har vært andre ting som lokker).

Ikke forberedt på så mye matematikk

Flere har sagt at det bør være høyere matematikkkrav for å komme inn på studiet og bedre kommunisert på nettsidene til ØI at samfunnsøkonomi tross alt består av økonomifag, og ikke er samfunnsfaglig og full av kvalitativ drøfting. Flere sa at de trodde samfunnsøkonomi var mer som statsvitenskap.

«Virkelighetsfjern» undervisning

Undervisningen var litt lite pedagogisk og tørr til tider. Samtlige foreslo at den kunne blitt bedret ved å bruke konkrete og praktiske eksempler (skape engasjement ved å koble det opp mot hendelser i nyhetsbildet):

«Studiet var for lite opptatt av å forklare de ulike økonomiske teorier opp mot reelle scenarioer, dette hadde gjort det mye mer interessant å studere.»

«Fagene var veldig teoretiske, som i og for seg er greit. Men å nekte å knytte dem opp mot reelle økonomiske hendelser og scenarioer, gjør at det blir lite engasjerende.»

Noen teorier og modeller introduseres som «avleggs» på forelesning av foreleser uten at det formidles hvorfor det likevel er viktig at man lærer seg dem. Dette virker demotiverende på stoff som allerede er litt tørt.

En student sa hun savnet et kritisk blikk på eget fag.

«Føler seg usynlig»

Det virker ikke som at den enkelte student føler seg viktig for Økonomisk Institutt. Ingen meldte fra om at de sluttet eller tenkte på å få veiledning i forbindelse med avgjørelsen om å slutte.

Dessuten var det mange som følte det var høy terskel for å ta kontakt med forelesere og at forelesere kunne vært flinkere til å påpeke at det bare var å ta kontakt – at det har vært mye enklere på NHH og universitetet i Ås. Her er det individuelle forskjeller (en jeg snakket med opplevde foreleserne som lett tilgjengelige).

Det sosiale var ikke en faktor

De jeg har snakket med trivdes veldig godt sosialt, mye takket være en godt gjennomført fadderuke. For noen var det nettopp det sosiale det som gjorde avgjørelsen om å slutte vanskeligst.

Lite informasjon om jobbmuligheter

Underkommunisert/lite fokus på hvor man kan få jobb etter endt studie. NHH og Ås har fått til dette mye bedre ifølge to studenter:

«Lite info om hva slags jobber man kunne få. SSB ikke så interessant. Lite info om mulighetene videre. Hadde vært interessant å få presentert info om jobber man kan få som ikke er helt de klassiske alle vet om fra før.»

«Studiet var for lite rettet mot å gjøre meg klar for arbeidslivet. Det var altfor stort fokus på å bli en dyktig forsker og ikke en dyktig økonom i praksis. Det var gjennomgående gjennom hele studiet at man skulle få en teoretisk verktøykasse, men å bli klar for arbeidslivet skulle man først bli etterpå.»

Annet

Av de jeg har snakket med har det vært veldig individuelt hva man fikk størst læringsutbytte av når det kom til seminar eller forelesning. Noen har kun fått utbytte av seminar, andre har kun fått utbytte av forelesning.

Mange hadde satt pris på noen å snakke med i forbindelse med avgjørelsen om å slutte.

En ønsket seg muligheten til å reise på utveksling tidligere, samt å kunne velge flere fag selv.

Emnene 3010 og 2310 var tunge og mange slet med 20-poengsemnet (nå nedlagt?) på 2. semester.

Flere snakket om å ha så representative fag som mulig første semester, så man raskt får en følelse av hvordan det kommer til å bli videre.

Vet studentene hva studieveilederne gjør?

Ikke egentlig, virker det som. Rådgivningsfunksjonen er underkommunisert. Man kjenner godt til at det er en psykologisk rådgivningstjeneste hvis man sliter psykisk, men ikke at man kan få hjelp til å for eksempel se på utdanningsplanen sin. Fikk inntrykk av at det var en fjern tanke for de fleste å snakke med noen. Bør kanskje reklameres mer for, og sette opp et tilbud for de som vurderer å slutte («Tenker du på å slutte? Vi vil snakke med deg. Kom og ta en uformell prat for å gjøre informasjonsgrunnlaget for avgjørelsen best mulig.»)