

UNIVERSITETET I OSLO

Endringer til rollen *Kullstudent* i Canvas

Joey Corbin
Seksjon for digitale tjenester, SADM

1. november 2022



Rollen *Kullstudent* ved opprettelsen i 2020

1. Basert på ODs behov – ikke behov for faglig/sosial dialog mellom studentene
2. UiO ønsker å være forsiktig med ny funksjonalitet

Vurdering av HF's behov

1. **FØRST:** Hva er behovet?
2. **DERETTER:** Vi må vite om vi har lov til å gjøre det vi ønsker.
3. **DERETTER:** Vi må finne gode, praktiske løsninger.

Vi har sett på HF's beskrivelse. Som systemeier er vi i en gråsoner mtp. personvern, og vi vet fra før at vi ikke har gode løsninger for dialog mellom studenter (ref. kanalstrategi).

1. Hva er behovet?

- Å styrke studie- og læringsmiljø. Vi vet vi mangler en god digital løsning for kommunikasjon mellom studenter. HF gjør en god jobb med å sette fingeren på dette behovet.
- **Men vi trenger innspill fra flere** – kan ikke ta kontakt med juristene på USIT uten å ha en god nok behovsbeskrivelse.
- Har ikke hørt fra andre koordinatorene om denne saken i Teams. **Hva betyr det?**
- Generelt vanskelig å møte behov når kjerneteamet ikke blir involvert eller informert i utgangspunktet.

2. Vi må vite om vi har lov til å gjøre det vi ønsker. (1/2)

- UiOs "rettslig plikt" – gjelder vanligvis når det er **obligatorisk** for at studenten får gjennomført studiet.
 - Se UiOs nettside om [behandlingsgrunnlag og formålsvurdering](#).
- For rollen *Student*: Dvs. synlighet i personlisten og mulighet til å kontakte hverandre er ofte nødvendig for å få gjennomført emnet.
- Canvasrommet «Jobbklar»: Ikke slik vi ser det obligatorisk for å få gjennomført studiet. Måten det er satt opp med klasser fra FS gir ikke studentene en reell mulighet til å trekke seg.
- Ikke mulig å reservere seg mot å bli sett i personlister i Canvasrom.
- Enveis informasjonsformidling er en ting, toveis dialog og det å være synlig er noe annet.
- Kan ikke be om tilgivelse – vi må be om lov

2. Vi må vite om vi har lov til å gjøre det vi ønsker. (2/2)

Spørsmål til juristene:

1. Er det viktig at studenten kan velge å delta eller ikke på et **ikke-obligatorisk** Canvasrom, og kan velge å bli sett eller ikke? (Gjelder ikke bare Canvas)
2. Kan UiO i dette tilfellet ha en bredere tolkning av loven?
 1. Begrunnelse: UiO har plikt å tilby studenter et godt studie- og læringsmiljø og kan derfor la studenter se hverandre og kontakte hverandre i Canvasrom som ikke er obligatoriske for å få gjennomført studiet.

3. Vi må finne gode, praktiske løsninger.

Videre arbeid som systemeier:

- Hvis et **positivt** svar fra juristene: OK personvernmessig, men er Canvas den beste løsningen?
- Hvis et **negativt** svar fra juristene: Som systemeier må vi vurdere et samtykkeopplegg hvis Canvas skal brukes vs. å satse på alternative løsninger der studenter kan opt-in (og lett trekke seg).