**Oppsummering workshop om løpende søknadsfrister, 06.12.2023**

**Spørsmål 1: Hvordan påvirker løpende søknadsfrist vår oppfølging og hva kan være en god modell for utvikling/innsending av søknader?**

* Det må lages tidslinjer, deadlines, og overholdes ikke disse må man vurdere om man kan følge opp like tett.
* Tidslinjer/planer bør evt. forankres sentralt og bør inneholde hvem som må kobles på og på hvilket tidspunkt, når man lager utkast til budsjett, fagfellevurdering, godkjennelse av søknad/budsjett etc.
* Ulik situasjon på enhetene, noen har få, andre har flere søkere. Stort spenn for volum i søkermassen.
* Frister på instituttet som tydeliggjør at man ikke kan forvente forskerstøtte i ferier m.m.
* Lager fremdriftsplaner med hver enkelt som søker
* Lederansvar for faglig ledere for å snakke med forskere om hvilke planer de har, for eksempel i medarbeidersamtale. Som kan videreformidles tilbake til forskerstøtten så man kan følge opp behov og for å skaffe seg en oversikt.
* Noen fortsetter med samme rutiner som før, men en del usikkerhet knyttet til dette. Vil først gjøre seg flere erfaringer.
* UiO har ikke tradisjon for å regulere om folk får søke, men kan regulere nå når man får søke.
* Ber forskeren pitche ideen først, for å få dem i gang.
* Noen arrangerer seminar to ganger i året med informasjon om prosjektkonstruksjon m.m. og i forbindelse med dette et tilbud med kommentar på søknad, men ikke knyttet til noen frister. Skal fortsette som før, men tilbudet om kommentar på søknad blir også et løpende tilbud inntil man evtl. ser store endringer i søknadsmassen.
* Opplever dalende nivå av henvendelser, og lurer på hva man kan gjøre for å holde et trykk på motivasjon for å søke
* Instituttleder på et MN-institutt har satt et tall for hvor mange FRIPRO-søknader seksjonen skal sende inn per år, tester ut dette med å sette et krav til hvor mange søknader som skal sendes. Seksjonslederne må snakke med sin seksjon og kartlegge ila høsten kommende søknadsplaner. Får søkerne til å lage en tidslinje og plan.
* Eksperimentelle prosjekter er blitt så dyre, at kostnader utover drift og lønn til PI er veldig begrenset.
* Noen institutter går inn med egne midler for prosjekter for forskerprosjekt for tidlig karriere pga av trang søknadsramme for å muliggjøre ansettelse av prosjektleder og stipendiat

**Spørsmål 2: Hvordan påvirker nye karanteneregler oppfølging og hvordan sikrer vi en god ansvarsfordeling for å sende inn gode (nok) søknader til «rett» tid?**

* Vår rolle er å gi råd, peke på det som er mangelfullt og gi anbefaling om å jobbe mer med søknaden
* Hvem burde si at noe er godt nok, en forskerleder eller instituttleder? Ved tverrfaglige sentre e.l. vil det kanskje ikke være nok kompetanse hos instituttleder og bør også da en fag-kollega gjøre det?
* Noen har krav om at søkere skal ha en leser som ikke er ekspert, og sagt at man ikke har fått lov til å sende inn uten sjekk
* Det er nå enklere å si at søknaden ikke er god nok, men mer skummelt å si at den er god nok.
* «godt nok» for å få finansiering er noe helt annet enn å få finansiering
* 4-er kan man ofte forutse, men 5,6,7 er mye vanskeligere, så den sorteringen Forskningsrådet vil at vi skal gjøre den lar seg ikke gjøre.
* Trengs intern opplæring i søknadslesing, gjerne i seminarform med reelle eksempler.
* Oppfordrer alle til å hente inn fire lesere, en nær kollega, en fjern kollega (generalist), en som har høyere utdanning, men ikke fra samme fagfelt og en administrativ/forskningsrådgiver.
* Bør være en forutsetning at søkeren benytter seg av sitt lokale fagnettverk for lesing og diskusjon.
* Noen krever fagfellevurdering for alle søknader, dvs. at de skal leses av en kollega fra eget fag, men følger ikke opp om det blir gjort i praksis
* Rollen til forskningsrådgiver bør være å gi råd, men ikke ta avgjørelsen om god nok eller ikke
* Ansvarsfordeling, hvilken effekt en karantene kan ha for en forskers selvtillit, hva kan man gjøre?
* Vurdere vinduene man har, kanskje må man sende inn tidlig i et tidlig karriere-løp slik at hvis man får karantene så rekker man en runde til (Søke før du burde ha søkt ellers, for å rekke en runde til.)
* Snakke mer om økonomi, hvordan man jobber med prosjektøkonomene og om det får noen endringer – hvordan man kobler på dette.