

UHR – Nasjonalt forum for forskerutdanning

Tid: mandag 7. november, 2022 kl. 12.15-14.00

Sted: Digitalt møte Zoom

<https://uit.zoom.us/j/67684048039?pwd=ZTQvTHkzQVlsOTNrUVRXOXFTWC9Wdz09>

Saksliste:

Sak 10/22	Revisjon av Teams-sidene til forumet – <i>status</i>	Orientering
Sak 11/22	Nasjonal portal for ph.d.-emner – <i>status</i>	Orientering
Sak 12/22	Bør det gjennomføres jevnlig nasjonale undersøkelser av ph.d.-kandidaters helse og trivsel på samme måte som man gjør på lavere nivå gjennom SHoT (Studentenes helse- og trivselsundersøkelse)?	
Sak 13/22	Finnes det rom for å forenkle ph.d.-avtalen?	
Sak 14/22	Neste års statsbudsjett – fjerning av øremerkede rekrutteringsstillinger	
Sak 15/22	Møteform – digitalt og fysisk?	
Sak 16/22	Tanker rundt årets konferanse ved OsloMET	
Sak 17/22	Planer for neste års konferanse ved Kristiania	
Sak 18/22	Hvem skal arrangere de neste møtene?	

Sak 10/22 **Revisjon av Teams sidene til forumet - *status***

Innledning: Ragnar Lie og Anne Karine Nymoene, UHR

Sak 11/22 **Nasjonal portal for ph.d.-emner – *status***

Innledning: Ragnar Lie og Anne Karine Nymoene, UHR

Sak 12/22 **Bør det gjennomføres jevnlig nasjonale undersøkelser av ph.d.-kandidaters helse og trivsel på samme måte som man gjør på lavere nivå gjennom SHoT (Studentenes helse- og trivselsundersøkelse)?**

Innledning: Nina N. Anda, UiT

Bakgrunn:

[SHoT](#) er et samarbeidsprosjekt mellom studentsamskipnadene i Norge og Folkehelseinstituttet (FHI). Målgruppen for SHoT er alle heltidsstudenter i Norge inkludert utenlandske studenter samt norske studenter i utlandet. Samskipnadene anser ikke ph.d.-kandidater som «studenter», så denne undersøkelsen inkluderer derfor ikke ph.d.

Undersøkelsen kartlegger aktive studentenes helse og trivsel i bred forstand samt forutsetninger og rammebetingelser for studentenes læring. Et viktig formål med undersøkelsen er å få innsikt i hvordan studentene har det og bruke dette som underlag i arbeidet med forbedring av velferdstilbudet til studenter. Siden undersøkelsen gjøres hvert fjerde år, gir den ikke bare

samskipnadene, men også utdanningsinstitusjoner, studentpolitikere, kommuner, beslutningstakere og departement mulighetene til å se utviklingen over tid og gjøre tiltak deretter.

I forslag til [statsbudsjett for 2023](#) står det følgende:

Levekårsundersøkinga blant studentar for 2021 viser at prosentdelen studentar med god helse har gått ned frå 89 pst. til 69 pst. frå førre undersøking i 2010. Tre av ti studentar er lite tilfredse med livet. Dei unge heiltidsstudentane er dei som er mest einsame og slit med psykiske plager. (s. 169)

Dataen over er hentet fra SHoT og fra [Levekårsundersøkelsen](#). Det er nærliggende å tro at funnene over også gjelder for doktorgradskandidater, men det vet vi ingenting om siden ph.d. holdes utenfor begge undersøkelsene. I media kommer det til stadighet frem saker om stipendiater helse og ofte henvises det til SHoT, der stipendiater ikke er inkludert, eller til undersøkelser gjort i utlandet.

- [For få stipendiater fullfører til normert tid, hva gjør vi?](#)
 - o «Nasjonalt har vi utfordringer knyttet både til samarbeid og informasjonsdeling, og manglende kunnskap om psykososiale effekter av ph.d.-utdanningen.»
- [Det er vanligere at folk sitter og gråter, enn at de ikke gjør det](#)
 - o «Hvordan det står til med norske ph.d.-kandidaters psykiske helse, vet vi lite om. Men Mollø-Christensen mener det er grunn til å tro at de belgiske funnene ikke er så langt unna den norske virkeligheten.»

I KDs [Strategi for forskerrekruttering og karriereutvikling](#) er tiltakene:

*«Kunnskapsdepartementet vil utrede årsakene til at gjennomføringstiden i doktorgradsutdanningen fortsatt er høy, for å videre kunne vurdere målrettede tiltak for å bedre gjennomføringen.
Kunnskapsdepartementet vil gjennom HK-dir og NFR fremskaffe kunnskapsgrunnlag som trengs for å dimensjonere doktorgradsutdanningen på en god måte.»*

HK-dir kom i 2022 med rapporten: [Avtalelengder og tidsbruk i ph.d.-utdanninga](#) som primært handler om bruttotid og rapportering. Årsaker til at gjennomføringstiden fortsatt er høy ble ikke omtalt.

På bachelor- og mastergradsnivå bruker man SHoT aktivt både nasjonalt og lokalt. På ph.d.-nivå gjennomføres det lokalt ved alle institusjoner både midtveisevalueringer, fremdriftsrapporteringer og medarbeidersamtaler, men det gjøres ingen jevnlig *nasjonale* undersøkelser blant *aktive* ph.d.-kandidater. Den eneste nasjonale undersøkelsen som også involverer ph.d.-nivå er [kandidatundersøkelsen](#), men denne gjennomføres **etter** at man har disputert og setter søkelys på tilpasning til arbeidsmarkedet og synspunkter på utdanningens kvalitet og relevans, det samme gjorde [Doktorgradsundersøkelsen](#) fra 2019.

Til diskusjon:

- Skal man ta et kollektivt initiativ til at det skal gjennomføres jevnlig nasjonale undersøkelser også blant *aktive* ph.d.-kandidater på lik linje som man gjør på lavere nivå gjennom SHoT?
- Hva vil man kunne bruke en slik undersøkelse til?
- Kan utvalgte medlemmer av dette forumet brukes som en styringsgruppe for en slik type undersøkelse?

Sak 13/22 Finnes det rom for å forenkle ph.d.-avtalen?

Innledning: Yngve Brynjulfsen, UiB

Kan man be om signering av avtalen i søknadsprosessen? Trenger instituttledere, dekaner og interne veiledere å inngå denne type avtaler på individnivå?

[UHRs mal for ph.d.-avtalen](#)

Til diskusjon:

- Finnes det gode eksempler på forenklinger og/eller tanker fra andre institusjoner?

Sak 14/22 Neste års statsbudsjett – fjerning av øremerkede rekrutteringsstillinger

Innledning: Nina N. Anda, UiT

Bakgrunn:

Utklipp fra statsbudsjettet:

[Ikkje øymerking av rekrutteringsstillingar](#)

I fleire tilfelle har Stortinget løyvd midlar for å utvide talet på rekrutteringsstillingar (stipendiat- og postdoktorstillingar). Samla har løyvinga blitt auka med om lag 2,8 mrd. kroner med denne grunngevinga i perioden 2003–22. Sjølv om Kunnskapsdepartementet kan sjå behov for fleire rekrutteringsstillingar på eit gitt tidspunkt, gjer ikkje departementet løpande vurderingar av tilsettpor teføljane og behova for ein skilde stillingstypar ved kvar institusjon. Det gjer det uklart kva handlingsrom institusjonane har til å tilpasse fordelinga av dei tilsette på ulike stillingar ut frå situasjonen i dag. **Kunnskapsdepartementet vil der for gjere det klart for institusjonane at dei frå og med 2023 ikkje er pålagde eit bestemt tal rekrutteringsstillingar.**

I tråd med tillitsreforma til regjeringa inneber det at institusjonane får meir fridom og tillit til å gjere eigne budsjettprioriteringar og sjølve ha ein meir målretta rekrutterings- og karrieropolitikk. Institusjonane er best skikka til å vurdere kor mange rekrutteringsstillingar dei har behov for til kvar tid.

Til diskusjon:

- Har institusjonene diskutert hvordan de skal forvalte rekrutteringsstillingene fremover?

Sak 15/22 Møteform – digitalt og fysisk

Innledning: Sissel Marit Jensen, NORD

Jeg traff en del kjente fra dette forumet på Forskerutdanningskonferansen. Stort sett var det personer jeg kjente fra den tiden vi møttes fysisk. De «nye» i forumet som er kommet til etter pandemien, var sikkert der uten at jeg traff på dem eller kjente dem igjen.

Jeg mener at den viktige rollen som forumet har som nettverksbygger mellom institusjonene i UH-sektoren, og til å fange opp ideer og spørsmål som kommer opp i uformelle møter, er vesentlig redusert ved at vi ikke lenger møtes fysisk. I tillegg er møtene nå så korte at det er lite rom for mer inngående diskusjoner og eventuelt.

Det er fint å kunne redusere antall reiser ved å ta møtene på Zoom eller Teams. Det kjenner kanskje spesielt vi som har flercampus institusjoner med opptil 8-9 studiesteder på. Men jeg vil likevel foreslå at vi møtes fysisk én gang i året og digitalt én gang. På høsten er det ustabil reisevær og det vil derfor være naturlig å legge det digitale møtet til høsten og det fysiske til våren.

Til diskusjon:

- Skal det legges opp til et fysisk møte i året?

Sak 16/22 Tanker rundt årets konferanse ved OsloMET

Innleder: Kim Henrik Ruud, OsloMET

Bakgrunn:

OsloMET arrangerte årets forskerutdanningskonferanse og vil gi oss et kort referat av arrangementet.

Sak 17/22 Planer for neste års konferanse ved Høgskolen i Kristiania

Innleder: Stephan Hamberg, Kristiania

Bakgrunn:

Høgskolen Kristiania skal arrangere neste års forskerutdanningskonferanse.

Sak 18/22 Møteansvaret fremover

Innleder: Nina Anda, UiT

Bakgrunn:

UiT var den siste institusjonen som sto oppført som teknisk arrangør av forumet. Under følger liste over hvem som har arrangert møter siden 2013. Forslag for de neste tre årene er markert med grønt.

V-13	NIH
H-14	NHH
V-15	UiO
H-15	NTNU
V-16	UiA
H-16	AHO
V-17	HINN
H-17	NMH
V-18	OsloMet
H-18	BI

V-19	Nord
H-19	VID
V-20	NMBU
H-20	NTNU
V-21	UiB
H-21	UiO
V-22	MF
H-22	UiT
V-23	NIH
H-23	NHH
V-24	UiA
H-24	AHO
V-25	HINN
H-25	OsloMET