

SLUTTRAPPORT DIGITALT OPPTAK TIL PH.D.-PROGRAM VED DET MEDISINSKE FAKULTET

Pilotprosjektet digitalt opptak til ph.d.-program ved Det medisinske fakultet startet for alvor i februar 2020, etter å ha pågått i rykk og napp siden 2017 – inkludert en lang forfase for å få Unit til å levere funksjonalitet i FS og Søknadsweb. I juni 2020 ble det levert noe systemutvikling som, sammen med USITs RPA-utvikling, har vært nødvendig for å få piloten i drift. Piloten ble satt i gang for å få UiOs høyeste studienivå over fra papirsøknader til digitale søknader, og berede grunnen for ph.d.-tilpasset funksjonalitet i det nye søknadssystemet som er under utvikling

Pilotens mandat har vært å bruke den nasjonale fellesløsningen Søknadsweb som innleveringssted for søknader med de krav og etter de retningslinjer som foreligger ved fakultetet i dag, samt å kartlegge utfordringer til evaluering og forslag om tiltak etter pilotperioden.

Pilotens visjon er å stake ut veien mot én felles, digital søknadsprosess for UiOs ph.d.-programmer, fortrinnsvis ved å benytte samme nasjonale fellesløsninger som andre studienivåer, og samkjøring og datautveksling med tilsettingsprosessen der det er nødvendig.

Avdeling for studieadministrasjon er prosesseier for digitaliseringsprosjekter for forskerutdanningen, pilotering av ph.d.-opptak i Søknadsweb faller innunder denne kategorien. Studieavdelingen og Det medisinske fakultet har sammen hatt operativt ansvar for å få piloten gjennomført.

Andre samarbeidspartnere har vært:

- Arkivet og delarkivet ved MED
- USIT – RPA-teamet
- Unit – utvikling av FS og Søknadsweb

Interessenter og målgrupper er:

- Det medisinske fakultet ved UiB
- Fagutvalget for utdanning (digitaliseringsstyret Unit)
- Søkere til ph.d.-programmer, herunder søkere til stipendiatstillinger
- UiODoc
- UiOs andre fakulteter
- UiOs avdeling for forskningsadministrasjon
- UiOs personalavdeling (halvparten av søkerne ved UiO søker også tilsetting)

- Andre i sektoren som tilbyr forskerutdanning, herunder den tidligere nasjonale ekspertgruppen for doktorgradmodulen i FS
- Prosjektet nasjonalt samordna masteropptak (felles funksjonalitetsbehov)

Denne sluttrapporten omhandler ikke forfasen i piloteringen,¹ men ser på bruken av den digitale plattformen fra 16. november 2020 til 15. mai 2021, et stykke inn i andre opptaksperiode for PHD-MED. Evalueringen har fokus på det erfaringsgrunnlaget som er opparbeidet i pilotperioden, med særlig fokus på brukererfaringer og forbedringsområder, anbefaling om videre drift, samt utviklingsønsker.

Søknadsomfang i pilotperioden pr. 28. mai 2021:

	2020	2021
Søkere	55	79
Kvalifisert	36	16
Tilbud	36	16

De 55 søkerne i det slutførte opptaket H20 leverte til sammen 684 dokumenter. Det er ikke medregnet registrerte resultater ved UiO eller andre norske utdanningsinstitusjoner, som kommer automatisk inn i FS.

1.1. Oppsummering og sammenfatning

Erfaringsgrunnlaget fra piloten viser at dagens tilgjengelige funksjonalitet i Søknadsweb ikke er perfekt, men er en god start for å få ph.d.-opptaket over på en digital søknadsplattform. Bruk av Søknadsweb sammen med en RPA-prosess (robot) for flytting av søknader over til ePhorte vurderes til å være god nok for videre drift sammen med noen prosessforbedringer. Andre fakulteter som ønsker å ta løsningen i bruk får nå mulighet til å utrede dette i samarbeid med Studieavdelingen.

Pilotprosjektet har gjennomført en brukerundersøkelse hvor søkere har kommet med flere nyttige tilbakemeldinger og forbedringsønsker til både Søknadsweb som løsning og til søknadsprosessen i sin helhet. Sammenfatningen av den er at søkerne er stort sett fornøyd med å kunne søke opptak via Søknadsweb og setter pris på å kunne levere søknaden digitalt heller enn å måtte sende inn søknad og dokumenter på papir.

Søkerne ønsker å kunne mellomlagre sin søknad og komme tilbake til den før den blir endelig levert til saksbehandling. De ønsker også at saksbehandlingstid, hvor søknaden er i behandlingsprosessen og frister for deres individuelle søknader gjøres synlig i Søknadsweb. I tillegg har søkere rapportert om lang saksbehandlingstid og uklar søkerinformasjon på fakultetets nettsider. Brukerundersøkelsen viser dermed at det er behov for å spisse og forbedre søkerinformasjon på fakultetets nettsider og tydeliggjøre dokumentasjonskravene,

¹ Tidligere evalueringer er vedlagt.

et arbeid som ble igangsatt mot slutten av piloteringsperioden. Brukerundersøkelsen gjennomgås i sin helhet under 2.1.1.

Seksjon for administrative fellestjenester ved Medfak har gjennom arkivtjenesten bistått seksjon for forskningsadministrasjon med å skanne papirsøknadene og legge inn søknadene i ePhorte. Hele denne prosessen har vært digitalisert i piloten ved at søkerne selv har skrevet inn søknadsdetaljer og lastet opp søknad og vedlegg digitalt, og RPA-prosessen har flyttet søknadene med vedlegg til ePhorte. Mottak av søknader varierer i løpet av året, men i årssnitt har arkivet brukt 10 % av en hel arkivstilling til dette arbeidet, et arbeid som under pilotprosjektet har vært fulldigitalisert. Vi vil også påpeke at dette arbeidet i perioder med flere søknader, har tatt langt mer av kapasiteten enn årssnittet.

Saksbehandlerne i forskningsadministrasjonen har i pilotperioden brukt tid og ressurser på å lære seg å bruke et nytt system for mottak av søknader samtidig som det lå et etterslep av søknader som var innkommet på papir som måtte ferdigbehandles i gammel ordning. Dette har vært utfordrende. Det har fortløpende blitt utarbeidet rutinebeskrivelser for saksgangen, men det tar tid å bli fortrolig med et nytt system. Det har vært færre feilregistreringer av personinfo for søknader, men saksbehandlerne har ikke sett den forventede effekten av at færre ufullstendige søknader er blitt sendt inn. For at saksbehandlere skal kunne jobbe mer effektivt, må de kunne gjøre unna all saksbehandlingen ett sted. For å kunne gjøre dette må FS/Søknadsweb utvikles ytterligere. I tillegg må søkerinformasjonen forbedres.

Piloten har bekreftet at det er behov for gjennomgang av opptaksprosessen for ph.d.-søkere ved UiO med tanke på kvalitetsheving, standardisering og effektivisering utover bruk av et digitalt søknadssystem. Det er behov for å gå opp forholdet mellom tilsettingssaker og opptakssaker for stipendiater, dette inkluderer å finne en hensiktsmessig arbeidsdeling mellom personal-, studie- og forskningsadministrasjon. Et mål om en bedre påmønstringsopplevelse for ph.d.-kandidater ved UiO, utover at de kan sende søknaden digitalt, kan ikke skje før dette er på plass.

1.2. Dette er levert i piloten:

- Fra papir til digital søknad (utdypet under 1.3.1)
- Teste Søknadsweb og komme med innspill til forbedringer til nye opptaksløsninger og nasjonalt masteropptak
- Teste om RPA-løsninger kan journalføre og arkivere i påvente av nye opptaksløsninger og/eller nytt saksbehandlersystem i BOTT-SA
- Foreslått enkle endringer til eksisterende prosess

1.3. Mål og ønskede gevinster

Gevinstoppnåelsen for pilotperioden har vært delt i tre hovedkategorier: Digitalisering, profesjonalisering og effektivisering.

1.3.1. Resultatmål – forventede gevinster i pilotperioden

Digitalisering

- ✓ Søknader til doktorgradsprogrammet skjer digitalt
- ✓ Unngå håndtering av papirdokumenter i søknadsprosessen
- ✓ Forbedre datakvaliteten
 - Færre feilregistreringer (personinfo)
- ✓ Kartlegge tekniske utfordringer i opptaksprosessen
- ✓ Søkere får digitalt svar i Søknadsweb og digital postkasse
- ✓ Søkere personalia og dokumenter flyttes automatisk fra fagsystem til arkiv
- ✓ Mindre manuell registrering i FS og i ePhorte

Profesjonalisering

- ✓ Bedre søkeropplevelse
- ✓ Søkere til ph.d.-programmet forholder seg til samme systemer som søkere til andre utdanningsnivåer i samfunnet
- ✓ Enklere og klare søknadsprosess med tilhørende informasjonsflyt
- ✓ Kartlegge organisatoriske utfordringer i opptaksprosessen
- ✓ Lettere tilgjengelige oversikter:
 - over hvorvidt en søker oppfyller formelle krav til opptak
 - over hvilke søkere som er klare til å få opprettet studierett i FS

Effektivisering

- ✓ Arkivet slipper å skanne dokumenter
- ✓ Arkivet slipper å opprette saksmapper med riktige metadata
- ✓ Tidsbesparende for søker å kunne leveres søknaden digitalt

Resultatmål hvor full gevinstuttelling ikke er oppnådd i pilotperioden:

- Forbedre datakvaliteten
 - Færre av de reelle søknadene leveres ufullstendig
- Saksbehandler får færre ufullstendige søknader
- Lettere tilgjengelige oversikter
 - Over innkomne søknader

Grunnene til at disse resultatmålene ikke er oppnådd i pilotperioden skyldes til dels for dårlig søkerinformasjon og til dels manglende funksjonalitet i Søknadsweb/FS for å kunne håndtere løpende opptak.

1.3.2. Effektmål – forventede gevinster etter at prosjektleveransen er implementert og tatt i bruk - under forutsetning av videre satsing og utvikling

Mens resultatmålene viser nødvendige mindre endringer i søkerinformasjon og dokumentkrav, samt behov for fortsatt teknisk utvikling, forutsetter de langsiktige effektmålene først og fremst større organisatoriske og prosessuelle endringer.

Det store spørsmålet er hvordan ph.d.-opptaket kan bli et reelt opptak, med nødvendig info- og dataflyt mellom organisatoriske enheter ved UiO, typisk studieavdelingen, fakultetene og personalavdelingen. Det er nødvendig om man skal oppnå en effektiv og hensiktsmessig saksbehandling som sikrer at ph.d.-kandidatene som får tilbud om plass på ph.d.-programmet, og eventuelt også stilling ved UiO, ikke blir kasteballer mellom enhetene.

Effektmål	Forutsetning
Vi kan ta i bruk Søknadsweb ved andre fakulteter enn MED	Andre fakulteter ønsker å ta i bruk og har nødvendig FS-kompetanse
Starte prosessen mot samordning mellom søknad til stipendiatstilling og søknad til ph.d.-programmene ved UiO	Det settes av ressurser til organisatorisk prosessforbedring for ph.d.-opptak
Få implementert utviklingsønsker for ph.d.-nivået i nye systemer	Ph.d. blir anerkjent som studienivå med noen egne behov.
Saksbehandlere har heldigital saksflyt og kan tildele enkeltansatte, eller grupper av ansatte, som andre saksbehandlere eller opptaks- eller tilsetningskomiteer, tilgang til nødvendig data og dokumentasjon, slik at saker kan behandles raskere og på bedre beslutningsgrunnlag.	Det blir utviklet løsninger for dataflyt mellom saksbehandlere, inkludert fagpersoner i opptakskomite.
Søkere oppgir sin informasjon ett sted, og data gjenbrukes i opptaket.	Det gjennomføres en prosessforbedring med tanke på dataflyt mellom systemer
Ph.d.-kandidater får tildelt brukerkonto og tilgang automatisk etter én felles logikk.	Vi klarer å lage en helhetlig opptaksprosess for begge søkergrupper og alle fakulteter.

2. BRUKERERFARINGER OG FORBEDRINGSMULIGHETER

Vi deler inn brukererfaringene etter de ulike kategoriene som har vært med i piloten: søkere, saksbehandlere og arkiv. Kontaktflatene er ulik for de forskjellige kategoriene og tilbakemeldinger og erfaringer bærer preg av dette. I tillegg er det noen overordnede betraktninger fra RPA-teamet og Studieavdelingen med tanke på en oppskalering av driften ved implementering også ved andre fakultet.

2.1.1. Søkere – gjennomgang av brukerundersøkelsen for bruk av Søknadsweb

Brukerundersøkelsen ble gjennomført i perioden 20. april til 2. mai 2021, og det kom inn 37 tilbakemeldinger. Undersøkelsen var utformet på engelsk for å nå alle søkergrupper, og ble sendt til alle de 96 som hadde levert digital søknad via Søknadsweb i perioden 16. november 2020 – 20. april 2021, svarprosenten lå dermed på 37-38%.

Innlogging

Which login did you use? *

Svar	Antall	Prosent
ID-porten (national electronic ID)	27	73 % 
Feide (UiO student ID)	9	24,3 % 
Login International Applicant	1	2,7 % 

Det store flertallet har brukt ID-porten. Tilbakemeldinger i fritekstfelt om innloggingen er positive. En bruker meldte at innlogging via nettleseren Safari ikke fungerte, men hadde klart å finne en løsning selv. To brukere meldte at de ikke klarte å logge inn med feide, hvorav en av dem ikke fikk søkt så tidlig som hen ønsket fordi hen måtte vente på norsk bank-id.

Vi antar at dette skyldes et strukturelt problem som rammer ph.d.-kandidater ved at de får opprettet feidebruker som ansatt ved UiO før de får opprettet feidebruker som student. Når de forsøker å benytte ansattbrukeren til å logge på Søknadsweb så feiler det fordi det ikke finnes et tilsvarende registrert brukernavn i studentdatabasen.

Forslag til forbedringstiltak:

- La søkere logge inn med eIDAS (europeisk bank-id)
- La søkere logge inn med edugain (felleseuropeisk id-tjeneste for utdanningsinstitusjoner)
- Opprette brukernavn kun én gang for ph.d.-kandidater, og da kun etter studentlogikk slik at den omfatter alle som ikke har brukernavn ved UiO fra før av. Forutsetning for dette er da at opptak til ph.d.-program er det første som skjer og at triggeren er tildelt studierett, ikke ansattkontrakt.

- Søkere utenfor EU/EØS må fortsatt bli manuelt opprettet. Det er mulig at vi kunne hatt nytte av å kunne invitere enkeltsøkere utenfor EU/EØS til å søke ved å sende dem direktelenke til søknadsalternativet (etter modell fra EVU-web).

Finne fram i Søknadsweb

How easy/hard was it to find your PhD programme in Søknadsweb? *

Svar	Antall	Prosent
Easy	23	62,2 % 
Medium	13	35,1 % 
Hard	1	2,7 % 

De fleste søkerne synes det gikk fint å finne fram til ph.d.-opptaket i Søknadsweb. Et par søkere klikket feil og søkte opptak til enkeltemner på ph.d.-nivå istedenfor ph.d.-programmet. Søkertreet til UiO er langt og det er mange muligheter som søkere må scrolle forbi for å komme ned til forskerutdanningen. Forskerutdanningsnivået inneholder pr. dags dato flest opptak til enkeltemner og forskerskoler ved UiO. Ph.d.-programmet kommer nederst. Det er usikkert om dette er riktig prioritering.

Forslag til forbedringstiltak:

- Gjøre det lettere å søke fram opptak og søknadsalternativer, slik som i EVU-web, hvor du kan søke på navn og hake av for enkeltparametere
- Registrere ph.d.-program og opptak til enkeltemner hver for seg i søketreet.
- Registrere ph.d.-program over enkeltemneopptak i søketreet.
- Vurdere om enkeltemneopptaket til ph.d. bør administreres via EVU-modulen.

Arbeidsflyten i Søknadsweb

Did you find the application workflow in Søknadsweb helpful? *

Was it easy to know when your application is complete? Could you see which step in the application you were in?

Svar	Antall	Prosent
Yes, it made it easier for me to apply	19	51,4 % 
Yes, but it could be better	17	45,9 % 
No, I would prefer to submit my application on paper	1	2,7 % 

Halvparten av søkerne synes arbeidsflyten i Søknadsweb gjorde det enklere for dem å søke opptak til ph.d.-programmet. Bare én av respondentene ville heller ha levert søknaden på papir.

Den andre halvdel av søkerne mener arbeidsflyten var ok, men at den har forbedringspotensial. Mange av dem la inn konkrete brukererfaringer og gode forbedringsforslag. Mange ønsker seg en funksjon for å kunne mellomlagre søknad og komme

tilbake til den senere, og at man laster opp dokumenter før søknaden kan leveres. I tillegg ønsker de utbedret funksjonalitet for å se hvor søknaden befinner seg når den er gått til saksbehandling, og når de kan vente svar.



Forslag til forbedringstiltak:

- Utvikle funksjonalitet for mellomlagring av søknad slik som i EVU-web
- Utvikle funksjonalitet som hindrer søkere som ikke har lastet opp alle dokumenter å levere søknad til saksbehandling
- Utvikle funksjonalitet og parametere som støtter løpende opptak, herunder:
 - Ikke å måtte opprette nytt opptak pr. semester
 - Kunne forhåndsinnstille saksbehandlingsfrist på antall uker dersom man skal kunne bruke mer tid enn angitt i forvaltningsloven.
 - Vise individuell saksbehandlingsfrist til den enkelte søker
 - Vise hvor i saksbehandlingsprosessen søknaden er (tatt/ikke tatt til behandling, trenger mer informasjon, sendt til opptakskomite/til faglig vurdering, ferdig behandlet med resultat etc.)

Dokumentopplasting

Was it clear to you which documents were mandatory to upload? *

If your application to the PhD programme was to be case processed, you had to upload certain required documents. Was this clear to you when you applied in Søknadsweb?

Svar	Antall	Prosent
Yes, it was clear which documents were needed	26	70,3 % 
No, it was unclear which documents were needed	11	29,7 % 

Flertallet av søkerne synes det fremgikk klart og tydelig fra Søknadsweb hvilke dokumenter som måtte lastes opp i Søknadsweb for at søknaden kunne behandles.

Søkere gav tilbakemelding på at dokumenttypene kunne hatt tydeligere navn slik at de forstod mer av hva som var forventet, samt at en del har tenkt at de kunne laste opp alle dokumentene som ett kjempedokument framfor enkeltdokumenter til hver dokumenttype.

Forslag til forbedringstiltak:

- Gå igjennom dokumenttyper og se om de har sakssvarende nok navn. Må være samme ord/begrep som brukes på nett og i Søknadsweb.
- Kunne knytte dokumentkrav til søknadsalternativer. Da vil vi kunne opprette ett søknadsalternativ for søkere med/til stilling ved UiO og ett for søkere med ekstern finansiering.

- Ideelt sett hadde vi ønsket oss at søker kunne angitt noe informasjon om seg selv, slik at dokumentkrav om for eksempel språktester kun dukker opp for dem det gjelder.

Annet – søkerinformasjon på nett, krav til søkere og saksbehandlingstid

Brukerundersøkelsen ble først og fremst laget opp for å evaluere Søknadsweb som løsning for ph.d.-søkere, men vi åpnet for å la søkere fortelle oss om søknadsopplevelsen som sådan i et fritekstfelt til slutt. I tillegg til de tilbakemeldingene som er knyttet til Søknadsweb, kom det flere tilbakemeldinger som gikk på fakultetets søkerinformasjon på nett, krav som stilles ved søkertidspunktet og saksbehandlings- og responstid.

Forbedringstiltak:

- Gi tydeligere søkerinformasjon på nett og i Søknadsweb, herunder informasjon om:
 - Generell forventet saksbehandlingstid
 - Eksplisitte opptaks- og dokumentkrav
 - At dokumentene må lastes opp hver for seg, og ikke samlet i én fil.
- Vurder om navnene på de obligatoriske dokumentene er i samsvar med vanlig språkforståelse og forventet innhold
- Vurder om det er behov for en søkerguide (slik gjør du, trinn for trinn)
- Vurder om dokumentasjonskravene gjør det mulig for søkere å søke så tidlig som fakultetet faktisk ønsker. Hva kan forventes av en som ikke har begynt på et utdanningsløp ennå og hvordan kan vi hindre at saksbehandlingen tar så lang tid at personer ikke får begynt på opplæringsdelen i tide og blir forsinket?

2.1.2. Saksbehandlere

Saksbehandlerne har under piloten opplevd arbeidspress som skyldes et etterslep av saker fra gammel ordning. Saksbehandlerne opplever at totalløsningen fungerer bedre etter en endring av strukturen på sakene med dokumenter i ePhorte som ble gjort etter midtveisevalueringen, men føler seg fortsatt ikke godt nok hjulpet av FS til å prioritere hvilke søknader som skal behandles først. Dette henger sammen med at søkere får levere ufullstendige søknader som ikke kan saksbehandle og at logikken i FS og Søknadsweb er laget for å håndtere opptak med fastsatte søknads- og saksbehandlingsfrister, ikke løpende opptak.

FS/Søknadsweb er, forståelig nok, i utgangspunktet rigget for å håndtere opptak med klare søknadsfrister. Ph.d.-nivå har behov for å kunne behandle søknader etter hvert som de kommer inn. Søkernummer gis suksessivt, men når en del av søknadene som kommer inn ikke er fullstendige, så er det vanskelig å vite hvilke søknader som står for tur til behandling.

Vi har forsøkt å bruke rapport *104.010 – mottatt dokumentasjon* ved å sortere på endringsdato og deretter søkernr, men noen har tidlige endringsdatoer fra gammelt av, så vi har landet på at det mest pragmatiske, om ikke helt riktige, er å bare bruke søkernr, i

kombinasjon med å be søkerne sende e-post til forskerutdanning@medisin.uio.no når de har fullført søknaden. Det føles ugreit å be søkere fortelle oss at de er ferdige med å levere søknad utenfor Søknadsweb, men det er en pragmatisk tillempling som vi gjør som følge av at Søknadsweb/FS ikke er godt nok rustet for å støtte løpende opptak. Dette kan lede til at komplette søknader tar lengre tid å behandle enn de strengt tatt skulle, og kan bidra til søkerens oppfatning av at saksbehandlingstiden er for lang. Vi spilte derfor inn et endringsønske til Unit i mars 2021 om tilpasning av søkerlisterapporater i FS med tanke på løpende opptak, og håper at dette kan la seg løse ganske raskt.

Saksbehandlerrutiner i FS har ikke satt seg helt ennå, og vi har ennå noe å gå på hva gjelder registreringspraksis i FS, særlig med tanke på å trigge overføring til arkiv på riktig tidspunkt. Fra et saksbehandlerståsted er det imidlertid også en problemstilling at man fortsatt må saksbehandle i to systemer: FS og ePhorte. Det optimale hadde vært om de kunne ha saksbehandlet og kommunisert med søkere og andre saksbehandlere kun i FS eller en opptaksapplikasjon knyttet til FS, og at saker ble løpende opprettet i arkiv med riktige journalposter. Det konkrete verktøyet som savnes er å kunne sende saker, eller deler av saker, til faglige opptakskomiteer og studieavdelingen sentralt for henholdsvis faglige vurderinger av søknaden og vurderinger av ekstern utdanning.

2.1.3. Roboten og RPA-teamet

Roboten fungerer etter spesifikasjonene og USITs RPA-team har bydd på god støtte for piloten og vært svært velvillige til å gjøre endringer i spesifikasjonene midt i pilotperioden, slik at dokumentene kommer over i ePhorte på en måte som er lettere å lese for arkiv og saksbehandlere.

RPA-teamet mener det skal gå fint å utvide løsning i drift til andre fakulteter. Det kommer til å kreve noe samsnacking om felles rutine og oppsett for fakultetene, og til å kreve noe mer driftskapasitet på UiOs roboter. Piloten har ikke erfart forsinkelser eller back log i sin prosess, men vektlegger viktigheten av nok kapasitet i form av tilstrekkelig antall lisenser for å unngå forsinkelser på viktige driftsprosesser.

Avvikshåndtering, ved manglende dokumenter eller søknader, har i prosjektperioden gått via prosjektleder i Studieavdelingen. Rutine for hvordan dette skal håndteres i drift, må etableres og gås opp. RPA-teamet har foreslått å utvikle roboten litt, slik at den sender feilmeldinger til fshjelp@admin.uio.no slik at Studieavdelingen kan plukke opp sakene og kontakte fakultetene ved behov. Pilotgruppen synes dette er et godt forslag.

2.1.4. Arkiv

Gjennomføringen av piloten har vist at arkivarene sparer ca. 15 timer i måneden på å slippe å skanne, kvalitetssikre skanningen, opprette sak i ePhorte og lage journalposter og legge inn dokumentene i ePhorte etter skanning.

Underveis i piloteringen endret prosjektet strukturen i ePhorte for søknadene. Dette ble gjort i samråd med ESAK. Den første strukturen ble satt etter arkivfaglige råd hvor det var et ønske at alle dokumentene fikk sin egen journalpost. Selv om intensjonene fra ESAK var gode, gir denne måten å strukturere søknadene på i ePhorte for store ulemper til at det kan forsvares. Etter endringen legges doktorgradsavtalen som hoveddokument i journalposten, mens de andre dokumentene legges som vedlegg i samme journalpost. Dette korresponderer med hvordan arkivarene ved MED manuelt strukturerte søknadene, og har fungert veldig bra og utgjør en viktig endring som var avgjørende for den videre bruken av en automatisert prosess for overflytting av dokumenter fra Søknadsweb til ePhorte.

Ved å ta i bruk Søknads-web som digitalt verktøy i forbindelse med søknad om opptak på ph.d.-programmet, har man eliminert problemet med at søknader som tidligere kom på papir, kunne bli borte i posten eller bli skadet. Tidligere ble det brukt mye tid til å kvalitetssikre skanningen, sjekke at vedleggene som fulgte med ikke mistet noen sider under skanning, eller at disse ble uleselige, dette slipper vi å tenke på nå, og det har frigjort mye tid for arkivarene.

Søknadene skal heller ikke lenger journalføres av arkivet i ePhorte, dette blir gjort av RPA (robot) slik at arkivarene sparer tid på slippe å åpne hvert enkelt vedlegg, slik de gjorde før, for å se om skanningen har vært vellykket.

Fra arkivarenes synspunkt, er piloten en suksess. Det er fortsatt behov for å se på akkurat hva som skal arkiveres og hva som kan forbli i et saksbehandlingssystem, mer overordnet for UiO, også med tanke på hva slags gjenbruksbehov som finnes for informasjon og dokumenter som søkere leverer.

3. ANBEFALING OM UTVIDELSE TIL ANDRE FAKULTETER OG VIDERE DRIFT

Prosjektet anbefaler videre bruk av Søknadsweb i kombinasjon med en lett revidert RPA-prosess i ordinærdrift ved Medfak, men sender en prioritert liste med utviklingsønsker til Unit som vi håper kan implementeres – om ikke i dagens løsning, så i alle fall i den nye løsningen som er under utvikling.

Prosjektet anbefaler videre at andre fakulteter får ta løsningen i bruk etter avtale med Studieavdelingen, men det bør stilles krav til kompetanse i søknadsmodulen i FS og en tilpasning av søkerinformasjon og krav til roboten før oppstart.

Det er et generelt behov for å gå opp hva som skal kunne kreves av informasjon om og dokumentasjon fra søker allerede i søknadsprosessen og hva som kan komme underveis i utdanningsløpet, for eksempel ved midtveisevaluering eller som kontrollpunkt før innlevering.

Før en eventuell implementering av bruk ved alle fakultetene, anbefales det å lage en felles prosess med gjennomgang av opptakskrav og en felles prosess for søkere til stipendiatstillinger og søkere med ekstern finansiering bør gås opp av Studieveilingen, Personalavdelingen og arkivet i fellesskap og legges fram til godkjenning av fakultetene.

4. IDENTIFISERTE UTFORDRINGER OG FORSLAG TIL TILTAK

4.1. Nødvendige mindre endringer eller vurderinger

- Saksbehandlingstiden er uklar og må tydelig framgå ellers er det forvaltningslovens 3 uker som gjelder!
 - Foreslår å sette den eksplisitt til 8 uker på fakultetets nettsider og i Søknadsweb-tekster dersom dette er saksbehandlingstiden.
- Vurdere om det faktisk er behov for å overføre summarisk avsluttede søknader til ePhorte. Saksbehandler laster nå opp et dokument på DRGRADAVT-koden for å trigge roboten til å opprette søkermappe for disse i arkiv. Kunne det vært tilstrekkelig å avslutte disse i FS med henvisning til at de kan søke igjen? Det hadde spart saksbehandlere for ekstraarbeid.
- Vurdere om det er tilstrekkelig med digital godkjenning av doktorgradsavtalen i ePhorte, så man slipper å ta ut, skanne og signere med penn.
- Vurdere muligheten for å skru på eIDAS-pålogging for EU/EØS-søkere til Søknadsweb slik UiB og UiT har gjort, samt vurdere om edugain-pålogging kan løse samme problematikk.
- Vurdere endringer i UiOs søketrestruktur i Søknadsweb for å gjøre det lettere for søkere å finne fram til riktig opptak, herunder om ph.d.-program og enkeltemner bør være registrert under hver sin hovedkategori eller om ph.d.-program bare skal komme først i forskerutdanningskategorien, og hvorvidt enkeltemneopptaket til ph.d. er lettere administrert via EVU-modulen.
- Noe videreutvikling av RPA for å støtte bedre avvikshåndtering (sende feilmeldinger til fshjelp@admin.uio.no) og eventuelt mindre justeringer med tanke på å få inn flere fakulteter (er på vei).
- Gi tydeligere søkerinformasjon på nett og Søknadsweb, herunder informasjon om:
 - Generell forventet saksbehandlingstid

- Eksplisitte opptaks- og dokumentkrav
- At dokumentene må lastes opp hver for seg, og ikke samlet i én fil.
- Vurder om navnene på de obligatoriske dokumentene er i samsvar med vanlig språkforståelse og forventet innhold. Må være samme ord/begrep som brukes på nett og i Søknadsweb.
- Vurder om det er behov for en søkerguide på nett (slik gjør du, trinn for trinn rettet mot ph.d.-kandidatene)
- Vurder om dokumentasjonskravene gjør det mulig for søkere å søke så tidlig som fakultetet faktisk ønsker. Hva kan forventes av en som ikke har begynt på et utdanningsløp ennå og hvordan kan vi hindre at saksbehandlingen tar så lang tid at personer ikke får begynt på opplæringsdelen i tide og blir forsinket?

4.2. Store spørsmål - prosessendringer

- Samtidig med utviklingsprosesser for opptakssystemer og modernisering av FS som nå pågår nasjonalt, samt BOTT Saksbehandling og arkiv, bør UiO rigge et prosjekt for å se på søknadsprosessen for ph.d.-kandidater totalt sett med tanke på forenkling og forbedring. En forenklet og forbedret felles opptaksprosess ved UiO, vil kunne bedre på datakvaliteten for ph.d.-kandidater på flere måter, ikke minst angående brukertilganger. Forutsetning for dette er da at opptak til ph.d.-program er det første som skjer og at triggeren er tildelt studierett, ikke ansattkontrakt. Et slikt prosjekt vil kreve deltagere fra forskjellige organisatoriske enheter ved UiO: studieavdelingen, fakulteter og personalavdelingen.
 - Herunder, vurdere om opptaksavdelingen bør inn i ph.d.-opptaket, både med tanke på oppretting av opptak og brukerstøtte for saksbehandlere, og med tanke på vurdering og etterprøving av ekstern utdanning og vitnemål. Dette krever mye lokal kompetanse som ikke alle fakulteter har. Man kan også se om det er noe å hente på å samordne arbeidet internt med fakultetenes studieadministrasjon.
 - Vurdere hvorvidt opptaket bør samles i ett ph.d.-opptak med forskjellige søknadsalternativer eller om UiO fortsatt skal ha fakultetsspesifikke opptak. Fordelen vil være at søkere kan prioritere mellom aktuelle fakulteter og at sentral opptakskompetanse kan benyttes.
- Vi ser at søker/dokumentkrav bør samordnes i mest mulig grad mellom tilsetting og opptak, slik at prosessene kan kjøres parallelt, og søkere ikke blir bedt om å levere samme dokumentasjon flere ganger. Krav til omfattende dokumentasjon allerede ved søketidspunktet utfordrer realismen i en effektiv opptaksprosess for både søkere og

saksbehandlere. Prosjektet vil oppfordre til en kritisk gjennomgang av hvilken dokumentasjon som er helt nødvendig ved søketidspunktet, og hva som eventuelt kan sjekkes ut underveis i ph.d.-løpet. De to hovedgruppene med søkere til ph.d.-program ved UiO er søkere som har fått tilsetning ved UiO og søkere med ekstern finansiering. Teoretisk burde det være mindre tidkrevende for søkere som får tilsetning ved UiO å få innvilget opptak til ph.d.-program dersom UiO tilrettelegger for dataflyt mellom systemene slik at søkerne kan behandles for tilsetning og opptak til ph.d.-program i parallell. Det fordrer et samarbeid på tvers av nivåer og seksjoner og en konsensus om hvilke formalkrav som må være oppfylt før tilsetning.

- Det må i tillegg vurderes hvor det faktisk er behov for signaturer og hvor en enkel digital godkjenning er tilstrekkelig. Dersom opptaket effektivt skal kunne digitaliseres, må man bevege seg bort fra papirgodkjenningslogikk ved signatur.
- Prosjektet har fått forståelsen av at alle søknader, uavhengig av om de leverer på de nødvendige opptakskriteriene, er arkivpliktige. Dette innebærer merarbeid for saksbehandlingen uten synlig merverdi utover å få arkivert at søknaden ikke er komplett og ikke kan behandles. Dette fremstår som er unødvendig og bør problematiseres i fremtidige diskusjoner om hva som anses å være arkivpliktig i søknadsprosesser.

4.3. Utviklingsønsker

Vi har skissert prioritering av utviklingsønskene innenfor to hovedkategorier, endringer vi tror kan la seg gjøre i Søknadsweb/FS i dag og endringer vi tror vi ikke kan få før ny opptaksløsning er på plass. Det er hevet over tvil at for at brukeropplevelsene både for søkere og saksbehandlere skal heves, og opptaket vesentlig effektiviseres, så er større endringer nødvendige. Vi synes allikevel det er viktig at endringsønsker som kan la seg løse i dagens løsning, sendes til Unit for behandling.

4.3.1. Utviklingsønsker innen eksisterende ordning

Dette er utviklingsønsker som vil drøftes i Studieavdelingen før de eventuelt sendes videre til Unit.

1. Funksjonalitet som viser tidspunktet søknaden er levert for den som søker, og for saksbehandler, sammen med estimert svartidspunkt vil være en viktig tilpassing for løpende opptak.
2. For å kunne lette arbeidet for saksbehandlere med løpende opptak, har vi allerede sendt inn endringsønske for å kunne sortere innkomne søknader på dato og tid for komplett søknad i søkerlister i FS (<https://hjelp.fsat.no/> RT#439710 26. mars 2021)

3. Funksjonalitet for å legge til opptaksgrunnlagsgrad. Pr dags dato, så må dette registreres manuelt ved å legge over info fra person eksternstudium eller intern gradprotokoll. Det burde være mulig å velge inn registrert grad fra disse to stedene til opptaksgrunnlagsfanen. Opptaksgrunnlag rapporteres på for ph.d.-nivå og det er også data som en eventuell opptakskomite trenger å se.
4. Kunne knytte dokumentkrav til søknadsalternativer. Da vil vi kunne opprette ett søknadsalternativ for søkere med/til stilling ved UiO og ett for søkere med ekstern finansiering og forskjellige fakulteter/programmer, vil kunne ha forskjellige dokumentkrav, hvilket er omtrent like vanlig som å ha forskjellige opptakskrav.

4.3.2. Større endringer som krever omskrivning av opptaksmodul/Søknadsweb

1. Prosjektet har fra oppstart ønsket seg funksjonalitet for mellomlagring av søknad og knapp for endelig innsending av den komplette søknaden. Dette har vist seg vanskelig å få til i den nåværende applikasjonen, siden det utfordrer logikken den er bygget på. For at ph.d.-nivået skal kunne ta i bruk nye systemer som blir utviklet for master-nivået, er det viktig at en slik funksjonalitet blir implementert. Dette er også noe som søkere til master-program vil ha nytte av. EVU-web for opptak til etter- og videreutdanningsemner har allerede funksjonalitet for dette.
2. Utvikle funksjonalitet og parametere som støtter løpende opptak, herunder:
 - Ikke å måtte opprette nytt opptak pr. semester
 - Kunne forhåndsinnstille saksbehandlingsfrist på antall uker dersom man skal kunne bruke mer tid enn angitt i forvaltningsloven.
 - Vise individuell saksbehandlingsfrist til den enkelte søker
 - Vise hvor i saksbehandlingsprosessen søknaden er (tatt/ikke tatt til behandling, trenger mer informasjon, sendt til opptakskomite/til faglig vurdering, ferdig behandlet med resultat etc.)
3. Funksjonalitet for å sette saker eller deler av saker videre til andre saksbehandlere, herunder faglige ansatte i opptakskomite, for godkjenning av for eksempel utenlandsk utdanning, god nok ekstern finansiering eller faglige krav som prosjektskisse.
4. Funksjonalitet som hindrer søkere som ikke har lastet opp alle dokumenter å levere søknad til saksbehandling.
5. Gjøre det lettere å søke fram opptak og søknadsalternativer i Søknadsweb, for eksempel slik som i EVU-web, hvor du kan søke på navn og hake av for enkeltparametere.

6. Ideelt sett hadde vi ønsket oss at søker kunne angitt noe informasjon om seg selv (statsborgerskap og utdanningsbakgrunn for eksempel), slik at dokumentkrav om for eksempel språktester kun dukker opp for dem det gjelder.
7. Funksjonalitet for å slutføre opptaket med å gi tilbud om studieplass på ph.d.-program i form av en slags doktorgradsavtale hvor det å takke ja, fører til oppretting av studierett på aktuelt ph.d.-program etter avtalens innhold. Avtalen må signeres eller godkjennes fra institusjonens side, og eventuelle eksterne partnere.
8. For å slippe å opprette søkere utenfor EU/EØS manuelt hadde det vært nyttig å kunne invitere enkeltsøkere utenfor EU/EØS til å søke ved å sende dem direktelenke til søknadsalternativet (igjen etter modell fra EVU-web).

5. MULIGHETER:

- Prosjektet har hatt stor nytte av å samle kompetanse fra studieadministrasjon, forskningsadministrasjon og arkiv fra både UiO sentralt og fra Medfak. En slik kunnskapsintegrasjon som går både på tvers av kompetanseområde og mellom ulike nivå i organisasjonen åpner for erfaringsutveksling og kompetanseøkning for alle involverte og kan anbefales.
- Units fagutvalg ønsket at flere institusjoner enn UiO skulle pilotere bruk av Søknadsweb for ph.d.-opptak. Bergen meldte tidlig inn at de ønsket å kjøre en pilot, og pilotprosjektet ved UiO har holdt UiB løpende orientert om arbeidet her, men vi er ikke kjent med om UiB har eller skal kjøre et eget pilotprosjekt. På sikt er det et ønske om at det vil bli tilgjengeliggjort en løsning som kan tas i bruk nasjonalt.
- Hvis man klarer å gå opp en felles prosess for alle UiOs fakulteter og en hensiktsmessig arbeidsdeling mellom forskjellige organisatoriske enheter som er involvert i ph.d.-opptaket, vil man kunne oppnå gevinster i form av kvalitetsheving og profesjonalisering av ph.d.-opptaket, samt standardisere og effektivisere, og dermed i større grad sikre ph.d.-kandidatene en bedre start ved UiO.