



	Protokoll fra styremøte i UiO:Livsvitenskap
Tid:	Torsdag 4. juni 2020 kl. 09.30-12.00
Sted:	Zoom
Til stede:	Øyvind Fylling-Jensen, Gerd Nilsen, Tom Hemming Karlsen, Kari Anne Andersen, Axel Klanderud, Solveig Kristensen, Jens Petter Berg, Anne Julie Semb, Mathilde Skoie (vara for Helge Jordheim)
Ikke til stede:	Helge Jordheim
Til stede fra administrasjonen:	Carl Henrik Gørbitz, Morten Egeberg, Grethe Thrane Johansen, Torunn Vistnes Espe (ref.).
Saknr.	Sakstittel
Sak 15-2020-B	Godkjenning av innkalling til styremøtet 04.06.2020
	Velkommen til Gerd Nilsen som ny ekstern representant. Formell oppnevning vil gjelde fra 1. juni. Helge Jordheim har gyldig forfall, vararepresentant Mathilde Skoie møter. Kari Anne Andersen har sitt siste møte som studentrepresentant.
Vedtak:	Styret godkjenner innkalling.
Sak 16-2020-B	Godkjenning av protokoll fra styremøtet 19.03.2020
Vedtak:	Styret godkjenner protokoll.
Sak 17-2020-O	Direktørens orientering
	Carl Henrik Gørbitz orienterte og viste til oppdatert årsplan. Noe av virksomheten har blitt redusert på grunn av covid19-restriksjoner. Arbeidsgruppen for utvikling av et tverrfaglig emnetilbud er nå fulltallig og skal ha et møte i midten av juni.
Vedtak:	Styret tar statusorienteringen til informasjon.
Sak 18-2020-B	Regnskap 1. tertial 2020
	Torunn Vistnes Espe orienterte. Noen kostnader vil bli utsatt som følge av Covid-19 situasjonen. Dette vil kartlegges mer detaljert mot neste tertialrapportering. Overføringer til konvergenmiljø II vil bli redusert på grunn av forsinkelser i tilsettingsprosesser. Det overføres ikke midler til stillinger før de er besatt.



	<p>Når det gjelder eventuelle forlengelser av stipendiater er det for tidlig å si om det kommer mange søknader. Administrasjonen er i dialog med administrative kontakter på alle enheter. Eventuelle søknader skal behandles lokalt, og så vil UiO:Livsvitenskap dekke den forlengede tiden i tråd med UiOs retningslinjer.</p>
Forslag til vedtak:	Styret tar regnskapet til etterretning.
Sak 19-2020-O	Evaluering av Oslo Life Science 2020
	<p>Grethe Thrane Johansen gjennomgikk oppsummeringsdokumentet.</p> <p>Styret kommenterte at det er mange arrangementer, og at det er viktig å gjøre strategiske valg. Det var 13 arrangementer i 2019, 20 i 2020 hvorav 6 ble arrangert av konvergensmiljøene. Mange av de øvrige involverer andre arrangører og innebærer dermed begrenset ressursbruk fra UiO:Livsvitenskap. De ulike arrangementene retter seg mot ulike målgrupper.</p> <p>Rektoratet har fremmet tanken om at konferansen kan utvides til en nasjonal konferanse på sikt. Kommentar fra styret om at det er interessant, og at konferansen i hvert fall bør være regional. Administrasjonen vil komme tilbake til saken i et senere møte.</p> <p>Konferansen har en oppmøteprosent (50-60%). Dette må anses som tilfredsstillende da høyt frafall av påmeldte er kjent fra gratisarrangementer. Det er viktig at påmeldte bes om å melde seg av, og at det overbookes ut i fra den kjente oppmøteprosenten. Høyt frafall av påmeldte må det tas hensyn til ved matbestillinger. Styret diskuterte kostnader knyttet til konferansen og gir uttrykk for at man får svært mye ut av begrensede ressurser. Dette henger sammen med en betydelig egeninnsats fra miljøene som bidrar.</p> <p>Rekrutteringsarrangementene er vellykket, og bør kobles tettere på enhetenes regulære rekrutteringsvirksomhet.</p> <p>Den nye digitale hverdagen kan gi nye muligheter for konferansen, kanskje kan man få andre foredragsholdere (f.eks. internasjonale kapasiteter) ved å tilby deltakelse via en digital plattform. Det er verdt å merke seg at med digitale foredragsholdere er kvaliteten på formidlingen enda viktigere for å holde på tilhørerne. Uansett bør mye av konferansen gjøres tilgjengelig digitalt. Dette ble også gjort i 2020: https://www.uio.no/forskning/satsinger/livsvitenskap/oslo-life-science-konferansen/</p> <p>Styret viser til kommentarene i SAB-rapporten for planleggingen av neste konferanse.</p> <p>Styret berømmet UiO-Livsvitenskap for et godt gjennomført arrangement.</p>



Vedtak:	Styret tar informasjonen om evalueringen til orientering.
Sak 20-2020-O	Rapport fra arbeidet med tematiske områder
	<p>Carl Henrik Gørbitz orienterte om rapporten som er levert. Rapporten er ikke behandlet hos universitetsledelsen ennå, det er ikke avgjort hvordan dette skal følges opp fremover.</p> <p>Styret påpekte at UiO:Livsvitenskap må ta stilling til hvordan innspillene i rapporten i fremtiden kan benyttes inn i arbeidet med tematiske områder i bygget.</p> <p>SAB-rapporten sier også noe om bruk av konvergensmidler, og innspillene fra SAB bør ses i sammenheng med rapporten om valg av tematiske områder. Det foregår også et arbeid med kjernefasilitetene ved UiO, og nominering av forskningsmiljøer inn mot kjernefasilitetene. Styret ber administrasjonen om å se disse prosessene i sammenheng og bidra der det er naturlig innenfor satsingens mandat.</p>
Vedtak:	Styret tar rapporten om tematiske områder innen livsvitenskap til etterretning. Når tiden er inne for det, vil styret vurdere hvordan UiO:Livsvitenskap best kan involveres i og eventuelt støtte virksomheten innenfor de tematiske områdene i livsvitenskap med noen av sine tildelte midler.
Sak 21-2020-O	SAB-rapport
	<p>Carl Henrik Gørbitz orienterte.</p> <p>Denne rapporten har tidligere vært vedlegg til saken om forlengelse av satsingen som ble fremlagt for dekanmøtet og universitetsstyret.</p> <p>Sentrale råd: SAB anbefaler at det utvikles en egen kommunikasjonsstrategi. Dette vil bli lagt frem for styret senere.</p> <p>SAB foreslår tiltak for å redusere risikoen knyttet til konvergensmiljøer, eksempelvis å ha noen konvergensmiljøer som er smalere og mer spisset enn dagens miljøer. Kommentar fra styret om at konvergensmiljøer er et av de områdene innen forskning hvor det er rom for å ta litt risiko. Samtidig innebærer konvergensmiljøene utdanning av PhD-kandidater, og de bør ikke utsettes for mye risiko.</p> <p>Innovasjonsarbeidet får skryt. Øvrige råd tas med i videre arbeid.</p> <p>Styret diskuterte innspillene i rapporten og er av den oppfatning at administrasjonen har trukket frem de viktigste sakene for videre oppfølging. Rapporten kan brukes som et arbeidsdokument i senere saker.</p>



	<p>Styret løftet i tillegg frem at SAB-rapporten problematiserer om man er tilstrekkelig presise i begrepsbruken rundt konvergensmiljøer. Er det definerte forventninger til hva et konvergensmiljøene skal være? Hva skal være suksesskriterier for et konvergensmiljø? Styret ber administrasjonen komme tilbake til dette og se det i sammenheng med definisjoner som brukes i f.eks. Forskningsrådet.</p>
Vedtak:	Styret tar SAB-rapporten til etterretning.
Sak 22-2020-D	Konvergensmiljø III – endringer fra tidligere søknadsrunder
	<p>Øyvind Fylling-Jensen ledet diskusjonen. Administrasjonen hadde meldt inn 11 punkter til diskusjon/innspill for videre arbeid. Diskusjonen oppsummeres under de punktene som ble diskutert.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Andel stillinger til konvergensmiljøer2. Tematisk profil <p>Styret ønsker å fordele alle stillinger via konvergensmiljøer. Styret ba administrasjonen komme tilbake med en vurdering av om noen av konvergensmiljøene kan knyttes opp mot de tematiske områdene som er foreslått lagt inn i livsvitenskapsbygget. Det er ikke ønskelig at alle konvergensmiljøer rettes inn i en styrt tematikk. SAB-rapporten er relevant i denne sammenhengen.</p> <ol style="list-style-type: none">3. Evalueringskriterier og ledervurdering4. Samhandling <p>Styret diskuterer gjerne videre om evalueringskriteriene for leder av konvergensmiljøene skal endres, blant annet ved å se på mulighetene for å stimulere yngre, fremragende forskere. Styret diskuterte videre om tiltak for å sikre samhandling og eventuelt sette krav om dette i konvergensmiljøet/-ene. Konvergens kan også være å koble sammen allerede eksisterende sterke miljøer. Oppfølging av unge forskere helt i starten av en karriere krever en annen støtteorganisasjon rundt. Styret ba administrasjonen om å vurdere dette i utarbeidelsen av planene for konvergensutlysning III.</p> <ol style="list-style-type: none">6. Fordeling mellom PhD og post.doc. <p>Styret ønsker at det skal være en bevisst fordeling mellom PhD og post.doc. Post.doc. kan utføre mer avansert forskning og bidra til mer radikal tverrfaglighet enn PhD-kandidater. Post.doc. er også rekrutteringsstillinger for bygging av vitenskapelig karriere og skal ikke behandles som forskerstillinger. Konkrete forslag til hvordan dette kan løses vil bli presentert for videre diskusjon i et senere møte.</p>



	<p>9. Adgang for eksisterende miljøer til å søke en ny periode</p> <p>Det var stemning i styret for å la eksisterende miljøer søke på like fot med alle andre søkere. Styret påpekte viktigheten av likebehandling av søkerne og vurdering av søknadene basert på vitenskapelig kvalitet.</p> <p>Styret vil få forelagt konkrete forslag til søknadsprosess, kunngjøring og evalueringskriterier til videre diskusjon og beslutning i senere styremøter.</p>
Forslag til vedtak	Styret ber administrasjonen jobbe videre med søknadsprosess, kunngjøring og evalueringskriterier for konvergenmiljø III med de innspill som kom frem i møtet.
Sak 23-2020-B	Søknad om strategiske midler/midler til studentinnovasjon fra Fysisk institutt
	<p>Carl Henrik Gørbitz orienterte.</p> <p>Søknaden er et svar på den åpne utlysningen som ligger på nettsidene og har blitt informert om på informasjonsmøter. I tillegg representerer den en mulighet for å samarbeide om et tiltak for studentinnovasjon, på linje med satsingens ambisjoner om å opprette et biomakerspace for studenter. Erfaringen fra den første utlysningen av studentmidler for biomakerspace i fjor viste at det var vanskelig å få til studentinitiativ uten samtidig å ha en fysisk fasilitet. Initiativtakerne har søkt andre finansieringskilder tidligere, men ikke nådd helt opp.</p> <p>Administrasjonen anbefaler å innvilge søknaden i henhold til alternativ 2 som beskrevet i sakspapirene. Alternativet har en ramme på 1,83 millioner kroner over tre år. Dersom dette blir et vellykket initiativ, kan det åpnes for å tildele midler til ytterligere utstyr, og eventuell videreføring.</p> <p>UiO:Livsvitenskap vil være representert i styringsgruppen for tiltaket.</p> <p>Styret er positive til søknaden, men savner en plan for å nå frem til og involvere studentene og en tydeligere beskrivelse av forankringen opp mot instituttets ledelse.</p> <p>Det er også en bekymring for om lokalene er egnet, om det er mulig å ha en cellelab på fysisk institutt. Det er viktig at dette avklares for å unngå store tilleggsutgifter.</p> <p>Styret ønsker å se ytterligere dokumentasjon før søknaden innvilges:</p> <ul style="list-style-type: none">- Plan for rekruttering og involvering av studenter.- Beskrivelse av forankring mot lokalt institutt.- Bekreftelse på at de fysiske lokalene egner seg til formålet.



	Styret er forberedt på å godkjenne søknaden på sirkulasjon dersom den etterspurte dokumentasjonen er tilfredsstillende.
Forslag til vedtak:	Styret gir sin tilslutning til søknaden i henhold til budsjettalternativ 2 for perioden 2020-2022. Tilslutningen gis med forbehold om mer dokumentasjon. Styret vil behandle endelig tildeling på mail når etterspurt dokumentasjon foreligger. Tildelingen gis med krav om rapportering i forkant av årlige overføringer i 2021 og 2022.
	EVENTUELT Ingen saker