

Til Universitetsstyret
Fra Universitetsdirektøren

Sakstype: Orienteringssak
Møtesaksnr.: O-sak 8
Møtenr.: 1/2017
Møtedato: 7. februar 2017
Notatdato: 23. januar 2017
Arkivsaksnr.: 2008/3197
Saksbehandler: Bente Hennie Strandh, Enhet for lederstøtte

Orienteringer fra universitetsdirektøren

Saker tatt av rektor på fullmakt (rektorfullmaktsnotater)

- Endring av UiOs dr. philos – forskrift og rammer for disputas, datert 19. januar 2017
- Endring av statuettene til UiOs priser, datert 13. januar 2017
- Revidering av prioriteringsliste for gratis norskkurs, datert 14. desember 2016
- Endring i emnebeskrivelsen for examen philosophicum (ex.phil), datert 9. januar 2017
- Endring i UiOs studietilbud via Samordna opptak og HF's opptaksramme for studieåret 2017/18, datert 6. desember 2016
- Opptaksrammer for studieåret 2017/2018, datert 24. november 2016
- Studieopptak gjennom Samordna opptak studieåret 2017/2018, datert 15. november 2016
- Behov for endringer/presiseringer i Valgreglementet for UiO, datert 6. september 2016
- Oppnevning av ny representant til fordelingskomiteen for rekrutteringspotten, datert 30 august 2016
- Revidert administrasjonsreglement for Det juridiske fakultet, datert 23. august 2016

Øvrige saker

- Midtveisevaluering av Horizon 2020 – innspill fra UiO

Gunn-Elin Aa. Bjørneboe
universitetsdirektør

Bente Hennie Strandh
seniorrådgiver



Til: Universitetsstyret v/ rektor på fullmakt

Dato: 19. januar 2017

Saksnr.: 2010/12343

Endring av UiOs dr.philos.-forskrift og rammer for disputas

Bakgrunn og prosess

Gjeldende forskrift for dr.philos.-graden ved UiO ble vedtatt av rektor på fullmakt 5. januar 2011. Et vesentlig mål med forskriften er å gjenbruke de reglene som gjelder for ph.d.-graden så langt de passer. Siden ph.d.-forskriften ble endret i februar 2016, er det behov for en oppdatering også av dr.philos.-forskriften.

UiOs rammer for disputas ble vedtatt av universitetsstyret 9. september 2003. Også her er det behov for både en språklig oppdatering og en innholdsmessig gjennomgang.

Fakultetene har hatt anledning til å melde fra til Avdeling for fagstøtte (AF) hvilke punkter som bør vurderes nærmere i gjennomgangen av dr.philos.-forskriften og rammene for disputas. AF har dessuten sett behov for enkelte endringer som angår strukturen og sammenhengen i regelverket.

På grunnlag av diskusjoner i forum for forskningsdekaner og det administrative forumet for forskerutdanning, utarbeidet AF forslag som ble sendt på høring til fakultetene, sentrene og museene samt UiODoc og Studentparlamentet. Syv fakulteter sendte inn høringssvar, og fire av dem støttet forslagene uten vesentlige merknader.

Også UiOs veiledning for bedømmelse av doktorgrader har vært med i prosessen, men her kom det så omfattende forslag til endringer fra fakultetene at det er behov for å revidere forslaget og sende det på ny høring før det kan legges fram for universitetsstyret med sikte på vedtak.

Forslag til endring av dr.philos.-forskriften

I det følgende omtaler vi de mest sentrale endringsforslagene. En fullstendig oversikt med både dagens forskrift og forslag til endringer finnes i vedlegg 1. Vedlegget har også kortfattede kommentarer til endringsforslagene.

Harmonisering med ph.d.-forskriften

Et viktig formål med å oppdatere dr.philos.-forskriften har vært harmonisering med ph.d.-forskriften. En rekke av punktene fra styresaken om ph.d.-forskriften i februar 2016 er imidlertid ikke relevante for dr.philos.-forskriften, for eksempel reglene om opptaksperiode, tvungen avslutning, forholdet til studie- og eksamensforskriften og fremdriftsrapportering.



Universitetsdirektøren

Postadr.: Postboks 1072 Blindern, 0316 Oslo

Kontoradr.: Lucy Smiths hus,
Problemveien 7, 9. et., 0313 Oslo

Telefon: 22 85 63 01

Telefaks: 22 85 44 42

postmottak@admin.uio.no

www.uio.no

Org.nr.: 971 035 854

Gjeldende forskrift inneholder detaljerte beskrivelser av hvem som skal snakke når under disputasen. Universitetsstyret har også fastsatt egne rammer for doktordisputaser. Forslaget innebærer at bestemmelsene i forskriften forenkles og i stedet henviser til rammene for doktordisputaser.

Det er dessuten tatt inn en rekke mindre forslag til endringer som skyldes harmonisering med tilsvarende bestemmelser i ph.d.-forskriften både når det gjelder avhandlingen, innleveringen og doktorgradsprøven.

Søknad og retten til å fremstille seg

Bestemmelsene om søknad og retten til å fremstille seg foreslås omarbeidet, slik at de skal bli lettere å lese både for kandidatene og andre brukere av forskriften. Forslaget innebærer at paragrafen deles i to: én del som angir vilkårene for å fremstille seg for doktorgradsprøven og én del som angir krav til søknad og dokumentasjon.

Adgangen til å avvise arbeider som ikke holder mål

Det fremmes ikke forslag til ytterligere bestemmelser om adgangen til å avvise arbeider som åpenbart ikke holder mål. Flere fakulteter har stilt spørsmål om hvorvidt UiO kan avvise slike arbeider uten å sende dem til bedømmelse. Selv om dette ikke var med som et endringsforslag i denne høringen, nevner tre av fakultetene at dette punktet er problematisk (HF, JUS og MED).

På grunnlag av styrets tilbakemeldinger til ph.d.-forskriften i februar 2016, legges det imidlertid ikke opp til endringer for dr.philos.-forskriften på dette punktet. Saksbehandlingen i forkant av bedømmelse følger dermed de ordinære saksbehandlingsreglene i forvaltningsloven.

Andre forslag som ikke blir fremmet for universitetsstyret

Det fremmes ikke forslag om å fjerne den felles fristen for retting av formelle feil. Fakultetene var ikke enige på dette punktet, og en eventuell endring krever mer drøfting.

Det fremmes ikke forslag om å endre kravene til levering av sammendrag av avhandlingen. Fakultetene var ikke enige på dette punktet, og en eventuell endring krever mer drøfting.

Det fremmes ikke forslag om å åpne opp for andre disputassteder enn UiO, slik det i begrenset omfang ble gjort for ph.d.-graden. Siden dr.philos.-graden er en ikke-veiledet grad, vil doktorgradsprøven ved UiO være et viktig element for å sikre gradens tilknytning til universitetet.

Forslag til endring av rammene for disputaser

Når ph.d.-forskriftens bestemmelser om disputasgjennomføring ble forenklet, ble det samtidig varslet en oppdatering av dokumentet som angir UiOs felles rammer for disputas. Den praktiske gjennomføringen av disputasen bør reguleres bare ett sted, og ikke både i forskriften og i de felles rammene slik som tidligere. Det har i tillegg vært behov for å endre enkelte utdaterte punkter, for eksempel knyttet til universitetsgaven.

De viktigste endringene er følgende:

- Dokumentet inneholder nå de punktene om prosesjon etc. som ble tatt ut av ph.d.-forskriften ved revisjonen i februar 2016 og som nå tas ut også fra dr.philos.-forskriften.
- Dokumentets struktur er omarbeidet og forsøker så langt det er mulig å følge tidsforløpet for disputasen. Disputasleders funksjon er også tydeliggjort.
- Deltakernes rekkefølge i prosesjonen fastsettes av fakultetet, siden dette tradisjonelt varierer mellom fakultetene.
- Begrepsbruken i dokumentet er gjennomgått slik at det skal dekke både ph.d.-kandidater og dr.philos.-kandidater.
- Det er tydeliggjort at doktoranden selv velger om det skal inviteres til en middag eller sosial samling i etterkant av disputasen der også de andre deltakerne i disputasen blir invitert.
- Avsnittet om universitetsgave er fjernet fra dokumentet. Det bør være opp til hvert fakultet å avgjøre hvordan de ønsker å praktisere dette.

Forslag til vedtak

1. Forskrift om endring av forskrift for graden doctor philosophiae (dr. philos.) ved Universitetet i Oslo vedtas i tråd med forslaget.
2. Reviderte rammer for disputas vedtas i tråd med forslaget.

Med hilsen


Gunn-Elin Aa. Bjørneboe
universitetsdirektør


Hanna Ekeli
avdelingsdirektør

Vedtak

1. Rektor vedtar forskrift om endring av forskrift for graden doctor philosophiae (dr. philos.) ved Universitetet i Oslo i tråd med forslaget.
2. Rektor vedtak reviderte rammer for disputas i tråd med forslaget.

Dato

17-1-17



Ole Petter Ottersen
rektor

Vedlegg

- Oversikt over gjeldende dr.philos.-forskrift og forslag til endringer i forskriften
- Forslag til endringsforskrift for dr.philos.-forskriften
- Gjeldende rammer for disputas
- Forslag til reviderte rammer for disputas
- Høringsnotat
- Høringsuttalelser fra fakultetene (samlefil)

Saksbehandlere

Jonny Roar Sundnes og Thomas Østerhaug, Avdeling for fagstøtte

Til: Universitetsstyret v/ rektor på fullmakt

Dato: 13.1, 2017

Saksnr.: 2017/750

Endring av statuttene til UiOs priser

Universitetsstyret diskuterte UiOs fire priser og Priskomiteens arbeid på sitt møte 6. desember 2016 (D-sak 1). Styret vedtok endringer i retningslinjene for tildeling av Forskningsprisen. Det skyldes at det er vanskelig å sammenlikne forskning fra mednat-miljøene med forskning fra humsam-miljøene. Universitetsstyret foreslår derfor at prisen alternerer mellom disse fagmiljøene.

Forslag til vedtak:


Rektor godkjenner, på fullmakt, følgende vedtak om et tillegg i statuttens paragraf 7.1, som omhandler Forskningsprisen :


«Forskningsprisen skal tildeles humaniora og samfunnsvitenskap eller medisin og naturvitenskap annet hvert år. I 2017 deles prisen ut til humaniora og samfunnsvitenskap.»

Ny tekst for priskomiteens sammensetning, som er omtalt i paragraf 4:

«Komiteen skal ha syv medlemmer, med personlige vararepresentanter, som skal vurdere prisene. Når Forskningsprisen behandles, skal alle de interne vitenskapelige medlemmene komme fra humaniora og samfunnsvitenskap eller medisin og naturvitenskap, avhengig av hvilket miljø prisen går til det aktuelle året.»

Med hilsen


Gunn-Elin Aa. Bjørneboe
universitetsdirektør


Hanna Ekeli
Avdelingsdirektør

Saksbehandler: seniorrådgiver Margareth Bentsen



Universitetsdirektøren

Postadr.: Postboks 1072 Blindern, 0316 Oslo

Kontoradr.: Lucy Smiths hus,

Problemveien 7, 9. et., 0313 Oslo

Telefon: 22 85 63 01

Telefaks: 22 85 44 42

postmottak@admin.uio.no

www.uio.no

Org.nr.: 971 035 854

Vedtak

Rektor godkjenner, på fullmakt, følgende vedtak om et tillegg i statuttens paragraf 7.1, som omhandler Forskningsprisen :

«Forskningsprisen skal tildeles humaniora og samfunnsvitenskap eller medisin og naturvitenskap annet hvert år. I 2017 deles prisen ut til humaniora og samfunnsvitenskap.»

Ny tekst for priskomiteens sammensetning, som er omtalt i paragraf 4:

«Komiteen skal ha syv medlemmer, med personlige vararepresentanter, som skal vurdere prisene. Når Forskningsprisen behandles, skal alle de interne vitenskapelige medlemmene komme fra humaniora og samfunnsvitenskap eller medisin og naturvitenskap, avhengig av hvilket miljø prisen går til det aktuelle året.»

Januar
13-~~02~~-17
Dato


Ole Petter Ottersen
rektor

Til: Universitetsstyret v/ rektor på fullmakt

Dato: 14.12.16
Saksnr.: 2016/4751

Revidering av prioriteringsliste for gratis norskkurs

Institutt for lingvistiske og nordiske studier (ILN) tilbyr gratis norskkurs til internasjonale studenter ved UiO (NORINT). Hvilke studenter som skal få tilgang til NORINT-ernene bestemmes ut fra en prioriteringsliste fastsatt av rektor i 2006, revidert i 2007 (vedlegg 1). I tillegg til kursene hos ILN, så har Den internasjonale sommerskolen (ISS) norskkurs på tilsvarende nivå som tilbys mot betaling.

Det humanistiske fakultet (HF) og Institutt for lingvistiske og nordiske studier (ILN) har meldt behov for å revidere prioriteringslisten til sine gratis norskkurs for internasjonale studenter. Det er ønskelig med en liste som er lettere å forstå og gir en tydelig arbeidsdeling mellom ILN og ISS. I tillegg er det et ønske om at prioriteringslisten kan utformes slik at plasseringen av studenter på emnene kan gjøres som et normalt emneopptak i FS. Dette vil være vesentlig mindre arbeidskrevende enn i dag, hvor alt gjøres manuelt.

Forslaget fra fakultetet

Forslaget fra ILN/HF innebærer at PhD-kandidater og alle grupper som det skal faktureres for henvises til ISS, at akademiske flyktninger tas ut, mens internasjonale studenter på engelskspråklige masterprogram prioriteres høyere enn i dag. Øvrige grupper som er foreslått tatt ut er studenter på avtaler som er under avvikling, herunder kvotestudenter. Disse vil kunne søke norskkurs via ILN frem til de avslutter sine løp.

Bearbeidet prioriteringsliste

Etter at Avdeling for fagstøtte mottok saken fra fakultetet har det i samråd med HF og ILN blitt utarbeidet et bearbeidet forslag til ny prioriteringsliste. Saken vært diskutert i nettverk for administrative studieledere, før den ble behandlet som en diskusjonssak i Utdanningskomiteen 12. desember 2016.

Fakultetet har foreslått at akademiske flyktninger tas ut av prioriteringslisten. På bakgrunn av at akademiske dugnad er et satsningsområde for UiO er det ikke naturlig at akademiske flyktninger tas ut av prioriteringslisten, men derimot at de løftes over streken til grupper som er garantert plass hos ILN.

Utover dette følger forslaget i hovedsak det som ble foreslått fra fakultetet.

Behandlingen i utdanningskomiteen

Utdanningskomiteen sluttet seg til forslaget til ny prioriteringsliste, herunder at PhD-kandidater heretter henvises til ISS. Lederen av Studentparlamentet uttalte at de helst hadde sett at internasjonale studenter på engelskspråklige masterprogram hadde blitt garantert plass på norskkurs, og ikke at de som i forslaget kan få plass dersom det er ledig kapasitet.



Universitetsdirektøren

Postadr.: Postboks 1072 Blindern, 0316 Oslo
Kontoradr.: Lucy Smiths hus,
Problemveien 7, 9. et., 0313 Oslo

Telefon: 22 85 63 01
Telefaks: 22 85 44 42
postmottak@admin.uio.no
www.uio.no
Org.nr.: 971 035 854

Vurdering av innspillet fra Studentparlamentet

Norskkursene hos ILN er svært populære blant de internasjonale studentene på engelskspråklige masterprogram. Det er derfor sannsynlig at mange i denne gruppen vil søke om norskkurs hos ILN dersom de blir garantert plass slik som Studentparlamentet ønsker. Fra denne gruppen har det møtt rundt 200 studenter i året (2016: 195 studenter, 2015: 206 studenter, 2014: 174 studenter).

Avdeling for fagstøtte har vært i kontakt med ILN med spørsmål om det ville være mulig å garantere plass til de internasjonale studentene på engelskspråklige mastere på lik linje med øvrige grupper som har en slik garanti. Tilbakemeldingen fra instituttet er at det ikke er kapasitet til å gi en slik garanti til denne studentgruppen innenfor dagens opptaksrammer.

Norskkursene ved ILN er arbeidskrevende, og flere enheter har gitt tilbakemelding om at studentenes fokus på norskkurset har negativ effekt på studieprogresjonen på masterprogrammet de er tatt opp til. For studenter fra utenfor EU/EØS vil manglende studieprogresjon også kunne ha alvorlige konsekvenser for studentene. Denne gruppen er avhengig av oppholdstillatelse for å kunne studere i Norge, og dersom studieprogresjonen ikke følges risikerer de at oppholdstillatelsen inndras og at studenten må forlate landet uten å få fullført studiet sitt. UDI har nylig skjerpet inn rutinene og blitt strengere ved vurdering av fornyelse av oppholdstillatelse for studenter.

På bakgrunn av disse forholdene anbefales det ikke at internasjonale studenter på engelskspråklige program gis en garanti for plass på gratis norskkurs, men at de som i dag får plass dersom det er ledig kapasitet. Dersom PhD-kandidatene overføres til ISS, vil det også være kapasitet til å gi tilbud til noen flere masterstudenter enn i dag.

Forslag til vedtak:

Rektor godkjenner på fullmakt ny prioriteringsliste for gratis norskkurs ved ILN:

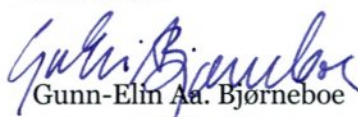
1. Selvfinansierende bachelorstudenter på norskspråklige programmer (SFB).
2. Innreisende utvekslingsstudenter (Erasmus+ og bilaterale avtaler).
3. Akademiske flyktninger, inkludert Students at Risk
4. Fullbright-studenter
5. Internasjonale studenter på engelskspråklige masterprogram med fokus på nordisk språk og kultur.


Grupper som kan tilbys plass ved ledig kapasitet (restplasser):

1. Internasjonale helgradsstudenter på engelskspråklige masterprogrammer (SFM og søkere fra EU/EØS i UiOMaster)
2. Kvotestudenter tatt opp før 2017

PhD-kandidater henvises til ISS.

Med hilsen


Gunn-Elm Aa. Bjørneboe
universitetsdirektør


Hanna Ekeli
avdelingsdirektør

Saksbehandler: *Silje Winther*, silje.winther@admin.uio.no

Vedtak

Rektor godkjenner på fullmakt ny prioriteringsliste for gratis norskkurs ved ILN:

1. Selvfinansierende bachelorstudenter på norskspråklige programmer (SFB).
2. Innreisende utvekslingsstudenter (Erasmus+ og bilaterale avtaler).
3. Akademiske flyktninger, inkludert Students at Risk
4. Fullbright-studenter
5. Internasjonale studenter på engelskspråklige masterprogram med fokus på nordisk språk og kultur.

Grupper som kan tilbys plass ved ledig kapasitet (restplasser):

1. Internasjonale helgradsstudenter på engelskspråklige masterprogrammer (SFM og søkere fra EU/EØS i UiOMaster)
2. Kvote studenter tatt opp før 2017

PhD-kandidater henvises til ISS.

Dato

19/12 - 20/6


Ole Petter Ottersen
rektor

Til: Rektor

Dato: 9. januar 2017

Saksnr.: 2016/11390

Endring av emnebeskrivelsen for examen philosophicum (ex.phil.)

Det humanistiske fakultet ved Institutt for filosofi, idé- og kunsthistorie og klassiske språk (IFIKK) ønsker å revidere opplegget for examen philosophicum (ex.phil.). Bakgrunnen for søknaden er et ønske om å gjøre ressursbruken mer i tråd med fakultetets normer for undervisning og IFIKKs stillingsplan samtidig som den pedagogiske kvaliteten øker.

De viktigste endringene er endring av forholdet mellom forelesning og seminar samt en økt vekt på akademiske ferdigheter. HF har gått gjennom forslaget, og ser at det er i henhold til de kravene fakultetet har til omfang og form både for undervisning og eksamen.

I tråd med UiOs forskrift om studier og eksamener § 3.4 er det rektor som fastsetter endringer i emnebeskrivelsen for ex.phil. Saken har vært lagt fram for utdanningskomiteen for å gi mulighet til å drøfte forslaget også med de andre fakultetene som bruker ex.phil.


For en nærmere beskrivelse av forslaget viser vi til den vedlagte utredningen fra IFIKK.

Forslag til vedtak:

Rektor godkjenner forslaget til endringer i emnebeskrivelsen for examen philosophicum (ex.phil.).

Med hilsen


Gunn-Elin Aa. Bjørneboe
universitetsdirektør


Hanna Ekeli
avdelingsdirektør

Vedtak

Rektor godkjenner forslaget til endringer i emnebeskrivelsen for examen philosophicum (ex.phil.).

Dato 10/1-17


Ole Petter Ottersen
rektor



Universitetsdirektøren

Postadr.: Postboks 1072 Blindern, 0316 Oslo

Kontoradr.: Lucy Smiths hus,

Problemveien 7, 9. et., 0313 Oslo

Telefon: 22 85 63 01

Telefaks: 22 85 44 42

postmottak@admin.uio.no

www.uio.no

Org.nr.: 971 035 854

Saksbehandler: Jonny Roar Sundnes, Avdeling for fagstøtte
22 85 71 98, j.r.sundnes@admin.uio.no

Til: Universitetsstyret v/Rektor på fullmakt

Dato: 06.12.16

Saksnr.: 2016/2327

Endring i UiOs studietilbud via Samordna opptak og HFs opptaksramme for studieåret 2017/18

Det humanistiske fakultet (HF) ønsker å trekke følgende studietilbud via Samordna opptak for studieåret 2017/18:

- Bachelor i Latin-Amerika-studier (studieretning)

Institutt for litteratur, områdestudier og europeiske språk (ILOS) har i dag to førsteamanuenser ansatt i Latin-Amerika-studier. Begge har gitt uttrykk for at de ønsker å forfølge sine akademiske karrierer ved å gå over til andre arbeidsplasser sommeren 2017. Instituttet vil derfor sannsynligvis f.o.m høsten 2017 mangle fast vitenskapelig ansatte til å undervise emner i faget, og HF mener at det derfor ikke er forsvarlig å ta opp flere studenter til studiet nå. ILOS vil starte en diskusjon i fagmiljøet om hvorvidt fagkompetansen på Latin-Amerika skal videreføres. De 30 studentene som er aktive på programmet, vil bli ivaretatt.

Latin-Amerika-studier har en opptaksramme på 25. HF foreslår å omdisponere opptaksrammen ved å flytte 15 plasser til bachelor i engelsk, 5 plasser til bachelor i fransk og 5 plasser til bachelor i spansk. Forslaget innebærer ingen endring i fakultetets totale opptaksramme.

UiOs øvrige studietilbud gjennom Samordna opptak studieåret ble godkjent av Rektor på fullmakt 1. desember 2016.

Nasjonalt samordnet opptak

Fakultetenes forslag vil medføre at UiO vil ha følgende studietilbud i studieåret 2017/2018:

- 22 årsenheter
- 59 søknadsalternativer til bachelorprogrammer/-studieretninger
- 11 søknadsalternativer til femårige masterprogrammer/-studieretninger
 - 1 av masterstudiene har alternativ studiestart (vår) som eget søknadsalternativ
- 5 søknadsalternativer til 6-årige profesjonsstudier (psykologi, teologi og medisin)
 - 2 av profesjonsstudiene har alternativ studiestart (vår) som egne søknadsalternativ



Universitetsdirektøren
Kontoradr.: Lucy Smiths hus, 6. et.,
Problemveien 7, 0313 OSLO


Telefon: 22 85 63 81
Telefaks: 22 85 62 50
postmottak@admin.uio.no
<http://www.uio.no/om/organisasjon/adm/opa/personal/>

Vedlagt følger en samlet oversikt over UiOs studietilbud gjennom Samordna opptak 2017/2018 (vedlegg 1), Forslag til endrede opptaksrammer for HF (vedlegg 2) og notat fra HF om trekk av studiet (vedlegg 3).

Forslag til vedtak:

Rektor godkjenner på fullmakt at UiO tilbyr søknadsalternativer via Samordna opptak i tråd med vedlegg 1, samt endringer i opptaksrammen ved HF i tråd med vedlegg 2.

Med hilsen


Gunn-Elin Aa. Bjørneboe
universitetsdirektør


Hanna Ekeli
avdelingsdirektør

Saksbehandler: *Åshild Elsebutangen Lunde*, Avdeling for fagstøtte, a.e.lunde@admin.uio.no

VEDTAK

Rektor godkjenner på fullmakt at UiO tilbyr søknadsalternativer via Samordna opptak i tråd med vedlegg 1, samt endringer i opptaksrammen ved HF i tråd med vedlegg 2.

Dato

16/12-16



Ole Petter Ottersen
rektor

Til: Universitetsstyret v/Rektor på fullmakt

Dato: 24.11.16

Saksnr.: 2016/2327

Opptaksrammer for studieåret 2017/2018

Utgangspunktet for fastsetting av opptaksrammer for studieåret 2017/2018 er Universitetsstyrets vedtak om *Universitetet i Oslos studietilbud for studieåret 2017/18* (N-Sak 7 2016/2327) på møtet 20.-21. juni 2016, hvor rektor ble gitt fullmakt til å fastsette fordelingen av opptaksrammer og eventuelle nye studieplasser i Statsbudsjettet for 2017.

UiO har foreløpig ikke fått nye studieplasstildelinger for 2017.

Opptaksrammene for 2017/18 fastsettes innenfor eksisterende budsjett, og det er ingen reell endring i opptaksrammene for 2017/18. Der det er endringer er det kun snakk om interne omfordelinger mellom studieprogram på samme fakultet.

Det skal avsettes egne opptaksrammer til internasjonale søkere, jf. §12 (2) i *forskrift om lokale opptak til UiO*. For engelsk-/tospråklige masterprogrammer som har foreslått rammer forbeholdt internasjonale søkere, vises det i egen kolonne i vedlegg 1.

Fakultetenes forslag til opptaksrammer studieåret 2017/18

Nedenfor er fakultetenes forslag til opptaksrammer for 2017/18, oppsummert og kommentert av universitetsdirektøren.

Forslaget fra fakultetene innebærer at UiO vil ha en total opptaksramme på 9561 for studieåret 2017/2018.

Det teologiske fakultet (TF)

Opptaksrammer for årsenheter og bachelornivå

Fakultetet foreslår å ikke ha opptak til bachelorprogrammet i Kristendom, kultur og læring studieåret 2017/18. Programmet har hatt svært liten søkning siden det ble igangsatt i 2014 og planlegges avviklet, men vedtak om nedleggelse er utsatt. Fakultetet foreslår å omdisponere deler av programmets opptaksramme på 10 til bachelorprogrammet i religion og samfunn (5). De resterende 5 plassene foreslås omdisponert med en økning i opptaksrammen på årsenhet i Kristendom og videreutdanningsemner med henholdsvis 7 og 3, i tråd med UiOs omregningsnøkkel for omdisponering av opptaksramme mellom bachelor og årsenhet (1:2).



Universitetsdirektøren
Kontoradr.: Lucy Smiths hus, 6. et.,
Problemveien 7, 0313 OSLO

Telefon: 22 85 63 81
Telefaks: 22 85 62 50
postmottak@admin.uio.no
<http://www.uio.no/om/organisasjon/adm/opa/personal/>

Opptaksrammer for masterprogram

Fakultetet foreslår å ikke ha opptak til master i Profesjonsetikk og diakoni studieåret 2017/18, i likhet med studieåret 2016/17, 2015/16 og 2014/15. Studiet er planlagt avvirket, men endelig vedtak er utsatt i påvente av annet revisjonsarbeid på masterstudiene.

Masterprogrammet i Intercontextual theology er revidert og gitt nytt navn: Religion and diversity. Fakultetet planlegger med at revisjonen vil føre til økt søking til programmet og foreslår å øke opptaksrammen til masterprogrammet med 5, med tilsvarende reduksjon i opptaksrammen for masterprogrammet i kristendom.

Oppsummering

Forslaget innebærer ingen reell endring i fakultetets totale opptaksramme for studieåret 2017/18.

Det juridiske fakultet (JF)

Grunnet lav studiepoengsproduksjon og lav gjennomføringsgrad foreslår fakultetet å legge ned bachelorprogrammet i Demokrati og rettigheter i informasjonssamfunnet (DRI). I påvente av endelig vedtak i Universitetsstyret i juni, foreslår fakultetet at programmet ikke har opptak studieåret 2017/18. Bachelorprogrammets opptaksramme på 25, foreslås omfordelt til masterprogrammet i The theory and practice of Human rights(10) og det 5-årige rettsvitenskapsstudiet (7), i tråd med AFs beregninger for omdisponering av opptaksrammer mellom nevnte studier ved JF.

Siden det for tiden pågår en oppfølging av opptaksrammekuttet som ble foretatt på rettsvitenskapsstudiet i 2009, foreslår Universitetsdirektøren å avvende den foreslåtte omdisponeringen av 7 plasser til rettsvitenskapstudiet til etter dialogmøtet mellom universitetsledelsen og fakultetsledelsen 7. desember

Det medisinske fakultet (MED)**Opptaksrammer for masterprogram**

Fakultetet foreslår å redusere opptaksrammen på master i sykepleievitenskap fra 40 til 15, grunnet lav søking til programmet. Den reduserte opptaksrammen på 25 foreslås omdisponert til følgende masterprogram: International community health (7), Interdisiplinær helseforskning (8), Avansert geriatrisk sykepleie (5) og Health, economics, policy and management (5).

Fakultetet foreslår i tillegg at masterprogrammet i sykepleievitenskap kun tar opp til heltidsstudier for studieåret 2017/18.

Oppsummering

Forslaget innebærer ingen reell endring i fakultetets totale opptaksramme for studieåret 2017/18.

Det humanistiske fakultet (HF)

Opptaksrammer for årsenheter og bachelorprogrammer

Fakultetet foreslår at årsenheter i portugisisk ikke skal ha opptak studieåret 2017/18, i likhet med studieåret 2016/17.

Følgende årsenheter er vedtatt opprettet:

- Filosofi (24)

Fakultet foreslår i tillegg å øke opptaksrammen på årsenheter i norsk som andrespråk fra 35 til 45.

Økningen på 34 for HF's årsenheter, foreslås omfordelt med en reduksjon på 17 i den totale opptaksrammen på bachelornivå, i tråd med UiOs omregningsnøkkel for opptaksrammer mellom bachelornivå og årsenheter (1:2).

Studieretningene *India-studier med sanskrit*(5), *Midtøsten-studier med hebraisk*(10) og *Midtøsten-studier med tyrkisk*(25) på bachelorprogrammet i Asia- og midtøstenstudier har opptak annethvert år og skal ikke ha opptak studieåret 2017/18. Opptaksrammen til studieretningen *filosofi* på bachelorprogrammet i filosofi- og idehistorie foreslås redusert med 12.

Studieretningen *Kulturarv og bevaringskunnskap* på bachelorprogrammet *Arkeologi og konservering* har opptak annethvert år, og fakultetet foreslår en opptaksramme på 25 for studieåret 2017/18. Opptaksrammen for bachelorprogrammet i lingvistikk og studieretningen *midtøstenstudier med arabisk* på bachelorprogrammet i Asia- og midtøstenstudier foreslås begge økt med 5.

Opptaksrammer for masterprogram

Følgende masterprogram er vedtatt opprettet ved omdisponering i opptaksrammen:

- Modern International and Transnational history (20)

Omdisponeringen av opptaksrammen foreslås gjort ved å redusere opptaksrammen på masterprogrammet i Europeiske språk, Lingvistikk og Religionshistorie med henholdsvis 11, 4 og 5.

Oppsummering

HF's forslag innebærer ingen reell endring i fakultetets totale opptaksramme for studieåret 2017/18.

Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet (MN)**Opptaksrammer for årsheter, bachelorprogram**

Følgende bachelorprogram er vedtatt opprettet ved omdisponering i opptaksrammen:

- Biovitenskap (160)
- Geofag og geografi(50)
- Geofag og klima(30)
- Informatikk: digital økonomi og ledelse(27)

Programmene erstatter bachelorprogrammene i biologi(80), geofag og naturressurser(75) og molekylærbiologi og biologisk kjemi (80), som ble vedtatt nedlagt av Universitetsstyret i juni.

Fakultetet foreslår i tillegg å øke opptaksrammen til bachelorprogrammet i elektronikk, informatikk og teknologi med 9.

Den øvrige totale økningen på 41 foreslås omdisponert med en reduksjon i opptaksrammen for bachelorprogrammene i informatikk: design, bruk og interaksjon(4), informatikk: programmering og systemarkitektur(15), informatikk: robotikk og intelligente systemer(3), matematikk med informatikk(9) og matematikk og økonomi(10).

Opptaksrammer for masterprogram

Fakultetet foreslår å øke opptaksrammen på masterprogrammet i Informatics: design, use and interaction med 5, ved å redusere opptaksrammen på masterprogrammet i anvendt matematikk, mekanikk tilsvarende.

Oppsummering

Forslaget innebærer ingen endring i fakultetets totale opptaksramme for studieåret 2017/18.

Det odontologiske fakultet (OD)

Fakultetet har ikke foreslått endringer i opptaksrammene for sine studieprogram for studieåret 2017/18.

Det samfunnsvitenskapelige fakultet (SV)

Opptaksrammer for årsenheter, bachelorprogram og masterprogram.

Følgende masterprogram er vedtatt opprettet ved omdisponering i opptaksrammen:

- Human geography (24)

Programmet erstatter masterprogrammene i samfunnsgeografi og Development geography med tilhørende opptaksramme.

Som følge av at Psykologisk institutt har fått innvilget søknaden om Erasmus Mundus Joint Master Degree in Global Minds, ønsker fakultetet å omdisponere 8 plasser på årsenheten i psykologi til 4 plasser på master in Global minds, under forutsetning av at fellesgraden blir formelt etablert.

Omdisponeringen av opptaksrammen fra årsenhet til masterprogram er gjort ut fra omregning 2:1, som samsvarer med AFs beregninger av opptaksrammer og frafall for psykologi.

Oppsummering

Forslaget innebærer ingen reell endring i fakultetets totale opptaksramme for studieåret 2017/18.

Det utdanningsvitenskapelige fakultet (UV)

Opptaksrammer for årsenheter og bachelorprogram

Fakultetet har ikke foreslått endringer i opptaksrammen for sine bachelorprogram studieåret 2017/18

Opptaksrammer for masterprogram

Følgende masterprogram ble av Universitetsstyret vedtatt nedlagt fra og med høsten 2017:

- Special and inclusive education
- European master in Higher Education

De to programmene har ikke hatt opptak de senere årene, så det medfører ingen omdisponering av opptaksrammene for 2017/18.


Oppsummering


Forslaget innebærer ingen endring i fakultetets totale opptaksramme for studieåret 2017/18.

Forslag til vedtak:

Rektor godkjenner på fullmakt UiOs opptaksrammer for studieåret 2017/18, i tråd med vedlagte tabell (vedlegg 1)

Med hilsen


Gunn-Elin Aa. Bjørneboe
universitetsdirektør


Hanna Ekeli
avdelingsdirektør

Saksbehandler: *Åshild Elsebutangen Lunde, Avdeling for fagstøtte, a.e.lunde@admin.uio.no*

VEDTAK

Rektor godkjenner på fullmakt UiOs opptaksrammer for studieåret 2017/18, i tråd med vedlagte tabell (vedlegg 1)

9/12-16

Dato



Ole Petter Ottersen
rektor

Til: Universitetsstyret v/Rektor på fullmakt

Dato: 15.11.2016

Saksnr.: 2016/2327

Studietilbud gjennom Samordna opptak studieåret 2017/2018

Bakgrunn

I styresak om UiOs studieprogramportefølje for studieåret 2017/18 (ephorte 2016/2327) på møtet i juni, ble rektor gitt fullmakt til å fastsette studietilbud via Samordna opptak for studieåret 2017/18. Fakultetene har blitt bedt om å fremme forslag til studietilbud som skal tilbys gjennom Samordna opptak for studieåret 2017/18 innen 1. oktober, jf. årshjul for programportefølje og opptaksrammer.

Nasjonalt samordnet opptak

Universitetet i Oslo hadde tilbud om 99 søknadsalternativ gjennom Samordna opptak for studieåret 2016/17.

Fakultetenes forslag vil medføre at UiO tilbyr 98 søknadsalternativ via Samordna opptak i studieåret 2017/18:

- 22 årsheter
- 60 søknadsalternativer til bachelorprogrammer/-studieretninger
- 11 søknadsalternativer til femårige masterprogrammer/-studieretninger
 - 1 av masterstudiene har alternativ studiestart (vår) som eget søknadsalternativ
- 5 søknadsalternativer til 6-årige profesjonsstudier (psykologi, teologi og medisin)
 - 2 av profesjonsstudiene har alternativ studiestart (vår) som egne søknadsalternativ

Oversikt over hvor mange søkere som prioriterer studier ved UiO foreligger i slutten av april 2017.

Endring i studietilbudet

Fakultetene OD, MED, SV og UV viderefører sine studietilbud via Samordna opptak og har ikke meldt om endringer for studieåret 2017/18.

Ved **TF** skal bachelorprogrammet Kristendom, kultur og læring ikke ha opptak studieåret 2017/18.

Ved **JF** skal bachelorprogrammet Demokrati, og rettigheter i informasjonssamfunnet ikke ha opptak studieåret 2017/18.



Universitetsdirektøren
Kontoradr.: Lucy Smiths hus, 6. et.,
Problemveien 7, 0313 OSLO

Telefon: 22 85 63 81
Telefaks: 22 85 62 50
postmottak@admin.uio.no
<http://www.uio.no/om/organisasjon/adm/opa/personal/>

Ved **HF** tilbys følgende nye studieprogram studieåret 2017/18:

- Filosofi, årsenhet

Årsenheten i portugisisk har ikke opptak studieåret 2017/18.

Enkelte studieretninger innenfor studieprogrammene Asia og midtøstenstudier og Arkeologi og konservering ved HF tilbys ikke hvert år:

- Studieretningene *India-studier med sanskrit, India-studier med urdu, Midtøsten-studier med hebraisk, Midtøsten-studier med persisk og Midtøsten-studier med tyrkisk* på bachelorprogrammet i Asia- og midtøstenstudier har opptak annethvert år og skal ikke ha opptak studieåret 2017/18
- Studieretningen Kulturarv og bevaringskunnskap på bachelorprogrammet *Arkeologi og konservering* har opptak annethvert år, og skal tilbys studieåret 2017/18

Ved **MN** skal følgende nye studieprogram tilbys studieåret 2017/18:

- Bachelorprogram i Biovitenskap
- Bachelorprogram i Geofysikk og klima
- Bachelorprogram i Geologi og geografi
- Bachelorprogram i Informatikk: digital økonomi og ledelse

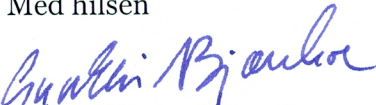
Forslagene er basert på fakultetenes forslag til opptaksrammer for studieåret 2017/18.


Vedlagt følger en samlet oversikt over fakultetenes forslag til studietilbud gjennom Samordna opptak 2017/18 (vedlegg 1)

Forslag til vedtak:

Rektor godkjenner på fullmakt at UiO tilbyr søknadsalternativ via Samordna opptak i henhold til vedlegg 1.

Med hilsen


Gunn-Elin Aa. Bjørneboe
universitetsdirektør


Hanna Ekeli
avdelingsdirektør

Saksbehandler: Åshild Elsebutangen Lunde, Avdeling for fagstøtte

VEDTAK

Rektor godkjenner på fullmakt at UiO tilbyr søknadsalternativ via Samordna opptak i henhold til vedlegg 1.

1-12-16

Dato



Ole Petter Ottersen
rektor

Til: Universitetsstyret v/ rektor på fullmakt

Dato:

6.9.2016

Saksnr.: 2014/13206

Behov for endringer/presiseringer i Valgreglement for UiO

Bakgrunn

På møtet 5. mai 2015 vedtok universitetsstyret revidert Valgreglement for UiO. Reglement for valg av ledere ved fakulteter og institutter ble slått sammen med Valgreglement for UiO. Etter at valgreglementet ble revidert har valgsekretariatet samlet opp noen spørsmål basert på henvendelser i forbindelse med valg ved enhetene høsten 2015, som viser behov for presiseringer i valgreglementet. Det er også behov for noen andre mindre justeringer. Det sentrale valgstyret behandlet saken og anbefalte forslaget til endringer. Saken er diskutert i rektoratmøtet.

Endringene har ikke betydningsmessige konsekvenser, men er presiseringer som er ment å bidra til å lette arbeidet ved gjennomføring av valgene ved enhetene. Et par bestemmelser er flyttet fra delen som gjelder fakultets- og instituttvalgene til den generelle delen.

Universitetsdirektøren foreslår at rektor på fullmakt fra universitetsstyret godkjenner de foreslåtte endringene i valgreglementet.

En oversikt over forslag til endringer/presiseringer i valgreglementet følger vedlagt sammen med Valgreglement for UiO med endringene markert med rødt.

Universitetsstyret vedtok på møtet 20.-21. juni i år å be om at Valgreglement for UiO endres slik at det kan opprettes en søkekomité for rektorvalg ved UiO, og søkekomiteer for ledervalg på alle nivåer. Styret ba videre om endringer i valgreglementet som ivaretar forslagene fra SAB Arbeidsgruppe 4 om å fjerne hindringer for at eksterne kandidater kan velges til lederverv på nivå 2 og 3. Disse større endringene i valgreglementet som følge av nevnte styrevedtak fremmes som egen sak, uavhengig av de mindre justeringene i valgreglementet som fremmes nå. De omtales derfor ikke nærmere her.

Kommentarer til enkelte av endringene

§ 3 nr. 4 om sammensetning av valgstyrene:

Det er i dagens reglement ikke fastsatt noen begrensninger i antall medlemmer eller fordelingen av dem i valgstyrene. For det sentrale valgstyret er det praksis med én representant for hver gruppe, og slik sammensetning foreslås å ta inn for alle valgstyrene som en hovedregel.

§ 6 Stemmerettsgrupper

Bruk av begrepet valgkrets viser seg å være upresis i dagens reglement. Valgkrets brukes på ulike



Universitetsdirektøren

Postadr.: Postboks 1072 Blindern, 0316 Oslo

Kontoradr.: Lucy Smiths hus,

Problemveien 7, 9. et., 0313 Oslo

Telefon: 22 85 63 01

Telefaks: 22 85 44 42

postmottak@admin.uio.no

www.uio.no

Org.nr.: 971 035 854

måter, dels om enheten der det velges, dels om stemmerettsgruppe som deltar i valgene ved enheten.

Det samsvarer best med vanlig språkbruk om vi bruker uttrykket valgkrets om den enheten der valget foregår, og stemmerettsgruppe om de ulike grupper av ansatte pluss studentene som stemmer innenfor en valgkrets.

Ordbruken i paragrafen er derfor endret og nyansert, slik at det skilles mellom stemmerettsgrupper og opptellingskategorier ved valg til styringsorganer.

§ 11 Valggjennomføring

Prosedyren for bruk av valgmøte er tydelig for ledervalgene, men ikke for valg til styringsorganer. Bruk av valgmøte har relevans for eksempel dersom antall kandidater ved utløpet av fristen er likt eller mindre enn det antall som skal velges.

Det er tatt inn en setning om at på instituttnivå eller lavere kan styret bestemme at valget gjøres på et valgmøte. Det er ved instituttvalgene at det er praksis for bruk av valgmøte, og det er tvilsomt om valg i valgmøter er egnet på fakultets- eller UiO-nivå.

I punkt 2 er rammene for gjennomføring av valg i valgmøte presisert.

§ 16 Kjønnsmessig balanse i styrer og råd

Her presiseres at den kjønnsmessige balansen skal være oppfylt innenfor den enkelte stemmerettsgruppe som velger representanter ved et valg.

§ 22 nr. 3 om fratredelse i valgperioden

Bestemmelsen gjelder av prodekan/stedfortreder for instituttleder når den som har vervet fratrer i løpet av valgperioden. Det er presisert hvilket flertall som kreves i organet i de tilfeller en ikke følger ordinære regler for valget, men velger for den gjenværende del av perioden etter forslag fra hhv. dekan/instituttleder: Det trengs et flertall av alle valgte representanter (enten de er til stede eller ikke).

Forslag til vedtak:

Rektor godkjenner på fullmakt de foreslåtte endringene i Valgreglement for UiO.


Gunn-Elin Aa. Bjørneboe
universitetsdirektør


Irene Sandlie
personaldirektør

Vedlegg

Saksbehandler: magnhild.nesheim@admin.uio.no

Vedtak

Rektor godkjenner på fullmakt de foreslåtte endringene i Valgreglement for UiO.

Dato

8/9 - 16



Ole Petter Ottersen
rektor

Til: Universitetsstyret v/ rektor på fullmakt

Dato:
30. august
2016
Saksnr.:
2012/13681

Oppnevning av ny representant til fordelingskomiteen for rekrutteringspotten

Universitetsdirektøren viser til retningslinjene for den sentrale rekrutteringspotten. Midlene fordeles av en komité som ledes av rektor, og for øvrig består av to vitenskapelige representanter og en studentrepresentant i universitetsstyret og en representant utnevnt av tjenestemannsorganisasjonene.


Karin Widerberg og Sofie A. E. Høgestøl er oppnevnt til fordelingskomiteen fra den vitenskapelige gruppen i universitetsstyret. Høgestøl gikk ut av styret pr. 1. august i år, og skal erstattes i komiteen av en ny styrerepresentant.

Vi foreslår at Høgestøls etterfølger som midlertidig vitenskapelig representant i universitetsstyret, førstelektor Hege Cathrine Finholt, oppnevnes til fordelingskomiteen. Hun er forespurt og er villig til å påta seg vervet.

Forslag til vedtak:

Rektor på fullmakt oppnevner universitetsstyrerepresentant Hege Cathrine Finholt som representant for de vitenskapelige ansatte i fordelingskomiteen for rekrutteringspotten.

Med hilsen


Gunn-Elin Aa. Bjørneboe
universitetsdirektør


Irene Sandlie
personaldirektør

Saksbehandler: magnhild.nesheim@admin.uio.no



Universitetsdirektøren
Postadr.: Postboks 1072 Blindern, 0316 Oslo
Kontoradr.: Lucy Smiths hus,
Problemveien 7, 9. et., 0313 Oslo

Telefon: 22 85 63 01
Telefaks: 22 85 44 42
postmottak@admin.uio.no
www.uio.no
Org.nr.: 971 035 854

Vedtak

Rektor på fullmakt oppnevner universitetsstyrerepresentant Hege Cathrine Finholt som representant for de vitenskapelige ansatte i fordelingskomiteen for rekrutteringspotten.

1-9-16

Dato



Ole Petter Ottersen
rektor

Til: Universitetsstyret v/ rektor på fullmakt

Dato:

23.8.2016

Saksnr.: 2016/6909

2012/9418

Revidert administrasjonsreglement for Det juridiske fakultet

Bakgrunn

Universitetsdirektøren viser til vedlagte notat av 10. august 2016 fra Det juridiske fakultet, med oversendelse av revidert administrasjonsreglement for fakultetet til godkjenning.

Fakultetsstyret vedtok endringer i administrasjonsreglementet 13. juni 2016.

Ifølge Normalregler for fakulteter § 11 utformer fakultetsstyret sitt eget administrasjonsreglement på grunnlag av normalreglene. Tilpasninger som i sin helhet ligger innenfor rammen av normalreglene, godkjennes av rektor på universitetets vegne. Eventuelle tilpasninger som i innhold avviker fra normalreglene eller legger til vesentlige nye bestemmelser, behandles og godkjennes av universitetsstyret selv.

Oversikt over endringene

De mest sentrale endringene er at dekanen oppnevner bedømmelseskomite og eventuell sorteringskomite for faste vitenskapelige stillinger, samt at dekanen er observatør i innstillingsrådet for vitenskapelig ansatte (IVA).

Bakgrunnen for dette er at dekanen skal komme inn på et tidligere tidspunkt, og sikre at komiteen som oppnevnes er egnet til å vurdere hele bredden av kvalifikasjoner.

Endringene i mandatet til innstillingsutvalget (IVA) og tilsettingsutvalget (ITU) er en språklig forenkling og innebærer ingen realitetsendring.

Enkelte mindre endringer i programråd for forskerutdanning (PFF) sitt mandat og instituttleders rolle er tydeliggjøring av praksis.

Hensikten med endringene i administrasjonsreglementet er å forbedre fakultetets prosesser for tilsetting i faste vitenskapelige stillinger. Fakultetet har samtidig utviklet nye rutinebeskrivelser og maler.

Konklusjon

Universitetsdirektøren finner at de foreslåtte endringene i administrasjonsreglementet for Det juridiske fakultet er innenfor rammene av Normalregler for fakulteter og fakultetets delegasjonsfullmakt, og anbefaler på den bakgrunn at rektor på fullmakt godkjenner forslaget.



Universitetsdirektøren

Postadr.: Postboks 1072 Blindern, 0316 Oslo

Kontoradr.: Lucy Smiths hus,

Problemveien 7, 9. et., 0313 Oslo

Telefon: 22 85 63 01

Telefaks: 22 85 44 42

postmottak@admin.uio.no


www.uio.no

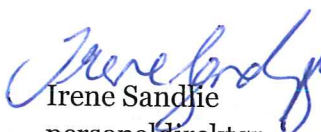
Orgnr.: 971 035 854

Forslag til vedtak:

Rektor godkjenner på fullmakt at forslag til revidert administrasjonsreglement for Det juridiske fakultet godkjennes.

Med hilsen


Gunn-Elin Aa. Bjørneboe
universitetsdirektør


Irene Sandlie
personaldirektør

Vedlegg

Saksbehandler:

magnhild.nesheim@admin.uio.no

Vedtak

Rektor godkjenner på fullmakt at forslag til revidert administrasjonsreglement for Det juridiske fakultet godkjennes.

Dato 25/8-16



Ole Petter Ottersen
rektor

Til Universitetsstyret
Fra Universitetsdirektøren

Sakstype: Orienteringssak
Møtesaksnr.:
Møtenr.: 1/2017
Møtedato: 7. februar 2017
Notatdato: 23. januar 2017
Arkivsaksnr.:
Saksbehandler: Einar Meier, Lederstøtte

Midtveiseevaluering av Horisont 2020 – Innspill fra UiO

EU-kommisjonen gjennomfører nå en midtveiseevaluering av Horisont 2020 som skal ferdigstilles innen utgangen av 2017. Konklusjonene fra midtveiseevalueringen vil være viktig for utformingen av neste arbeidsprogram for H2020 for årene 2018-2020. Evalueringen vil også utgjøre en viktig del av grunnlaget for Kommisjonens planlegging av et nytt rammeprogram for forskning og innovasjon etter 2020 (med foreløpig arbeidstittel 'FP9').

I tråd med UiOs Strategi for H2020 har UiO engasjert seg i aktivt prosessen for å fremme sine synspunkter fra ulike hold:

- UiO har utarbeidet et eget posisjonsnotat til EU-kommisjonens åpne høring (Public Stakeholder Consultation).
- Rektorene ved 8 norske universiteter har levert et samlet innspill.
- Universitetsnettverket The Guild of European Research-Intensive Universities har hatt flere møter med sentrale ledere i Kommisjonen, og utarbeidet et eget posisjonsnotat.

Vedlagt følger de tre posisjonsnotatene til orientering.

Gunn-Elin Aa. Bjørneboe
universitetsdirektør

Einar Meier
seniorrådgiver

Vedlegg: Posisjonsnotater





Horizon 2020 Interim Evaluation: University of Oslo Position Statement

The University of Oslo strongly supports Horizon 2020 and its contributions to excellent frontier and curiosity-driven research. Even more, we support H2020 because we believe in the general knowledge, cooperation and openness that H2020 inspire and build upon, which continuously contribute to define our overall strategic objectives and goals in synergy with the needs of European society.

Therefore, the University of Oslo highly appreciates the inclusive and open dialogue with the European Commission on the Horizon 2020 Interim Evaluation.

The University of Oslo would like to convey the following areas of opportunities and concern:

- **Excellence should be the key principle** of all parts of the Framework Programme. The H2020 programmes related to excellent frontier and curiosity-driven research, and in particular those linked to excellent basic research, mobility and research infrastructures, have proved to be extremely important tools for the research communities, and should be safeguarded and encouraged in H2020 as well as for new Framework Programmes.
- **Development and implementation of the European Research Area** should be the ambitious and sought after objective, and H2020 is the most important instrument to realise this. **Collaborative research** is the main instrument for supporting continued and strengthened integration and for ensuring the **EU-added value of research**. The development of ERA should be a continuous process, and H2020 should enable all stakeholders to take part in the efforts to create integration and synergies and thereby implement the strategic priorities of ERA.
- It is vital to strike the right **balance between research and innovation** in H2020 to prevent the gap from growing wider, as the focus on innovation is intensified during H2020. This demands a better complementarity and coordination between the three pillars of H2020. We are concerned about further rotation towards close-to-market innovation and commercialization at the expense of basic and applied research. More funding should be allocated to collaborative research projects at nominally **low Technology Readiness Levels** to ensure research opportunities early in the innovation pipeline. Major technological breakthroughs and the majority of disruptive innovations, including solutions to the great societal challenges, cannot always be planned, and will in many cases be fundamentally bound to frontier research.
- The **integration of Social Sciences and Humanities (SSH)** is a basic requirement to ensure sustainable solutions to societal challenges. Although better integrated in H2020, there is still



a need to enable, and even formalise, greater inclusion of SSH in all research and innovation activities. When defining societal challenges in the future, the perspectives and analytical strengths in the disciplines of social sciences and humanities should be taken into greater account. Topics suitable both for SSH inclusion and SSH lead should be clearly identified, the concepts of impact and innovation broadened in order to include the SSH perspectives in a sustainable way.

- Horizon 2020 needs **sufficient and sustainable funding** to be able to implement its strategic priorities and ambitions, as well as support the research communities' participation. It is therefore essential to safeguard and strengthen the grant-based budget dedicated to science throughout existing and upcoming Framework Programmes.
- **EU actions should play a role that cannot be played at a national level**, and EU funding should create additional incentives for national governments to increase the general investment in research and innovation. The Framework Programme should foster international competition and collaborative research. However, given the limitations EU-funding, the potential for **better synergies with national and regional funding** is an arena to be further developed. Through Horizon 2020, Europe has steadily dismantled barriers and increased mobility in academia. We now risk that Brexit may set back the clock, and therefore call for dedicated support to ensure and strengthen collaboration within and beyond Europe.
- **Closing the divide within Europe** due to differences in research and innovation capacity is of great concern for the continued development of the research communities as well as ERA, and appropriate measures should be developed to address this situation. The use of Twinning and Teaming initiatives, as well as dedicated use of structural funds, towards capacity building within research and education, should be developed further together with other initiatives.
- We appreciate the **simplification measures** introduced in H2020, especially the introduction of the participant portal and its integrated use for programme navigation, as well as the harmonisation of funding models and regulations. However, further streamlining and simplification of the Framework Programme must be a continuous process, and should be **based on trust** between the Commission and the research community, with appropriate levels of verification when required.
- H2020 has been characterised by an increasing number of applications and decreasing success rates. In combination with the complexity of the instruments, this may soon turn out to be a threat to the research community's interest in EU funded actions. The **oversubscription** needs to be addressed properly, looking at both call topics and application procedures. More use of two stage procedures, improving the quality of evaluation procedures, clarifying the concept of impact and interdisciplinarity in relation to the specific call, could be possible measures.

Horizon 2020 interim evaluation and the next framework programme

Position paper from the rectors
of Norway's Universities



The rectors of Norway's Universities fully support Norway's participation in the European Framework programmes for research and innovation. The opportunity to participate in and contribute to the European Research Area, and to engage in exciting research with excellent scientists and practitioners worldwide, increases Norway's international competitiveness and exposes our country's research and innovation potential to the world. We are dedicated to contributing to the success of Horizon 2020; participation in the European framework programmes is indeed a key priority in our institutional strategies. Currently the Norwegian universities have a 30% share of the total income to Norway from Horizon 2020. We would like to see an increase in our participation in the second half of the programme as well as in future framework programmes.

In this regard, we wish to contribute to the interim evaluation of Horizon 2020 and in the preparation of the next framework programme for research and innovation by sharing some concerns as well as by pointing out opportunities for improvement.

The present position paper outlines five key points:

- 1** Europe will benefit if Excellent Science continues to be a cornerstone of Horizon 2020 and future framework programmes
- 2** Europe will benefit from a better balance between basic research and innovation
- 3** Europe will benefit from sufficient and sustainable funding levels of collaborative science
- 4** Europe will benefit from a better integration of the social sciences and humanities disciplines in Societal Challenges
- 5** Europe will benefit from more international collaboration with the best researchers in the world

1

Europe will benefit if Excellent Science continues to be a cornerstone of Horizon 2020 and future framework programmes

Curiosity-driven research (ERC), access to world-class infrastructure (RI), researcher mobility and training (MSCA) and frontier technological research (FET) are all keystones of the science base needed to tackle future societal challenges through innovative solutions, products and services. In particular, the ERC has become an internationally acknowledged mainstay of research quality and excellence. The FET schemes and the MSCA give Europe the opportunity to nurture its creative talent and to push the frontier of science, while European collaboration in research infrastructure provides a foundation for this. Since universities are drivers of innovation in the triple helix, we strongly support the continuation of **Excellent Science as a key pillar in the next framework programme.**

2

Europe will benefit from a better balance between basic research and innovation

Collaborative projects funded under the Societal Challenges pillar emphasize incremental innovation and projects with high technology readiness levels (TRLs). This disregards the fact that universities are motors of innovation in the triple helix and that many innovations cannot be planned, but need room for serendipity. *A lack of emphasis on low TRL research may, in the long-term, lead to insufficient fundamental science to support high TRL research for the industry.* Therefore, we suggest the introduction of **“low to medium TRL calls”** to encourage higher-risk, potentially paradigm-shifting science. It is of utmost importance to fill the potential gap between low and high TRL research in order to avoid the “valley of death”. This will **strengthen the connection between fundamental research and innovation**, i.e. between scientific discoveries from basic research and commercial products and services.

3

Europe will benefit from sufficient and sustainable funding levels of collaborative science

The collaborative research promoted by the pillar Societal Challenges plays a pivotal role in the integration of knowledge in a range of fields, technologies, adds value to EU funding and is an important contributor to the implementation of the European Research Area. *However, the funding level of collaborative research is not aligned with expectations.* A combination of budgetary cuts underway while retaining the original ambitious goals of Horizon 2020 in conjunction with a drop in success rates, is a matter of concern and a potential threat. Oversubscription is a fact, and statistics for

2015 show that only one in four high-quality proposals were granted, a clear indication that excellence and collaborative science are being underfunded. Such low success rates are discouraging to academia, research institutes and the industry alike, and wastes top research and resources. Thus, we urge the Commission to **increase the budget of the Societal Challenges pillar to secure funding for excellent collaborative science**. In this regard, we emphasize that European research must be **funded by grants – not loans**.

4

Europe will benefit from a better integration of the social sciences and humanities disciplines in Societal Challenges

The ambition to include SSH throughout the thematic programmes has not been altogether successful. Many SSH flagged topics are awarded without the participation of SSH researchers, and SSH disciplines are almost completely absent from many current programmes and calls. We strongly suggest that **SSH perspectives be included in the scoping and framing of call topics for the Societal Challenges pillar**. In addition, the concept of **impact should be adjusted** to make it easier to integrate SSH in collaborative projects under Societal Challenges. Lastly, the **innovation** concept should also be **broadened in order to include non-technological forms** of innovation under fundamental SSH research.

5

Europe will benefit from more international collaboration with the best researchers in the world

We are concerned that the current policy of international participation is not working towards the intention of increasing international collaboration and **being open to the world**, as stated by Carlos Moedas at the *'A new start for Europe: Opening up to an ERA of Innovation'* Conference in June 2015. In fact, two years after Horizon 2020's inception, the share of participation of entities from non-associated international partner countries has almost halved, from 5.0% in FP7 to 2.8% in Horizon 2020. Only 11.7% of Horizon 2020 grant agreements include one or more partner from outside the EU member states and the associated countries, compared to 20.5% under FP7. It is our firm conviction that **this trend should be reversed in the course of the next framework** programme. Only then will excellent scientists engage with the best in their field no matter where in the world they are located. **Dedicated funding by increasing the number of topics explicitly flagging "international collaboration"** both in general and with specific countries is a must.

Unleashing the potential of Europe's universities

The Guild is a recently established network of eighteen research-intensive universities from thirteen countries across Europe. We believe that universities are core to the scientific, cultural, economic and social future of Europe. Universities are the place where scientific knowledge is gained and communicated; social problems are contested across generations; new knowledge is applied to secure Europe's competitiveness; and where the interconnectedness of Europe's cultures are reinforced. We make nine core propositions for how European funding through Horizon 2020 (H2020) and the next Framework Programme (FP9) can strengthen research and innovation:

1. To ensure that Europe's scientific, economic, cultural and social potential is optimized, the budget for Research and Innovation – in H2020 and for FP9 – must be significantly increased.
2. Improved success rates are needed to assure continued applications from Europe's best researchers, through more active management of the application process.
3. The Excellent Science Pillar is a critical foundation to outstanding frontier research. Funding for this Pillar needs to be at least maintained at its current level, and no cuts must be made.
4. Public spending must bring public benefit. The SME instrument must be opened up to allow collaboration with universities for disruptive innovation.
5. Europe's Societal Challenges can be better addressed through enhanced opportunities for bottom-up collaboration, better use of Social Sciences and Humanities (SSH), and less focus on Technology Readiness Levels (TRL).
6. All stakeholders need to make a concerted effort to overcome barriers to Research and Innovation, encourage meaningful collaboration across Europe and leverage further funding into lower performing regions. This will require change at national and regional, as well as at European levels.
7. We need progress on the European Research Area (ERA) in order to maximize the opportunities afforded by H2020.
8. We welcome the three Os: Open Innovation, Open Science and Open to the World and urge a focus on the 'quick wins', removing barriers and enhancing initiatives to collaboration.
9. We need a more trust-based approach between researchers and the Commission to ensure the effective implementation of grants.

**Aarhus University • University of Bologna • Ghent University • University of Glasgow • University of Göttingen
University of Groningen • Jagiellonian University (Krakow) • King's College London • University of Ljubljana
University of Louvain • University of Oslo • University Paris Diderot • Radboud University • University of Tartu
University of Tübingen • Uppsala University • University of Vienna • University of Warwick**

Further Details on Suggested Changes

1. To ensure that Europe's scientific, economic, cultural and social potential is optimized, the budget for Research and Innovation – in H2020 and for FP9 – must be significantly increased.

It is of great concern that in 2015, over 75% of funding proposals considered by independent experts to be of 'high quality' could not be funded through H2020. This represents an unacceptable waste of talent and potential where scientific advances could have been made and applied, for the benefit of Europe's citizens. The funding of European Research and Innovation must be commensurate with the outstanding ideas generated by its scientists, entrepreneurs and businesses.

We protest against the recent H2020 budget cuts made to create the European Fund for Strategic Investments (EFSI). Noting that every 1€ spent on FP7 has generated an economic return of €11. We have not seen any evidence that EFSI-funds will generate a similar rate of return.¹ The majority of EFSI spending is not related to Research and Innovation (R&I), thus undermining Europe's relative global position in world R&I spend. The most effective way to shore up Europe's competitive position in R&I is to restore the full €2.2bn taken from Horizon 2020's budget to help finance EFSI.

H2020 resource cannot be stretched through loans, which many universities and other research-performing organizations, as public institutions, would be forbidden from taking. The EU is in a particular position to provide funding for internationally excellent research and innovation, based on collaboration and exchange. For this reason, we need the EU's leadership in providing enhanced funding for research and innovation in Europe.

2. Success Rates need to improve to assure continued applications from Europe's best researchers, through more active management of the application process.

The Budget Cuts have compounded the low – and declining – success rates for applications. This has generated unacceptable waste in time and resource spent on applications, and will discourage outstanding scientists from applying in the future. Application rates must be managed better, for instance through increased use of the controlled two-step application process, with a limited number of applications going through to the second round where success rates would then be much higher (around 33%).

¹ Louise O.Frenzo, 'Commitment and Coherence. Essential Ingredients for Success in Science and Innovation' (November 2015), p.60:

https://ec.europa.eu/research/evaluations/pdf/fp7_final_evaluation_expert_group_report.pdf

3. The Excellent Science Pillar is a critical foundation to outstanding frontier research, funding for this Pillar needs to be at least maintained at its current level, and no cuts must be made.

Individual and collaborative curiosity-driven research is the basis of the success of Horizon 2020, in the knowledge it creates and the impact it will generate. The Excellent Science pillar has funded critically important science, promoting outstanding scholarship from across the career spectrum. Marie Skłodowska Curie Action (MSCA) has been essential for attracting and training new generations of internationally leading researchers, who in turn contribute to the creation of outstanding science in academia and industry. The European Research Council (ERC) has supported world-leading researchers which has been recognized recently through the award of the 2016 Nobel Prize in Chemistry to Ben Feringa (Groningen), as well as the 2014 Fields Medals to Artur Avila (CNRS/Paris 7 Diderot) and Martin Hairer (Warwick).

4. Public spending must bring public benefit. The SME instrument must be opened up to allow collaboration with universities for disruptive innovation.

As comprehensive universities, we are proud of the added value that our universities can offer in collaborations with companies, and we support the broad range of topics that have been funded under the objective of 'Leadership in enabling and industrial technologies'. We are less optimistic about the place and added value of 'Access to risk finance': Risk finance and venture capital are ill-placed in a programme that has research and innovation at its core. More impact can be generated in Horizon 2020 (and FP9) by diverting the money for risk finance into Research & Innovation Actions that will supply companies with knowledge and ideas that they can use to their full benefit in other initiatives that exist for that purpose (e.g. COSME, EFSI).

In relation to the SME Instrument, we want to see more disruptive innovation coming through collaboration. Universities have a particular role in bringing together a range of different actors, including SMEs, in trusted relationships. Our universities, for example, have huge international networks that are used to increasing the visibility of the SMEs we work with, networks that also deliver an initial set of customers to these SMEs. We have not been able to utilize these in the SME Instrument. Finally, there is already a wide range of instruments in the EU supporting SMEs (e.g. COSME, Eurostars, EIT). Adding an extra instrument has only increased complexity for fledgling SMEs looking for the right mechanisms.

Many of the current topics are developed in close collaboration with industry, which in turn inspires relevant fields of research. At the same time, it is of paramount importance to add more topics with a broader range of TRL, including the differentiated use of TRL on sub-topics in a project, to achieve the optimal collaboration between all knowledge providers.

Aarhus University • University of Bologna • Ghent University • University of Glasgow • University of Göttingen
University of Groningen • Jagiellonian University (Krakow) • King's College London • University of Ljubljana
University of Louvain • University of Oslo • Paris Diderot University • Radboud University • University of Tartu
University of Tübingen • Uppsala University • University of Vienna • University of Warwick

5. Europe's Societal Challenges can be better addressed through enhanced opportunities for bottom-up collaboration, better use of SSH, and less focus on TRLs.

We strongly support the continued funding of collaborative research, as truly adding value compared to what is possible at the national or bi-lateral level. Through their research and their communities, universities have a very close understanding of our societal challenges in practice. Consequently, our researchers must be empowered to identify how best to best address the Societal Challenges. We propose that an opportunity is provided within each Societal Challenge for consortia to identify key challenges as they have arisen, and apply for funding, improving the connectivity of bottom-up and top-down approaches.

Interdisciplinary research is essential for addressing Europe's Societal Challenges, and the concerns of European citizens. SSH knowledge around smart cities, ageing, migration and intercultural communication (for instance) is critical for addressing the key challenges of Europe, and the concerns of individual citizens. SSH expertise needs to be involved from the moment Work Programmes are created, right up to the evaluation of funded projects.

Currently Innovation Actions make it almost impossible for university-based researchers to apply for funding, whilst even the Research and Innovation Actions require TRL levels that are inappropriate for projects that should include contributors along the entire innovation chain. More generally, we need to redefine the impact of research, how we articulate it, and how we measure this throughout the entire innovation chain. In the immediate future, we need low to medium TRL calls to avoid the 'valley of death' and fill the gap between low and high TRL research. It is critical that we enhance the connection between curiosity-driven research and innovation.

6. All stakeholders need to make a concerted effort to overcome barriers to Research and Innovation, encourage meaningful collaboration across Europe and leverage further funding into lower performing regions. This will require change at national and regional, as well as at European levels

We are concerned at the low levels of funding into research and innovation that are won in low performing countries. The reasons for this are structural, historical, and economic, and they vary from country to country. The inability of many institutions to pay internationally competitive salaries is a major issue, and needs to be seen in conjunction with other barriers to excellence. The Guild will work closely with its members across Europe to propose solutions for overcoming these barriers. In addition, we call for the creation of a High-Level Expert Group including universities, research and technology organisations, and national policy-makers to develop concrete proposals about how to overcome barriers to excellence in research and innovation in low-performing regions. The Group's findings must be of consequence to national policy makers, urging them to undertake reforms that enhance the capacity of universities for research and innovation. And the Group must also show how

Aarhus University • University of Bologna • Ghent University • University of Glasgow • University of Göttingen
University of Groningen • Jagiellonian University (Krakow) • King's College London • University of Ljubljana
University of Louvain • University of Oslo • Paris Diderot University • Radboud University • University of Tartu
University of Tübingen • Uppsala University • University of Vienna • University of Warwick

funding mechanisms in FP9 can be optimized across Europe, in conjunction with changes that need to be made at the national levels. For H2020, we propose that:

- Work Programmes be formulated so that they can better take advantage of the breadth of perspectives and expertise across Europe.²
- The requirement, under the TEAMING action, to create or upgrade autonomous Centres of Excellence has added new (and unnecessary) layers of complication for universities.
- We need closer synergies between H2020 and the European Structural and Investment Funds (ESIF), with the Commission seeking a minimum value of 20% of ESIF funds to be spent on R&I. Instruments beyond TEAMING could be linked to ESIF in a mandatory way.
- Additional remuneration rules should be made more flexible.
- We welcome the Commission's recent focus on the Spreading Excellence actions for the allocation of additional funds where they become available. We support in particular extra funding for ERA Chairs, and propose that ERA chairs are tasked with research projects (and not just research organization).
- We welcome the Commission's recent announcement to apply the 'Seal of Excellence' to the Excellent Science Pillar.

7. We need progress on ERA in order to maximize the opportunities afforded by H2020

We advocate a renewed focus on the objectives of the European Research Area. There are still substantial disconnects between European and national research systems, while transnational cooperation and competition should be optimized further. We are far from achieving an open labour market for researchers, as well as gender equality throughout. Many of the points made in other parts of this submission (about international collaboration, the compatibility between national and EU funding rules) also have a bearing on ERA.

8. We welcome the three Os, and urge a focus on the 'quick wins', removing barriers and enhancing initiatives to collaboration.

Open Innovation: Universities are central to disruptive innovation, which cannot emerge without ideas based on knowledge and an awareness of scientific principles. We support the creation of the EIC to coordinate the open, radical and disruptive innovation driven by universities, industry and

² For an example that might be applied to actions in the Societal Challenges, see <https://ec.europa.eu/research/participants/portal/desktop/en/opportunities/h2020/topics/sc1-hco-08-2017.html>.

entrepreneurs. Funding for the EIC must not be taken from H2020, but come from additional funds (e.g. EFSI, ESIF and national funds) creating more synergy between the various programmes.

Open Science: We support measures to improve Open Access, and the inclusion of the Open Access requirement (with the possibility of opt-outs) for H2020-funded research. We also support the work of the Open Science Policy Platform (OSPP) and the High-Level Expert Groups reporting into it. At the same time, we urge that:

- Open Science can relate to national initiatives effectively, and that it builds on, rather than duplicates, relevant aspects of the ERA (notably the development, under ESFRI, of e-infrastructures).
- The requirement to publish on Open Access does not transfer resource from research and innovation to the publishing industry. The Commission needs to have an active coordinating role in bringing publishers and universities together to agree optimal ways of ensuring Access.
- There is an active engagement with national university representations and research councils to consider questions around (i) career advancement and recognition for researchers engaged in Open Science; (ii) research parameters; and (iii) challenges to achieve research integrity, including the reproducibility of research results.

Open to the World: Insufficient progress has been made to enhance international cooperation, and for European Research and Innovation to be Open to the World. We urge the Commission to show real commitment by addressing the numerous obstacles to international cooperation, especially in relation to terms and conditions (like governing law, IP rules). We call upon the Commission to increase its efforts to create S&T agreements with third countries that are not automatically eligible for funding in Horizon 2020, and to continue setting up Co-funding mechanisms to make it easier for researchers from third countries to participate.³

9. We need a more trust-based approach between researchers and the Commission to ensure the effective implementation of grants.

We appreciate the simplification achieved in H2020, especially in the pre-award process. Streamlining, flexibility and simplification on financial aspects of implementation must be a continuing process, and should be based on trust between the Commission and the research community. Furthermore, the proliferation of funding programmes and instruments bears the risk of confusion for researchers and creates a need for more bureaucratic support for research and innovation. This is not necessarily conducive to enhanced collaboration in R&I.

Brussels, January 2017

³ A good example is the Co-funding Mechanism (CFM) launched by the Chinese Government and the EU in 2015