

MØTEREFERAT

Møte: IDF-møte

Dato: 19.11.2020

Saksnr.: 2020/474

Til stede:

Fra arbeidsgiversiden:

Svein Stølen, Tove Kristin Karlsen, Irene Sandlie, Berit H. Bakke, Johan Tofte Løberg, Eva H. Mjelde, Anita Robøle, Lena Andersen, Bente H. Strand, Hanna Ekeli, Anne Marthe Gibbons, Birte Borgund Koteng (referent)

Fra arbeidstakersiden:

Belinda E. Skjøstad (Forskerforbundet), Katrine L. Stensløkken (Forskerforbundet), Ingunn Skjerve (Forskerforbundet), Tina Næss (Akademikerne), Olav S. Kyrvestad (Akademikerne), Natalia Zubillaga (NTL), Marianne Midthus Østby (NTL), Asle Fredriksen (Parat), Ariel Sevendal (Parat), Hege Lynne (HVO), Thomas Aulin (vara HVO), Simon Ødegaard (LHVO LOS)

1. Status koronasituasjonen – informasjon

Seniorrådgiver i EBHT informerte om antall smittede studenter og ansatte, oppdateringer i smittevernveilederen og arbeidsgivers fokus på oppfølging av ansatte på hjemmekontor.

Hovedverneombudet viste til en episode ved et fakultet der studenter fikk beskjed om å være i karantene uten at de ansatte fikk beskjed om saken fra UiO. Arbeidsgiver svarte at de har dialog med fakultetet om håndtering av lignende tilfeller ved senere anledninger. Hovedverneombudet påpekte at det er viktig å også informere andre enheter med ansatte som har vært til stede på et fakultet med smittetilfeller, eksemplvis Eiendomsavdelingen.

NTL lurte på hva slags rutiner som gjelder når det går ut informasjon til studentene, men ikke de ansatte. De understreket hovedverneombudets innspill om at de som jobber i drift må hensyntas i informasjonsflyten og at arbeidsgiver må ha rutiner som ivaretar informasjon til driftspersonell. Arbeidsgiver bekreftet at dette er fulgt opp.

2. Tentativ fremdriftsplan for implementering av sentralisert arkivfunksjon – drøfting

Arbeidsgiver informerte om tentativ fremdriftsplan for implementering av sentralisert arkivfunksjon og åpnet for innspill.

Vara hovedverneombud viste til at planen omtaler begrepet «nytt arbeidsfellesskap» og mente at betydningen av begrepet burde tydeliggjøres. Arbeidsgiver svarte at arbeidsfellesskap handler om å jobbe sammen, og at oppgaver, samarbeid og arbeidsmiljø vil være relevant i denne sammenheng. Vara hovedverneombud viste til at arbeidsgiver skal vurdere fysisk plassering i januar samtidig som E-sak allerede har flyttet inn i LSH og lurte på om det er besluttet at arkivet skal plasseres i LSH eller om E-sak risikerer å måtte flytte to ganger. Han lurte også på om tidspunkt for nytt arkivsystem burde

inkluderes i planen. Arbeidsgiver svarte at målsettingen er plassering i LSH. Arbeidsgiver vil komme tilbake til informasjon om prosess for nytt arkivsystem i et senere IDF-møte.

Akademikerne påpekte at mange av tidspunktene er tentative og mente at det skaper usikkerhet blant de ansatte. De var opptatt av at organisasjonene får informasjon om fremdriften i IDF og at de ansatte får statusoppdateringer underveis. Arbeidsgiver noterte seg dette.

Parat påpekte at fysisk plassering skal drøftes. De tok også opp at flytting og workshops krever mye av arbeidstiden til de ansatte og lurte på om det er tatt hensyn til at de ansatte skal få gjort sine ordinære arbeidsoppgaver i tillegg. Arbeidsgiver svarte at de vil komme tilbake til den fysiske plasseringen. Arbeidsgiver bekreftet at de skal tilrettelegge for at de ansatte skal kunne gjøre jobben sin og samtidig sette seg inn i nye rutiner. Dette er blant årsakene til at det er satt av mye tid til å få til ny organisering på best mulig måte for alle.

NTL påpekte at det fremdeles er uklart hvordan arkivsystemet egentlig skal bli. Det nye arkivsystemet vil legge føringer på hvordan den nye seksjonen skal jobbe. Når prosessen er lagt opp slik at man omorganiserer før man vet hva slags arkivsystem man skal implementere, er NTL bekymret for at de ansatte må gå gjennom endringsprosesser flere ganger og at det dermed kan ta lang tid før de ansatte får en stabil arbeidssituasjon. Arbeidsgiver svarte at de må komme tilbake til disse forholdene, blant annet i forbindelse med når saken kommer opp igjen i forbindelse med plan for systemløsningsprosessen i BOTT-prosjektet.

3. Sakskart til universitetsstyremøte 8. desember – informasjon

Vara universitetsdirektør gikk gjennom sakskartet til universitetsstyremøte 8. desember.

Akademikerne oppfattet at OU-IT ikke ble ferdig drøftet i forrige IDF og at organisasjonene stilte flere spørsmål til sakspapirene. De lurte på om UiO gjør noen tiltak i forbindelse med at universitetssamarbeid ikke får juridisk status i EU. Arbeidsgiver svarte at de har tro på at universitetssamarbeid vil få juridisk status ettersom EØS-avtalen er sterk. Det jobbes blant annet med gjennom The Guild. Arbeidsgiver vil snarlig komme tilbake til sak om Circle-U i IDF.

Forskerforbundet og NTL tok opp at de ønsket informasjon om den økonomiske situasjonen ved OD i IDF. Forskerforbundet ønsket også informasjon om IPR-politikk og TTO. Arbeidsgiver bekreftet at de vil komme tilbake til disse sakene i neste IDF-møte.

Parat ønsket mer informasjon om sakene i sakskartet for å kunne gjøre en vurdering av hvilke saker de har behov for mer informasjon om og eventuelt vil kreve drøfting om. De mente at det er vanskelig å vurdere det ut fra overskriftene. Arbeidsgiver noterte seg innspillet.

NTL støttet Parats innspill og ønsket mer informasjon om sak om oppfølging av masterplan for IT og hva prosessen for OU-IT frem mot styremøtet vil være. Arbeidsgiver svarte at de vil komme tilbake til informasjon om prosess for OU-IT-saken.

Rektor informerte om status for Livsvitenskapsbygget.

NTL antok at et samarbeid mellom UiO og OUS også vil innebære partnerskap utover det faglige. De lurte på om samarbeidet også kan berøre organisatoriske områder og ønsket at saken tas opp igjen i forkant at man eventuelt inngår denne typen partnerskap. Arbeidsgiver bekreftet dette.

Hovedverneombudet var positiv til at det har kommet en løsning på saken om LVB. Hun påpekte at et partnerskap med OUS vil påvirke arbeidsmiljøet og var opptatt av at det gjøres et grundig arbeid i

denne sammenhengen, særlig vil avklaring av myndighet være viktig. Hun mente at det også må avklares hvem det ikke er plass til i bygget. Arbeidsgiver svarte at det allerede finnes gode samarbeidsavtaler med OUS. Byggetillatelsen er basert på syv seksjoner og det vil bygges i henhold til byggetillatelsens størrelse. UiO ville fått mindre areal til rådighet dersom samarbeidet ikke hadde kommet på plass. Seksjonering mellom UiO og OUS vil være viktig, men noen fellesområder vil være positivt for samarbeidet innen sektoren.

Akademikerne mente at det fremover vil være viktig å diskutere UiOs ansatte inn mot prosjektet og ikke kun det byggetekniske. Arbeidsgiver svarte at forskjellen for de ansatte er at det kommer flere inn i bygget, men at bygget seksjoneres.

Forskerforbundet gratulerte rektor for å ha fått til dette samarbeidet på vegne av UiO og så frem til saken kommer opp på nytt i IDF.

4. Kvalitetssystemet for utdanningsvirksomheten - drøfting

Studiedirektøren informerte om forslag til revidert kvalitetssystem for utdanningsvirksomheten.

Forskerforbundet har fått tilbakemelding fra medlemmer om den store rapporteringsmengden og mente at det er positivt at UiO forsøker å redusere denne. De lurte på om det er planlagt å lage felles overordnede verktøy dersom det legges opp til opplæring i evalueringer. Forskerforbundet mente at det er viktig at medvirkning kommer i fokus, spesielt fra faglige ansatte for å sikre god utvikling i kvaliteten på undervisningen. De mente at dette spesielt har måttet lide under pandemien og at det igjen har direkte påvirkning på læringsmiljøet for studentene. Forskerforbundet viste til punkt om ansvar og medvirkning og lurte på hvilke mandat- og funksjonsbeskrivelser arbeidsgiver ønsker å lage, og hvilke grupper de retter seg mot. Arbeidsgiver svarte at dette skal jobbes videre med på fakultetsnivå og sentralt nivå vil bistå enhetene i prosessene. UiO er også deltaker i en pågående nasjonal anbudsprosess for et emneevalueringsverktøy.

Akademikerne lurte på hvordan arbeidsgiver har kommet frem til at periodisk programevaluering skal gjennomføres hvert sjetten år. De var opptatt av at hvis man i evalueringen finner ut at det er behov for endringer så må man ha nok tid til å implementere endringene. Arbeidsgiver svarte at det ved forrige revisjon ble økt fra hvert fjerde til hvert sjetten år nettopp for å få nok tid til å implementere endringer.

Hovedverneombudet mente det var positivt at notatet har inkludert momenter rundt læringsmiljøet. Hun savnet noe om myndighet fordi myndighet og ansvar ikke nødvendigvis hører sammen.

NTL mente det var positivt at kvalitetssystemet har et mål om å bedre kvaliteten i stedet for å ha fokus på kvantitet. De mente at en tydeliggjøring av ansvarsfordeling mellom de faglige og administrative kan virke positivt for de ansatte.

Parat lurte på om arbeidsgiver har vurdert å inkludere hva UiOs definisjon av kvalitet i utdanning er. Arbeidsgiver svarte at dette vil være forskjellig for hvert fagmiljø.

Forskerforbundet minnet om at det er viktig å legge opp nettsidene etter ulike målgrupper, eksempelvis studenter, ansatte og andre med ulike roller i kvalitetssystemet.

Arbeidsgiver takket for gode innspill som de vil ta med seg videre i arbeidet.