

MØTEREFERAT

Møte: IDF-møte

Dato: 19.11.2021

Saknr.: 2021/1133

Til stede:

Fra arbeidsgiversiden:

Arne Benjaminsen, Svein Stølen, Mette Halskov Hansen, Eva Helene Mjelde, Anne-Line Sandåker, Birte Borgund Koteng (referent)

Fra arbeidstakersiden:

Belinda E. Skjøstad (Forskerforbundet), Sarah Younes (Akademikerne), Natalia Zubillaga (NTL), Marianne M. Østby (NTL), Asle Fredriksen (Parat), Thomas Aulin (vara HVO)

Forslag til helhetlig klima- og miljøstrategi - drøfting

Viserektor for klima, miljø og tverrfaglighet orienterte om sakens bakgrunn, enhetenes innspill, innhold og endringer i revidert klima- og miljøstrategi.

Forskerforbundet ga positiv tilbakemelding til at prinsippet om akademisk frihet er tydeliggjort. De foreslo å legge til informasjon innledningsvis om alt det gode UiO allerede gjør på klimafeltet. Hvis revidert forslag skal følge opp kritikk om at klima og miljø ikke skal gå inn i alle fag, foreslo de at det tydeliggjøres under kapittelet Utdanning ved en liten tekstlig endring (s.3): Overordnet mål UO: Fjerne «alle» og dermed få følgende mål: Studenter ved UiO skal ha mulighet til å bygge forskningsbasert og grunnleggende kunnskap om klima, miljø og bærekraft i sine studieløp. (Hvis ikke det skal gjelde alle fag skal det vel ikke gjelde alle studenter?). Forskerforbundet lurte på om tverrfaglige klimastudier kan gå utover fremtidige karrieremuligheter for de som velger det framfor kjente disipliner. De viste til Nedre Blindern som bygningsmasse koblet til mulig bærekraftsenter, og at arbeidsgiver har knyttet sted til et fremtidig ukjent innhold. Forskerforbundet har merket uro hos ansatte som på sikt kanskje må flytte stedlig eller omorganiseres, og de minnet om at UiO allerede har et eksisterende senter som driver med klima og miljø. Forskerforbundet har i sitt høringsinnspill foreslått å ivareta viktig kompetanse på SUM og heller utvide dette senteret framfor at det dannes nye, andre sentre knyttet til klima og bærekraft. Det er positivt å se nærmere på fremtidige virtuelle samarbeidsarenaer, men organisasjonene må ha fokus på at lov- og avtaleverk følges, og at det kommer god og tidlig informasjon i IDF.

NTL ga positiv tilbakemelding til endringene som er gjort i strategien. De var også positive til debatten som har vært rundt strategien og at det er gjort endringer i tråd med tilbakemeldingene. I tillegg mente NTL at det er bra at tiltakene er tatt ut da dette tydeliggjør at konkrete tiltak vil komme i etterkant. Formuleringen om at klima og miljø som mulighet for studenter å flette inn i sine studieprogrammer er i orden da NTL tolker dette som mulige emner som kan velges inn som en del av graden. NTL savnet at organisasjonene og partssamarbeidet blir nevnt konkret som en viktig arena der det skal jobbes med klimaspørsmål på UiO. Arbeidsgiver har vært veldig opptatt av studentenes sentrale rolle i utviklingen av strategien videre, men glemmer de ansatte og deres representanter.

NTL er bekymret for at partssamarbeidet blir glemt hvis det ikke konkretiseres tydelig i strategien og mente at dette bør nevnes spesifikt. Det vil være i tråd med intensjonen i Hovedavtalen om partsamarbeidets viktige rolle i forbindelse med klima- og miljøspørsmål på arbeidsplassen. De ga positiv tilbakemelding til punkt O2, men oppfordret arbeidsgiver til å være mer presis i punkt O1 da «robust organisering med kontinuerlig forbedring» gir lite mening. Når det gjelder klima og grønn campus så tar arbeidsgiver opp at UiO skal redusere klimautslipp fra tjenestereiser og innføre mer digitalisering. NTL minnet om at mer digitalisering i seg selv ikke er klimanøytralt. Digitaliseringen fører også til utslipp, så konsekvensene av digitaliseringen bør inkluderes. De viste til nest siste avsnitt på side 6 og mente at arbeidsgiver bør etterstrebe at UiO sentralt har ansvaret med å utarbeide retningslinjer for tjenestereiser, og ikke delegere det til de enkelte enheter. Grunnen er at når ansvar delegeres ned til enhetene blir det ulik praksis og raskt et spørsmål om økonomi.

Vernetjenesten var opptatt av at bygningsmassen får fokus, og eksempelvis unngå å senke temperatur da det går utover de ansatte. Vernetjenesten lurte på hvordan EA beregner bygningsmassens energibruk. De mente at uttrykket «alle må bidra» er sterkt uttrykk.

Akademikerne ga positiv tilbakemelding til at notatet viser hva som er endret og at det først utvikles en strategi og deretter tiltak. Akademikerne ønsket at strategien tok utgangspunkt i hva som har blitt gjort hittil ved UiO og savnet en definisjon av flere begreper. Akademikerne var i likhet med Forskerforbundet skeptiske til bærekraftsenteret. Når det gjelder tiltak så er det viktig å tenke kost og nytte og tiltak bør være positivt formulert slik at ansatte ikke føler at de blir pålagt de.

Arbeidsgiver takket for konkrete innspill. UiO gjør allerede mye bra på klimafeltet, men arbeidsgiver ønsker å holde strategien kort i håp om at så mange som mulig ønsker å lese den og for å få frem områdene UiO skal bli bedre på fremover. Arbeidsgiver noterte seg innspill om partssamarbeid og punkt O1. Tverrfaglighet er en utfordring for videre karriere, likevel er det stort behov for denne kompetansen i samfunnet og arbeidsgiver mener at alle studenter skal ha mulighet til å kunne velge det. UiO har lagt til rette for at PhDer med tverrfaglighet innen klima og miljø får lenger tid til å fullføre. Det har tatt EA lenger tid enn forventet å regne ut hva som kan være målene for 2030, tallene er ikke klare enda. Det gir mye mindre klimautslipp å gjennomføre et digitalt møte enn å fly. Alternativet til digitale møter er alternativer til flyreiser. Arbeidsgiver er mest opptatt av de faglige gevinstene UiO kan få med et satsingsområde i form av et bærekraftsenter. I første omgang er det snakk om en utredning.

Forskerforbundet støttet NTLs innspill om å inkludere partssamarbeidet i strategien. Forskerforbundet ba om dette møtet for å få en god diskusjon rundt ideen de ser i strategien om et mulig bærekraftsenter, unngå vedtak i en strategi som vil innebære en omorganisering, og de lurte på hvilke kunnskapsmiljøer som er tenkt inn i et slikt senter.

NTL mente at det vil være lurt å knytte allerede eksisterende miljøer på diskusjonen om bærekraftsenter, eksempelvis SUM. Det er et stort potensiale når det gjelder utvikling av et grønt campus og i hva ansatte ved UiO kan gjøre i hverdagen, spesielt transport til og fra campus. Allikevel mente de at løsninger og tilrettelegging er et ansvar som måtte tas kollektivt av UiO. Her vil organisasjonene delta i form av drøfting eller forhandling. NTL oppfordret til å gi noen sentrale anbefalinger/retningslinjer i stedet for å legge ansvaret for å vurdere i sin helhet ned til enhetene.

Arbeidsgiver svarte at noen ting vil vedtas for hele UiO, f.eks kutt i klimautslipp. Det er mulig å ha noe generelt, og noe som kan vurderes lokalt. UiO skal utrede muligheten for en bærekraftsatsing i sammenheng med behov for oppussing av Nedre Blindern og må lage et faglig konsept for å få midler til dette. Det faglige konseptet må diskuteres med riktig involvering. Det legges ingen føringer på dette tidspunktet.

Forskerforbundet lurte på om noen risikerer å først måtte flytte inn i Livsvitenskapsbygget, og så til Nedre Blindern. Arbeidsgiver svarte at det ikke er tenkt hvem som skal inn på Nedre Blindern. Mye fungerer godt i dag, men det er fortsatt rom for å etablere noe nytt. Hvordan det skal gjøres er åpent for diskusjon i den videre prosessen. Partene har et felles ansvar i å kommunisere dette ut til ansatte på en ryddig måte.

Forskerforbundet spilte inn at strategien sier at UiO er verdensledende, men ikke hvorfor. De savnet noe her. Arbeidsgiver noterte seg innspillet.