



MØTEREFERAT

IDF-møte sentralt

Saksnr.: 2024/253

Sted: LSH Hannah Ryggen-rommet (1004)

Dato: 02.05.2024

Til stede:

Fra arbeidsgiversiden:

Arne Benjaminsen

Johannes Falk Paulsen

Per Morten Sandset

Gudleik Grimstad

Gunnar Dick

Mari Rosenvinge Nygaard

Tone Vold-Sarnes

Mette Bakkerud Lundeland

Jostein Greve

Gard Thomassen

Linn Kristin Stølan

Lill Rasmussen Mardal

Gyda Kjekshus

Jørgen Kjøllesdal

Universitetsdirektør

Assisterende universitetsdirektør

Viserektor for forskning og innovasjon

Organisasjons- og personaldirektør

Underdirektør – Underavdeling for Livsvitenskapsbygget mottak

Seksjonssjef – Seksjon for kompetanse- og organisasjonsutvikling

Fakultetsdirektør – Det teologiske fakultet

Seksjonssjef – Seksjon for personalpolitikk og arbeidsrett

Seksjonssjef – Seksjon for juridiske tjenester (FIADM)

IT-direktør – IT-avdelingen

Sekretariatsleder for OD/MED arbeidsgruppe

Underdirektør – Underavdeling for stab og støtte (IT)

Seniorrådgiver – IT-direktørens stab

Referent (OPA)

Fra arbeidstakersiden:

Natalia Zubillaga

Axel Hjelme

Cecilie Wingerei Lilleheil

Ingunn Skjerve

Elisabeth Perioli Bjørnstøl

Olav Stanly Kyrvestad

Ariel Sevendal

Thomas Aulin

Mia Brunelle Jønnum

NTL

NTL

Forskerforbundet

Forskerforbundet

Forskerforbundet

Akademikerne

Parat

HVO

VHVO

Merknader til innkalling eller dagsorden: Nei

Agenda

Sak 1) Medvirkning i gjennomføringen av investeringsprosjektet Livsvitenskapsbygget – Informasjon

Arbeidsgiver presenterte saken.

Kommentarer:



Forskerforbundet kommenterte at det de hadde bedt arbeidsgiver om var en oversikt over hvordan medbestemmelsen var tatt ut i prosjektet så langt, ikke medvirkning. Forskerforbundet sa at de har etterlyst informasjon om hvem som vært involvert i å legge premissene som ligger til grunn for valgene som nå foretas, for eksempel om hvem som skal flytte inn, og en plan for hvordan medbestemmelsen har blitt tatt ut og skal tas ut videre frem mot innflytting. Arbeidsgivers presentasjon har ikke svart ut disse spørsmålene.

Akademikerne kommenterte at medbestemmelsen er helt fraværende i dette prosjektet. Medbestemmelsen skal tas ut i sentrale IDF-møter, og dette har ikke blitt gjort.

HVO mente at det ikke hadde vært noe medvirkning fra prosjektets start i 2007 frem til 2012. Fra 2012 til 2018 ble dette noe bedre, og fra 2018 kunne man snakke om reell medvirkning.

Akademikerne kommenterte at vernelinja har medvirkning, mens de tjenestemannsorganisasjonene har medbestemmelse.

Arbeidsgiver ville komme tilbake med en orientering om hvordan medbestemmelsen har blitt tatt ut og skal tas ut.

Saken er informert.

Sak 2) Innplassering av fagmiljø i funksjonsarealer Livsvitenskapsbygget – Drøfting

Arbeidsgiver presenterte saken.

Kommentarer:

NTL ba om bekreftelse på at flytting til Livsvitenskapsbygget ikke innebærer fare for oppsigelser.

Arbeidsgiver bekreftet dette, og sa at enhetene som skal flytte tar med seg alle sine ansatte.

Forskerforbundet etterspurte planen for flytting av ansatte, og kommenterte at det kan by på organisatoriske utfordringer å blande folk fra forskjellige fagmiljøer. Forskerforbundet spurte om hvordan tilgangen til blant annet laboratorie-arealene skal styres, og hvilke sikkerhetstiltak man planlegger for bygget.

NTL fulgte opp Forskerforbundets kommentar og trakk frem at ansatte og masterstudenter skal dele åpent kontorlandskap.

HVO var kritiske til at NCMM ble fragmentert og spredt i den foreslåtte planen for innplassering.

NTL kommenterte at selve innflyttingen fortsatt ligger langt fram i tid, og at arbeidsgiver må sikre at medbestemmelsen tas ut i forbindelse med disponering av arealene før ansatte flytter inn.

Akademikerne kommenterte at det var uklart hva som egentlig var gjenstand for drøfting – diskusjonen i møtet bringer opp en del spørsmål organisasjonene kommer til å ville drøfte. Akademikerne spurte om instituttene som skal flytte inn vil måtte betale internhusleie på samme måte som i dag. De mente å se en tendens til at internhusleia i økende grad påvirker arealdisponeringen på instituttene. Videre trakk de frem at



blandingen av OUS- og UiO-ansatte i samme lokaler potensielt kunne skape problemer. Akademikerne poengterte at en av de tillitsvalgtes oppgaver er å videreformidle ansattes bekymringer.

Arbeidsgiver kommenterte at en del av beslutningene i prosessen er tatt i universitetsstyret. Organisering har blant annet blitt diskutert i IDF og på et seminar hvor tjenestemannsorganisasjonene var med. Mottaksprosjektet var på høring i 2022, og arbeidsgiver vil komme tilbake med informasjon om dette. Når det gjelder byggeprosjektet er det styringsgruppa som har tatt beslutninger, og noe er bestemt av Statsbygg. Det vil være tre arbeidsverksteder frem mot sommeren, og det er viktig at vi får tilbakemeldinger fra de ansatte.

Infrastrukturen i bygget er ment å være felles. Tilgang til laboratorier skal styres via bookingsystem, og utgangspunktet er at alle brukere skal ha lik tilgang. Med tanke på sikkerhet ble det utført en risikoanalyse i forprosjektet. Denne la opp til et ganske høyt sikkerhetsnivå. Man har justert den opprinnelige planen noe, blant annet har man redusert antall kameraer og plassert dem mer strategisk.

Forskerforbundet spurte hvor den type beslutninger er tatt.

Arbeidsgiver svarte at eiendomsavdelingen hadde vurdert sikkerhetstiltakene.

Akademikerne kommenterte at slike spørsmål omfattes av medbestemmelsen etter hovedavtalen og at siden dette prosjektet gjelder flere fakulteter er det IDF-møtet på nivå én som er riktig sted å drøfte disse sakene. Videre sa Akademikerne at tjenestemannsorganisasjonene skal ha tilgang til all informasjon, og at dersom arbeidsgiver mener noe annet, må de ta det opp med tillitsvalgte.

NTL kommenterte at sikkerhetsopplegget er viktig for de tillitsvalgte med tanke på overvåking av ansatte.

Arbeidsgiver kommenterte at man har tre oppfølgingspunkter: Sikkerhetsplan, mottaksprosjekt som egen IDF-sak, og jevnlige oppdateringer i IDF.

Saken er ferdig drøftet.

Sak 3) Organisering av UiOs barnehager i henhold til ny barnehagelov – Informasjon

Arbeidsgiver presenterte saken.

Kommentarer:

NTL kommenterte at det ikke står nevnt i sakspapirene at UiO skal kompensere de barnehageansatte som taper pensjonsmessig på overgangen til aksjeselskap. NTL var av den oppfatning at det var enighet om at dette skal gjøres.

Arbeidsgiver kommenterte at man må ta forbehold om styrets vedtak i saken, men at UiO som arbeidsgiver er innstilt på å kompensere de berørte ansatte. Det er gjennomført beregninger på individnivå.

NTL mente at dette burde konkretiseres i sakspapirene, så kompensasjon blir omfattet av styrevedtaket.



Forskerforbundet meddelte at de har fått signaler fra ansatte i barnehagen om at det fremdeles er usikkerhet knyttet til pensjonsordningene, og at det er viktig at UiOs intensjon formidles til dem.

Akademikerne oppfattet ikke at arbeidsgiver tidligere har formidlet at de skal kompensere pensjonstapet for ansatte i barnehagene, men mente det var positivt at dette er intensjonen.

NTL oppfordret til å inkludere kompensasjon for pensjonstap i styrevedtaket.

Saken er informert.

Sak 4) Akademisk boikott av Israel som virkemiddel – Drøfting

Arbeidsgiver presenterte saken.

Kommentarer:

NTL reagerte på at rektor ikke var til stede, og kommenterte at han diskuterer denne saken med alle andre enn de tillitsvalgte. NTL kommenterte at akademisk boikott både er et velegnet pressmiddel for å tvinge frem en slutt på kriget, og et godt forskningsetisk standpunkt. NTL viste til universitets- og høyskolelovens §1-5 første punkt, som sier at institusjonene har et ansvar for at deres virksomhet er i overensstemmelse med etiske prinsipper, samt til de generelle forskningsetiske retningslinjene til de nasjonale forskningsetiske komitéene, som bygger på et prinsipp om at all forskning skal ha gode konsekvenser. NTL mente det var rart at man avfeier akademisk boikott på prinsipielt grunnlag, tatt i betraktning at rektor støttet bruken av tilsvarende virkemidler ifm Russlands invasjon av Ukraina. NTL savnet en mer konkret diskusjon av situasjonen i israelsk akademia og dens rolle i krigen og okkupasjonen, og mente at saksnotatet var holdt på et prinsipielt nivå, uten å gå inn i de faktiske forholdene i Israel og Palestina i dag.

Forskerforbundet reagerte også på at rektor ikke var til stede. Forskerforbundet kommenterte at de ikke har tradisjon for å ta politiske standpunkt i denne type saker, men viste til akademisk frihet og at de oppfordrer sine medlemmer til å uttale seg som enkeltpersoner. Forskerforbundet ønsker at de ansatte skal være best mulig opplyst om denne saken og at det er bra at universitetsledelsen bruker tid på dette spørsmålet. Forskerforbundet nevnte avslutningsvis at Akademisk Forum arrangerte et åpent møte med debatt om akademisk boikott den 29. april.

HVO viste til saksnotatet, der en setning fra UiOs etiske retningslinjer siteres. HVO savnet at man også siterer retningslinjene siste to avsnitt, der det blant annet står: «UiO vil fremheve grunnleggende menneskerettigheter og studentenes frihet ved inngåelse og oppfølging av samarbeidsavtaler med institusjoner i andre land.»

NTL støttet HVO. De kommenterte at mange kritiske stemmer i akademia presses ut, og at palestinsk akademia ha mistet all frihet. NTL ønsket å utfordre rektor på å avklare hvor uenighetene står og lurte på om man for eksempel kan bli enige om å ikke samarbeide med universiteter som ligger på okkupert område, eller som bidrar til våpenutvikling.

Parat savnet en faglig vurdering av nytteverdien av pressmidler.



Arbeidsgiver tok med seg innspill om å nyansere notatet til styret, samt hva man siterer fra de etiske retningslinjene. Intensjonen er å stimulere til debatt, samtidig som man ivaretar forskjellige syn. Arbeidsgiver kommenterte at det er veldig vanskelig å kvantifisere nytteverdien av pressmidler.

Saken er ferdig drøftet.

Sak 5) Virkemidler som kan støtte studenter og forskere og akademiske miljøer som er rammet av krigen – Informasjon

Arbeidsgiver presenterte saken.

Kommentarer:

NTL kommenterte at tiltakene er gode, men at de uansett bare vil være en dråpe i havet. NTL viste til formuleringen om at gjenoppbygging må skje i samarbeid med lokale krefter, og understreket at dette måtte skje på det palestinske samfunnets premisser, noe som ikke nødvendigvis er forenelig med samarbeid med israelske universiteter, slik saksnotatet legger opp til.

Forskerforbundet spurte om man kunne øke kapasiteten på Scholars at risk-ordningen.

Arbeidsgiver kommenterte at ordningen er utvidet til å ha seks plasser, men at det har vist seg vanskelig å få folk ut fra Gazastripen.

Saken er informert.

Sak 6) Forslag til overordnet eierskapsstrategi for UiO, reviderte retningslinjer – Informasjon

Arbeidsgiver presenterte saken.

Kommentarer:

Forskerforbundet kommenterte at det anbefales eierskap på en tredjedel eller mer og spurte om dette reiste noen problemstillinger mtp selskapene der UiOs eierandel er lavere enn dette. Videre at det er noe overlapp mellom eierskapsstrategien og de interne retningslinjene, og om man bør vurdere å rendyrke disse dokumentene i større grad.

Arbeidsgiver kommenterte at selskapet der UiOs eierandel er minst – VisitOslo – også er selskapet det er mest engasjement for blant de ansatte fordi selskapets virksomhet har stor betydning for NHM og KHM. Det er anbefalt å ha både strategi og retningslinjer, men styret ta stilling til om dette er hensiktsmessig.

Saken er informert.

Sak 7) Organisering HMSB – Drøfting

Arbeidsgiver presenterte saken.



Kommentarer:

NTL kommenterte at hvis seksjonen skal flyttes til OPA er det en forhandlingssak. Da rapporten fra arbeidsgruppa ble diskutert var det bred enighet fra organisasjonene om hvilket av de to organisatoriske alternativene som var best – dette har ikke blitt vektlagt av universitetsdirektøren.

Akademikerne kommenterte at det utvilsomt er en forhandlingssak når man flytter en enhet. Samtidig mente de at saksnotatet ikke ga godt nok grunnlag for en drøfting, slik det var lagt opp til. Akademikerne kommenterte at det bør være tett kontakt mellom universitetsdirektøren og HMSB i det daglige for at ting skal fungere godt i en beredskapssituasjon.

HVO kommenterte at UiO har som mål å være ledende i landet på HMS, og at ambisjonsnivået bør defineres før man setter i gang en omorganiseringsprosess.

Forskerforbundet stilte spørsmål ved om HMSB-enheten er stor nok sett opp mot ambisjonsnivået. De kommenterte at det er viktig å videreføre de ansattes oppgaver, samt det rendyrkede HMS-arbeidet dersom enheten flyttes til OPA.

Parat kommenterte at en god løsning ville vært å beholde dagens organisering og oppbemanne.

Arbeidsgiver viste til spørsmålet om hvorvidt saken skal drøftes eller forhandles, og kommenterte at det ikke var endringer av arbeidsoppgaver, og dermed ikke forhandlinger. Videre sa arbeidsgiver at de tre vilkårene i hovedavtalens § 19 nr. 2 skal være oppfylt samtidig for at forhandlingsretten utløses. I statens personalhåndbok trekkes blant annet følgende frem som eksempel på endring som ikke utløser forhandlingsretten: «Omdisponering av ansatte [...] fra en enhet til en annen i virksomheten». Arbeidsgiver fremholdt at dette eksempelet var dekkende for den foreslåtte flyttingen av HMSB. Arbeidsgiver sa at dersom NTL vil sjekke dette med departementet, er det greit.

NTL var uenig i arbeidsgivers tolkning av departementets kommentarer til hovedavtalen. NTL tolket eksempelet som arbeidsgiver siterte til å gjelde flytting av ansatte mellom eksisterende enheter, ikke flytting av en hel enhet som medfører en ny plassering i organisasjonskartet. Dette mente NTL utgjør en organisasjonsendring. NTL trakk frem at HMSB i dag er plassert som en selvstendig enhet direkte underlagt universitetsdirektøren, og at forslaget som universitetsdirektøren har lagt frem innebærer at HMSB opprettes som en ny seksjon/enhet under OPA. En slik endring av plassering i organisasjonskartet mente NTL i tillegg vil medføre en ny instruksjonslinje, da HMSB vil ligge under personaldirektøren. NTL mente begge disse forholdene tilsier at endringen er en endring av organisasjonskartet og dermed gjenstand for forhandlinger. Til arbeidsgivers kommentar om at NTL kunne skaffe skriftlig dokumentasjon fra departementet når det gjaldt det arbeidsgiver mente var en ny praksis knyttet til «omdisponering av ansatte», svarte NTL at arbeidsgiver måtte gå i linja på arbeidsgiversiden og kontakte departementet selv. NTL mente at vurderingen fra departementet ikke var en ny praksis fra departementets side, men at det er arbeidsgiver sentralt som har endret tolkningen av bestemmelsen og har begynt å argumentere på denne måten i alle saker om flytting av enheter. De ba arbeidsgiver om å kontakte departementet for å avklare om deres tolkning av bestemmelsen er riktig.

Akademikerne støttet NTL, og kommenterte at arbeidsgiver ikke begrunnet sitt syn godt nok.

Arbeidsgiver ville ta opp spørsmålet med departementet.



Akademikerne kommenterte at de ikke kunne akseptere at saken var drøftet når det ikke var fremlagt blant annet organisasjonskart.

NTL støttet dette, og kommenterte at dette trengs for å kunne vurdere om organisasjonskartet endres.

Forskerforbundet var enig i at organisasjonskart og bemanningsplan hører med til drøftingen.

Saken trekkes og vil komme opp til ny behandling.

Sak 8) Utredning av mulig felles organisering av OD & MED: Drøfting av prosess etter at universitetsledelsen har mottatt rapporten – Drøfting

Arbeidsgiver presenterte saken, og kommenterte at det de ønsket innspill på var tidsplanen for hvordan man skal informere om rapporten når den foreligger.

Kommentarer:

Akademikerne kommenterte at arbeidsgivers ønske om transparens og å få rapporten ut så fort som mulig burde fremgå av notatet. De oppfattet at de så langt i prosessen hadde vært dårlig informasjon ut til enhetene. At arbeidsgiver ikke har pålagt enhetene å informere samtidig har skapt problemer og uro.

Forskerforbundet kommenterte at det er viktig med tilpasset informasjon, ettersom ikke alle rekker å lese selve rapporten. De mente det var viktig å formidle at rapporten ikke er noen fasit, og at informasjonen formidles ut i hele organisasjonen ved OD og MED.

HVO berømmet arbeidsgivers ønske om transparens, men stilte seg spørrende til hensikten med å sende rapporten på høring til andre fakulteter enn de berørte.

Arbeidsgiver kommenterte at saken reiser spørsmål om tverrenhetlig samarbeid, og at det derfor er sannsynlig at også andre fakulteter har synspunkter. En sak som gjelder mulig organisering av to fakulteter, bør legges frem for hele universitetet.

Saken er ferdig drøftet.

Sak 9) Arbeid utland (ToA) – Informasjon

Saken utsettes.

Sak 10) Flytting av UiOs e-post og kalenderdata, informasjon om rydding i mail ved UiO – Informasjon

Arbeidsgiver presenterte saken.

Kommentarer:



NTL var positive til at IT-avdelingen hadde begynt å teste med sine egne ansatte, men håpte at arbeidsgiver var bevisst på at IT-ansatte nok innehar en kompetanse som ikke er representativ for hele organisasjonen.

Akademikerne stusset på at saken var satt opp til informasjon, ikke drøfting. De understreket at ansvaret for oppbevaring av rød-data ligger hos virksomheten, ikke den enkelte ansatte. Akademikerne kommenterte at man på forrige møte saken var oppe ble forelagt informasjon om at det skulle komme verktøy for å hjelpe ansatte med å håndtere sletting.

Arbeidsgiver kommenterte at de hadde undersøkt denne muligheten, men konkludert med at den innebærer for høy risiko, og at det er bedre at ansatte gjør slettingen selv.

HVO spurte om hvilke sanksjonsmuligheter man har hvis noen ikke rydder i e-posten sin.

Arbeidsgiver kommenterte at det diskuteres om man skal ha en erklæring ansatte må signere.

NTL kommenterte dersom manglende rydding medfører sanksjoner, bør dette komme opp som en egen IDF-sak.

Akademikerne kommenterte at man bør tilby workshops eller liknende, der ansatte med liten kjennskap til Outlook kan få hjelp til å komme i gang med ryddeprosessen.

Arbeidsgiver var positive til forslaget, og kommenterte at det kommer til å bli ryddedugnader.

Saken er informert.

Eventuelt

- **Rektor/rektoratets tilstedeværelse på IDF – Meldt inn av Akademikerne**

Akademikerne kommenterte at de mener arbeidsgiver skylder organisasjonene en forklaring om rektor/rektoratet ikke er tilstede på det sentrale IDF-møtet.

Saksbehandler:

Jørgen Kjøllesdal, jorgen.kjollesdal@admin.uio.no

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.