



MØTEREFERAT

IDF-møte med styresaker

Saksnr.: 2024/253

Sted: LSH Styrerommet (1005)

Dato: 25.04.2024

Til stede:

Fra arbeidsgiversiden:

| | |
|-------------------------|--|
| Svein Stølen | Rektor |
| Arne Benjaminsen | Universitetsdirektør |
| Mette Halskov Hansen | Viserektor for klima, miljø og tverrfaglighet |
| Mari Rosenvinge Nygaard | Seksjonssjef – Seksjon for kompetanse- og organisasjonsutvikling |
| Bente Hennie Strand | STAB |
| Carl Henrik Gørbitz | Direktør – UiO:Livsvitenskap |
| Torunn Vistnes Espe | Administrativ koordinator – UiO:Livsvitenskap |
| Erlend Aag | Referent (OPA) |
| Jørgen Kjøllesdal | Referent (OPA) |

Fra arbeidstakersiden:

| | |
|-----------------------------|------------------|
| Axel Hjelme | NTL |
| Caroline Hals | NTL |
| Belinda Eikås Skjøstad | Forskerforbundet |
| Elisabeth Perioli Bjørnstøl | Forskerforbundet |
| Mattias Solbakken | Akademikerne |
| Ariel Sevendal | Parat |
| Thomas Aulin | HVO |
| Mia Brunelle Jønnum | VHVO |

Merknader til innkalling eller dagsorden: Ja

- **Arbeidsgiver** fortalte at sak 4 – «Arbeid utland» utsettes til neste møte.
- **Parat** etterlyste saken om tillitsreformen.
- **Arbeidsgiver** meldte inn en sak til eventuelt: Informasjon om Global University College.



Agenda

Sak 1) Tentativt sakskart til Universitetsstyremøte 14. mai – Informasjon

Arbeidsgiver presenterte tentativt sakskart til Universitetsstyremøtet. Arbeidsgiver meddelte at behandlingen av flere styresaker vil tas i kommende IDF, 2. mai.

Kommentarer:

NTL lurte på om saken om ny intern fordelingsmodell ville komme opp i IDF. NTL viste videre til rektorbrevet, hvor det var skissert noen muligheter.

Arbeidsgiver kunne fortelle at de ser for seg at saken kommer opp i IDF nærmere høsten, men at UiO legger opp til å benytte nåværende modell for 2025. Arbeidsgiver ønsker å gjøre en ordentlig vurdering før en eventuell ny modell benyttes. Videre kunne arbeidsgiver meddele at den største forskjellen i ny modell, er at det er færre indikatorer, at studiepoeng står mer sentralt, mens ved forskningssiden har det blitt tatt vekk en rekke indikatorer. Arbeidsgiver vil komme tilbake til saken.

Saken er informert.

Sak 2) Bærekrafthuset/Senter for global bærekraft – Drøfting

Arbeidsgiver presenterte saken.

Kommentarer:

Forskerforbundet var positive til at fagmiljøer som jobber med bærekraft samles. De reagerte på bruk av det engelske begrepet «hub», og foreslo at arbeidsgiver kan se på muligheten for å benytte et norsk ord i stedet. De viste til at Språkrådet har flere alternative forslag. Forskerforbundet lurte videre på hva arbeidsgiver tenker om å innplassere UiO:Livsvitenskap i Bærekrafthuset, ettersom de kanskje skal inn i Livsvitenskapsbygget.

NTL var positive til at STK får muligheten til å velge selv om de vil tilhøre senteret. Videre lurte NTL på om det vil være mulig for dobbel tilknytning. NTL viste til at det i noen tilfeller tidligere har vært problematisk.

Verneombudet påpekte at organiseringen må ha en struktur som ivaretar den ansattes arbeidshverdag, og at dette er noe arbeidsgiver må tenke seg nøye gjennom.

Akademikerne sa at de forstod denne saken som at den i første omgang omhandler at man blir enige om å opprette et senter, og at intern struktur skal behandles senere. Videre viste Akademikerne til at det under «ressurser» i saksdokumentet står at «enhetene som går fullt inn i senteret tar med alle sine ansatte og eksisterende ressurser», og lurte på hvordan man tenker seg å organisere dette på en måte hvor også teknisk administrative kan få blomstre. Dette mente Akademikerne ikke kom klart frem i saksdokumentet, og at det derfor må drøftes senere. Akademikerne understrekte at stabilitet, rom for faglig og personlig utvikling er viktig for teknisk administrative ansatte. Akademikerne viste også til en diskrepans mellom det som står



under ressurser og under organisering, hvor det at man skal ansette administrativ leder ikke var nevnt under ressurser.

Arbeidsgiver fortalte at det er helt grunnleggende at arbeidsgiver må tenke nøye gjennom organiseringen, og understrekte at ingen ansatte vil miste jobben. Arbeidsgivere meddelte videre at dette ikke er tenkt som et innsparingsprosjekt, men et satsingsprosjekt. Når det gjaldt NTLs spørsmål om doble stillinger, fortalte arbeidsgiver at slike stillinger er veldig vanlig i utlandet, og at det er smått uforståelig at UiO ikke har fått det til. Arbeidsgiver påpekte også at senteret vil bestå av ansatte som tilhører ulike enheter, men at de vil sitte i samme bygg. Noen av disse ansatte vil utgjøre en slags grunnkjerne, mens andre som kommer inn må være åpen for åpen tilknytning. Arbeidsgiver forklarte dette med blant annet muligheten til å benytte laboratorier. Når det gjaldt Forskerforbundets spørsmål om UiO:Livsvitenskap, fortalte arbeidsgiver at det vurderes om det også er aktuelt for dem å bli med inn i senteret selv om de er nært knyttet miljøene som skal inn i Livsvitenskapsbygget.

Forskerforbundet foreslo at arbeidsgiver kunne utdypet litt mer om hvem som skal hvor.

Arbeidsgiver noterte poenget til Akademikerne om teknisk administrative, og Forskerforbundets kommentar til bruken av «hub».

Saken om opprettelse av Bærekrafthuset og Senter for Global Bærekraft er drøftet og vil komme opp igjen i IDF på et senere tidspunkt.

Sak 3) Forslag til prosedyre for oppnevning av søkekomité i forbindelse med rektor- og prorektorvalget 2025 – Informasjon

Arbeidsgiver presenterte saken.

Kommentarer:

Forskerforbundet og NTL meddelte at de allerede har begynt å snakke sammen, og at de vil komme med et forslag.

Verneombudet etterspurte mer kompetanse på arbeidsmiljø hos ett av medlemmene i komitéen.

Arbeidsgiver svarte at det ikke står eksplisitt i mandatet, men noterer poenget og ser viktigheten av det. Videre kunne arbeidsgiver fortelle at det er nedsatt en valgkomite som sørger for at valget går på en god måte. Arbeidsgiver vil senere legge frem tidsskjema for valget, og påpekte at det sist gang gikk over påsken, noe som i ettertid har blitt ansett som uheldig. Derfor skal UiO nå se på nye datoer.

Saken er informert.

Sak 4) Arbeid utland – Informasjon

Saken utsettes.

Sak 5) UiO:Livsvitenskap etter 2024 – Informasjon



UNIVERSITETET I OSLO

Arbeidsgiver presenterte UiO:Livsvitenskap, og Strategi 2025-2029. Saken legges frem for styret 14. mai med forslag om at satsningen videreføres til 2029.

Kommentarer:

Verneombudet mente det var veldig fint at arbeidsgiver har med kulturbygging når det snakkes om samarbeid på tvers.

Forskerforbundet mente det var fint å få et overordnet blikk, og meddelte at de er spente på organiseringen av ansatte, men at partene kommer tilbake til denne prosessen senere.

Arbeidsgiver påpekte at ledelsen ved universitetet har vært raus med lovnader frem mot innflytting i Livsvitenskapsbygget, men påpekte at dette er ikke noe som gjør seg selv. Videre ble det nevnt at for å skape det dynamiske miljøet arbeidsgiver og fagmiljøene har sett for seg, vil det være viktig at man tenker på hele staben, ikke bare forskerne.

Parat mente det var bra at UiO:Livsvitenskap fortsetter ut 2029 og at satsningen vil være en viktig brobygger i Livsvitenskapsbygget.

Arbeidsgiver var enige i Parats innspill, men påpekte at UiO:Livsvitenskap også er en satsning for livsvitenskap på hele UiO, ikke bare i Livsvitenskapsbygget.

Saken er informert.

Eventuelt

Global University College - Informasjon

Rektor presenterte saken.

Kommentarer:

Forskerforbundet lurte på om rektor kunne si noe mer om hvilke type samarbeid man ser for seg, og hvordan utdanningen vil være organisering. Det ble videre sagt at det kan være krevende å utdanne enkeltpersoner, men at man kan utdanne lærere som så viderebringer kunnskapen («train the trainers»). Avslutningsvis spurte Forskerforbundet om hva det langsiktige målet er.

Rektor svarte at det tenkes et opplegg hvor man skal «train the trainer», og at dette må være lokalt forankret for å gjøre det omfattende nok. Det ble videre vist til at mange av universitetene som samarbeider om prosjektet har masse erfaring fra slike samarbeid. Rektor kunne meddele at målet er å få kurs og en portefølje som skaper mange veier inn og mange veier ut, men at man per nå ikke har svar på alt.

Parat hadde spørsmål om intern organisering ved UiO, og hvordan dette organiseres.



UNIVERSITETET I OSLO

Rektor understrekte at prosjektet er en dugnadsidé, og at det er mange som er interesserte. Videre ble det sagt at prosjektet ikke vil gjennomsyre UiO, men at man nok trenger finansiering til en overordnet organisasjon.

Forskerforbundet lurte på hvilke tilbakemeldinger universitetsstyret har kommet med.

Arbeidsgiver svare at styret ikke har vært mye involvert, men at de er veldig positive. Videre ble det nevnt at prosjektet har ligget mest hos rektor og hans rådgivere.

NTL viste til at det er mange gode krefter innad UiO som kan bidra inn i et slikt prosjekt, og de lurte på i hvor stor grad UiO spiller på folk med erfaring på området.

Rektor svarte at mange som jobber på feltet er opptatt av høyere grader og forskningsmuligheter, mens man med dette prosjektet ser helt spesifikt på hvordan det skal være nyttig for lokalsamfunn gjennom et fokus på mer praktiske kunnskaper.

Saken er informert.

Saksbehandler:

Erlend Aag, erlend.aag@admin.uio.no

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.