



Til: Universitetsstyret
Fra: Universitetsdirektøren

Sakstype: Vedtakssak
Møtesaksnr: V-sak 32-24
Møtenr: 4/2024
Møtedato: 18. juni 2024
Notatdato: 7. juni 2024
Arkivsaksnr: 2024/5228
Saksansvarlig: Hanna Ekeli, avdelingsdirektør
Saksbehandlere: Jonny Roar Sundnes, Birgitte Brørs

Endring av UiOs regelverk som følge av ny universitets- og høyskolelov

Hovedproblemstillinger i saken

Stortinget har vedtatt ny universitets- og høyskolelov, lov 8. mars 2024 nr. 9 om universiteter og høyskoler (universitets- og høyskoleloven). Den nye loven vil tre i kraft 1. august 2024 og vil da erstatte dagens universitets- og høyskolelov.

I dette notatet forklarer vi hvilke oppdateringer som er nødvendige i UiOs utdanningsregelverk som følge av den nye loven. Vi legger fram konkrete forslag til endringer av studie- og eksamensforskriften, lokalopptaksforskriften, ph.d.-forskriften og dr.philos.-forskriften.

Av praktiske årsaker har vi også inkludert et behov for justering av emnesperrerregelverket for masterstudiet i rettsvitenskap, siden dette i nåværende regelverk bør behandles av styret og behovet sammenfalt med tidspunktet for denne saken.

Konsekvenser for økonomi, bemanning og lokaliteter

Ingen direkte konsekvenser. Regelverket om sensur og antall sensorer blir oppdatert, og dette får konsekvenser for fakultetenes eksamensarbeid. Noen flere utdanninger omfattes av reglene om skikket-hetsvurdering, noe som krever noe mer arbeid på de aktuelle utdanningene.

FORSLAG TIL VEDTAK

De følgende forskriftene oppdateres i tråd med forslaget:



UNIVERSITETET I OSLO

- Forskrift om studier og eksamener ved Universitetet i Oslo
- Forskrift om lokale opptak til Universitetet i Oslo
- Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Oslo
- Forskrift for graden doctor philosophiae (dr. philos.) ved Universitetet i Oslo

Endringene skal tre i kraft 1. august 2024.

Arne Benjaminsen
universitetsdirektør

Hanna Ekeli
avdelingsdirektør

Vedlegg

- Fremleggsnotat
- Vedlegg 1: Brev fra Kunnskapsdepartementet til institusjonene om ny uh-lov
- Vedlegg 2: Forslag til endringer i UiOs studie- og eksamensforskrift
- Vedlegg 3: Forslag til oppdatering av hjemler og henvisninger i UiOs studie- og eksamensforskrift
- Vedlegg 4: Forslag til oppdatering av hjemler og henvisninger i UiOs lokalopptaksforskrift
- Vedlegg 5: Forslag til oppdatering av hjemler og henvisninger i UiOs ph.d.-forskrift
- Vedlegg 6: Forslag til oppdatering av hjemler og henvisninger i UiOs dr.philos.-forskrift
- Vedlegg 7: Høring til fakultetene om endring av UiOs studie- og eksamensforskrift mm.
- Vedlegg 8: Høring til fakultetene om hvilke utdanninger som er omfattet av skikkethetsvurdering



Fremleggsnotat

Fra: Universitetsdirektøren
Til: Universitetsstyret

Møtesaksnr: V-sak 32-24
Møtedato: 18. juni 2024
Notatdato: 7. juni 2024
Arkivsaksnr: 2024/5228

Saksbehandlere: Jonny Roar
Sundnes, Birgitte Brørs

Endring av UiOs utdanningsregelverk som følge av ny universitets- og høyskolelov

Stortinget har vedtatt ny universitets- og høyskolelov, lov 8. mars 2024 nr. 9 om universiteter og høyskoler (universitets- og høyskoleloven). Den nye loven vil tre i kraft 1. august 2024 og vil da erstatte dagens universitets- og høyskolelov. Kunnskapsdepartementet (KD) har sendt brev til institusjonene med orientering om den nye loven, jf. vedlegg 1.

I Fellesadministrasjonen er oppfølgingen av den nye loven delt mellom Avdeling for studieadministrasjon (SADM) og Organisasjons- og personalavdelingen (OPA). SADM følger opp endringene som gjelder utdanning, mens OPA følger opp endringene gjelder organisering og ledelse, ansettelse og valg. Det må også gjøres om på en rekke nettsider for studenter, ansatte og ph.d.-kandidater i samråd med Avdeling for kommunikasjons- og samfunnskontakt og fakultetene.

I dette notatet forklarer vi hvilke oppdateringer som er nødvendige i UiOs utdanningsregelverk som følge av den nye loven. Vi legger fram konkrete forslag til endringer av studie- og eksamensforskriften, forskriften om lokale opptak til UiO, ph.d.-forskriften og dr.philos.-forskriften. Av praktiske årsaker har vi også inkludert et behov for justering av emnesperrereguleringen for masterstudiet i rettsvitenskap, siden dette i nåværende regelverk bør behandles av styret og behovet sammenfalt med tidspunktet for denne saken. Forslagene til forskriftsendringer går fram av vedlegg 2 til 6.

Forslagene til endring av studie- og eksamensforskriften har vært på høring hos fakultetene, Studentparlamentet og UiODoc, jf. vedlegg 7. Forslagene til hvilke utdanninger som skal være omfattet av det nye regelverket for skikkethetsvurdering har vært på høring hos fakultetene, jf. vedlegg 8.

Studie- og eksamensforskriften – endringer som gjelder antall sensorer

I den nye loven stilles det krav om to sensorer ved flere eksamener enn i dagens lov. Den nye loven har krav om to sensorer, hvorav minst én ekstern, ved sensur av studentenes selvstendige arbeid i høyere grad. Ellers er det krav om to sensorer ved sensur av bacheloroppgaven eller lignende selvstendig arbeid på lavere grad, eksamener som alene utgjør 15 studiepoeng eller mer, og ved sensur av ikke-etterprøvbare eksamener (eksamener uten klagerett). UiO kan velge å bruke flere sensorer og eksterne sensorer på flere eksamener enn det minimumskravet i loven tilsier.

Forslaget til § 6.2 er oppdatert i tråd med ny lov, jf. vedlegg 2. Vi ønsker ikke å gjenta lovens bestemmelser i forskriften, men vil regulere det som er nødvendig i tillegg til loven. Forslaget innebærer at krav til sensorer og antall sensorer heretter reguleres i loven. Dagens unntak for løpende vurdering avgrensner loven og kan ikke videreføres. Dagens krav om å fastsette sensurordning i emnebeskrivelsen samt fristene for studier med annen semesterinndeling er svært lite brukt og bør utgå. Ellers videreføres dagens bestemmelser.



Studie- og eksamensforskriften – endringer som gjelder frister for begrunnelse og sensur

I den nye loven skjøttes fristen for å gi begrunnelse for karakter fra «ordinært to uker» til «to uker». Departementet presiserer at det siktes til to kalenderuker fra dato til dato. Sensurfristen endres fra tre uker til 15 virkedager. Departementet gjør rede for hva som menes med «virkedag» i denne sammenheng. Dette gjør UiOs nåværende midlertidige forskrift om utsatt sensurfrist ved bevegelige helligdager og offentlige høytidsdager mm. overflødig fra høsten av.

Den nye loven beholder åpningen for at sensuren kan ta lenger tid dersom særlige grunner gjør det nødvendig. Departementet legger til grunn at unntaksbestemmelsen skal praktiseres strengt, og det er et vilkår for å gjøre unntak at det ikke er mulig å skaffe det antallet sensorer som er nødvendig for å kunne oppfylle kravet om frist på 15 virkedager. Den gamle loven hadde en delegasjonssperre på dette punktet, bare universitetsstyret kunne vedta utsatt sensurfrist, men denne fjernes i den nye loven. Ved UiO bør fakultetet ha denne myndigheten, siden avgjørelser som gjelder det løpende eksamensarbeidet tradisjonelt ligger der. Vi foreslår at fullmakten gis «fakultetet selv», det vil si uten videre delegasjonsadgang. I forslaget er dette tatt inn i § 6.2 som nytt femte ledd, jf. vedlegg 2.

UiO har i mange år praktisert en særskilt sensurfrist for examen philosophicum (ex.phil.), siden dette er et svært stort emne hvor det er vanskelig å finne nok sensorer. De siste årene har den særskilte sensurfristen vært fastsatt i midlertidig forskrift om utsatt sensurfrist ved bevegelige helligdager og offentlige høytidsdager mm. Vi har vurdert om den særskilte sensurfristen kan tas inn i studie- og eksamensforskriften som en permanent regel, eller om dette bør fortsette å være en midlertidig forskrift. For å være i tråd med lovens ordlyd, legger vi til grunn at dette må fastsettes som en midlertidig forskrift, men at HF heretter kan gjøre dette selv, jf. forrige avsnitt.

Studie- og eksamensforskriften – endringer som gjelder fusk

I den nye loven er det videreført at det er den enkelte institusjon som regulerer hva som er fusk i sine reglementer for eksamener og obligatoriske aktiviteter. Stortinget og departementet kommer likevel med en rekke føringer som gjelder institusjonenes regelverk og praksis for håndtering av fuskesaker:

- At en handling er fusk trenger ikke å bety at handlingen er klanderverdig, men at handlingen er i strid med institusjonens regler. Handlinger som åpenbart ikke er egnet til å gi studenten noen fordel ved eksamen, er likevel ikke fusk selv om handlingen objektivt sett er i strid med reglene.
- At en handling er i strid med institusjonens regler og dermed anses som fusk, er ikke ensbetydende med at det skal gis en reaksjon i form av annullering eller utestenging. Departementet peker på at reaksjonsbruken i fuskesaker bør nyanseres, ikke bare ut fra graden av skyld (grov uaktsomhet eller forsett), men også ut fra hvor alvorlig fuskehandlingen er. En mindre alvorlig handling bør ikke føre til like streng reaksjon som en alvorlig fuskehandling, selv om begge handlingene er forsettlig.
- Gjenbruk av eget arbeid som ikke har gitt uttelling i form av studiepoeng eller rett til å gå opp til eksamen, skal fra det tidspunkt loven trer i kraft normalt ikke kunne reguleres som fusk. Det er forskjell på alvorlighetsgraden i å plagiere andres og eget arbeid, og dette bør få betydning for reaksjonsfastsettelsen.
- Den nye loven åpner for inntil to års utestenging ved særlig grove tilfeller av fusk og uredelig opptreden og gir eksempler på tilfeller dette kan dreie seg om. Dette skal ikke innebære en generell utvidelse, men en adgang for institusjonene til å tilpasse reaksjonen til de særlig grove tilfellene av fusk. Endringen innebærer ikke at det skal være noen generell økning av reaksjonsnivået ved fusk.



Tvert imot innebærer føringene at reaksjoner i mindre alvorlige tilfeller bør bli midlere enn i dag. Departementet forventer at institusjonene tilpasser reaksjonspraksisen.

- I dagens lov står det at adgangen til å annullere ikke foreldes, men setningen er ikke videreført i den nye loven fordi den er rettslig overflødig. Departementet skriver likevel at man må se på både tiden som er gått og forholdets art og omfang når man vurderer om vedtaket bør bli stående eller ikke.

På dette grunnlaget foreslår vi justeringer i UiOs bestemmelser om fusk i studie- og eksamensforskriften § 7.6, jf. forslaget som er tatt inn i vedlegg 2. Forslaget innebærer at det heretter er tre vurderinger som skal gjøres før en handling kan karakteriseres som fusk/forsøk på fusk:

- a) Innebærer handlingen et brudd med eksamensreglementet for den aktuelle eksamenen?
- b) Innebærer handlingen et brudd med de akademiske forventningene som stilles til studenten?
- c) Er handlingen egnet til å gi studenten en urettmessig fordel ved eksamenen, selv om denne fordelene ikke nødvendigvis er brukt?

Inndelingen er hentet fra en tilsvarende høring ved Universitetet i Bergen. Forslaget understreker at det ikke er tilstrekkelig å konstatere at en handling bryter med eksamensregelverket for den aktuelle eksamenen, for deretter å gå videre til vurdering av skyldkrav (forsettlig, grovt uaktsomt, uaktsomt) og forslag til reaksjon. Det må også gjøres en faglig vurdering av om handlingen bryter med de akademiske forventningene som stilles til studenten. Når disse vurderingene er gjort, kan man vurdere skyldkrav og alvorlighetsgrad. Summen av alle vurderingene blir avgjørende for hvilket reaksjonsnivå som er rimelig i den enkelte saken.

Punkt b om akademiske forventninger ble kommentert av HF og MN i den interne høringen, og begge fakultetene mener det er for utydelig. Vi legger imidlertid til grunn at Stortingets og departementets føring er tilsier at det i disse sakene må inn en tydeligere kvalitativ vurdering av de aktuelle forholdene, og at denne vurderingen skal gå utover den rent mekaniske vurderingen av om eksamensregelverket er brutt. Vi velger derfor å la forslaget stå.

Punkt c ble kommentert av HF og JF i den interne høringen. Begge mener at det må komme tydelig frem at det er tilstrekkelig at en handling er egnet til å gi en fordel, ikke at studenten faktisk har tilegnet seg (brukt) denne fordelene. Forslaget er oppdatert på dette punktet.

Det er lagt til grunn at både fakultetene og UiOs nemnd for studentsaker skal begynne å bruke de nye reglene og føringene fra 1. august. I forbindelse med innføringen av nytt regelverk er det behov for å samrå seg på tvers av UiO både om hvilke forhold som vurderes som fusk eller forsøk på fusk og hvilke reaksjoner forhold av ulik alvorlighetsgrad bør føre til. For saker som gjelder eksamener i vårsemesteret 2024, og som ikke blir behandlet i nemnda før 1. august, må det gjøres en konkret vurdering.

Universitets- og høskolerådet (UHR) har satt ned en arbeidsgruppe som skal utarbeide felles nasjonale veiledende retningslinjer om anbefalt felles praksis knyttet til fusk. Intensjonen er at retningslinjene skal være til hjelp for institusjonene i deres arbeid med å videreutvikle egne regelverk. Resultatene av det nasjonale arbeidet er imidlertid ikke klare tidnok til at UiO rekker å endre regelverket vårt innen den nye loven trer i kraft, så vi må håndtere disse prosessene parallelt. Det kan bli behov for ytterligere justeringer av UiOs regelverk når vi ser resultatene av det nasjonale arbeidet.



Forslaget til § 7.6 viderefører første del av dagens bestemmelse om eksamenskandidatens ansvar for å sette seg inn i regelverket. Andre del begrenser hvilke handlinger som kan regnes som fusk eller forsøk på fusk. Tredje del angir hva UiO skal ta hensyn til når man vurderer om en handling skal regnes som fusk eller forsøk på fusk, og disse vil også være viktige når nemnda for studentsaker avgjør reaksjon. Via studie- og eksamensforskriften § 4.4 gjelder forslaget så langt det passer også for obligatoriske aktiviteter.

Studie- og eksamensforskriften – endringer som gjelder plagiatkontroll

UiO bruker plagiatkontrollverktøyet Ouriginal for å avdekke avskrift i innleverte tekster. Ouriginal sammenligner innleverte tekster med tekst på internett, tekst i tekstdatabaser og andre innleverte tekster. Den siste tiden er det stilt spørsmål ved institusjonenes grunnlag for å gjennomføre plagiatkontroll. Sikt har derfor bistått institusjonene med en juridisk vurdering av problemstillingen både i lys av uh-loven, åndsverksloven og personvernregelverket. Etter en samlet vurdering vurderer Sikt at institusjonenes bruk av eksamensbesvarelser i plagiatkontrollverktøyet er lovlig.

For å unngå uklarhet om institusjonene hjemmel for bruk av studentbesvarelser i plagiatkontrollverktøyet for fremtiden, anbefaler Sikt at denne bruken nedfelles i institusjonenes regelverk, selv om gjeldende bruk altså er lovlig. Slik uh-loven er bygd opp, og slik ansvaret for gjennomføring av eksamen er fordelt, ligger det til hver enkelt institusjon å regulere dette. Den nasjonale hjemmelen finnes i dagens uh-lov i § 3-9 sjuende ledd og i ny uh-lov i § 11-6 tredje ledd. Et forslag til UiO-bestemmelse om plagiatkontroll er tatt inn i forslaget til forskriftsendring som nytt sjette ledd i § 6-2.

Sikt påpeker også at det må gis informasjon om bruk av plagiatkontrollverktøy til studenter som skal levere inn besvarelser. Behovet for informasjon gjelder både fordi rettstilstanden skal være klar for studentene, men også fordi besvarelsene er ansett å være personopplysninger som stiller krav til informasjon til de registrerte før behandling. UiO har allerede nettinformasjon på plass, men går gjennom denne i lys av Sikts vurderinger.

Bestemmelsene om fusk mm. gjelder så langt de passer også for obligatoriske aktiviteter. Dette er tatt inn i studie- og eksamensforskriften § 4.4 sjette ledd som en henvisning til de aktuelle bestemmelsene andre steder i forskriften. Også den nye bestemmelsen om plagiatkontroll vil, så langt den passer, gjelde for obligatoriske aktiviteter. Det er derfor behov for å oppdatere henvisningen fra § 4.4 sjette ledd.

Studie- og eksamensforskriften – endringer som gjelder adferd og reaksjoner

Det er behov for å gå gjennom UiOs bestemmelser om adferd og reaksjoner for å sikre at UiO omtaler dem på samme måte som i uh-loven og har korrekte delegasjoner på plass i studie- og eksamensforskriften, jf. forskriften § 9. Det reviderte forslaget til § 9 innebærer følgende:

- UiOs klagenemnd har byttet navn til nemnd for studentsaker. Denne endringen ble tatt inn i loven i 2022, men har ikke blitt innarbeidet i studie- og eksamensforskriften.
- Formuleringene i de ulike bestemmelsene er forenklet. Hvert ledd viser nå bare til den relevante bestemmelsen i uh-loven og beskriver ikke saksforholdet og mulige sanksjoner. Dette innebærer i seg selv ikke substansendringer, med unntak av lovendringen om fusk, jf. ovenfor.
- Rekkefølgen av de ulike bestemmelsene er endret for å samsvare med rekkefølgen i uh-loven kapittel 12 om adferd og reaksjoner. Dette skal gjøre det lettere å koble UiOs bestemmelse med den riktige bestemmelsen i uh-loven.



- Det innføres to bestemmelser som ikke tidligere har vært med i forskriften, nemlig om taushetsplikt og om ansiktsdekkende plagg. De aktuelle forslagene er formulert i tråd med etablert praksis for myndighetsfordelingen i tilsvarende saker.

I tillegg er det behov for å oppdatere listen over hvilke lovparagrafer som gir UiO hjemmel for å fastsette de enkelte bestemmelsene. Siden hele § 9 revideres, tas disse med her, i stedet for i samlelisten til slutt.

Studie- og eksamensforskriften – endringer som gjelder skikkethetsvurdering

Den 1. august 2024 oppheves skikkethetsforskriften av 2006, og ny skikkethetsforskrift trer i kraft. I den nye forskriften er det inntatt flere nye utdanninger som skal være omfattet av skikkethetsvurdering. I tillegg innføres det krav om skikkethetsvurdering i master- og videreutdanninger som bygger på de utdanningene som er underlagt skikkethetsvurdering og som fører til en spesialisering. Departementet begrunner endringen med at det kan gå mange år fra en student fullfører en grunnutdanning til vedkommende tar videreutdanning. Dessuten kan videreutdanninger føre til en yrkesretning med noen andre krav enn grunnutdanningen.

Vi har derfor bedt fakultetene om å vurdere om UiO har utdanninger som faller inn under de nye punktene i skikkethetsforskriften § 1 første ledd. Tilbakemeldingene viser at dette gjelder det nyopprettede programmet Profesjonsrettet master med integrert praktisk-pedagogisk utdanning ved UV (jf. forskriften punkt 2 om utdanninger som tilfredsstillere kravene til å bli ansatt i undervisningsstilling i grunnskole eller videregående skole) samt masterprogrammet Teologi og pastoral praksis og den ettårige praktisk-teologiske utdanningen ved TF (jf. forskriftens punkt 25 om profesjonsutdanning i teologi og utdanning i praktisk teologi).

Vi har også bedt fakultetene om å vurdere om de har master- og videreutdanninger som faller inn under forskriften § 1 annet ledd, men som ikke allerede er dekket av første ledd. Tilbakemeldingene viser at dette gjelder det erfaringsbaserte masterprogrammet Klinisk farmasi ved MN og Spesialistutdanningen i odontologi ved OD.

Vi har gjort en særskilt vurdering av masterprogrammet Pedagogikk, studieretningen Pedagogisk-psykologisk rådgiving ved UV. Fakultetet vurderer at studieretningen faller inn under forskriften § 1 annet ledd: den bygger på flere av utdanningene i første ledd ved at de utgjør mulige opptaksgrunnlag til studieretningen, den fører til en spesialisering sammenlignet med disse utdanningene og studentene kommer i kontakt med sårbare grupper underveis i studieløpet. Studieretningen har imidlertid også nært faglig slektskap med fakultetets utdanninger i spesialpedagogikk, som er dekket av forskriften § 1 første ledd. Etter en helhetlig vurdering faller vi ned på at studieretningen bør være omfattet av § 1 annet ledd om master- og videreutdanninger, der ovennevnte momenter er tillagt vekt.

Vi foreslår at det tas inn i forskriften en fullstendig liste over hvilke utdanninger som skal omfattes av skikkethetsvurdering ved UiO, jf. det reviderte forslaget til § 9 fjerde ledd. Kravene til skikkethetsvurdering påvirker de aktuelle studentenes rettigheter og plikter, og eventuelle skikkethetsprosesser kan oppleves som inngripende for dem som omfattes. Det er derfor behov for å vedta dette på en tydelig og oversiktlig måte. Når det er avklart hvilke utdanninger som skal være omfattet, må fakultetene sørge for at studentene på de aktuelle utdanningene gjøres kjent med at de er omfattet av skikkethetsvurdering.

Forslaget viderefører bestemmelsen om at det er fakultetet selv som oppnevner skikkethetsansvarlig for aktuelle utdanninger på det vedkommende fakultetet. Forslaget innebærer også at rektor gis anledning til å oppnevne medlemmer til UiOs skikkethetsnemnd, i tråd med etablert praksis for nemnda for studentsaker.



Oppdatering av hjemler og henvisninger

For hvert av kapitlene i studie- og eksamensforskriften er det angitt hvilke hjemler i uh-loven man bruker i det aktuelle kapitlet. Forskriften har også noen få henvisninger konkrete bestemmelser i loven. Både hjemlene og henvisningene må oppdateres fra gammel til ny lov, jf. vedlegg 3.

På tilsvarende måte som i studie- og eksamensforskriften er det behov for å oppdatere hjemler og henvisninger fra gammel til ny lov i UiOs øvrige forskrifter. Dette gjelder følgende:

- Forskriften om lokale opptak til UiO (vedlegg 4)
- Forskriften for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved UiO (vedlegg 5)
- Forskriften for graden doctor philosophiae (dr. philos.) ved UiO (vedlegg 6)

Det kan bli behov for ytterligere oppdateringer av hjemler og henvisninger når KD er ferdig med den nye forskriften til universitets- og høyskoleloven. Departementets planlegger å samle flere av dagens «frittstående» forskrifter i en felles forskrift, slik at bestemmelsene skal bli lettere å finne fram til for studentene og institusjonene.

Oppdatering av hjemler og henvisninger må også gjøres på en rekke nettsider for studenter, ansatte og ph.d.-kandidater i samråd med Avdeling for kommunikasjons- og samfunnskontakt og fakultetene.

KD oppfordrer dessuten institusjonene til å gå gjennom det lokale regelverket sitt og bruke de samme prinsippene for forenkling, samordning, begrepsbruk mm. som departementet har brukt i arbeidet med den nye loven. Dette vil vi også komme tilbake til.

Oppdatering av emnesperreregulverket i masterstudiet i rettsvitenskap

Det er behov for en presisering i den særskilte regelen som gjelder gjentak av eksamener i rettsvitenskapsstudiet, jf. studie- og eksamensforskriften § 5.6 sjuende ledd. Behovet er spilt inn av Det juridiske fakultet.

For masterstudiet i rettsvitenskap gjelder tre regelsett som begrenser adgangen til å gjenta eksamen. Tregangersregelen er generell for alle studenter ved UiO, mens emnesperren og kvoteordningen gjelder kun for rettsvitenskapsstudiet.

- Tregangersregelen sier at det ordinært ikke gis adgang til mer enn tre eksamensforsøk for den enkelte eksamen, jf. forskriften § 5-6 første ledd.
- Emnesperren innebærer at studentene kan gjenta et emne innenfor en angitt tidsperiode før et viderekommet emne sperrer for gjentak, jf. forskriften § 5-6 fjerde ledd.
- Kvoteordningen regulerer det maksimale antallet gjentak studentene har anledning til å gjennomføre i løpet av hele studiet, jf. forskriften § 5-6 sjuende ledd.

Begge de særskilte ordningene er innført for å dempe karakterpresset på rettsvitenskapsstudiet, redusere antallet gjentak og legge til rette for bedre studieprogresjon. Hensikten med emnesperren er også å unngå at viderekomne studentene i rettsvitenskapsstudiet konkurrerer med de studentene som er tidligere i studiet.

Fakultetet ønsker at tregangersregelen og emnesperren tas høyde for også i kvoteordningen, det vil si i § 5.6 sjuende ledd. Den første delen av bestemmelsen lyder i dag slik:



UNIVERSITETET I OSLO

«For eksamener i masterstudiet i rettsvitenskap har en eksamenskandidat en kvote på til sammen fire gjentak av bestått eksamen. I kvoten teller også ikke bestått, trekk under eksamen og ikke møtt til eksamen. Eksamenskandidaten velger selv når i studiet gjentakene skal benyttes. [...]»

Den siste setningen i sitatet ønsker fakultetet å endre til det følgende:

«Eksamenskandidaten velger selv når i studiet gjentakene skal benyttes gitt at emnesperrereglementet eller øvrige begrensinger i adgangen til å gjenta eksamen som følger av denne forskrift ikke er til hinder for dette.»

Denne endringen vil tydeliggjøre at valgfriheten med hensyn til når gjentakene kan benyttes må forstås slik at den gjelder innenfor de grunnleggende reglene for gjentak som finnes, herunder tregangersregelen og emnesperren.

Arne Benjaminsen
universitetsdirektør

Hanna Ekeli
avdelingsdirektør

Universiteter og høyskoler

Deres ref

Vår ref

Dato

21/4691-

11. mars 2024

Ny universitets- og høyskolelov – avklaringer og forventninger

Stortinget har vedtatt ny universitets- og høyskolelov, lov 8. mars 2024 nr. 9 om universiteter og høyskoler (universitets- og høyskoleloven). Loven ble sanksjonert i statsråd 8. mars og det er fastsatt at den nye loven vil tre i kraft 1. august 2024. Loven vil da erstatte dagens universitets- og høyskolelov.

I dette brevet orienterer vi om utvalgte endringer i den nye loven og om sentrale føringer i forarbeidene til ny lov. I tillegg informerer vi her om pågående revisjon av forskriftene til loven og om forventningene til universiteter og høyskoler i forbindelse med innføringen av den nye loven.

Departementet understreker at det bare er utvalgte endringer og føringer som omtales i dette brevet, og at det ikke er tilstrekkelig å bare sette seg inn i informasjonen i dette brevet. Det forventes at institusjonene setter seg godt inn i alle reglene i den nye loven, og forarbeidene gir et godt grunnlag for dette (se omtale av forarbeidene nedenfor).

Den nye loven er tilgjengelig på [Lovdata](#).

Generelt om den nye loven og forventninger til oppfølging fra universitetene og høyskolene

Generelt om ny lov og forarbeidene til den nye loven

Den nye universitets- og høyskoleloven bygger på [NOU 2020: 3 Ny lov om universiteter og høyskoler](#), [NOU 2022: 2 Akademisk yringsfrihet – God yringskultur må bygges nedenfra, hver dag](#), [departementets høring i juni 2022](#) og høringsinnspillene til de to NOU-ene og til departementets høringsforslag. I tillegg inngår lovendringene som ble vedtatt i 2021 og 2022 i grunnlaget for lovforslaget.

Postadresse
Postboks 8119 Dep
0032 Oslo
postmottak@kd.dep.no

Kontoradresse
Kirkeg. 18
www.kd.dep.no

Telefon*
22 24 90 90
Org.nr.
872 417 842

Avdeling
Juridisk avdeling

Saksbehandler
Susanne Sollie
22 24 75 11

De sentrale forarbeidene til den nye loven er [Prop. 126 L \(2022–2023\)](#) og [Innst. 169 L \(2023-2024\)](#). I proposisjonen er det samlet relevant tolkningsinformasjon, og innstillingen fra Stortinget inneholder også enkelte forventninger og utdypninger og presiseringer om hvordan loven skal forstås.

Kunnskap om og innføring av nye regler

Å drive en stor samfunnsinstitusjon som et universitet eller en høyskole krever betydelig juridisk kompetanse og forvaltningskompetanse hos institusjonene. Forslaget til ny universitets- og høyskolelov trekker på de fleste områder opp overordnede rammer som den enkelte institusjon må supplere lokalt. God oversikt over regelverket og kompetanse til å anvende reglene er viktig for å kunne benytte handlingsrommet som loven gir.

Departementet registrerer at universiteter og høyskoler de senere årene har prioritert juridisk kompetanse og forvaltningskompetanse. Departementet forventer at universiteter og høyskoler vurderer sin praksis og gjør nødvendige endringer som følge av ny lov. I lys av endringene i ny lov, antar vi at det er særlig aktuelt med endringer i institusjonens praksis når det gjelder fusk, midlertidige ansettelses, fagspråk og sensur. Se også nærmere omtale av regjeringens forventninger til det juridiske arbeidet ved institusjonene i punkt 3.3.3 i [Prop. 126 L \(2022–2023\)](#).

[Prop. 126 L \(2022–2023\)](#) gir sammen med [Innst. 169 L \(2023-2024\)](#) et godt grunnlag for å kunne sette seg inn i den nye loven og hvordan den skal forstås. I punkt 23 (Merknader til lovforslaget) er det samlet relevant tolkningsinformasjon som kan være særlig nyttig i anvendelsen av reglene.

Særlig om institusjonenes forskrifter

Dagens forskriftshjemler er i all hovedsak videreført i den nye loven. Forskrifter som er vedtatt med hjemmel i gjeldende universitets- og høyskolelov, må vedtas på nytt med hjemmel i den nye loven. I den nye loven § 17-3 er det imidlertid en overgangsregel som innebærer at forskrifter og enkeltvedtak som er fastsatt med hjemmel i regler som blir opphevet eller endret med den nye universitets- og høyskoleloven, gjelder til departementet fastsetter noe annet. Det er derfor i utgangspunktet ikke nødvendig at institusjonens forskrifter vedtas på nytt med hjemmel i den nye loven ved lovens ikrafttredelse, men departementet tar sikte på å avslutte overgangsperioden slik at institusjonene må ha fastsatt egne forskrifter på nytt med hjemmel i den nye loven innen utgangen av 2026.

I tillegg til at institusjonens forskrifter innen utgangen av 2026 må være fastsatt på nytt med hjemmel i den nye loven, må institusjonene før loven trer i kraft vurdere om det i institusjonenes egne forskrifter er eventuelle bestemmelser som vil være i strid med den nye loven. Hvis det er slike bestemmelser må institusjonene ha endret disse slik at de er i samsvar med den nye loven allerede fra 1. august 2024. Departementet gjør i denne sammenheng oppmerksom på at institusjonene etter den nye loven normalt ikke kan ha

regler om at det er fusk å gjenbruke eget arbeid som ikke tidligere har gitt uttelling i form av studiepoeng eller rett til eksamen.

Departementet vil også oppfordre institusjonene om å gå gjennom sine forskrifter med sikte på oppdatering, forenkling og å gjøre reglene mer brukervennlige. I dette arbeidet kan det være relevant å se hen til punkt 3 og 4 i [Prop. 126 L \(2022–2023\)](#) og departementets forslag til nye nasjonale forskrifter som vil bli sendt på høring om kort tid.

Samordning mellom institusjonene

Den nye universitets- og høyskoleloven gir, i likhet med dagens lov, betydelig handlingsrom for universiteter og høyskoler. Loven åpner for at universiteter og høyskoler skal kunne tilpasse reglene til sin virksomhet og til skiftende samfunnsmessige behov. Loven åpner dermed for ulike regler på institusjonene. Det er likevel uheldig dersom det er store ulikheter uten at det er gode grunner til dette. .

For å unngå ubegrunnede ulikheter, er det viktig at institusjonene samarbeider for å skape en felles forståelse for behovet for regulering. Særlig på områder som har stor betydning for studentene, bør institusjonenes regelverk og praksis samordnes bedre enn i dag. Dette vil gjøre regelverket og praksisen på institusjonene mer forutsigbart for studentene og praktiseringen av regelverket mer forståelig på tvers av institusjonene.

Departementet forventer at institusjonene selv tar et ansvar for å få til bedre samordning av lokale regler og praksis. I lys av stortingsbehandlingen av den nye loven, forventer vi især at institusjonene samarbeider om å utvikle felles forståelse og praksis når det gjelder fusk og permisjon.

Nærmere om utvalgte regler og føringer i ny universitets- og høyskolelov

I det følgende omtales utvalgte regler og føringer som ligger til grunn for departementets forslag og Stortingets vedtak om ny universitets- og høyskolelov som institusjonene bør være særlig oppmerksomme på.

Norsk og samisk som fagspråk

I den nye loven er universiteters og høyskolars ansvar for å styrke og videreutvikle norsk (nynorsk og bokmål) fagspråk videreført. I punkt 6.3.4.1 i [Prop. 126 L \(2022–2023\)](#) er det redegjort nærmere for hva som ligger i ansvaret for norsk fagspråk.

I tillegg er ansvaret for samisk fagspråk synliggjort i loven. Samisk fagspråk står overfor større utfordringer enn norsk fagspråk. Det er færre språkbrukere, samisk fagterminologi er til dels dårlig utviklet, det er mangel på lærebøker i samisk, det er lite forskning som foregår på samisk og så videre. Videre utvikling av oppgaver og prioriteringer innenfor dette området må skje i tett samarbeid mellom institusjonene som er gitt et særskilt ansvar. Departementet vil i styringsdialogen med Samisk høgskole, Nord universitet og Universitetet i Tromsø - Norges arktiske universitet ta opp forventninger og prioriteringer i arbeidet med å bruke, utvikle og styrke samisk fagspråk.

I den nye loven er det gjeninnført en regel om undervisningsspråk. Regelen innebærer at undervisningsspråket ved universiteter og høyskoler skal være norsk eller samisk, og at institusjonene bare kan gjøre unntak dersom det er faglig begrunnet. Hva som kan begrunne et unntak, er nærmere omtalt i særmerknaden til § 2-3 tredje ledd i punkt 23 i [Prop. 126 L \(2022–2023\)](#). Begrunnelser for permanente unntak kan for eksempel ligge i fagets innhold, for eksempel at studiet innebærer opplæring i fremmedspråk eller retter seg primært mot internasjonale studenter. Det kan også gjøres midlertidige unntak, for eksempel når det ikke er tilgang på norsk- eller samiskspråklige undervisere med den nødvendige fagkompetansen. Det er et krav at en klar overvekt av undervisningen over tid skal gis på norsk eller samisk i studieenheter hvor det ikke er faglige grunner til å gi permanent unntak. Institusjonen må også vurdere om bruk av fremmedspråk vil kunne få uakseptabelt negativ betydning for norske studenters studiesituasjon. Det vil blant annet avhenge av hvilket gradsnivå undervisningen er på.

Se nærmere omtale i punkt 6.3 i [Prop. 126 L \(2022–2023\)](#).

Organisering og ledelse ved statlige universiteter og høyskolars

Ledelsesmodell

I den nye loven er det videreført at statlige universiteter og høyskoler kan velge mellom en ledelsesmodell med ansatt rektor og en ledelsesmodell med valgt rektor og administrerende direktør.

I den nye loven § 4-7 er reglene om administrerende direktør forenklet sammenlignet med dagens § 10-3. Dette er i tråd med prinsippene for regelstyring som er lagt til grunn for lovarbeidet, jf. blant annet punkt 3.3 i [Prop. 126 L \(2022–2023\)](#). Forenklingen er ikke ment å endre rollefordelingen mellom valgt rektor og administrerende direktør.

Styret har som en sentral oppgave å føre tilsyn med virksomhetens daglige ledelse. Valgt rektor har derfor også en funksjon, på styrets vegne, om å føre tilsyn med institusjonens virksomhet. Ved de aktuelle institusjonene er det derfor viktig at ansvarsforholdet mellom valgt rektor og administrerende direktør er klart definert, og at styrets uavhengige rolle med å føre tilsyn med den daglige ledelsen er ivaretatt.

Institusjonene (styrene) har selv et ansvar for å sørge for at ledelsesmodellen og ansvarsfordelingen mellom valgt rektor og direktør er tydelig på institusjonen, ikke minst sett i lys av styrets kontrollfunksjon. Departementet forventer at styret selv sørger for at styrets instruks for den daglige ledelsen er tydelig. Se også særmerknaden til § 4-7 i punkt 23 i [Prop. 126 L \(2022–2023\)](#), der det framgår at styret i instruksjonen bør fastsette nærmere hva som er administrerende direktørs fullmakter og oppgaver og arbeidsdelingen mellom valgt rektor og administrerende direktør.

Nedleggelse av studiesteder

I den nye loven § 4-1 femte ledd tredje punktum er det fastsatt at beslutninger om nedleggelse av studiesteder skal tas av Kongen i statsråd. Det innebærer at eventuelle ønsker om nedleggelse av studiesteder må løftes til departementet, og at institusjonene ikke selv kan ta slik beslutninger.

På bakgrunn av spørsmål fra Utdannings- og forskningskomiteen har departementet utypet hva som ligger i uttrykket «studiested». Brevet til Stortinget er vedlagt [Innst. 169 L \(2023-2024\)](#). Begrunnelsen for forslaget om at nedleggelse av studiesteder skal besluttes av Kongen i statsråd, er at nedleggelse av studiesteder vil ha en side til distriktspolitiske mål, da slike beslutninger kan få betydning for tilgangen på utdanning og for både arbeidsplasser og befolkningen i området. Hva som er et studiested, må vurderes i lys av denne begrunnelsen. Det må dermed være tale om steder hvor det foregår undervisning av et visst omfang og av en viss varighet. Det må avgrenses mot steder som brukes til samlingsbasert undervisning, eller hvor bruken er mer ad hoc-preget. Departementet forutsetter at institusjonene tar initiativ til dialog hvis de vil legge ned noe som kan betegnes som et studiested. Hvis det oppstår tilfeller som institusjonene er usikre på om er omfattet av loven, kan de avklare dette med departementet i styringsdialogen.

Ansettelses

Generelt om bruk av åremål og midlertidige ansettelses

Den høye andelen midlertidige stillinger ved norske universiteter og høyskoler er uheldig både for sektoren og de enkelte ansatte. Universiteter og høyskoler har et selvstendig ansvar for å redusere andelen midlertidige stillinger på alle nivåer. Departementet har et klart inntrykk av at institusjonene har tatt føringene fra regjeringen på alvor. Samtidig forventer departementet at institusjonene forsetter å jobbe systematisk med midlertidighetsproblematikken.

I den nye loven er det vedtatt innstramminger i særreglene for universitets- og høyskolesektoren som åpner for midlertidige stillinger og åremål. Der det er et særlig behov for det, er slike særregler videreført. Departementet understreker at selv om loven åpner for midlertidige stillinger eller bruk av åremål, så er det viktig å minne om at hovedregelen er fast ansettelse, og institusjonene må vurdere om det er nødvendig å bruke midlertidige stillinger og åremål i det konkrete tilfellet. Dersom institusjonens behov kan ivaretas med faste stillinger, skal institusjonen ansette fast.

Midlertidig ansettelses i undervisnings- og forskningsstillinger

Dagens lov åpner for at en søker til en ledig stilling kan ansettes midlertidig i inntil tre år dersom ingen av søkerne fullt ut oppfyller kvalifikasjonskravene i utlysingen. Denne regelen er ikke videreført i den nye loven. Dersom behovet er fast og en søker ikke oppfyller alle ønskede kompetansekrav, men likevel er den best kvalifiserte, bør institusjonen tilstrebe å ansette kandidaten fast etter ordinære regler.

Dersom det ikke er noen kvalifiserte søkere og det er helt nødvendig å ansette noen av hensyn til undervisningssituasjonen, er det etter ny lov § 7-3 fortsatt adgang til å ansette midlertidig i en lavere stilling, men bare i inntil ett år. Etter ett år må stillingen lyses ut på nytt. Dersom det fortsatt ikke er søkere som fullt ut oppfyller kompetansekravene, kan det ansettes midlertidig i en lavere stilling i inntil ett år. Dersom den som har hatt den midlertidige stillingen søker og er best kvalifisert, kan vedkommende ansettes i en ny midlertidig stilling. Dersom dette skjer tre ganger blir vedkommende å anse som fast ansatt, slik det er etter de ordinære reglene i arbeidsmiljøloven og statsansatteloven.

Se nærmere omtale i punkt 11.4 i [Prop. 126 L \(2022–2023\)](#).

Vikar for valgt eller åremålsansatt leder

Etter ny lov § 7-5 er det fortsatt adgang til å ansette en vikar for valgt eller åremålsansatt leder i permisjon, men ansettelsesperioden for vikaren er begrenset til én åremålsperiode, dvs. fire år. Endringen vil hindre at en person kan bli værende svært lenge i en midlertidig stilling som vikar uten det oppsigelsesvernet som gjelder for faste stillinger.

Se nærmere omtale i punkt 11.6 i [Prop. 126 L \(2022–2023\)](#).

Åremålsstillinger

Hjemlene for ansettelse i åremålsstillinger i universitets- og høyskolesektoren er videreført i den nye loven, med noen justeringer. Åremålsstillingene kan blant annet dekke funksjoner der det av faglige årsaker er spesielt viktig med fornyelse. Institusjonene skal i forkant av en utlysing gjøre en konkret vurdering av om det er et reelt behov for åremål. Dersom dette ikke er tilfellet, skal det ansettes i faste stillinger.

I den nye loven § 7-6 fjerde ledd er det innført en begrensning på én åremålsperiode for åremålsstillinger der skapende eller utøvende kunstnerisk kompetanse inngår som et vesentlig element i kompetansekravet.

Reglene om åremålsperiodens lengde for stilling på innstegsvilkår, postdoktorer, stipendiater, spesialistkandidater og vitenskapelige assistenter, er flyttet fra forskrift til lov (§ 7-6). Åremålsperioden for postdoktorer er endret fra to til fire år, til tre til fire år. Endringen skal bidra til at åremålsstillinger for postdoktorer brukes i samsvar med intensjonen, det vil si å kvalifisere til høyere undervisnings- og forskningsstillinger. I tillegg vil en periode på minst tre år sikre større forutsigbarhet for postdoktorene.

Begrensningen om én åremålsperiode for postdoktorer er også flyttet fra forskrift til lov. Departementet understreker at begrensningen innebærer at den enkelte institusjon bare kan ansette en og samme person i postdoktorstilling for én åremålsperiode. Regelen begrenser ikke muligheten for den enkelte til å søke og få åremålsstillinger på andre institusjoner.

Adgangen til å ansette i åremålsstilling for leder for avdeling og grunnenhet er videreført i den nye loven. Åremål i disse tilfellene må ses i sammenheng med tradisjonen i universitets- og høyskolesektoren for tidsavgrensede lederstillinger som ofte følger funksjonsperiodene til kollegiale organer med beslutningsmyndighet på for eksempel på fakultetsnivå. Det er understreket i punkt 11.7.4.2 i [Prop. 126 L \(2022–2023\)](#) at denne hjemmelen (§ 7-6 første ledd bokstav c) bare åpner for å bruke åremål for de øverste ledernivåene. Hjemmelen kan bare brukes for undervisningsledere, studieledere osv. hvis slike stillinger innebærer ledelse for en organisatorisk enhet ved institusjonen, med personal- og økonomiansvar. Hvilket ansvar som ligger til en studieleder, kommer blant annet an på hvordan institusjonene er organisert, institusjonens størrelse og hvor mange ledernivåer det er. Institusjonene må derfor selv vurdere om deres stilling som studieleder er av en slik art at den omfattes av § 7-6 første ledd bokstav c, jf. kriteriene over.

Se nærmere omtale i punkt 11.7 i [Prop. 126 L \(2022–2023\)](#).

Ansettelse uten utlysning (kallelse)

Hovedregelen er at ledige stillinger i statlige virksomheter skal lyses ut. Det er ikke et slikt generelt krav om utlysning for private universiteter og høyskoler, men det følger i dag av universitets- og høyskoleloven at undervisnings- og forskningsstillinger skal lyses ut. Dette er videreført i den nye loven.

Det er videreført og presisert i den nye loven § 7-8 at styret ved universiteter og høyskoler kan ansette personer i undervisnings- og forskningsstillinger uten at stillingene er lyst ut dersom særlige grunner taler for det og ikke mer enn ett medlem av styret motsetter seg det. Styret kan ikke delegere myndigheten til å ansette uten utlysning.

Det er understreket i punkt 11.9.4 i [Prop. 126 L \(2022–2023\)](#) at det skal være en høy terskel for å benytte dette unntaket. Hva som kan være grunnlag for unntak, må vurderes i lys av hensynet bak hovedregelen om plikten til å lyse ut ledig stilling, som er å få best mulig kvalifiserte kandidater som søkere på stillingen. Unntak kan for eksempel være aktuelt i situasjoner hvor en meget høyt kvalifisert og ettertraktet kandidat bare vil akseptere tilbud om stilling hvis stillingen tilbys uten ordinær ansettelsesprosess, og i situasjoner hvor ansettelsen må skje raskt.

Departementet viser til at enkelte høringsinstanser ser ut til å ha lagt til grunn at det er adgang til å ansette uten utlysninger ved ansettelser i bistillinger (endret til ekstraervert i ny lov). I punkt 11.8.4.2 i [Prop. 126 L \(2022–2023\)](#) er det understreket at hjemmelen ikke gir adgang til å unnlate utlysning i ordinære ansettelser i bistillinger. Unntaksregelen i § 7-8 er bare ment for tilfeller hvor det foreligger «særlige grunner», for eksempel spesielle situasjoner hvor vanlig kunngjøring og ansettelsesprosess ikke har ført fram.

Se nærmere omtale i punkt 11.9 i [Prop. 126 L \(2022–2023\)](#).

Obligatoriske aktiviteter

Adgangen til å fastsette krav om obligatoriske aktiviteter som et vilkår for å kunne gå opp til eksamen, er videreført i § 11-4 andre ledd i den nye loven. Institusjonens handlingsrom til å fastsette krav om obligatoriske aktiviteter er imidlertid utvidet. Rammene for institusjonenes adgang til å stille krav om obligatoriske aktiviteter er omtalt i punkt 15.5.4 i [Prop. 126 L \(2022–2023\)](#) og i punkt 23 i særmerknaden til § 11-4 andre ledd. Hvordan regelen skal forstås, er også klargjort i brev til Stortinget 15. januar 2024. Brevet er vedlagt [Innst. 169 L \(2023-2024\)](#).

I lovforslaget brukes begrepet «obligatoriske aktiviteter» som en fellesbetegnelse for obligatorisk undervisning, obligatorisk arbeid, obligatoriske kurs, obligatorisk praksis og arbeidskrav, jf. punkt 4.2.2 i [Prop. 126 L \(2022–2023\)](#).

Adgangen til å stille krav om obligatoriske aktiviteter er i den nye loven ikke begrenset til aktiviteter som gir en vesentlig kompetanse som er en del av formålet med utdanningen, og som ikke kan prøves på eksamen. Det åpnes også for at institusjonene kan kreve obligatorisk oppmøte (obligatorisk undervisning) som vilkår for å kunne gå opp til eksamen dersom de mener at deltagelse er viktig for studiekvaliteten.

Departementet understreker at § 11-4 andre ledd ikke er til hinder for at institusjonene fastsetter ulike krav for studenter ved institusjonen og privatister dersom det er saklige grunner for det. Dersom begrunnelsen for et krav om obligatorisk undervisning er å sikre deltagelse av hensyn til studiekvaliteten for dem som er tatt opp som studenter på studiet, kan det være saklig å unnlate å ha et tilsvarende krav for privatister ettersom disse uansett ikke deltar i undervisningen. Dersom begrunnelsen for et krav om obligatorisk undervisning er at undervisningen gir en vesentlig kompetanse som er en del av formålet med utdanningen og som ikke kan prøves på eksamen, vil derimot kravet måtte gjelde både studenter og privatister. Det åpnes for øvrig fortsatt for at institusjonene kan prøve privatisters kunnskapene og ferdighetene på en annen måte enn for studentene. I så fall skal dette påføres vitnemålet, jf. § 11-12 sjette ledd.

Eksamen, sensur og klage

Krav om to sensorer

I den nye loven § 11-7 andre ledd stilles det krav om to sensorer ved flere eksamener enn i dagens lov, men kravet er modifisert i forhold til Stortingets vedtak våren 2021 (se [Prop.111 L \(2020-2021\)](#)).

Det er fortsatt krav om to sensorer, hvorav minst én ekstern, ved sensur av studentenes selvstendige arbeid i høyere grad. For øvrig er det krav om to sensorer ved sensur av bacheloroppgaven eller lignende selvstendig arbeid på lavere grad, eksamener som alene utgjør 15 studiepoeng eller mer, og ved sensur av ikke-etterprøvbare eksamener (eksamener uten klagerett). Kravet om at minst én av sensorene ved sensur på lavere grad skal være uten tilknytning til den delen av utdanningen der vedkommende skal være sensor, er ikke videreført i den nye loven.

Det varierer mellom utdanninger om praksis inngår som en obligatorisk læringsaktivitet i et større emne med en annen eksamensform som sluttvurdering, eller om praksis utgjør et eget emne med bestått / ikke bestått som sluttvurdering. I punkt 15.7.4.3 i [Prop. 126 L \(2022–2023\)](#) er det understreket at kravet om to sensorer vil gjelde for praksis som skal sluttvurderes gjennom et sensurvedtak. Dette innebærer at kravet om to sensorer ikke vil gjelde for praksis som inngår som en obligatorisk læringsaktivitet uten sluttvurdering.

Videre er det punkt 15.7.4.3 i [Prop. 126 L \(2022–2023\)](#) understreket at rollen til sensor nummer to nødvendigvis vil være annerledes enn rollen til den sensoren som følger studenten på praksisstedet. Det vil sjelden være praktisk mulig for to sensorer å følge studenten sammen gjennom hele praksisperioden. Det samme vil være tilfellet ved ikke-etterprøvbare eksamener der eksamensformen er såkalte løpende vurderinger eller mappevurderinger. Selv om de to sensorene ikke kan ha samme rolle og ikke begge kan følge studentene gjennom praksis eller undervisningen, må vurderingsordningen utformes slik at det reelt sett er to sensorer som til slutt vurderer studentens prestasjoner og fastsetter sensurvedtaket. Dette vil stille krav til den ene sensorens dokumentasjon av studentens utvikling, innsats og prestasjoner underveis i praksisperioden. Det vil være viktig for den andre sensorens mulighet til å også kunne vurdere studenten at materialet sensoren skal bruke i vurderingen er grundig og utfyllende, og at dette materialet gir et fullstendig bilde av studentens læringsutbytte; i form av kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse.

Se omtale i punkt 15.7.4.3 i [Prop. 126 L \(2022–2023\)](#).

Frist for sensur

I den nye loven er fristen for sensur endret fra tre kalenderuker til 15 virkedager. Hva som menes med virkedager, er omtalt i særmerknaden til § 11-7 fjerde ledd i punkt 23 i [Prop. 126 L \(2022–2023\)](#). Med «virkedag» siktes det til en arbeidsdag, i motsetning til en fridag. Lovbestemte fri- og helligdager, lørdager og søndager regnes ikke som virkedager, men såkalte «inneklemtede dager» regnes som virkedager.

Det er videreført at sensuren kan ta lenger tid dersom særlige grunner gjør det nødvendig å bruke mer tid. Institusjonenes adgang til å fastsette midlertidige unntak fra sensurfristen i forskrift er også videreført.

Se omtale i særmerknaden til § 11-7 og punkt 15.7.4.2 i [Prop. 126 L \(2022–2023\)](#).

Frist for begrunnelse

I den nye loven § 11-8 tredje ledd er det videreført at studenten skal få begrunnelse for karakteren innen to uker etter at studenten har bedt om det. Reglene er imidlertid innskjerpet ved at forbeholdet «normalt» ikke er videreført. Bak et hvert sensurvedtak skal det allerede ligge en grundig vurdering til grunn, så det bør være mulig å gi studenten begrunnelse for karakteren innen to uker i alle tilfeller. Det siktes til to kalenderuker fra dato til dato. Dersom

institusjonene ser at fristen kan bli problematisk opp imot ferie for de ansatte e.l., så kan de unngå oversittelse ved at det utarbeides begrunnelser samtidig med karakterfastsettelsen. For øvrig er det presisert i proposisjonen at det ikke er formkrav til begrunnelsen (den kan være skriftlig eller muntlig).

Se omtale i punkt 15.8.4 i [Prop. 126 L \(2022–2023\)](#).

Tredjegangsvurdering ved vesentlig karakteravvik

I den nye loven er reglene om klagesensur videreført i § 11-1. I klagesensuren kan karakteren endres både til gunst og ugunst for studenten. Dersom karakteren i klagesensuren avviker med to eller flere karakterer fra karakteren i den opprinnelige sensuren, skal institusjonen vurdere saken på nytt før den endelige karakteren fastsettes.

Det følger av § 11-11 andre ledd andre punktum at sensorene i klagesensuren ikke skal få opprinnelig karakter, opprinnelig sensors begrunnelse for denne eller studentens begrunnelse for klagen (såkalt blind sensur). Dette er et unntak fra hovedregelen i forvaltningsloven om at all dokumentasjon, inkludert klagers begrunnelse, skal være tilgjengelig i klagebehandlingen. Tilsvarende unntak er ikke fastsatt for tredjegangsvurdering ved vesentlig karakteravvik, som er videreført i § 11-11 tredje ledd. Dermed vil det være forvaltningslovens hovedregel som gjelder ved tredjegangsvurdering. Dette medfører at blant annet klagers begrunnelse skal være tilgjengelig. Dette er omtalt i [Prop. 126 L \(2022–2023\)](#) punkt 15.11.1 og i departementets brev til Stortinget datert 11. desember 2023. Brevet er vedlagt [Innst. 169 L \(2023-2024\)](#).

Departementet understreker at det er den eventuelle begrunnelsen som ble gitt samtidig med klagen, som skal være tilgjengelig ved tredjegangsvurderingen. Studentene skal ikke få informasjon om at saken går til tredjegangsvurdering og vil derfor heller ikke kunne gis anledning til å begrunne klagen på dette tidspunktet i klagebehandlingen. Se nærmere om dette i merknaden til § 11-11 tredje ledd i punkt 23 i [Prop. 126 L \(2022–2023\)](#).

Permisjon

I [Innst. 169 L \(2023-2024\)](#) punkt 3.10 har Utdannings- og forskningskomiteen understreket viktigheten av at studenter kan ivareta sine forpliktelser knyttet til folkevalgte verv, og at dette som hovedregel skal anses som gyldig fravær. Komiteen har bedt regjeringen følge opp med en anbefaling til institusjonene slik at det blir mest mulig lik praksis.

I den nye loven § 10-7 er reglene om permisjon videreført. Verv i folkevalgte organer er tatt inn i lovteksten som eksempel på et tilfelle som gir rett til permisjon. Studenter har rett til permisjon i de tilfellene som nevnes i loven, og dette vil dermed være gyldig fravær.

I punkt 14.7.2 i [Prop. 126 L \(2022–2023\)](#) er det understreket at permisjoner ikke kan føre til at de faglige kravene som stilles i den enkelte utdanningen, reduseres. At studenten fremdeles skal ha rett til å gå opp til eksamen, innebærer ikke at det gjøres noen unntak fra vilkårene for å gå opp til eksamen etter § 10-5. Dersom institusjonen har stilt krav om

obligatoriske aktiviteter, og studenten ikke får oppfylt disse på grunn av permisjon, har ikke studenten rett til å gå opp til eksamen. Studenten vil imidlertid fremdeles ha studierett og vil kunne gå opp til eksamen senere når de obligatoriske aktivitetene er gjennomført. Permisjon kan dermed føre til at studenten blir forsinket. Dersom studenten oppfylder vilkårene for å gå opp til eksamen, har imidlertid studenten rett til å gå opp til den opprinnelig planlagte eksamen selv om vedkommende har hatt eller har permisjon fra studiet. Det forventes at institusjonene forsøker å tilrettelegge slik at studentene i størst mulig grad unngår unødig forsinkelser ved permisjon.

Departementet vil legge til at hva konsekvensen av en permisjon blir for studenten, også i noen grad kommer an på hva som er begrunnelsen for et krav om obligatoriske aktiviteter. Dersom begrunnelsen for å stille krav om obligatoriske aktiviteter er at aktiviteten gir en vesentlig kompetanse som er en del av formålet med utdanningen, og som ikke kan prøves på eksamen, er det klart at studenter ikke kan få fritak på grunn av permisjon. Men dersom institusjonen har stilt krav om obligatorisk oppmøte (obligatorisk undervisning) fordi deltagelse er viktig for studiekvaliteten, er det ingen grunn til å kreve at studenter tar igjen undervisning hvor de har gyldig fravær på grunn av permisjon.

Departementet gjør for øvrig oppmerksom på at institusjonene kan fastsette egne regler for permisjon som gir bedre rettigheter enn loven. Det er imidlertid ikke adgang til å innskrenke studentenes rettigheter etter loven.

Departementet forventer at institusjonene har dialog og samarbeider om regelverk og praksis for permisjon.

Se omtale av permisjon i punkt 14.7 i [Prop. 126 L \(2022–2023\)](#).

Opplæring av studentrepresentanter

I den nye loven er det videreført at universiteter og høyskoler skal legge forholdene til rette for at studentorganene kan drive sitt arbeid (§ 10-11 andre ledd), og at studenter har rett til representasjon i universiteters og høyskolars organer (§ 10-12).

I [Innst. 169 L \(2023-2024\)](#) har komiteens flertall understreket behovet for at studentrepresentanter blir gitt nødvendig opplæring for at de skal kunne utføre sine oppgaver i valgte organer ved den enkelte institusjon. Flertallet viser til at intensjonen med kravene om studentrepresentasjon ikke vil bli oppnådd dersom ikke studentene også settes i stand til å ivareta studentenes interesser i de ulike organene. Flertallet presiserer i innstillingen at lovbestemmelsen skal forstås slik at det også påligger de enkelte universiteter og høyskoler et ansvar for å ivareta dette, ved å sørge for at studentrepresentantene sikres den opplæringen som er nødvendig for at de skal kunne utføre sine oppgaver som studentrepresentanter.

Fusk

I den nye loven er det videreført at det er den enkelte institusjon som regulerer hva som er fusk i sine reglement for eksamen og obligatoriske aktiviteter. Inngangsvilkåret «fusk» i loven er dermed bare et koblingsord som viser til brudd på institusjonenes regler for den aktuelle prøvingssituasjonen. At en handling er fusk trenger ikke å bety at handlingen er klanderverdig, men at handlingen er i strid med institusjonens regler. Handlinger som åpenbart ikke er egnet til å gi studenten noen fordel ved eksamen, er likevel ikke fusk selv om handlingen objektivt sett er i strid med eksamensreglementet, jf. Rt. 2015 s. 995. Det er redegjort nærmere for hva som menes med fusk i punkt 16.4.4.3 i [Prop. 126 L \(2022–2023\)](#) og i punkt 6 i departementets brev til Stortinget datert 20. desember 2023 (se vedlegg 1 til [Innst. 169 L \(2023-2024\)](#)).

I punkt 16.4.4.3 i [Prop. 126 L \(2022–2023\)](#) har departementet foreslått enkelte føringer for hva som kan reguleres som fusk med hjemmel i den nye loven. Føringene innebærer at gjenbruk av eget arbeid som ikke har gitt uttelling i form av studiepoeng eller rett til å gå opp til eksamen, normalt ikke kan reguleres som fusk. Komiteen har i punkt 3.12 i [Innst. 169 L \(2023-2024\)](#) merket seg disse føringene. Departementet legger til grunn at disse føringene gir noen begrensninger i institusjonenes myndighet framover. Det betyr at institusjonene, fra det tidspunktet loven trer i kraft, normalt ikke kan ha regler som definerer gjenbruk av eget arbeid som ikke har gitt uttelling i form av studiepoeng eller rett til å gå opp til eksamen som fusk.

Eksamensreglene handler om hvilke regler som skal gjelde i en konkret prøvingssituasjon for at institusjonen skal kunne prøve studentens kunnskaper på en rettfærdig og betryggende måte. Dette må nødvendigvis kunne variere med ulike emner og eksamensformer. Samtidig bør reglene og praksis i sektor samordnes bedre enn i dag. Departementet forventer at institusjonene samarbeider om å utvikle felles forståelse og praksis når det gjelder fusk. Departementet har også bedt Direktoratet for høyere utdanning og kompetanse, i samråd med aktørene i sektor, vurdere tiltak for å bidra til mer informasjon og erfaringsdeling i sektor.

Universiteter og høyskoler skal sørge for at studentenes kunnskaper og ferdigheter blir prøvd og vurdert på en upartisk og faglig betryggende måte, jf. § 11-6 første ledd i den nye loven. En viktig del av institusjonenes ansvar er å sørge for at studentene får tilstrekkelig informasjon om hva som er tillatt i den konkrete prøvingssituasjonen. At studentene må være gjort kjent med hvilke regler som gjelder, er understreket i punkt 16.4.4.3 og i merknaden til lovforslagets § 12-4 andre ledd i punkt 23 i [Prop. 126 L \(2022–2023\)](#). Dette er også understreket i punkt 3.12 i [Innst. 169 L \(2023-2024\)](#).

Departementet understreker at det at en handling er i strid med institusjonens regler og dermed anses som fusk, ikke er ensbetydende med at det skal gis en reaksjon i form av annullering eller utestenging. For det første må selve fuskehandlingen være utført forsettlig eller grovt uaktsomt for at det skal kunne brukes reaksjoner overfor studenten, jf. § 12-4 andre ledd. For det andre må reaksjonen stå i et rimelig forhold til handlingen. Et slikt forholdsmessighetsprinsipp gjelder generelt både innenfor strafferetten og i forvaltningen. I

punkt 16.4.4.3 i [Prop. 126 L \(2022–2023\)](#) er det understreket at reaksjoner i fuskesaker må være forholdsmessige. Departementet peker i dette punktet på at reaksjonsbruken i fuskesaker bør nyanseres, ikke bare ut fra graden av skyld (grov uaktsomhet eller forsett), men også ut fra hvor alvorlig fuskehandlingen er. En mindre alvorlig handling bør ikke føre til like streng reaksjon som en alvorlig fuskehandling, selv om begge handlingene er forsettlig. Departementet gir videre uttrykk for at det er forskjell på alvorlighetsgraden i å plagiere andres og eget arbeid, og at dette bør få betydning for reaksjonsfastsettelsen. Stortinget har sluttet seg til disse føringene. I punkt 3.12 i [Innst. 169 L \(2023-2024\)](#) gir komiteen også uttrykk for at det er behov for en differensiering i reaksjonspraksis hvor både mindre alvorlige overtramp, spesielt misforståelser og slurv, bør reageres på med en mye mildere form enn åpenbare forsøk på å fuske. Komiteen mener videre det er viktig å skille mellom plagiering og selvplagieringer, og at dette skillet bør få betydning for reaksjonsfastsettelsen.

I den nye loven § 12-4 tredje ledd andre punktum åpnes det for inntil to års utestenging ved særlig grove tilfeller av fusk og uredelig opptreden. Departementet understreker at dette ikke innebærer en generell utvidelse, men en adgang for institusjonene til å tilpasse reaksjonen til de særlig grove tilfellene av fusk. Hvilke tilfeller dette kan være aktuelt for, er omtalt i særmerknaden til § 12-4 tredje ledd andre punktum i punkt 23 i [Prop. 126 L \(2022–2023\)](#). Det kan være tilfeller hvor studenter har handlet grovt uredelig ved å trekke inn en uskyldig part, for eksempel ved å sørge for at en medstudent blir mistenkt for å medvirke til fusk, eller at veiledere, medstudenter eller lærere får signaturen sin forfalsket, slik at studenten oppnår en uberettiget fordel i en vurderingssammenheng. Også saker hvor studenten betaler en annen for å utarbeide besvarelsen for seg, kan vurderes som et slikt særlig grovt tilfelle. Endringen innebærer ikke at det skal være noen generell økning av reaksjonsnivået ved fusk. Tvert imot, så innebærer føringene både i proposisjonen og innstillingen at reaksjoner i mindre alvorlige tilfeller bør bli mildere enn i dag.

Departementet forventer at institusjonene tilpasser reaksjonspraksisen i fuskesaker etter ny lov ut fra føringene i [Prop. 126 L \(2022–2023\)](#) og [Innst. 169 L \(2023-2024\)](#).

I dagens lov § 4-7 fjerde ledd står det at adgangen til å annullere ikke foreldes. Denne setningen er ikke videreført i den nye loven. Begrunnelsen er at setningen er rettslig overflødig da adgangen til å ilegge administrative sanksjoner ikke foreldes med mindre det fremgår av særloven at adgangen foreldes. Det vil dermed fortsatt være slik at adgangen til å annullere eksamen ikke foreldes. Dette er også understreket i særmerknaden til § 12-4 i punkt 23 i [Prop. 126 L \(2022–2023\)](#). At adgangen til å annullere eksamen ikke foreldes, innebærer at en eksamen kan annulleres etter at studenten er ferdig med utdanningen. I tidligere forarbeider, [Ot.prp. nr. 85 \(1993–1994\)](#) merknaden til § 54 nr. 4, er det imidlertid understreket at eksamen *kan* annulleres, og at det er adgang til å ikke annullere. I proposisjonene står det følgende: «Selv om det er påvist forhold som medfører at sensurvedtak i utgangspunktet ville måtte anses som ugyldig, vil den tid som er gått sammenholdt med forholdets art og omfang, kunne tilsi at vedtaket blir stående». Adgang til å vedta utestenging vil heller ikke foreldes, men dette vil trolig være lite aktuelt.

Sentralt fastsatte forskrifter til loven

Kunnskapsdepartementet er i gang med å gå gjennom de sentralt fastsatte forskriftene til universitets- og høyskoleloven. Et forslag til ny struktur og noen mindre endringer vil etter planen bli sendt på høring i løpet av mars 2024. Der vil det også bli gitt en oversikt over hvilke forskrifter som blir videreført inntil videre, og om andre pågående revisjonsprosesser. Det tas sikte på at oppdaterte forskrifter fastsettes slik at de kan tre i kraft samtidig med ny lov, det vil si 1. august 2024.

Med hilsen

Lars Vasbotten (e.f.)
avdelingsdirektør

Susanne Sollie
fagdirektør

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer

Vedlegg 2: Forslag til endringer i UiOs forskrift om studier og eksamener

Nåværende bestemmelse	Forslag til ny bestemmelse
<p>§ 4.4 Obligatorisk aktivitet</p> <p>(6) Obligatoriske aktiviteter er omfattet av bestemmelsene om fusk i uh-loven av 1. april 2005, jf. § 4-7 og § 4-8 tredje ledd. Denne forskriften § 5-7 fjerde ledd og 7-6 sjette ledd gjelder så langt de passer også for obligatoriske aktiviteter.</p>	<p>§ 4.4 Obligatorisk aktivitet</p> <p>(6) Obligatoriske aktiviteter er omfattet av bestemmelsene om fusk i <u>uh-loven av 8. mars 2024, jf. § 12-4</u>. Denne forskriften § 5-7 fjerde ledd, <u>§ 6.2 sjette ledd</u> og 7-6 sjette ledd gjelder så langt de passer også for obligatoriske aktiviteter.</p>
<p>§ 5.6 Antall forsøk til eksamen</p> <p>(7) For <u>eksamer</u> i masterstudiet i rettsvitenskap har en eksamenskandidat en kvote på til sammen fire gjentak av bestått eksamen. I kvoten teller også ikke bestått, trekk under eksamen og ikke møtt til eksamen. <u>Eksamenskandidaten velger selv når i studiet gjentakene skal benyttes</u>. Gjentak avlagt våren 2008 eller tidligere teller ikke med i kvoten. For studenter med opptak til masterstudiet som får innpasset studieårsemner på programmet, reduseres kvoten med ett forsøk for hvert studieår som innpasses. Det blir telt som ett forsøk i kvoten dersom det er ønskelig å avlegge ett studieårsemne som allerede er innpasset. For overgangsordninger, se § 10.</p>	<p>§ 5.6 Antall forsøk til eksamen</p> <p>(7) For <u>eksamener</u> i masterstudiet i rettsvitenskap har en eksamenskandidat en kvote på til sammen fire gjentak av bestått eksamen. I kvoten teller også ikke bestått, trekk under eksamen og ikke møtt til eksamen. <u>Eksamenskandidaten velger selv når i studiet gjentakene skal benyttes gitt at emnesperrereglementet eller øvrige begrensinger i adgangen til å gjenta eksamen som følger av denne forskrift ikke er til hinder for dette</u>. Gjentak avlagt våren 2008 eller tidligere teller ikke med i kvoten. For studenter med opptak til masterstudiet som får innpasset studieårsemner på programmet, reduseres kvoten med ett forsøk for hvert studieår som innpasses. Det blir telt som ett forsøk i kvoten dersom det er ønskelig å avlegge ett studieårsemne som allerede er innpasset. For overgangsordninger, se § 10.</p>
<p>§ 6.2 Sensur</p> <p>(1) Ved bedømmelsen av masteroppgaven og ved ny sensurering etter klage på karakterfastsettingen, hvor det etter UH-loven er krav om minst to sensorer, må den eksterne bedømmersensoren hentes utenfor institusjonen.</p> <p>(2) Ved Universitetet i Oslo skal det ved muntlig eksamen ordinært være minst to bedømmersensorer. Fakultetet kan gjøre unntak for visse typer løpende vurderinger/eksamener hvor dette kan være vanskelig å praktisere. Fakultetet</p>	<p>§ 6.2 Sensur</p> <p>(1) Fakultetet oppnevner sensorer.</p> <p>(2) Sensuren for masteroppgaven og tilsvarende større skriftlige arbeider skal foreligge senest 8 uker etter fristen for innleveringen av slike arbeider.</p>

<p>kan for øvrig i emnebeskrivelsen fastsette antallet sensorer og bruk av ekstern bedømmersensor ved den enkelte eksamen i emnet.</p> <p>(3) Fakultetet oppnevner sensorer.</p> <p>(4) Sensuren for masteroppgaven og tilsvarende større skriftlige arbeider skal foreligge senest 8 uker etter fristen for innleveringen av slike arbeider.</p> <p>(5) Sensur skal foreligge senest 31. august for vårsemesteret og senest 31. januar for høstsemesteret. Sensur for utsatt eller ny eksamen kan likevel foreligge senere. For studier med annen semesterinndeling kan fakultetet selv fastsette annet tidspunkt.</p> <p>(6) Dersom samme eksamen avlegges flere ganger, vil den beste karakteren gjelde som endelig karakter.</p>	<p>(3) Sensur skal foreligge senest 31. august for vårsemesteret og senest 31. januar for høstsemesteret. Sensur for utsatt eller ny eksamen kan likevel foreligge senere.</p> <p>(4) Dersom samme eksamen avlegges flere ganger, vil den beste karakteren gjelde som endelig karakter.</p> <p>(5) Fakultetet selv kan gi midlertidig forskrift om lengre frist for enkelte eksamener dersom det ikke er mulig å skaffe det antallet kvalifiserte sensorer som trengs for å avvikle sensuren innen fristen.</p> <p>(6) Universitetet i Oslo kan gjennomføre plagiatkontroll av innleverte eksamensbesvarelser og annet studentarbeid. Universitetet kan også lagre og bruke disse i forbindelse med framtidig plagiatkontroll.</p>
<p>§ 7.6 Krav til en eksamenskandidat mht. trekk, tilrettelegging og forfall til eksamen</p> <p>(7) En eksamenskandidat må gjøre seg kjent med hvilke hjelpemidler som kan benyttes til den enkelte eksamen, den ordningen for kontroll av hjelpemidler som gjelder for den enkelte eksamen og hva som anses som fusk/forsøk på fusk i tilknytning til bruk av hjelpemidler eller kilder for den enkelte eksamen. Eksamenskandidaten kan mistenkes for fusk/forsøk på fusk hvis kandidaten for eksempel:</p> <ul style="list-style-type: none"> • lar være å gi opplysninger om kilder eller oppgir fiktive kilder • lar være å gi opplysninger om gjenbruk av eget tidligere arbeid • gir inntrykk av at besvarelsen er mer selvstendig enn den faktisk er • har tilgang til/bruker hjelpemidler som ikke er tillatt • samarbeider med andre på måter som ikke er tillatt • leverer samme besvarelse ved flere eksamener uten at det er tillatt • har urettmessig tilgang til eksamensmaterialet utenom eksamen 	<p>§ 7.6 Krav til en eksamenskandidat mht. trekk, tilrettelegging og forfall til eksamen</p> <p>(7) En eksamenskandidat må gjøre seg kjent med hvilke hjelpemidler som kan benyttes til den enkelte eksamen, den ordningen for kontroll av hjelpemidler som gjelder for den enkelte eksamen og hva som anses som fusk/forsøk på fusk i tilknytning til bruk av hjelpemidler eller kilder for den enkelte eksamen.</p> <p>En eksamenskandidat kan mistenkes for fusk/forsøk på fusk hvis kandidaten utfører handlinger som bryter med reglene om gjennomføring av den enkelte eksamen og med de akademiske forventningene som stilles til kandidaten. Handlingen skal være egnet til å gi kandidaten en urettmessig fordel på eksamenen, men det er ikke krav om at kandidaten har brukt fordel.</p> <p>Mistanke om fusk/forsøk på fusk kan oppstå hvis kandidaten for eksempel:</p> <ul style="list-style-type: none"> • lar være å gi opplysninger om kilder eller oppgir fiktive kilder • gir inntrykk av at besvarelsen er mer selvstendig enn den faktisk er • har tilgang til eller bruker hjelpemidler som ikke er tillatt • samarbeider med andre på måter som ikke er tillatt • gjenbruker eget arbeid på måter som ikke er tillatt

	<ul style="list-style-type: none"> • har urettmessig tilgang til eksamensmaterialet utenom eksamen <p>I vurderingen av om en handling skal regnes som fusk/forsøk på fusk, skal universitetet ta hensyn til kandidatens studieerfaring og eksamenens studienivå samt til den informasjonen og opplæringen om kildebruk og akademisk redelighet kandidaten har hatt tilgang til.</p>
<p>§ 9. Annullering av eksamen eller prøve, bortvisning, utestenging mv.</p> <p>Fastsatt med hjemmel i § 3-7, § 4-7, § 4-8, § 4-9 og § 4-10 i UH-loven 1. april 2005 nr. 15.</p> <p>(1) I saker hvor UH-loven av 1. april 2005 lar det være opp til universitetsstyret selv eller styrets klagenemnd å fatte vedtak, skal saken ordinært avgjøres av Den sentrale klagenemnd ved Universitetet i Oslo.</p> <p>(2) Universitetsdirektøren eller fakultetet selv kan fremme sak for Den sentrale klagenemnd ved bruk av falsk dokumentasjon eller annen uredelig opptreden i forbindelse med søknad om opptak til studier eller i forbindelse med søknad om godskrivning av/fritak for utdanning ved Universitetet i Oslo.</p> <p>(3) Fakultetet selv kan fremme sak for Den sentrale klagenemnd ved Universitetet i Oslo med forslag om annullering av eksamen eller prøve eller av godkjenning av kurs, og med forslag om utestenging, som følge av fusk eller forsøk på fusk.</p> <p>(4) Fakultetet selv kan gi skriftlig advarsel om bortvisning av studenter som gjentatte ganger opptrer på en måte som virker grovt forstyrrende for medstudenters arbeid eller for virksomheten ved institusjonen ellers. Fakultetet selv kan fremme sak for Den sentrale klagenemnd om bortvisning av studenter som ikke respekterer advarselen og om utestenging og tap av eksamensrett for studenter som ikke respekterer slik bortvisning.</p> <p>(5) Fakultetet selv kan fremme sak for Den sentrale klagenemnd om utestenging av studenter som grovt klanderverdig har opptrådt på en slik måte at det er skapt fare for liv eller helse for pasienter, klienter, barnehagebarn, elever eller</p>	<p>§ 9. Adferd og reaksjoner [ny tittel]</p> <p>Fastsatt med hjemmel i § 12-1 til 12-8 og § 14-1 i uh-loven av 8. mars 2024.</p> <p>(1) I saker hvor uh-loven av 8. mars 2024 lar det være opp til styret eller institusjonens nemnd for studentsaker å fatte vedtak, skal saken ordinært avgjøres av Universitetet i Oslos nemnd for studentsaker (heretter nemnda for studentsaker).</p> <p>(2) Universitetsdirektøren eller fakultetet selv kan fremme sak for nemnda for studentsaker om falske dokumenter, jf. uh-loven av 8. mars 2024 § 12-1.</p> <p>(3) Fakultetet selv kan fremme sak for nemnda for studentsaker om politiattester med merknad, jf. uh-loven av 8. mars 2024 § 12-2.</p> <p>(4) For utdanninger hvor det etter uh-loven av 8. mars 2024 § 12-3 skal foregå skikkethetsvurdering, skal fakultetet selv oppnevne en eller flere skikkethetsansvarlige for aktuelle utdanninger ved fakultetet. Rektor oppnevner medlemmer til skikkethetsnemnda ved Universitetet i Oslo.</p> <p>Ved Universitetet i Oslo skal det foregå skikkethetsvurdering i følgende utdanninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Farmasi (femårig masterprogram) • Klinisk ernæring (femårig masterprogram) • Klinisk farmasi (erfaringsbasert masterprogram) • Lektorprogrammet (femårig masterprogram) • Lærevansker og særskilte behov i et system- og individperspektiv - påbygningsenhet (årsenhet) • Medisin (seksårig profesjonsprogram)

andre som studenten har å gjøre med som del i klinisk undervisning eller praksisopplæring, eller som gjør seg skyldig i grove brudd på taushetsplikt eller i grovt usømmelig opptreden overfor disse.

(6) Fakultetet selv kan fremme sak for Den sentrale klagenemnd om utestenging fra klinisk undervisning eller praksisopplæring på bakgrunn av straffbare forhold (politiattester med merknad).

(7) For utdanninger hvor det etter UH-loven 1. april 2005 nr. 15 skal foregå skikkethetsvurdering, oppnevner fakultetet selv en institusjonsansvarlig i tråd med forskrift om skikkethetsvurdering.

(8) Universitetsdirektøren kan etter innstilling fra skikkethetsnemnda fremme sak for Den sentrale klagenemnd om utestenging på bakgrunn av skikkethetsvurdering.

(9) Dersom et forhold skal anmeldes til politiet, skal politianmeldelsen ordinært foretas av universitetsdirektøren. Universitetsdirektøren kan i enkeltsaker delegere fullmakten til fakultetet selv.

(10) Dersom informasjon om et forhold skal oversendes andre institusjoner eller autorisasjonsmyndigheter, skal informasjonen ordinært oversendes av universitetsdirektøren. Universitetsdirektøren kan i enkeltsaker delegere fullmakten til fakultetet selv.

- Odontologi (femårig masterprogram)
- Pedagogikk, studieretning pedagogisk-psykologisk rådgivning (toårig masterprogram)
- Praktisk-pedagogisk utdanning, alle varianter (ettårig videreutdanning)
- Praktisk-teologisk utdanning (ettårig videreutdanning)
- Profesjonsrettet master med integrert praktisk-pedagogisk utdanning (PPU) (toårig masterprogram)
- Psykologi (profesjon) (seksårig profesjonsprogram)
- Spesialistutdanning i odontologi, alle varianter (tre- eller femårig videreutdanning)
- Spesialpedagogikk (bachelorprogram)
- Spesialpedagogikk (masterprogram)
- Tannpleie (bachelorprogram)
- Teologi (profesjon) (seksårig profesjonsprogram)
- Teologi og pastoral praksis (toårig masterprogram)

(5) Fakultetet selv kan fremme sak for nemnda for studentsaker om uredelig opptreden og fusk, jf. uh-loven av 8. mars 2024 § 12-4.

(6) Fakultetet kan med umiddelbar virkning bortvise en student på grunn av forstyrrende opptreden, jf. uh-loven av 8. mars 2024 § 12-5. Fakultetet selv kan gi skriftlig advarsel om bortvisning på grunn av forstyrrende opptreden samt fremme sak for nemnda for studentsaker om forstyrrende opptreden.

(7) Fakultetet selv kan fremme sak for nemnda for studentsaker om grovt klanderverdig opptreden, jf. uh-loven av 8. mars 2024 § 12-6.

(8) Fakultetet skal sørge for at de studentene det er aktuelt for blir gjort kjent med studentenes taushetsplikt, jf. uh-loven av 8. mars 2024 § 12-7.

(9) Fakultetet selv kan fremme sak for nemnda for studentsaker om bruk av plagg som helt eller delvis dekker ansiktet, jf. uh-loven av 8. mars 2024 § 12-8.

	<p>(10) Dersom et forhold skal anmeldes til politiet, skal politianmeldelsen ordinært foretas av universitetsdirektøren. Universitetsdirektøren kan i enkelt-saker delegere fullmakten til fakultetet selv.</p> <p>(11) Dersom informasjon om et forhold skal oversendes andre institusjoner eller autorisasjonsmyndigheter, skal informasjonen ordinært oversendes av universitetsdirektøren. Universitetsdirektøren kan i enkelt-saker delegere fullmakten til fakultetet selv.</p>
--	---

Vedlegg 3: Oppdatering av hjemler og henvisninger i UiOs forskrift om studier og eksamener

Nåværende hjemler og henvisninger	Oppdaterte hjemler og henvisninger
<p>§ 1. Virkeområde, tredje ledd</p> <p>Forskriften gjelder også personer som avlegger eksamen etter <u>lov 1. april 2005 nr. 15 om universiteter og høyskoler (UH-loven av 1. april 2005 nr. 15), § 3-10</u>, uten å være opptatt som student.</p>	<p>§ 1. Virkeområde, tredje ledd</p> <p>Forskriften gjelder også personer som avlegger eksamen etter <u>lov 8. mars 2024 nr. 9 om universiteter og høyskoler (uh-loven av 8. mars 2024) § 11-4</u> uten å være opptatt som student.</p>
<p>§ 2. Grader</p> <p>Fastsatt med hjemmel i <u>§ 3-2 i uh-loven 1. april 2005 nr. 15</u>, forskrift 16. desember 2005 nr. 1574 om grader og yrkesutdanninger, beskyttet tittel og normert studietid ved universiteter og høyskoler og forskrift 1. desember 2005 nr. 1392 om krav til mastergrad.</p>	<p>§ 2. Grader</p> <p>Fastsatt med hjemmel i <u>§ 3-8 i uh-loven av 8. mars 2024</u>, forskrift 16. desember 2005 nr. 1574 om grader og yrkesutdanninger, beskyttet tittel og normert studietid ved universiteter og høyskoler og forskrift 1. desember 2005 nr. 1392 om krav til mastergrad.</p>
<p>§ 3. Studier og studieenheter</p> <p>Fastsatt med hjemmel i <u>§ 3-3 og § 3-5 i UH-loven av 1. april 2005 nr. 15</u>.</p>	<p>§ 3. Studier og studieenheter</p> <p>Fastsatt med hjemmel i <u>§ 3-4, §§ 9-1 til 9-6 og § 11-1 i uh-loven av 8. mars 2024 og forskrift 21. desember 2018 om godkjenning av norsk og utenlandsk høyere utdanning</u>.</p>
<p>§ 3-5, andre ledd</p> <p>Fakultetet avgjør søknad om godskriving av utdanning fra andre institusjoner som går inn under <u>UH-loven av 1. april 2005 nr. 15</u> som del av utdanning som gis ved fakultetet.</p>	<p>§ 3-5, andre ledd</p> <p>Fakultetet avgjør søknad om godskriving av utdanning fra andre institusjoner som går inn under <u>uh-loven av 8. mars 2024</u> som del av utdanning som gis ved fakultetet.</p>
<p>§ 4. Undervisning</p> <p>Fastsatt med hjemmel i <u>§ 3-7 og § 3-8 i UH-loven av 1. april 2005 nr. 15</u>.</p>	<p>§ 4. Undervisning</p> <p>Fastsatt med hjemmel i <u>§ 2-4, § 8-3 og § 11-2 i uh-loven av 8. mars 2024</u>.</p>
<p>§ 5. Eksamen</p> <p>Fastsatt med hjemmel i <u>§ 3-9 i UH-loven av 1. april 2005 nr. 15</u>.</p>	<p>§ 5. Eksamen</p> <p>Fastsatt med hjemmel i <u>§ 11-6 og § 11-7 i uh-loven av 8. mars 2024</u>.</p>
<p>§ 5-4, første ledd</p> <p>(1) Eksamensoppgaver som blir gitt på norsk, skal foreligge på bokmål eller nynorsk i samsvar med den målformen eksamenskandidatene har valgt ved</p>	<p>§ 5-4, første ledd</p>

oppmelding til eksamenen. <u>Unntak kan forekomme i overensstemmelse med forskrift om målform i eksamensoppgaver.</u>	(1) Eksamensoppgaver som blir gitt på norsk, skal foreligge på bokmål eller nynorsk i samsvar med den målformen eksamenskandidatene har valgt ved oppmelding til eksamenen, <u>if. § 11-5 i uh-loven av 8. mars 2024.</u>
§ 6. Karaktersystem og sensur Fastsatt med hjemmel i <u>§ 3-9 og § 5-3 i UH-loven 1. april 2005 nr. 15.</u>	§ 6. Karaktersystem og sensur Fastsatt med hjemmel i <u>§ 11-7, § 11-10 og § 11-11 i uh-loven av 8. mars 2024.</u>
§ 7. Programstudent, enkeltemnestudent og privatist Fastsatt med hjemmel i <u>§ 3-6, § 3-7 og § 3-10 i UH-loven av 1. april 2005 nr. 15.</u>	§ 7. Programstudent, enkeltemnestudent og privatist Fastsatt med hjemmel i <u>§ 8-1, 8-2, 8-3, 8-4, 8-5, 11-3 og 11-4 i uh-loven av 8. mars 2024.</u>
§ 8. Vitnemål m.m. Fastsatt med hjemmel i <u>§ 3-11 i UH-loven av 1. april 2005.</u>	§ 8. Vitnemål m.m. Fastsatt med hjemmel i <u>§ 11-12 i uh-loven av 8. mars 2024.</u>

Vedlegg 4: Oppdatering av hjemmel og henvisninger i UiOs forskrift om lokale opptak

Nåværende bestemmelse	Forslag til ny bestemmelse
<p>Hjemmel</p> <p>Fastsatt av universitetsstyret ved rektor 12. februar 2014 med hjemmel i <u>lov 1. april 2005 nr. 15 om universiteter og høyskoler (universitets- og høyskoleloven) § 3-2, § 3-4, § 3-6, § 3-7 og § 7-1a</u>, forskrift 1. desember 2005 nr. 1392 om krav til mastergrad og forskrift 6. januar 2017 nr. 13 om opptak til høgare utdanning.</p>	<p>Hjemmel</p> <p>Fastsatt av universitetsstyret ved rektor 12. februar 2014 med hjemmel i <u>lov 8. mars 2024 nr. 9 om universiteter og høyskoler (uh-loven av 8. mars 2024) § 2-6, § 3-8, § 8-1, § 8-2, § 8-3, § 8-4, § 8-5, § 9-1, § 9-2 og § 9-3</u>, forskrift 1. desember 2005 nr. 1392 om krav til mastergrad og forskrift 6. januar 2017 nr. 13 om opptak til høgare utdanning.</p>
<p>§ 12.Opptaksramme</p> <p>(2) For masterprogram som retter seg mot internasjonale søkere fra land utenfor EU/EØS/Sveits, skal det fastsettes hvor mange betalingspliktige søkere som kan tas opp i tillegg til opptaksrammen, <u>jf. universitets- og høyskoleloven § 7-1a</u> om egenbetaling for statsborgere fra land utenfor EØS og Sveits. For å få tilbud må disse søkerne ha et tilsvarende eller høyere nivå enn den siste søkeren som kom inn på det aktuelle masterprogrammet året før.</p>	<p>§ 12.Opptaksramme</p> <p>(2) For masterprogram som retter seg mot internasjonale søkere fra land utenfor EU/EØS/Sveits, skal det fastsettes hvor mange betalingspliktige søkere som kan tas opp i tillegg til opptaksrammen, <u>jf. uh-loven av 8. mars 2024 § 2-6</u> om egenbetaling for statsborgere fra land utenfor EØS og Sveits. For å få tilbud må disse søkerne ha et tilsvarende eller høyere nivå enn den siste søkeren som kom inn på det aktuelle masterprogrammet året før.</p>

Vedlegg 5: Oppdatering av hjemler og henvisninger i UiOs forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.)

Nåværende bestemmelse	Forslag til ny bestemmelse
<p>Hjemmel</p> <p>Fastsatt av styret ved Universitetet i Oslo 22. juni 2010 med hjemmel i <u>lov 1. april 2005 nr. 15 om universiteter og høyskoler (universitets- og høyskoleloven) § 3-3, § 3-9 og § 4-13.</u></p>	<p>Hjemmel</p> <p>Fastsatt av styret ved Universitetet i Oslo 22. juni 2010 med hjemmel i <u>lov 8. mars 2024 nr. 9 om universiteter og høyskoler (uh-loven av 8. mars 2024) § 3-4, § 11-1, § 11-6, § 11-7, § 13-1 og § 13-2.</u></p>
<p>§ 5-4 tredje, fjerde og femte ledd</p> <p>Fakultetet selv kan vedta tvungen avslutning av ph.d.-utdanningen ved vitenskapelig uredelighet etter forskningsetikkloven § 8 annet ledd, <u>jf. universitets- og høyskoleloven § 4-13 (1).</u></p> <p>Fakultetet selv kan vedta tvungen avslutning av ph.d.-utdanningen når en kandidat i vesentlig grad ikke oppfyller sine forpliktelser etter doktorgradsavtalen, <u>jf. universitets- og høyskoleloven § 4-13 (2).</u></p> <p>Ph.d.-kandidater som er ansatt ved Universitetet i Oslo kan sies opp fra sin stilling når det har saklig grunn i virksomhetens eller tjenestemannens forhold, <u>jf. lov om statens tjenestemenn m.m. §§ 9 og 10, eller avskjediges i medhold av § 15.</u></p>	<p>§ 5-4 tredje, fjerde og femte ledd</p> <p>Fakultetet selv kan vedta tvungen avslutning av ph.d.-utdanningen ved vitenskapelig uredelighet etter forskningsetikkloven § 8 annet ledd, <u>jf. uh-loven av 8. mars 2024 § 13-2.</u></p> <p>Fakultetet selv kan vedta tvungen avslutning av ph.d.-utdanningen når en kandidat i vesentlig grad ikke oppfyller sine forpliktelser etter doktorgradsavtalen, <u>jf. uh-loven av 8. mars 2024 § 13-2.</u></p> <p>Ph.d.-kandidater som er ansatt ved Universitetet i Oslo kan sies opp fra sin stilling når det har saklig grunn i virksomhetens eller tjenestemannens forhold, <u>jf. lov 16. juni 2017 nr.67 om statens ansatte mv. § 19 og § 20, eller avskjediges i medhold av § 26.</u></p>
<p>§ 22 Klage</p> <p>(2) Klage på tvungen avslutning kan påklages etter reglene i <u>universitets- og høyskoleloven § 4-13.</u></p> <p>(3) Eksamener i opplæringsdelen kan påklages etter reglene i <u>universitets- og høyskoleloven § 5-3 om klage over karakterfastsetting og § 5-2 om klage over formelle feil ved eksamen.</u></p> <p>(4) Avslag på søknad om å få avhandlingen bedømt og vedtak om ikke godkjent avhandling, prøveforelesning eller forsvar kan påklages etter reglene i <u>forvaltningsloven §§ 28 flg. og universitets- og høyskoleloven § 4-13 (4).</u></p>	<p>§ 22 Klage</p> <p>(2) Klage på tvungen avslutning kan påklages etter reglene i <u>uh-loven av 8. mars 2024 § 13-2 eller lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker §§ 28 flg.</u></p> <p>(3) Eksamener i opplæringsdelen kan påklages etter reglene i <u>uh-loven av 8. mars 2024 § 11-10 om klage på karakter og § 11-9 om klage på formelle feil ved eksamen.</u></p> <p>(4) Avslag på søknad om å få avhandlingen bedømt og vedtak om ikke godkjent avhandling, prøveforelesning eller forsvar kan påklages etter reglene i <u>forvaltningsloven §§ 28 flg. og uh-loven av 8. mars 2024 § 13-1.</u></p>

Vedlegg 6: Oppdatering av hjemler og henvisninger i UiOs forskrift for graden doctor philosophiae (dr. philos.)

Nåværende bestemmelse	Forslag til ny bestemmelse
<p>Hjemmel</p> <p>Fastsatt av rektor på fullmakt 5. januar 2011 med hjemmel i <u>lov 1. april 2005 nr. 15 om universiteter og høyskoler § 3-3</u> og forskrift av 16. desember 2005 om grader og yrkesutdanninger, beskyttet tittel og normert studietid ved universiteter og høyskoler § 2 nr. 11.</p>	<p>Hjemmel</p> <p>Fastsatt av rektor på fullmakt 5. januar 2011 med hjemmel i <u>lov 8. mars 2024 nr. 9 om universiteter og høyskoler § 3-4</u> og forskrift av 16. desember 2005 om grader og yrkesutdanninger, beskyttet tittel og normert studietid ved universiteter og høyskoler § 2 nr. 11.</p>



Til:
Fakultetene
Sentrene (ISS, STK, SUM)
Museene (KHM, NHM)
Studentparlamentet
UiODoc

Dato: 25.04.2024
Saksnr.: 2024/5228 JONNYRSU

Ny universitets- og høyskolelov - endringer i UiOs utdanningsregelverk mm.

Stortinget har vedtatt ny universitets- og høyskolelov, lov 8. mars 2024 nr. 9 om universiteter og høyskoler (universitets- og høyskoleloven). Loven ble sanksjonert i statsråd 8. mars, og det er fastsatt at den nye loven vil tre i kraft 1. august 2024. Loven vil da erstatte dagens universitets- og høyskolelov. Kunnskapsdepartementet (KD) har sendt brev til institusjonene med orientering om den nye loven, jf. vedlegg 1.

I dette notatet orienterer vi om behovet for endringer i UiOs utdanningsregelverk og informasjon til studentene, samt ber om innspill. Vi orienterer også om den pågående høringen om forskrifter til den nye loven og ber om innspill. I tillegg orienterer vi om enkelte tidligere endringer som gir behov for endring av UiOs rutiner og praksis. Det er nødvendig å endre UiOs studie- og eksamensforskrift før den nye loven trer i kraft, og dette bør skje i universitetsstyrets møte i juni. På grunn av den videre saksgangen setter vi derfor en svært kort frist for innspill til temaene i dette notatet: **13. mai 2024**.

Oppfølgingen av den nye loven er delt mellom Avdeling for studieadministrasjon (SADM) og Organisasjons- og personalavdelingen (OPA). SADM følger opp endringene som gjelder utdanning, mens OPA følger opp endringene gjelder organisering og ledelse, ansettelse og valg.

I tillegg til forslagene som omtales her vil SADM og OPA gjennomgå regelverket og oppdatere hjemler og henvisninger til nasjonale bestemmelser som får ny plassering og ny ordlyd. På utdanningssiden gjelder dette lokalopptaksforskriften, studie- og eksamensforskriften, ph.d.-forskriften og dr.philos.-forskriften. Slike endringer må også gjøres på en rekke nettsider for studenter, ansatte og ph.d.-kandidater i samråd med Avdeling for kommunikasjons- og samfunnskontakt og fakultetene.

Det er dessuten to tema Studieavdelingen må komme tilbake til. Det ene er behovet for å gå gjennom bestemmelsene om advarsler, bortvisning og utestenging i den nye loven for å sikre at UiO har korrekte delegasjoner på plass i studie- og eksamensforskriften, jf. forskriften § 9. Det andre er vurderingen av om UiO bør ta inn en bestemmelse om plagiattkontroll i studie- og eksamensforskriften, tentativt i forskriften § 5.7, i lys av den vurderingen Sikt er i ferd med å gjøre om hjemmelsgrunnlaget for plagiattkontroll.

Studieavdelingen

Postadresse: Postboks 1072 Blindern
0316 OSLO

Besøksadresse: Lucy Smiths hus,
Problemveien 7

Tlf: +47 22 85 50 50
Faks:
E-post: postmottak@admin.uio.no
<http://www.uio.no/>
Org.nr.: 971 035 854



Endringer som gjelder antall sensorer

I den nye loven stilles det krav om to sensorer ved flere eksamener enn i dagens lov, men kravet er modifisert i forhold til Stortingets vedtak våren 2021. Det er fortsatt krav om to sensorer, hvorav minst én ekstern, ved sensur av studentenes selvstendige arbeid i høyere grad. For øvrig er det krav om to sensorer ved sensur av bacheloroppgaven eller lignende selvstendig arbeid på lavere grad, eksamener som alene utgjør 15 studiepoeng eller mer, og ved sensur av ikke-etterprøvbare eksamener (eksamener uten klagerett). Kravet om at minst én av sensorene ved sensur på lavere grad skal være uten tilknytning til den delen av utdanningen der vedkommende skal være sensor, er ikke videreført i den nye loven.

UiOs regler om sensur står i studie- og eksamensforskriften § 6.2 om sensur, og denne må oppdateres slik at den passer med de nye bestemmelsene i loven, jf. forslaget som er tatt inn i vedlegg 2. Forslaget innebærer i praksis at krav til sensorer og antall sensorer heretter reguleres i loven. Vi legger ikke opp til å gjenta lovens bestemmelser i UiO-forskriften, men vil regulere det som er nødvendig i tillegg til loven.

Vi legger foreløpig til grunn at eksamener som hører til vårsemesteret 2024 kan følge de nåværende reglene om sensur, mens eksamener som hører til høstsemesteret 2024 skal følge de nye reglene.

Endringer som gjelder frister for begrunnelse og sensur

Fristen for å gi begrunnelse for karakter skjerpes fra «ordinært to uker» til «to uker». Departementet presiserer at det siktes til to kalenderuker fra dato til dato.

Sensurfristen endres fra tre uker til 15 virkedager. Departementet gjør rede for hva som menes med «virke-dag» i denne sammenhengen. Denne endringen gjør UiOs midlertidige forskrift om utsatt sensurfrist ved bevegelige helligdager og offentlige høytidsdager mm. overflødig fra høsten av. Det er imidlertid behov for å vurdere om den særskilte sensurfristen for ex.phil. kan tas inn i studie- og eksamensforskriften som en permanent regel, eller om dette bør fortsette å være en midlertidig forskrift, jf. neste avsnitt.

Det er videreført at sensuren kan ta lenger tid dersom særlige grunner gjør det nødvendig å bruke mer tid. Den gamle uh-loven har en delegasjonssperre på dette punktet; bare universitetsstyret hadde adgang til å vedta utsatt sensurfrist, men denne delegasjonssperren fjernes i den nye loven. Ved UiO er det hensiktsmessig at fakultetet har denne myndigheten, siden avgjørelser som gjelder det løpende eksamensarbeidet tradisjonelt ligger der. Vi foreslår at fullmakten gis «fakultetet selv», det vil si uten videre delegasjonsadgang. Sakstypen må uansett håndteres innenfor rammene i loven og føringene fra departementet.

På disse punktene bruker UiO de nasjonale reglene direkte. Det er derfor ikke behov for endringer i UiOs regelverk, med et mulig unntak for sensurfristen for ex.phil. SADM vil oppdatere UiOs nettsider med de nye reglene i begynnelsen av august.

Endringer som gjelder tredjegangsvurdering ved vesentlig karakteravvik

Den nye loven viderefører reglene om klagesensur, inkludert bestemmelsen om tredjegangsvurdering ved vesentlig karakteravvik. Det følger av loven at sensorene i klagesensuren ikke skal få opprinnelig karakter, opprinnelig sensors begrunnelse for denne eller studentens begrunnelse for klagen (såkalt blind sensur).



Dette er et unntak fra hovedregelen i forvaltningsloven om at all dokumentasjon, inkludert klagers begrunnelse, skal være tilgjengelig i klagebehandlingen. Tilsvarende unntak er ikke fastsatt for tredjegangsvurdering ved vesentlig karakteravvik. Dermed vil det være forvaltningslovens hovedregel som gjelder ved tredjegangsvurdering. Dette medfører at blant annet klagers begrunnelse skal være tilgjengelig. Departementet understreker at det er den eventuelle begrunnelsen som ble gitt samtidig med klagen, som skal være tilgjengelig ved tredjegangsvurderingen. Studentene skal ikke få informasjon om at saken går til tredjegangsvurdering og vil derfor heller ikke kunne gis anledning til å begrunne klagen på dette tidspunktet i klagebehandlingen.

Dette fører til at UiO må oppdatere opplegget for håndtering av vesentlig karakteravvik. UiO har lagt til grunn at studentene skal få et varsel når klagesaken deres går til ny vurdering, for å ivareta studentens trekkrett og informere om forsinket sensur, jf. også forvaltningsloven § 11a om foreløpig svar. Studentene har fått beskjed om at det er et vesentlig karakteravvik, den nye foreløpige karakteren, at klagen blir sendt til en ny vurdering, at det er en ny sensurfrist og at de har mulighet til å trekke klagen inntil saken er avgjort. Denne delen av opplegget har vi ikke lenger anledning til å praktisere, og vi ber fakultetene om å endre praksis så raskt som mulig. I de tilfellene det er behov for å gi foreløpig svar, skal fakultetet heretter bare forklare at sensuren er forsinket og hva dette skyldes.

Studieavdelingen vil oppdatere den felles rutinebeskrivelsen om gjennomføring av tredjegangsvurdering på de interne nettsidene for ansatte. Studieavdelingen vil også samrå seg med fakultetene om mulighetene for å etablere et opplegg for å ta imot begrunnelser for sensurklager, om nødvendig på siden av begrunnelses- og klagemulighetene i Studentweb.

Endringer som gjelder fusk

I den nye loven er det videreført at det er den enkelte institusjon som regulerer hva som er fusk i sine reglement for eksamen og obligatoriske aktiviteter. Departementet kommer likevel med en rekke føringer som gjelder institusjonenes regelverk og praksis for håndtering av fuskesaker:

- At en handling er fusk trenger ikke å bety at handlingen er klanderverdig, men at handlingen er i strid med institusjonens regler. Handlinger som åpenbart ikke er egnet til å gi studenten noen fordel ved eksamen, er likevel ikke fusk selv om handlingen objektivt sett er i strid med reglene.
- Gjenbruk av eget arbeid som ikke har gitt uttelling i form av studiepoeng eller rett til å gå opp til eksamen, skal fra det tidspunkt loven trer i kraft normalt ikke kunne reguleres som fusk.
- At en handling er i strid med institusjonens regler og dermed anses som fusk, er ikke ensbetydende med at det skal gis en reaksjon i form av annullering eller utestenging. Departementet peker på at reaksjonsbruken i fuskesaker bør nyanseres, ikke bare ut fra graden av skyld (grov uaktsomhet eller forsett), men også ut fra hvor alvorlig fuskehandlingen er. En mindre alvorlig handling bør ikke føre til like streng reaksjon som en alvorlig fuskehandling, selv om begge handlingene er forsettlige.



- Departementet gir uttrykk for at det er forskjell på alvorlighetsgraden i å plagiere andres og eget arbeid, og at dette bør få betydning for reaksjonsfastsettelsen.
- Den nye loven åpner for inntil to års utestenging ved særlig grove tilfeller av fusk og uredelig opptreden og gir eksempler på tilfeller dette kan dreie seg om. Dette skal ikke innebære en generell utvidelse, men en adgang for institusjonene til å tilpasse reaksjonen til de særlig grove tilfellene av fusk. Endringen innebærer ikke at det skal være noen generell økning av reaksjonsnivået ved fusk. Tvert imot innebærer føringene at reaksjoner i mindre alvorlige tilfeller bør bli midlere enn i dag. Departementet forventer at institusjonene tilpasser reaksjonspraksisen.
- I dagens lov står det at adgangen til å annullere ikke foreldes, men setningen er ikke videreført i den nye loven fordi den er rettslig overflødig. Departementet skriver likevel at man må se på både tiden som er gått og forholdets art og omfang når man vurderer om vedtaket bør bli stående eller ikke.

På dette grunnlaget foreslår vi justeringer i UiOs bestemmelse om fusk i studie- og eksamensforskriften § 7.6, jf. vedlegg 2. Forslaget innebærer at det heretter er tre vurderinger som skal gjøres før en handling kan karakteriseres som fusk/forsøk på fusk:

- Innebærer handlingen et brudd med eksamensreglementet for den aktuelle eksamenen?
- Innebærer handlingen et brudd med de akademiske forventningene som stilles til studenten?
- Fører handlingen til at studenten får en urettmessig fordel ved eksamen?

Inndelingen er hentet fra en tilsvarende høring ved UiB. Forslaget understreker og tydeliggjør at det ikke er tilstrekkelig å konstatere at en handling bryter med eksamensregelverket for den aktuelle eksamenen for deretter å gå direkte videre til vurderingen av skyldkrav (forsettlig, grovt uaktsomt, uaktsomt). Det gjøres også en faglig vurdering av om handlingen bryter med de akademiske forventningene som stilles til studenten, noe som er særlig relevant i saker om gjenbruk av eget arbeid og mulig plagiat av andres arbeid. Når disse vurderingene er gjort, går man videre til å vurdere skyldkravet samt vurdere hvor stor den urettmessige fordelen har vært. Summen av disse vurderingene blir avgjørende for hvilket sanksjonsnivå som er rimelig å foreslå (for fakultetet) eller ilegge (for nemnda for studentsaker) i den enkelte saken.

Vi ber dere særlig legge merke til formuleringen «...som ikke er tillatt», jf. punktlisten i forslaget til revidert bestemmelse. Denne måten å formulere bestemmelsen på legger til grunn at det er definert et annet sted hva som ikke er tillatt, og at studentene får informasjon og veiledning om dette på egnet måte. Alternativet ville være å ha en mer konkret/detaljert forskriftsbestemmelse. Vi tar gjerne imot innspill på dette punktet.

Det er lagt til grunn at både fakultetene og UiOs nemnd for studentsaker skal begynne å bruke de nye reglene og føringene fra 1. august. I forbindelse med innføringen av nytt regelverk er det behov for å samrå seg på tvers av UiO både om hvilke forhold som vurderes som fusk eller forsøk på fusk og hvilke reaksjoner forhold av ulik alvorlighetsgrad bør føre til. For saker som gjelder eksamener i vårsemesteret 2024, og som ikke blir behandlet i nemnda før 1. august, må det gjøres en konkret vurdering.



Vi tar forbehold om at det pågående arbeidet for nasjonal samordning kan gi behov for å vurdere justeringer av forslaget i tråd med en eventuell felles enighet/anbefaling. Resultatene av det nasjonale arbeidet vil imidlertid ikke være klart tidnok til at UiO rekker å endre reglene i studie- og eksamensforskriften innen den nye loven trer i kraft, så vi må håndtere disse prosessene parallelt. Det kan bli behov for ytterligere justeringer av UiOs regelverk når vi ser resultatene av det nasjonale arbeidet.

Andre sentrale tema i lovendringen

I den nye loven gjeninnføres en regel om at undervisningsspråket ved institusjonene skal være norsk eller samisk. KD redegjør for hvordan regelen skal forstås og hva som kan regnes som begrunnelse for unntak. Ved UiO er det fakultetene som fastsetter undervisningsspråket i emnebeskrivelsen for hvert emne. Vi legger til grunn at UiOs praksis er i tråd med føringene som gis. Studieavdelingen vil vurdere om det er behov for å oppdatere innholdslisten for emnebeskrivelser.

I den nye loven fastsettes det at beslutninger om nedleggelse av studiesteder skal tas av Kongen i statsråd. Det innebærer at eventuelle ønsker om nedleggelse av studiesteder må løftes til departementet, og at institusjonene ikke selv kan ta slik beslutninger. Vi legger til grunn at denne bestemmelsen vil ha liten betydning for UiO. Studieavdelingen vil vurdere om det er behov for å omtale dette i rutinene for etablering, endring og nedlegging av studietilbud.

Den nye loven viderefører adgangen til å fastsette krav om obligatoriske aktiviteter som et vilkår for å gå opp til eksamen. Institusjonens handlingsrom til å kreve obligatoriske aktiviteter er imidlertid utvidet, jf. KDs redegjørelse. KD legger til grunn at institusjonene allerede har adgang til å ha obligatoriske aktiviteter når de gir kompetanse som ikke prøves ved eksamen, men klargjør at obligatoriske aktiviteter også kan begrunnes med bedre studiekvalitet for de aktuelle studentgruppene. Presiseringen er ikke ment å gi endringer i privatistadgangen. Vi legger til grunn at UiOs etablerte praksis er i tråd med føringene som gis.

Den nye loven viderefører de relativt nye nasjonale bestemmelsene om permisjon. Verv i folkevalgte organer er tatt inn i lovteksten som eksempel på et tilfelle som gir rett til permisjon. Vi legger til grunn at UiOs regelverk om permisjon fra studiene fremdeles er i overensstemmelse med lovens bestemmelser. Det er imidlertid behov for å gjennomgå og avklare hva det innebærer at studentene i permisjonsperioden har studierett og rett til å gå opp til eksamen ved institusjonen.

Den nye loven viderefører at universiteter og høyskoler skal legge forholdene til rette for at studentorganene kan drive sitt arbeid, og at studenter har rett til representasjon i universiteters og høyskolars organer. Stortingskomiteen understreket behovet for at studentrepresentanter blir gitt nødvendig opplæring for at de skal kunne utføre sine oppgaver i valgte organer ved den enkelte institusjon. Vi legger til grunn at denne føringen ved UiO realiseres gjennom arbeidet med å ta i bruk de nye retningslinjene for studentmedvirkning.

Den nye loven viderefører bestemmelsen om at forelesninger normalt skal være åpne for allmennheten, men avgrenser det til fysiske forelesninger, eventuelt til den fysiske varianten av hybride forelesninger. Institusjonene får også en utvidet rett til å fastsette unntak.



KD oppfordrer institusjonene til å gå gjennom det lokale regelverket sitt og bruke de samme prinsippene for forenkling, samordning, begrepsbruk mm. som departementet har brukt i arbeidet med den nye loven. Dette vil Studieavdelingen komme tilbake til.

Høring om ny forskrift til uh-loven

UiO har mottatt høring på ny struktur for forskriftene til den nye universitets- og høyskoleloven (vedlegg 3), med høringsfrist 21. mai 2024. Høringen handler først og fremst om strukturen i regelverket og håndteres sentralt, men inneholder også noen substansendringer som fakultetene bør kjenne til og kan gi innspill til.

I dag er det en rekke små og store nasjonale forskrifter som er vedtatt med grunnlag i universitets- og høyskoleloven. Departementet foreslår i denne høringen at det heretter skal være tre forskrifter til loven:

1. Forskrift om opptak til høgare utdanning (videreføring):

Forskriften justeres og rendyrkes til å omfatte opptak til grunnutdanninger. Noe innhold flyttes til ny forskrift (jf. punkt 3). Det varsles ytterligere endringer i forbindelse med opptaksmeldingen.

2. Forskrift om generell godkjenning av utenlandsk høyere utdanning (ny):

Egen høring med frist 24. april 2024, koordinert av Studieavdelingen.

3. Forskrift til universitets- og høyskoleloven (ny):

Forskriften skal samle regler som i dag ligger i flere forskrifter, og som har institusjonene og studentene som brukergruppe. Departementet foreslår struktur for den nye forskriften samt angir hvordan andre planlagte regelverksendringer skal innpasses.

I tillegg foreslås noen konkrete regelverksendringer som gjelder studentenes valg av skriftspråk på eksamen, saksbehandling av politiattester og rettsgrunnlag for bruk av video (levende bilde/lyd) i obligatorisk praksisopplæring i lærerutdanningene. På disse punktene tar Studieavdelingen gjerne imot innspill innen fristen som er angitt i starten av dette notatet.

Med hilsen

Hanna Ekeli
avdelingsdirektør

Kristin Fossum Stene
seksjonsleder

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandlere:

Birgitte Brørs, Jonny Roar Sundnes

Vedlegg 2: Forslag til endringer i UiOs forskrift om studier og eksamener

Nåværende bestemmelse	Forslag til ny bestemmelse	Kommentar
<p>§ 6.2 Sensur</p> <p>(1) Ved bedømmelsen av masteroppgaven og ved ny sensurering etter klage på karakterfastsettingen, hvor det etter UH-loven er krav om minst to sensorer, må den eksterne bedømmersensoren hentes utenfor institusjonen.</p> <p>(2) Ved Universitetet i Oslo skal det ved muntlig eksamen ordinært være minst to bedømmersensorer. Fakultetet kan gjøre unntak for visse typer løpende vurderinger/eksamener hvor dette kan være vanskelig å praktisere. Fakultetet kan for øvrig i emnebeskrivelsen fastsette antallet sensorer og bruk av ekstern bedømmersensor ved den enkelte eksamen i emnet.</p> <p>(3) Fakultetet oppnevner sensorer.</p> <p>(4) Sensuren for masteroppgaven og tilsvarende større skriftlige arbeider skal foreligge senest 8 uker etter fristen for innleveringen av slike arbeider.</p> <p>(5) Sensur skal foreligge senest 31. august for vårsemesteret og senest 31. januar for høstsemesteret. Sensur for utsatt eller ny eksamen kan likevel foreligge senere. For studier med annen semesterinndeling kan fakultetet selv fastsette annet tidspunkt.</p> <p>(6) Dersom samme eksamen avlegges flere ganger, vil den beste karakteren gjelde som endelig karakter.</p>	<p>§ 6.2 Sensur</p> <p>(1) Fakultetet oppnevner sensorer.</p> <p>(2) Sensuren for masteroppgaven og tilsvarende større skriftlige arbeider skal foreligge senest 8 uker etter fristen for innleveringen av slike arbeider.</p> <p>(3) Sensur skal foreligge senest 31. august for vårsemesteret og senest 31. januar for høstsemesteret. Sensur for utsatt eller ny eksamen kan likevel foreligge senere.</p> <p>(4) Dersom samme eksamen avlegges flere ganger, vil den beste karakteren gjelde som endelig karakter.</p>	<p>Nåværende første ledd blir overflødig når dette presiseres i forarbeidene til ny lov.</p> <p>Nåværende andre ledd blir overflødig når tilsvarende regler tas inn i loven. Unntaket for løpende vurdering ville innebære en avgrensning av lovens regler og kan ikke videreføres. Kravet om å fastsette sensurordning i emnebeskrivelsen er brukt i svært liten grad og bør utgå, men fakultetet må uansett informere om sensurordningen på en hensiktsmessig måte.</p> <p>Dagens femte ledd videreføres, bortsett fra siste setning som ikke er i bruk.</p> <p>Dagens tredje, fjerde og sjette ledd videreføres uendret.</p>

<p>§ 7.6 Krav til en eksamenskandidat mht. trekk, tilrettelegging og forfall til eksamen</p> <p>(7) En eksamenskandidat må gjøre seg kjent med hvilke hjelpemidler som kan benyttes til den enkelte eksamen, den ordningen for kontroll av hjelpemidler som gjelder for den enkelte eksamen og hva som anses som fusk/forsøk på fusk i tilknytning til bruk av hjelpemidler eller kilder for den enkelte eksamen. Eksamenskandidaten kan mistenkes for fusk/forsøk på fusk hvis kandidaten for eksempel:</p> <ul style="list-style-type: none"> • lar være å gi opplysninger om kilder eller oppgir fiktive kilder • lar være å gi opplysninger om gjenbruk av eget tidligere arbeid • gir inntrykk av at besvarelsen er mer selvstendig enn den faktisk er • har tilgang til/bruker hjelpemidler som ikke er tillatt • samarbeider med andre på måter som ikke er tillatt • leverer samme besvarelse ved flere eksamener uten at det er tillatt • har urettmessig tilgang til eksamensmaterialet utenom eksamen 	<p>§ 7.6 Krav til en eksamenskandidat mht. trekk, tilrettelegging og forfall til eksamen</p> <p>(7) En eksamenskandidat må gjøre seg kjent med hvilke hjelpemidler som kan benyttes til den enkelte eksamen, den ordningen for kontroll av hjelpemidler som gjelder for den enkelte eksamen og hva som anses som fusk/forsøk på fusk i tilknytning til bruk av hjelpemidler eller kilder for den enkelte eksamen.</p> <p>En eksamenskandidat kan mistenkes for fusk/forsøk på fusk hvis kandidaten utfører handlinger som bryter med reglene om gjennomføring av den enkelte eksamen eller med de akademiske forventningene som stilles på den enkelte eksamen. Handlingen skal være egnet til å gi kandidaten en urettmessig fordel på eksamenen. Mistanken kan oppstå hvis kandidaten for eksempel:</p> <ul style="list-style-type: none"> • lar være å gi opplysninger om kilder eller oppgir fiktive kilder • gir inntrykk av at besvarelsen er mer selvstendig enn den faktisk er • har tilgang til eller bruker hjelpemidler som ikke er tillatt • samarbeider med andre på måter som ikke er tillatt • gjenbruker eget arbeid på måter som ikke er tillatt • har urettmessig tilgang til eksamensmaterialet utenom eksamen <p>I vurderingen av om en handling skal regnes som fusk/forsøk på fusk, skal universitetet ta hensyn til kandidatens studieerfaring og eksamenens studienivå samt til den informasjonen og opplæringen om kildebruk og akademisk redelighet kandidaten har hatt tilgang til.</p>	<p>Første del av forslaget viderefører dagens bestemmelse.</p> <p>Andre del av forslaget begrenser hvilke handlinger som kan regnes som fusk eller forsøk på fusk. Det er ikke tilstrekkelig å bryte med eksamensregelverket eller med de akademiske forventningene som stilles, men det må skje på en måte som gir kandidaten en urettmessig fordel ved eksamen.</p> <p>Punktlisten er oppdatert ved at punktet om gjenbruk er endret til å være i overensstemmelse med Stortingets føringer. Punktet om å levere samme eksamensbesvarelse flere ganger er tatt ut, siden dette også er en type gjenbruk av eget arbeid.</p> <p>Tredje del av forslaget presiserer hva UiO skal ta hensyn til når man vurderer om en handling skal regnes som fusk eller forsøk på fusk, og denne vurderingen vil også være viktig når nemnda for studentsaker avgjør reaksjon.</p>
--	---	--



Til:
SADM SK Seksjon for studiekvalitet

Dato: 08.05.2024
Saksnr.: 2024/5228 KRGRUDE

Svar fra UV ang. ny universitets- og høyskolelov - endringer i UiOs utdanningsregelverk mm.

Det utdanningsvitenskapelige fakultet takker for muligheten til å komme med innspill.

Forslagene har vært forelagt våre enheter. Fra *Institutt for lærerutdanning og skoleforskning* har vi fått følgende kommentarer knyttet til forskriftens kapittel 9 Universiteter og høyskolers behandling av personopplysninger, § 9-2 Videoopptak i praksisopplæring i lærerutdanningene:

Behov for avklaring av hvor lenge data kan holdes: Utdanningsløpet for lærerutdanningene er lagt opp slik at studentene gjennomfører flere praksisperioder. Studentene veiledes før og under praksis, og får påfølgende vurdering og godkjenning ved endt praksisperiode. Utkastet til forskriftsbestemmelsen i § 9-2 første ledd siste punktum krever at videoopptak slettes når praksis avsluttes. Slik bestemmelsen er formulert, er det uklart hvorvidt dette medfører at opptak må slettes etter den enkelte praksisperiode, eller når studenten avslutter sin siste praksisperiode. Dersom videoopptak må slettes når den enkelte praksisperiode avsluttes, vil dette hindre muligheten for bruk av videoopptak for studentenes refleksjon over egen profesjonsutvikling. Høringsnotatet fremmer nettopp studentenes mulighet for metarefleksjon ved bruk av egen portefølje av praksisvideoer som et av hovedformålene bak bruk av video i praksisperioden. Det bør derfor komme tydeligere frem av § 9-2 at opptakene kan lagres gjennom studieløpet, helt til studenten har fullført sitt siste praksisopphold.

Behov for utvidelse av hvilke data som kan behandles: Forslaget til ny forskriftsbestemmelse retter seg kun mot hjemmel for behandling av personopplysninger ved bruk av video. Videoopptak er kun et av flere virkemidler som bidrar til å heve kvaliteten på lærerutdanningene. Det er også ønskelig med hjemler for behandling av personopplysninger i lærerutdanningene ved bruk av andre, og antatt mindre problematiske datakilder, som for eksempel elevarbeider eller intervju med elever eller lærere.

Bruk av innsamlede data utover veiledning/ vurdering av praksis: Videoopptakene har læringsverdi utover veiledning og vurdering av praksis. Høringsnotatet fremhever viktigheten av bruk av video (og andre data fra praksis) til om å koble praksis til opplæringen på campus, og det er ønskelig å kunne anvende video også til dette formålet, i undervisningen på campus.

Gyldighet ut over lærerutdanningen: Lærerutdanningen er kun én av flere utdanninger som kan ha nytte av video som metode for å heve kvaliteten på utdanningen. Herunder er det relevante å trekke fram

Det utdanningsvitenskapelige
fakultet

Postadresse:
Postboks 1161, Blindern
0318 OSLO

Besøksadresse:
Sem Sælands vei 7 Helga
Engs hus, 3. etasje

Tlf: 22 85 82 76
Faks: 22 85 82 41
E-post: postmottak@uv.uio.no
www.uv.uio.no
Org.nr.: 971 035 854



rektorutdanningen, master i utdanningsledelse og veilederutdanningen ved vårt eget institutt. Forskriftshjemmelen bør derfor utformes slik at den gir hjemmel for å behandle personopplysninger ved bruk av videoopptak også i disse utdanningene. Vi vil også tro dette er viktig for profesjonsutdanninger som spesialpedagogikk, psykologi, politi etc.

Det utdanningsvitenskapelige fakultet støtter ellers forslaget fra UiO.

Med hilsen

Melanie Kirmess
studiedekan

Kristin Schøyen Grude
seniorrådgiver

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:
Kristin Schøyen Grude
+4722856630, k.s.grude@uv.uio.no



Til:
SADM SK Seksjon for studiekvalitet

Dato: 13.05.2024
Saksnr.: 2024/5228 FLYSHAUG

Svar fra JF på ny universitets- og høyskolelov – endringer i UiOs utdanningsregelverk mm.

Forslag fra Kunnskapsdepartementet om ny struktur for forskrifter til den nye universitets- og høyskoleloven, samt forslag til ny universitets- og høyskoleforskrift:

Det juridiske fakultet har ingen innspill til disse forslagene fra Kunnskapsdepartementet, men vi ser positivt på at forslaget innebærer at en del av forskriftene samles til en ny uh-forskrift.

Forslag til endringer i UiOs forskrift om studier og eksamener:

Det juridiske fakultet stiller seg i all hovedsak bak forslagene til de foreslåtte endringene i forskriften knyttet til sensur og fusk. Den eneste innspillet fakultetet har er knyttet til det nye forslag til §7.6 (7) hvor det i andre ledd står at «[h]andlingen skal være egnet til å gi kandidaten en urettmessig fordel på eksamenen». Selv om det er implisert, mener fakultetet at det kan være en fordel å eksplisitt skrive at kandidaten ikke rent faktisk må ha tilegnet seg en reell fordel, kun at handlingen er egnet til å gi en fordel.

Utover dette har Det juridiske fakultet ikke ytterligere innspill til høringen.

Med hilsen

Maria Astrup Hjort
Studiedekan

Frode Lyshaugen
Avdelingsleder

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.



UNIVERSITETET
I OSLO

Notat

2

Saksbehandler:

Frode Lyshaugen

+4722845778, frode.lyshaugen@jus.uio.no



Til:
SADM SK Seksjon for studiekvalitet

Dato: 13.05.2024
Saksnr.: 2024/5228 BSCHJERV

TF's innspill til ny universitets- og høyskolelov - endringer i UiOs utdanningsregelverk mm.

Vi viser til Studieavdelingens notat av 25.04.2024 om intern høring om ny universitets- og høyskolelov - endringer i UiOs utdanningsregelverk mm, vedlagt endringsforslag til UiOs forskrift om studier og eksamen (vedlegg 2).

I notatet tas det opp fire spesifiserte felt. Fakultetet slutter seg til forslag til endringer i studieforskriftens § 6.2 som gjelder antall sensorer og § 7.6 som gjelder fusk. Videre tar fakultetet til etterretning endringer som gjelder tredjegangsvurdering ved vesentlig karakteravvik og som gjelder frister for begrunnelse og sensur.

I notatet nevnes det at studieavdelingen vil oppdatere felles rutinebeskrivelse om gjennomføring av tredjegangsvurdering, og vil drøfte dette nærmere med fakultetet. Vi forstår det slik at universitetet må endre sine rutiner slik at studenten skal ha mulighet til å levere begrunnelse for klagen. Det er å foretrekke at studentens begrunnelse innhentes via samme system som klagen for å sikre et oversiktlig og trygt oppbevaringssted hvis klagen går videre til tredjevurdering.

Etter fakultetets vurdering blir det utfordrende å ferdigstille både ordinær klagebehandling og tredjegangsvurdering ved vesentlig karakteravvik innenfor fristen for klagebehandling, da klagebehandlingen foregår i samme tidsrom som ferieavvikling. Dette er særlig utfordrende der klagesakene forutsetter to sensorer hvor en er ekstern sensor.

I notatet drøftes endringer som gjelder fusk og hvordan dette skal følges opp ved universitetet. Der nevnes at tre vurderinger skal gjøres før en handling kan karakteriseres som fusk, der den tredje vurderingen lyder: «Fører handlingen til at studenten får en urettmessig fordel ved eksamen». Her er det behov for samråd og konsensus mellom fakultetene om hva dette rent konkret betyr.

Til slutt i notatet vises det til andre tema i lovendringen, der både obligatoriske aktiviteter og permisjon omtales. I den forbindelse vil vi peke på et punkt i avsnittet om permisjon på side 11 i departementets brev av 11.3.24. Slik vi forstår det, vil studenter i permisjon som ønsker å ta eksamen, være fritatt for ev. krav om obligatorisk deltakelse på undervisning der dette kun stilles "fordi deltagelse er viktig for studiekvaliteten". Vi forstår at departementet i sistnevnte brev her har lagt til en ny vurdering som ikke står i kap. 14.7.2 i Prop. 126 L (2022-2023), og vi spør derfor om departementets syn her vil være førende. I så fall vil vi i regelverk/informasjon måtte ta høyde for ulike krav om obligatoriske aktiviteter til studenter i permisjon og

Det teologiske fakultet

Postadresse: Postboks 1023 Blindern
0315 OSLO

Besøksadresse: Domus Theologica
Blindernveien 9

Tlf: +4722850300
Faks: +4722850301
E-post: postmottak@teologi.uio.no
www.tf.uio.no
Org.nr.: 971 035 854



studenter som ikke er det. Å gjøre slik forskjell på studenter på samme emnet synes vi er problematisk både prinsipielt og praktisk.

Med hilsen

Tone Vold-Sarnes
fakultetsdirektør

Bjørn Erik Høvik Schjerverud
seksjonssjef

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:

Tone Urbye

+4722850304, tone.urbye@teologi.uio.no



Til:

SADM Seksjon for studiekvalitet

Dato: 13.05.24

Saksnr.: 2024/5228 MARTSJE

MEDs svar på intern høring om den nye universitets- og høyskoleloven og behovet for endringer i UiOs utdanningsregelverk mm.

Vi viser til notat av 25.04.24, og henvendelse fra Kunnskapsdepartementet (KD) om forventinger og avklaringer i forbindelse med ny universitets- og høyskolelov av 11.03.24. Det medisinske fakultet slutter seg i hovedsak til forslaget til ny universitets- og høyskoleforskrift slik det foreligger fra Kunnskapsdepartementet og forslag til endringer i forskrift om studier og eksamener ved Universitetet i Oslo. Fakultetet har imidlertid noen kommentarer.

1. NY UNIVERSITETS- OG HØYSKOLEFORSKRIFT

Fakultetet støtter at departementet samler de 27 ulike forskriftene til kun tre forskrifter. Det er både mer oversiktlig og enklere å navigere både for studenter og ansatte. Vi stiller oss for det meste positive til forslagene til innholdet i ny universitets- og høyskoleforskrift da det i hovedsak er en videreføring av tidligere forskrifter med oppdaterte hjemler og språk. Det er derimot foreslått konkrete regelverksendringer som gjelder skriftspråk ved eksamen og politiattest som vi vil omtale punktvis nedenfor.

1.1 Kapittel 5 Skriftspråk ved eksamen

Det er foreslått en vesentlig endring vedrørende unntak for skriftspråk ved eksamen i det nye forslaget fra Kunnskapsdepartementet. I nåværende forskrift er det tillat å vedta unntak til bestemmelsen på grunnlag av særlig omfattende eksamensoppgaver. Dette er ikke foreslått videreført i ny forskrift. I den nye forskriften er det foreslått at institusjonene kan vedta unntak for bestemte eksamener dersom andre særlige grunner taler for det. I høringsnotatet fra KD er det presisert at «andre særlige grunner» bare kan være ekstraordinære

Det medisinske fakultet
Seksjon for ledelse
Studieseksjonen

Postadresse:
Postboks 1078 Blindern
0316 OSLO

Besøksadresse:
Sogn Arena, 2. et., Klaus
Torgårds vei 3, 0372 Oslo

Tlf: 22 85 11 36
Faks:
E-post:
postmottak@medisin.uio.no
www.med.uio.no
Org.nr.: 971 035 854



situasjoner som lærestedet ikke selv har kontroll over. Videre er det poengtert at dette kun gjelder for enkeltksamener og at det ikke kan gis unntak for flere semestre.

På profesjonsstudiet medisin og på masterprogrammet i klinisk ernæring har vi flere skriftlige eksamener som er av betydelig omfang i studiepoeng og utforming. Vi har enorme oppgavesett som består av flervalgsspørsmål, av og til i kombinasjon med kortsvarsoppgaver. Oppgavesettene varierer i alt fra 5.000 til 20.000 ord. På det medisinske fakultet avholder vi ni eksamener hvert semester som kategoriseres som omfattende eksamener. For alle ni eksamener tilbys det kontinuasjonseksamen i inneværende semester ved gyldig fravær og stryk på ordinær eksamen. Dette betyr at fakultetet i løpet av ett år avholder 18 ordinære eksamener og opptil 18 kontinuasjonseksamener som kategoriseres som omfattende. Det kreves en omfattende eksaminering av våre studenter for å sikre at de innehar den kunnskapen de trenger for å bli dyktige leger og kliniske ernæringsfysiologer. Fakultetet er dermed tilbakeholden med å skulle korte ned våre eksamener, eller endre eksamensform, da vi mener det går på bekostning av det faglige utbyttet.

Videre er ikke eksamenssystemet Inspira tilrettelagt for å gjøre oversettelse direkte i systemet, noe som gjør at fakultetet manuelt må legge inn eksamen to ganger. Dersom unntaket ved omfattende eksamensoppgaver forsvinner, må eksamensteamet legge inn opptil 36 eksamener to ganger i eksamenssystemet i løpet av et år. Da den administrative prosessen for å klargjøre oppgaver på nynorsk er så tidkrevende blir vi nødt til å ansette minst én person til for å håndtere den økte belastningen.

Endringen vil også medføre vesentlige økte kostnader. Prisen for å oversette eksamensoppgaver innenfor gjeldende avtaler er omtrent 1,05kr per ord. Vi har gjort et estimat av hva det vil koste fakultetet å måtte oversette de ovennevnte eksamener basert på antall ord benyttet på et utvalg eksamensoppgaver. Dersom vi må oversette alle de ordinære omfattende eksamener vil det medføre en merkostnad på rundt kr 170 000 i løpet av et år, avhengig av antall ord. Med alle kontinuasjonseksamener utgjør det en sum på kr 340 000. Når vi i tillegg tar høyde for økte personalkostnader ved å måtte ansette en person til i eksamensteamet, vil dette medføre en økt utgift på omtrent 1,3 millioner kroner årlig for fakultetet. Vi har per dags dato ikke teknologiske løsninger som kan erstatte bruk av oversettelsesfirma, eller som kan forenkle den administrative prosessen for å få ned kostnadene.

Den foreslåtte innstramningen i unntaksbestemmelsen vil medføre en signifikant økning i ressursbruk for eksamen på Det medisinske fakultet. Vi mener derfor at unntak for bestemmelsen på bakgrunn av omfattende eksamen er en reell årsak og burde inngå i kriteriet for særlige grunner i den nye forskriften. Fakultetet ber derfor om at UiO spiller inn dette forslaget til Kunnskapsdepartementet.



1.2 Kapittel 6 Politiattest

Kunnskapsdepartementet foreslår én felles frist for innlevering av politiattest tre uker etter at studentene aksepterer tilbudet om studieplass. Fakultetet er i prinsippet enig med departements forsøk på å forenkle innleveringsfristen. Vi ser derimot noen utfordringer med denne fristen knytt til systemet for innsending av politiattest som vi benytter ved UiO. UiO har per dags dato et heldigitalt system for bestilling av politiattest via Studentweb og videre innsending av attest gjennom nettskjema. Begge disse prosessene krever at studenten har en aktiv Feide-bruker ved UiO.

Studenter med opptak til medisin og klinisk ernæring med oppstart høst får ikke aktiv Feide-bruker før primo august, noe som gjør at de, avhengig av når de aksepterer tilbud, kan få i underkant av én uke på å få bestilt og levert politiattest. Studenter med opptak til vårkull får ikke aktiv Feide-bruker før medio november noe som tilsier at de naturligvis ikke klarer å overholde fristen da disse studentene også får tilbud om studieplass i hovedopptaket i juli. Fristen slik den er foreslått av KD forholder seg kun til tidspunkt for opptak, uavhengig av om det er oppstart av studiet i august eller januar.

Dersom Universitetet i Oslo ønsker å benytte den heldigitale løsningen slik den er i dag med krav om Feide-bruker, er det ikke mulig for studentene å etterkomme fristen på tre uker som foreslått av KD. På bakgrunn av dette mener fakultetet at enten så må UiO lage en løsning for mottak av politiattest som gjør det mulig å imøtekomme fristen på tre uker, eller så bør det foreslås en endring i forskriften til Kunnskapsdepartementet. Dersom det skal foreslås en endring til forskriften mener fakultetet at det bør skilles på politiattester med og uten merknad slik som i gammel forskrift.

Vi mener det er hensiktsmessig at både studenter som har opptak til høstkull og vårkull har samme frist for innlevering av politiattester med merknad da det er en tidskrevende prosess rundt vurdering av disse. Videre mener vi at det er enklere for fakultetet å forholde seg til svarfrist for tilbud om studieplass og ikke aksept av studietilbud. Dette er fordi innleveringsfristen blir mer generell for en større gruppe studenter, slik at vi ikke må forholde oss til individuelle frister basert på når hver enkelt student har akseptert tilbudet.

For politiattester uten merknad mener vi det bør skilles på studenter med opptak til høstkull og studenter med opptak til vårkull da den digitale løsningen ikke gjør det mulig å ha samme frist. Vi foreslår dermed å la det være opp til hver enkelt utdanningsinstitusjon å sette egne frister.

Fakultetet har dermed følgende forslag til endring i forskriften:

1. For attester med merknad skal studentene sende politiattesten senest tre uker etter svarfrist for tilbud om studieplass.
2. For attester uten merknad skal studentene forholde seg til frist satt av hver enkelt utdanningsinstitusjon.



2. FORSLAG TIL ENDRINGER I UIOS FORSKRIFT OM STUDIER OG EKSAMENER

2.1 § 6.2 Sensur

Fakultetet støtter forslaget til ny bestemmelse for § 6.2 i UiOs forskrift om studier og eksamener slik det er skissert i vedlegg 2.

2.2 § 7.6 Krav til en eksamenskandidat mht. trekk, tilrettelegging og forfall til eksamen

Fakultetet støtter forslaget til ny bestemmelse for § 7.6 i UiOs forskrift om studier og eksamener slik det er skissert i vedlegg 2.

Når det gjelder hva som er tillatt og ikke tillatt på eksamen presiserer imidlertid fakultetet at det bør være felles forståelse på universitetet hva som regnes som «ikke tillatt». Mange studenter tar emner tilknyttet flere ulike fagmiljøer, og fakulteter, og retningslinjene bør i størst mulig grad være likt for alle studentene ved universitetet. Det bør derfor ikke være opp til hvert enkelt fakultet/institutt ensidig å definere dette. Vi mener derfor at det bør utformes overordnede retningslinjer for universitetet som helhet slik at ikke studentene opplever urettferdig behandling ut ifra hvilket fakultet eller studieprogram de går på.

2.3 Permisjon

Det er ikke foreslått endringer i forskriften om permisjoner og studenters tilgang på undervisning i permisjonstiden, i denne omgang. Det har tidligere vært usikkerhet knyttet til dette. Den nye universitets- og høyskolelovens formuleringer og forarbeidene legger, etter fakultetets skjønn, opp til at studenter i permisjon ordinært kun unntaksvis skal ha tilgang på slik undervisning. Fakultetet ønsker at dette blir klargjort fra universitetet sentralt. Videre ber vi om at universitetet vurderer om dette bør inngå som en egen bestemmelse i forskrift om studier og eksamener ved Universitetet i Oslo, slik at det er tydelig og forutsigbart for studentene. Å forskriftsfeste dette vil også bidra til en mer enhetlig praksis, og likebehandling, selv om det følger av både lovens formulering og forarbeidene.

3. OPPSUMMERING

Som nevnt innledningsvis slutter Det medisinske fakultet seg i hovedsak til forslaget til ny universitets- og høyskoleforskrift slik det foreligger fra Kunnskapsdepartementet og forslag til endringer i forskrift om



studier og eksamener ved Universitetet i Oslo. Vi har gitt våre tilbakemeldinger til regelverksendringer vi mener bør problematiseres og ber om at Studieavdelingen tar høyde for våre innspill i UiO sitt hørings svar til Kunnskapsdepartementet.

Med hilsen

Hans Mossin
fakultetsdirektør

Hanne-Guro W. Aabelvik
seksjonssjef

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.
Saksbehandler: Martine Sæterli Jensen, m.s.jensen@medisin.uio.no



Til:
SADM SK Seksjon for studiekvalitet

Dato: 14.05.2024
Saksnr.: 2024/5228 KYRRE

HF's innspill til ny universitets- og høyskolelov - endringer i UiOs utdanningsregelverk mm.

Det vises til notat 25. april 20024 om ny universitets- og høyskolelov - endringer i UiOs utdanningsregelverk m.m.

Endringer som gjelder antall sensorer

Vi har ingen innspill til de foreslåtte endringene.

Endringer som gjelder frister for begrunnelse og sensur

Vi ønsker at fullmakten til å utsette sensurfristen gis til fakultetsadministrasjonen og under ingen omstendigheter plasseres høyere opp enn hos studiedekanen for å sikre en løpende smidig håndtering av slike saker.

Vi ønsker at sensurfristen for ex.phil. tas permanent inn i forskriften.

Endringer som gjelder tredjegangsvurdering ved vesentlig karakteravvik

UiO må lage en ordning som gjør det teknisk lett å levere en begrunnelse samtidig som det fremgår at begrunnelsen bare unntaksvis vil bli brukt i klagebehandlingen.

Endringer som gjelder fusk

Vi mener at «brudd med de akademiske forventningene» er for uttydelig. En påstand om at noen har fusket, må bygge på noe mer konkret og bør ideelt vise til konkrete handlinger fremfor standarder.

Det må komme tydelig frem at det er tilstrekkelig at en handling er egnet til å gi en fordel, ikke at den faktisk gir det. F.eks. må notater på armen være fusk selv om de viste seg bare å dekke deler av pensum som ikke var tema på eksamen, og ikke-tillatt bruk av KI må kunne rammes selv om KI-resultatet slett ikke innebærer en fordel grunnet lav kvalitet. Her er selve forslaget til ny § 7.6 tydelig nok, mens det i notatet kan leses som at fordelen faktisk må inntreffe i den konkrete situasjonen.

Tidligere stod det på UiOs nettsider at studentene plikter å sette seg inn i reglene for fusk. Dette er tatt vekk. Vi foreslår at det tas inn i forskriften at studentene plikter å sette seg inn i reglene for fusk.

Andre sentrale tema i lovendringen

Permisjoner

HF ser fram til videre samtaler om hvordan dette skal forstås.



Høring om ny forskrift til uh-loven

Vi har ingen innspill.

Med hilsen

Frode Helland
dekan

Monica Bakken
fakultetsdirektør

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:

Kyrre Vatsend

, *kyrre.vatsend@hf.uio.no*



Til:
SADM SK Seksjon for studiekvalitet

Dato: 16.05.2024
Saksnr.: 2024/5228 BERGKVAM

Innspill fra MN angående ny UH-lov - endringer i UiOs utdanningsregelverk

Vi viser til notat datert 25. april.

MN har ingen innvendinger til punktet om antall sensorer.

Når det gjelder frist for å gi begrunnelse er det en liten skjerpelse i forhold til dagens lov. For mange MN-emner har det alltid vært problemer med å overholde denne fristen, særlig i vårsemesteret. Grunnen er at sensuren for svært mange MN-emner registreres helt i slutten av juni. Siden studentene har 1 ukes frist til å be om begrunnelse, så vil en del av forespørslene for begrunnelse ikke foreligge før ca. 5. juli. Dette vil si at fristen for å gi begrunnelse utløper ca. 15. juli. Denne perioden ligger midt i sommerferien for svært mange emneansvarlige og sensorer.

MN finner løsningen som foreslås for vurdering av innsendt klage på sensur fra studentene ved tredjegangsvurdering av besvarelse som ulogisk. Vi ser at dette ikke er UiOs vurdering og at UiO ser ut til å være pålagt å finne en løsning som vil fungere i praksis. MN vil likevel innvende at det bør gjøres en ny juridisk vurdering av dette for å se om lovverket kan tolkes på en annen måte. Ordningen med klage på sensur fremstår som merkelig når studentene i utgangspunktet ikke kan sende inn en begrunnelse for klage på sensur fordi det skal gjøres en blind sensur av besvarelsen, men dersom en student likevel sender en slik begrunnelse så skal den sendes til sensurkommissjonen dersom det blir nødvendig med en tredje vurdering av besvarelsen.

Når det gjelder vurdering av hva som skal karakteriseres som fusk så er MN litt usikker på hva det nye forslaget i forskriften innebærer. Det listes opp tre punkter som skal vurderes før en handling kan karakteriseres som forsøk på fusk. 1) Er eksamensreglementet brutt? 2) Er det brudd på akademiske forventninger? 3) Har studenten en urettmessig fordel? Dersom UiO mener at alle tre kriterier må være oppfylt for at en sak skal kunne følges opp som forsøk på fusk, så mener MN at dette blir for vagt og at man kan risikere at reelle saker om forsøk på fusk ikke vil bli fulgt opp. Spesielt er det uklart hva som menes med akademiske forventninger til studenten, men det er også uklart hva som menes med at studenten får en urettmessig fordel ved eksamen. Vil UiO f.eks. ha ulike oppfatninger om akademiske forventninger til studenter på et bachelorprogram enn på et masterprogram? Er det andre akademiske forventninger til studenter som kommer fra andre studiesteder, f.eks. utvekslingsstudenter, enn til studenter med fast opptak til et program? Skal man se bort ifra forsøk på fusk som studenten tilfeldigvis ikke hadde nytte av i en aktuell



eksamenssituasjon fordi f.eks. ulovlige hjelpemidler viste seg å ikke ha noen relevans ut ifra det konkrete oppgavesettet som ble gitt? Det fremstår som litt uklart at det i forslaget til ny forskrift henvises til hjelpemidler som ikke er tillatt samtidig som det skal vurderes om studenten har hatt en urettmessig fordel.

Når det gjelder gjenbruk av eget arbeid så er MN enig i at det ikke bør ansees som fusk dersom det ikke har gitt uttelling i form av studiepoeng eller rett til å gå opp til eksamen. Noen MN-institutter har studiepoengsgivende emner som er tenkt som forberedelse til skriving av masteroppgaver, f.eks. FARM5000. Instituttene ser ikke bort ifra at det kan være aktuelt for studenter å skrive tekst i masteroppgaven som også har vært skrevet i forberedelsesemnet. Dette ønsker ikke instituttene å betrakte som forsøk på fusk.

Med hilsen

Hanne Sølna
seksjonssjef

Øystein Bergkvam
seniorrådgiver

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Kopi til:
Christine Klem

Saksbehandler:
Øystein Bergkvam
+4722856345, oystein.bergkvam@mn.uio.no

Hørings svar vedr. ny universitets- og høyskolelov fra Studentparlamentet ved UiO

Endringer som gjelder antall sensorer

Studentparlamentet ved UiO stiller seg positiv til endringen, men ønsker å foreslå at tiltak som kan lette kravet om to sensorer ved ikke-etterprøvbare eksamener, herunder muntlig eksamen. Ved muntlig eksamen foreslår vi opptak av eksamen som en mulighet for studenter som ønsker det.

Endringer som gjelder frister og sensur

Studentparlamentet er av den formening at frister for sensur i all hovedsak bør være endelige, og at det bare ved særskilte tilfeller som egen sykdom og sykdom eller dødsfall i nær familie skal gjøres unntak fra bestemmelsen.

Vi synes det er riktig at det er på fakultetene beslutningen må ligge, men at det overordnet må være en tydelig forventning om at terskelen skal være svært høy for å forlenge fristen. Spesielt ved betydelig forlengelse av frist. Forslag til dette kan være å konkretisere hva som kan gi forlenget frist: for eksempel sykdom.

Mengden oppgaver å sensurere bør ikke ha innvirkning på frist for sensur, da det er fakultetets og universitetets oppgave å sikre at man har sensorer nok til å sensurere oppgavene innen fristen.

Endringer som gjelder tredjegangsvurdering ved vesentlig karakteravvik

1. For oss ønsker vi at det skal åpnes for en valgfri ordning i andregangsvurdering der studenten kan velge om man ønsker åpen eller blind sensur. Det er ikke aktuelt for oss å bare ha åpen sensur i andregangsvurdering, da det kan gi studentene lavere grad av rettssikkerhet. Det er en fare for at sensorene underbevisst har lojalitet med opprinnelig sensor og er mer tilbøyelig til å vurdere eksamen til samme karakter som opprinnelig sensor.
2. *«Studentene skal ikke få informasjon om at saken går til tredjegangsvurdering og vil derfor heller ikke kunne gis anledning til å begrunne klagen på dette tidspunktet i klagebehandlingen.»*

Dette er noe studentparlamentet er sterkt uenig i. Det er viktig at sensuren i tredje klagerunde holdes åpen og transparent slik at studenten får en forutsigbarhet i møte med sensurrundene. Det kan være en enorm påkjenning for en student å være i en klageprosess. Det er veldig viktig for oss ved Studentparlamentet ved UiO å påpeke at dette vil være ødeleggende for studentenes klageadgang, og et enormt steg i feil retning.

Vi håper UiO vil fortsette å legge til rette for at ordningen fortsetter og ønsker gjerne tilbakemelding på hvilken paragraf i den nye UH-loven som er til hinder for dette

Studentene har heller ikke mulighet til å forklare seg i tredjegangsvurderingen hvor de to sensorene møtes. Dersom dette blir praksis vil det svekke studentenes rettssikkerhet betraktelig.

Endringer som gjelder fusk

1. «Gjenbruk av eget arbeid som ikke har gitt uttelling i form av studiepoeng eller rett til å gå opp til eksamen, skal fra det tidspunkt loven trer i kraft normalt ikke kunne reguleres som fusk.»

Studentparlamentet er enig i budskapet om at gjenbruk av eget arbeid ikke skal regnes som fusk. Vi mener derimot at det også skal være mulig å ha brukt arbeidet som kvalifiseringsoppgave, og også i noen tilfeller i tidligere eksamensbesvarelse. Det skal ikke være nødvendig å finne opp kruttet på nytt, hvor ufrivillig fusk eller ufrivillig gjenbruk av eget arbeid kan være et resultat.

Vi anerkjenner vanskeligheten med håndhevingen av dette og tenker et verktøy for å forhindre ufrivillig gjenbruk av eget publisert arbeid kan være tilgang på plagiattkontroll for studentene.

2. «Innebærer handlingen et brudd med eksamensreglementet for den aktuelle eksamenen?»

Dette krever at eksamensreglementet er tydelig, samtidig som det er åpning for faglige vurderinger. Det krever gode og nøye gjennomarbeidede eksamensreglement ved alle enheter som sikrer studentenes rettssikkerhet.

3. Skyldkravet

Vi er også helt enige i at det må være gjort med en grad av skyld. Rettssikkerheten til studentene må være en sentral faktor, og skyldspørsmålet må avklares før sanksjoner implementeres. Man skal også få endelig svar fra eventuelle klageinstanser man har vært gjennom før studenten møter sanksjoner. Eventuelt må studenten kompenseres for tapt arbeidsinntekt dersom studenten frifinnes i klageinstansene.

Dette med skyld er spesielt viktig nå som maksstraffen for fusk skjerpes.

4. Utvida strafferamme for fusk

At den nye UH-loven har utvida maks strafferamme for fusk til 2 år er noe vi i Studentparlamentet er sterkt uenig i, og noe vi ønsker at Universitetet i Oslo er tydelige på at de ikke ser seg tjent med. Vi ønsker at studenter skal gjennomføre sin utdanning. Vi er enige i at straffeutmålingen i større grad må nyanseres, men ser ikke hvordan det kan være ønskelig for sektoren med en dobling av maksstraff for å få til det. Det lar seg fint gjøre med en nyansering i straffeutmåling innenfor de allerede eksisterende strafferammene med maksstraff på ett år.

Vi håper Universitetet i Oslo og UH-sektoren for øvrig ønsker å være en tydelig stemme mot denne endringen.

Andre sentrale tema i lovendringen

1. Obligatoriske arbeidskrav for å gå opp til eksamen

Det er riktig og viktig at obligatoriske kvalifiseringsoppgaver og arbeidskrav kan føre til bedre studiekvalitet. Likevel har vi lenge sett en trend med skjev fordeling av arbeidskrav mellom fakultetene, og at mens noen fakulteter i svært liten eller ingen grad praktiserer obligatoriske aktiviteter (SV, HF), har andre fakulteter mengder av arbeidskrav (MatNat, OD).

(NB! Generalisert ut fra antall enkeltemner med obligatoriske arbeidskrav.) Dette gjør at studiene blir mye tyngre for noen enn andre, og at noen får mindre tid til inntektsgivende arbeid og fritid. Det gir også en uforholdsmessig skjevhet i arbeidsbelastning og kompetanseutvikling for studentene.

Det er viktig at universitetet ikke skal senke sin studiekvalitet fordi studentene skal få tid til å jobbe ved siden av studiene. Det er statens oppgave å sikre studentene trygge økonomiske rammer.

Vår løsning her er å lage noen sentrale retningslinjer for hvor mange arbeidskrav som er maksimum (i arbeidstimer) per studiepoeng. Vi vet at det for studentenes læring er viktig at de aktivt deltar i egen læringsprosess, noe som gjør at arbeidskrav kan være essensielt for læring. Likevel må det sendes tydelige føringer om at de som har for høy arbeidsbelastning man kan tolerere.

Vi skal respektere forelesernes og emneansvarliges autonomi til selv å utforme egen studieprogresjon, men vi må også stille krav om ikke å overarbeide studentene.

For de med lav grad av obligatoriske arbeidskrav vil det være hensiktsmessig for studentenes læring å sikre, gjennom obligatoriske oppgaver som i sum blir en mappeinnlevering, at de tar aktiv deltakelse i egen læring.

2. Opplæring av studenttillitsvalgte

Det bør fastsettes en first for implementering av retningslinjer for studentmedvirkning ved fakultetene og instituttene.

Det bør aktivt innhentes informasjon om hvilke fag- og programutvalg og/eller andre studentdemokratiske utvalg som finnes på enhetene. Det bør gis tilstrekkelig informasjon til alle som inntar et studentdemokratisk organ ved UiO om hvilke rettigheter og plikter de har – og hvor de kan få den opplæringen de har krav på. Det må være universitetets, fakultetenes og instituttens oppgave å sikre informasjonsflyt til fag- og programutvalg.

Høring om ny forskrift til uh-loven

1. Forskrift om opptak til høgare utdanning (videreføring)

Det er viktig for Studentparlamentet å poengtere at vi ønsket oss en mer ytterliggående versjon av nytt opptakssystem enn det som kom med opptaksmeldinga. Vi vil at opptak til høyere utdanning skal foregå kvotebasert uten noen form for tillegspoeng (kjønns-poeng, alderspoeng, realfagspoeng, osv.). 70% skal komme inn basert på de karakterene man fikk gjennom videregående opplæring (uten mulighet for å ta opp fag, med unntak av strykkarakterer). 30% gjennom en universell opptaksprøve – gjerne disiplinbasert. Det skal være kjønnskvoltering i emner hvor det er uforholdsmessig stor andel av ett kjønn.

Vårt ønske legger seg tett opp mot det opptaksutvalgets konklusjon var.

2. Forskrift om generell godkjenning av utenlandsk høyere utdanning (ny)

Det bør være enklere å få godkjent utdanning der utdanningen er av en tilsvarende eller tilnærmet tilsvarende kvalitet.

3. Forskrift til universitets- og høyskoleloven (ny):

Vi tenker det er fint at saksbehandlingstiden går ned ved forenkling av saksbehandling av søknader om politiattest. Vi mener også at det må settes en realistisk intern første frist for levering av politiattest slik at studenten kan få varsel om manglende politiattest.

Ville tatt kontakt med SUUV for mer inngående svar på opptak av praksis. Så lenge det har et undervisningsformål for praksisstudentene, er det et godt tiltak for studentenes egne refleksjon.

Studie- og læringsmiljøansvarlig ved Studentparlamentet ved UiO

Sigve Næss Røtvold



Ta gjerne kontakt dersom noe er uklart



To: Jonny Roar Sundnes

Date: 22.05.2024

Reference: 2024/5228 JONNYRSU

Consultation statement

“Ny universitets- og høyskolelov - endringer i UiOs utdanningsregelverk mm.”
(EN: New Universities and Colleges Act - changes in UiO's education regulations, etc.)

The document discusses the need to align UiO's education regulations with the new Universities and Colleges Act (Act 8 March 2024 No. 9 on Universities and Colleges).

Although many of the regulatory changes primarily affect undergraduate and master's students, we would like to draw attention to how the rule regarding the language of instruction could potentially put at disadvantage a significant number of UiODoc members. According to the rule, the language of instruction must predominantly be Norwegian or Sami, with exceptions granted for professional reasons. The document states that “*a clear preponderance of the teaching over time must be given in Norwegian or Sami.*” From our perspective, this implies that Norwegian-speaking fellows may receive priority over non-Norwegian speaking fellows when it comes to teaching extensions. Considering that teaching opportunities during the PhD or postdoctoral period can enhance one's career, we believe it would be discriminatory to generally provide fewer of these opportunities to international fellows who do not speak Norwegian.

To address this issue, we believe the University should allocate resources to enable PhD and postdoctoral fellows to learn Norwegian, thereby improving their access to teaching opportunities. Specifically, we suggest that the University supports these fellows by covering the costs of Norwegian language courses, if such courses are necessary for them to engage in teaching within their areas of expertise. Currently, it appears that financial support for Norwegian language learning varies depending on the department, as we have received inquiries from multiple UiODoc members who wanted to learn Norwegian but were unable to receive financial assistance from the University. As the importance of Norwegian language as an instruction and professional language increases, we believe it is crucial for the University of Oslo to provide equal support across faculties and departments

to international academic temporary staff seeking to learn Norwegian. Furthermore, we align with SiN's position [1] on other points regarding this matter.

Thank you for the opportunity to provide input.

On behalf of UiODoc,

Roxana Pop

President

[1]https://www.opprop.net/framtidens_rekrutting_til_stillinger_i_hoyere_utdanning_ma_st_yrkes



Til:
OD Det odontologiske fakultet
SV Det samfunnsvitenskapelige fakultet
TF Det teologiske fakultet
UV Det utdanningsvitenskapelige fakultet
MED Det medisinske fakultet
MN Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet

Dato: 19.04.2024
Saksnr.: 2024/7277 BJORNENG

Vedrørende fastsettelse av utdanninger som omfattes av skikkethetsvurdering

Den 1. august 2024 oppheves skikkethetsforskriften av 2006 (forskrift 30. juni 2006 nr. 856 om skikkethetsvurdering i høyere utdanning i høyere utdanning) og ny skikkethetsforskrift trer i kraft: [Forskrift om skikkethetsvurdering i høyere utdanning \(skikkethetsforskriften\) - Lovdata](#).

I den nye forskriften er det i § 1 første ledd inntatt flere nye utdanninger.

I tillegg innføres det krav om skikkethetsvurdering i master- og videreutdanninger som bygger på de utdanningene som er underlagt skikkethetsvurdering og som fører til en spesialisering, jf. skikkethetsforskriften § 1 annet ledd.

Universitetet i Oslo må foreta en vurdering om det er utdanninger som faller inn under § 1 annet ledd. Den nærmere vurderingen må foretas av det enkelte fakultet. Ved behov kan imidlertid Studieavdelingen i Fellesadministrasjonen bistå.

Studieavdelingen er kjent med at Kunnskapsdepartementet (KD) har gitt HK-DIR i oppdrag å utarbeide en ny veileder for skikkethetsvurdering. Denne skal etter det opplyste imidlertid først være ferdigstilt 1. august.

Om behovet for bestemmelsen i § 1 annet ledd, skrev KD i presseskriv høsten 2023: Grunnen til dette er at det kan gå mange år fra en student fullfører en grunnutdanning underlagt skikkethetsvurdering til vedkommende tar videreutdanning. Dessuten kan videreutdanninger føre til en yrkesretning med noen andre krav enn grunnutdanningen, [Regjeringen innfører krav om skikkethetsvurdering i flere utdanninger - regjeringen.no](#)

Om den nærmere forståelsen av ovennevnte bestemmelse har KD i brev av 12. mai til Høgskolen i Østfold skrevet: «Det følger av den nylig vedtatte skikkethetsforskriften § 1 andre ledd at institusjonene skal gjøre skikkethetsvurderinger i «master- og videreutdanninger som fører til en spesialisering, og som bygger på én

Universitetsdirektøren

Postadresse: Postboks 1072 Blindern
0316 OSLO

Besøksadresse: Lucy Smiths hus,
Problemveien 7

Tlf: +47 22 85 50 50
Faks:
E-post: postmottak@admin.uio.no
<http://www.uio.no/>
Org.nr.: 971 035 854



eller flere av utdanningene som er nevnt i første ledd». Det siktes med dette til videreutdanninger som kvalifiserer for en ny yrkesvei eller en ny stilling. Det er ikke ment å omfatte videreutdanninger som er oppdatering og styrking av kompetanse innenfor eksisterende utdanningsnivå og stilling. Kravet må dessuten forstås i lys av formålet slik at det bare gjelder videreutdanninger der studentene under utdanningen eller i yrket som utdanningen kvalifiserer til, møter sårbare grupper, jf. forskriften § 2».

Videre skrev KD i brev 12. februar i år til NMBU angående spørsmålet om utdanningen i Folkehelsevitenskap: «Forskriften § 1 om hvilke utdanninger som er omfattet av kravet om skikkethetsvurdering, må forstås i lys av formålet slik at det bare gjelder videreutdanninger der studentene under utdanningen eller i yrket som utdanningen kvalifiserer til, møter sårbare grupper, jf. forskriften § 2. At navnet på utdanningen er sammenfallende eller språklig sett faller innenfor en utdanning som er nevnt i listen i § 1, er ikke alene avgjørende. Det må vurderes konkret om den aktuelle utdanningen innebærer at studentene under studiet eller i yrket som utdanningen kvalifiserer til, kommer i kontakt med grupper som er omtalt i forskriften § 2. Ut fra deres beskrivelse, antar vi at NMBUs master i folkehelsevitenskap faller utenfor skikkethetsforskriften, men dette må dere vurdere konkret i lys av formålet i § 2».

Vi ber fakultetene om å vurdere om UiO har nye utdanninger som faller inn under skikkethetsforskriften § 1 første ledd. Vi ber også fakultetene om å vurdere om det er master- og videreutdanninger som faller inn under forskriften § 1 annet ledd. **Vurderingen må være skriftlig og sendes Studieavdelingen som svar på dette notatet så snart som mulig, men senest den 15. mai.**

Studieavdelingen tar sikte på å fastsette hvilke utdanninger som skal være omfattet av skikkethetsvurdering i UiOs studie- og eksamensforskrift før sommeren. Når det er avklart hvilke utdanninger som skal være omfattet, må fakultetene sørge for at studentene på de aktuelle utdanningene gjøres kjent med at de er omfattet av skikkethetsvurdering.

Med hilsen

Hanna Ekeli
studiedirektør

Kristin Fossum Stene
seksjonsleder

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.



UNIVERSITETET
I OSLO

Notat

3

Saksbehandler:

Bjørn Engeset

, *bjorn.engeset@admin.uio.no*



Til:
SADM SK Seksjon for studiekvalitet

Dato: 29.04.2024
Saksnr.: 2024/7277 BSCHJERV

TFs innmelding vedrørende fastsettelse av nye utdanninger som omfattes av skikkethetsvurdering

Vi viser til Universitetsdirektørens notat av 19.04.2024.

Ved Det teologiske fakultet omfattes disse studieprogrammene av skikkethetsvurdering:

- Profesjonsstudiet i teologi
- Masterprogram i teologi og pastoral praksis
- Ettårig praktisk-teologisk utdanning

Alle studieprogrammene faller inn under § 1, første ledd.

Med hilsen

Tone Vold-Sarnes
fakultetsdirektør

Bjørn Erik Høvik Schjerverud
seksjonssjef

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:
Bjørn Erik Høvik Schjerverud
+4722850308, b.e.h.schjerverud@teologi.uio.no

Det teologiske fakultet

Postadresse: Postboks 1023 Blindern
0315 OSLO

Besøksadresse: Domus Theologica
Blindernveien 9

Tlf: +4722850300
Faks: +4722850301
E-post: postmottak@teologi.uio.no
www.tf.uio.no
Org.nr.: 971 035 854



Til:
SADM SK Seksjon for studiekvalitet

Dato: 13.05.2024
Saksnr.: 2024/7277 KRISBHA

ODs innmelding vedr. fastsettelse av nye utdanninger som omfattes av skikkethetsvurdering

Ved Det odontologiske fakultet er allerede studenter ved følgende studieprogrammer underlagt skikkethetsvurdering:

- Bachelorprogrammet i tannpleie
- Masterprogrammet i odontologi

I tillegg er kandidater ved de syv fagretningene tatt opp ved Spesialistutdanningen i odontologi underlagt skikkethetsvurdering, jf. bestemmelsen i forskriftens § 1 annet ledd.

Fakultetet støtter for øvrig de foreslåtte endringene i forskriften.

Med hilsen

Hans Jacob Rønold
studiedekan

Kristin Beathe Hansen
seksjonssjef

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:
Kristin Beathe Hansen
+4722852083, k.b.hansen@odont.uio.no

Det odontologiske fakultet
Fakultetsadministrasjonen

Postadresse:
Postboks 1142, Blindern
0318 OSLO

Besøksadresse:
Geitmyrsveien 69/71, 0455
Oslo

Tlf: 22 85 20 00
Faks:
E-post:
postmottak@odont.uio.no
www.odont.uio.no
Org.nr.: 971 035 854



Til:
SADM SK Seksjon for studiekvalitet

Dato: 08.05.2024
Saksnr.: 2024/7277 KRGRUDE

**Vedrørende fastsettelse av utdanninger som omfattes av skikkethetsvurdering –
Det utdanningsvitenskapelige fakultet**

Den 1. august 2024 oppheves skikkethetsforskriften av 2006 (forskrift 30. juni 2006 nr. 856 om skikkethetsvurdering i høyere utdanning i høyere utdanning) og ny skikkethetsforskrift trer i kraft: Forskrift om skikkethetsvurdering i høyere utdanning (skikkethetsforskriften).

Ved Det utdanningsvitenskapelige fakultet (UV) er følgende studieprogram allerede underlagt skikkethetsvurdering:

- Alle lærerutdanninger ved Institutt for lærerutdanning og skoleforskning (ILS).
- Alle studieprogram innen spesialpedagogikk, Institutt for spesialpedagogikk (ISP).

Med utgangspunkt i de nye retningslinjene ønsker UV at det inkluderes følgende studieprogram og studieretninger i skikkethetsvurdering fra august 2024:

- Nyopprettete Profesjonsrettet master med integrert PPU som er under godkjenning i samsvar med Profesjonsmelding, ved ILS. Dette faller inn under lærerutdanninger.
- Master i pedagogikk, studieretning Pedagogisk-psykologisk rådgiving (PPR) ved Institutt for pedagogikk (IPED). Begrunnelse følger nedenfor, se også vedlegg.

Studieretning Pedagogisk-psykologisk rådgiving ved IPED

Masterprogrammet i pedagogikk har studieretningen «Pedagogisk-psykologisk rådgivning» (PPR). Dette er en profesjonsrettet utdanning som kvalifiserer til arbeid i pedagogisk-psykologisk rådgivningstjeneste i alle landets kommuner. Studiet retter seg altså mot arbeid med barn, unge og deres familier i samarbeid med lærere i skoler og barnehager. Gjennom studiet gjennomfører studentene to veiledede praksisperioder. Den første er på 3 uker med 3 dager i uken og er en observasjonspraksis i barnehage eller skole. Den andre perioden er på 8 uker med 4 dager i uken. Andre praksisperiode gjennomføres i PP-tjenesten der studentene blant annet deltar i testing og utredning av barn, møter med skolen og foreldre og andre oppgaver som inngår i tjenestens arbeidsfelt. I tillegg til disse praksisperiodene, gjennomfører studentene kursing i testing med kartleggingstester i Wechsler batteriet. Studentene øver seg på testing av barn i skolealder, dette gjøres i et veletablert samarbeid med Nordpolen skole i Oslo.

**Det utdanningsvitenskapelige
fakultet**

Postadresse:
Postboks 1161, Blindern
0318 OSLO

Besøksadresse:
Sem Sælands vei 7 Helga
Engs hus, 3. etasje

Tlf: 22 85 82 76
Faks: 22 85 82 41
E-post: postmottak@uv.uio.no
www.uv.uio.no
Org.nr.: 971 035 854



Med hilsen

Rita Hvistendahl
dekan

Melanie Kirmess
studiedekan

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Vedlegg:

1 IPEDs vurdering av om studietilbud skal omfattes av skikkethetsvurdering

Saksbehandler:

Kristin Schøyen Grude

+4722856630, k.s.grude@uv.uio.no



Til:
UV Det utdanningsvitenskapelige fakultet

Dato: 03.05.2024
Saksnr.: 2024/8097 YNGVILD

IPEDs vurdering av om studietilbud skal omfattes av skikkethetsvurdering

Vi viser til notat fra studieavdelingen på UIO der fakultetene blir bedt om å vurdere hvilke utdanninger som omfattes av skikkethetsvurdering i henhold til den nye skikkethetsforskriften som trer i kraft i august 2024. Nedenfor kommer vår vurdering.

Institutt for pedagogikk mener at vår utdanning i pedagogisk-psykologisk rådgivning (PPR) faller inn under forskrift om skikkethetsvurdering i høyere utdanning (skikkethetsforskriften). Vi ber med dette om at fakultetet tilslutter seg vår vurdering og melder den inn til studiedirektøren slik at rutiner og informasjon til studentene kan utarbeides før studiestart høsten 2024.

Begrunnelse for at studiet bør omfattes av skikkethetsvurdering

Vi ønsker å trekke frem tre punkter som alle taler for at studieretningen i pedagogisk-psykologisk rådgivning bør omfattes av skikkethetsvurdering.

1. Vi mener at formålet med skikkethetsvurdering slik det er beskrevet i § 2 i forskriften er høyst relevant for våre studenter. Det er behov for et verktøy som kan bidra til å ivareta rettigheter og sikkerhet for de personer som de kommer i kontakt med gjennom utdanningen og senere i sin jobb som pedagogisk-psykologiske rådgivere.
2. Utdanningen vår er ikke nevnt i listen i forskriftens § 1, første ledd. Vi mener at det er uheldig. Spesialpedagogiske utdanninger er nevnt i listen. Flere slike utdanninger har til dels felles tematikk og arbeidsfelt som vår rådgiverutdanning. Det er ikke klare grenser mellom fagområdene pedagogisk psykologi og spesialpedagogikk. Som ansatt i pedagogisk-psykologisk rådgivningstjeneste (PPT) vil våre kandidater i stor grad ha de samme oppgavene som en kollega med master i spesialpedagogikk. Vi mener derfor utdanningene må behandles på en enhetlig måte.
3. Selv om PPR ikke skulle bli vurdert til å være dekket av formuleringen «spesialpedagogiske utdanninger», mener vi at studiet kan anses for å være inkludert i §1 annet ledd. I tillegg til søkere med bachelor i pedagogikk, tar studieretningen PPR opp studenter med flere av grunnutdanningene som er nevnt i listen under første ledd. Det gjelder lærer, barnehagelærer, barnevernspedagog utdanninger og bachelor i spesialpedagogikk. Gjennom masterstudiet får kandidatene en spesialisering som bygger videre på deres grunnutdanninger.



Beskrivelse av studiet i pedagogisk-psykologisk rådgivning

Masterprogrammet i pedagogikk har studieretningen «Pedagogisk-psykologisk rådgivning» (PPR). Dette er en profesjonsrettet utdanning som kvalifiserer til arbeid i pedagogisk-psykologisk rådgivningstjeneste i alle landets kommuner. Studiet retter seg altså mot arbeid med barn, unge og deres familier i samarbeid med lærere i skoler og barnehager.

Gjennom studiet gjennomfører studentene to veiledede praksisperioder. Den første er på 3 uker med 3 dager i uken og er en observasjonspraksis i barnehage eller skole. Den andre perioden er på 8 uker med 4 dager i uken. Andre praksisperiode gjennomføres i PPT der studentene blant annet deltar i testing og utredning av barn, møter med skolen og foreldre og andre oppgaver som inngår i tjenestens arbeidsfelt. I tillegg til disse praksisperiodene, gjennomfører studentene kursing i testing med kartleggingstester i Wechsler batteriet. Studentene øver seg på testing av barn i skolealder, dette gjøres i et veletablert samarbeid med Nordpolen skole i Oslo.

Med hilsen

Anne Line Wittek
Undervisningsleder

Yngvild Dahl
avdelingsleder

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:
Yngvild Dahl
+4722844138, yngvild.dahl@iped.uio.no



Til:
SADM SK Seksjon for studiekvalitet

Dato: 13.05.2024
Saksnr.: 2024/7277 METTEGR

Vedrørende fastsettelse av nye utdanninger som omfattes av skikkethetsvurdering - Det medisinske fakultet

Det vises til notat av 19.04.24 vedrørende fastsettelse av nye utdanninger som omfattes av skikkethetsvurdering.

I forbindelse med høringen om ny skikkethetsforskrift hadde Det medisinske fakultet et innspill om at master i folkehelsearbeid skulle inn i skikkethetsforskriften § 1.

Master i folkehelsevitenskap og epidemiologi er en ny mastergrad som tilbys ved Institutt for helse og samfunn, Det medisinske fakultet, og hadde oppstart første kull H2023. Masterprogrammet har to studieretninger 1) epidemiologi og 2) folkehelsearbeid og bærekraftige helsetjenester, der den siste har vært mest aktuell for å vurderes til å kunne falle innenfor skikkethetsforskriften.

Når denne i første omgang ble meldt inn av UiO som til å falle inn under forskriften var emnebeskrivelser og læringsutbytter under utarbeidelse og ikke ferdigstilt. Den endelige programplanens læringsutbytter i generell kompetanse i folkehelsearbeid og bærekraftige helsetjenester er:

- initiere og drive systematisk folkehelsearbeid og tjenesteutvikling
- bidra til kunnskapsutvikling og nytenkning innen folkehelsearbeid
- identifisere og analysere etiske problemstillinger i folkehelsearbeid og betydning for et bærekraftig samfunn
- reflektere over og analysere hva som hemmer og fremmer god helse og bærekraft, livskvalitet og tilgang til likeverdige helsetjenester, uansett alder og bosted
- anvende sine kunnskaper og ferdigheter til å planlegge, utvikle, prioritere, implementere og evaluere folkehelsefremmende og bærekraftige tiltak, innad i helsetjenesten og på tvers av samfunnssektorer

Ny vurdering:

Læringsutbyttene er på et generelt nivå og omfatter ikke direkte kontakt med sårbare grupper.

Studentene har ikke praksisperioder eller internship som en integrert del av undervisningen.

Det medisinske fakultet
Seksjon for ledelse
Studieseksjonen

Postadresse:
Postboks 1078 Blindern
0316 OSLO

Besøksadresse:
Sogn Arena, 2. et., Klaus
Torgårds vei 3, 0372 Oslo

Tlf: 22 85 11 36
Faks:
E-post:
postmottak@medisin.uio.no
www.med.uio.no
Org.nr.: 971 035 854



Opptakskrav til masterprogrammet er en bachelorgrad. Det er ingen tilleggskrav, og det er ikke krav om at de må ha bachelor innen folkehelsearbeid for opptak til mastergraden.

På bakgrunn av læringsutbyttene, at det ikke er krav om at mastergraden bygger på en bachelor i folkehelsearbeid, og at de ikke har praksis eller internship, vurderer vi nå at master i folkehelsevitenskap og epidemiologi, studieretning folkehelsearbeid og bærekraftig helsetjenester ikke omfattes av skikkethetsvurdering.

Fakultetet har heller ingen andre masterprogrammer med praksisperioder som en integrert del av undervisningen og som fører til en spesialisering som er vurdert til å omfattes av skikkethetsvurdering.

Med hilsen

Eli Feiring
Visedekan for bachelor-
og masterstudiene

Hanne-Guro W. Aabelvik
seksjonssjef

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:
Mette Groseth Langballe
+4722845326, m.g.langballe@medisin.uio.no



Til:
SADM SK Seksjon for studiekvalitet

Dato: 15.05.2024
Saksnr.: 2024/7277 SEBASTTA

SVs innmelding vedrørende fastsettelse av nye utdanninger som omfattes av skikkethetsvurdering

Vi viser til notat datert 19. april 2024 hvor fakultetet bes om å vurdere om UiO har nye utdanninger som faller inn under skikkethetsforskriften § 1 første ledd. Vi ber også fakultetene om å vurdere om det er master- og videreutdanninger som faller inn under forskriften § 1 annet ledd.

Ved det samfunnsvitenskapelige fakultet er det kun profesjonsstudiet i psykologi som faller inn under skikkethetsforskriften § 1 første ledd.

Fakultetet har ingen master- eller videreutdanninger som faller inn under forskriften § 1 annet ledd.

Med hilsen

Hanne Degerstrøm Ellingen
administrativ studieleder

Sebastian Tørnvall Andersen
seniorrådgiver

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:
Sebastian Tørnvall Andersen
, *s.t.andersen@sv.uio.no*

**Det samfunnsvitenskapelige
fakultet**
Fakultetsadministrasjonen

Postadresse:
Postboks 1084 Blindern
0317 OSLO

Besøksadresse:
Eilert Sundts hus 4. et.,
Moltke Moes vei 31, 0851
Oslo

Tlf: 22 85 62 64
Faks: 22 85 48 25
E-post: postmottak@sv.uio.no
www.sv.uio.no
Org.nr.: 971 035 854



**UNIVERSITETET
I OSLO**

Notat

2



Til: Universitetsdirektøren

Dato: 14.05.2024

Saksnr.: 2024/7277

Vedrørende fastsettelse av utdanninger som omfattes av skikkethetsvurdering

Skikkethetsansvarlig ved MN-fakultetet melder at følgende utdanninger ved MN-fakultetet omfattes av skikkethetsforskriften fra 1. august:

Klinisk farmasi (master- erfaringsbasert), KLIFA

5-årig master i farmasi

Lektorutdanningen (omfattes også av forskriften, men ligger ikke under vårt fakultet)

Av disse er KLIFA ny og vil bli omfattet av skikkethetsvurdering når ny forskrift trer i kraft 1. august. KLIFA er en erfaringsbasert master innen klinisk farmasi. Utdanningen bygger på farmasøytutdanningene (Skikkethetsforskriften § 1 pkt.7). Det kreves fullført bachelor- eller mastergrad i farmasi og minimum 2 års relevant yrkeserfaring for opptak til studiet. Utdanningen kvalifiserer til arbeid på kliniske avdelinger på sykehus, sykehjem, hjemmesykepleien eller legekontor der kandidaten kan inngå i tverrfaglige team med annet helsepersonell. En klinisk farmasøyt bidrar til at legemiddelbehandlingen er tilpasset hver enkelt pasient. Dette medfører nær kontakt med pasienter.

KLIFA er en master- og videreutdanning som kan påbegynnes lenge etter avsluttet master (eller bachelor), og må derfor omfattes av forskriften. Videre vil kandidaten etter endt utdanning komme i kontakt med sårbare grupper i yrkesutøvelsen. Det inngår hospitering i klinikk i to av de valgfrie emnene som inngår i utdanningen. Det vises til § 2 i den nye forskriften «Formålet med skikkethetsvurdering er å avgjøre om en student utgjør en mulig fare for liv, fysisk og psykisk helse, rettigheter eller sikkerhet til de pasienter, brukere, barnehagebarn, elever, dyr, klienter, dyreeiere eller andre studenten vil komme i kontakt med under praksis eller under framtidig yrkesutøvelse.»

MN-fakultetet slutter seg til ovenstående som fakultetets uttalelse i saken.

Med hilsen

Knut M. Mørken
studiedekan

Anne-Lise S. Hansen
seniorrådgiver

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.