



Rektor
Universitetsdirektørens kontor
P.b. 1072 Blindern

MLS^{UiO}
Molecular Life Science
- et tverrfakultært forskningsområde ved UiO
Områdestyret
Postboks 1117 Blindern
N-0317 Oslo
Telefon: +47 22 84 05 85
Telefaks: +47 22 84 05 01
E-post: toree@ulrik.uio.no

Kopi: Forskningsadministrativ avdeling

Dato: 10.03.2010

Saksnr.:

Prinsippskisse for organisatorisk plassering av Bioteknologisenteret og Norsk senter for molekylærmedisin

Da universitetsstyret på møte 25.11.08 vedtok å etablere MLS^{UiO} ble alle EMBIOs funksjoner og ansvarsområder videreført i den nye enheten. Når det gjaldt det overordnede strategiske ansvaret for Bioteknologisenteret (BiO) og Norsk senter for molekylærmedisin (NCMM) var imidlertid denne videreføringen midlertidig og det ble forutsatt ”at det arbeides fram en tilfredsstillende permanent organisatorisk løsning for de to sentrene”.

Områdestyret for MLS^{UiO} oppnevnte på dette grunnlag høsten 2009 en arbeidsgruppe med følgende medlemmer som fikk i oppdrag å utarbeide en prinsippskisse for fremtidig organisering av de to sentrene:

Odd Stokke Gabrielsen, styreleder MLS^{UiO}
Heidi Kiil Blomhoff, nestleder MLS^{UiO}
Anders Elverhøi, prodekan MN
Sigbjørn Fossum, prodekan, MED

Arbeidsgruppens mandat er gjengitt i det vedlagte dokumentet. Det ble forutsatt at arbeidsgruppen skulle ha en løpende kommunikasjon med Kjetil Taskén (senterleder, BiO og NCMM), Erlend Smeland (forskningsdirektør, OUS) og styret for NCMM under sitt arbeid. Denne forutsetningen er blitt ivaretatt.

Områdestyret for MLS^{UiO} godkjente på møte 18.01.10 den vedlagte prinsippskissen. Styret vedtok samtidig at skissen skulle sendes de tre aktuelle fakultetene for kommentarer og til styrene for BiO og NCMM for høringsuttalelser, med frist 22. februar. Denne fristen måtte i to tilfeller i ettertid forlenges med 2 uker.

Det fremgår av de mottatte uttalelsene at det er noe sprikende oppfatninger ved fakultetene og sentrene når det gjelder denne saken. Dette illustreres dessuten ved at MedFaks og MN-faks representanter i MLS^{UiO}-styret og i arbeidsgruppen – prodekanene - har en noe annen oppfatning av hvordan den fremtidige organiseringen av sentrene bør være enn den som fremgår av fakultetenes høringsuttalelser.

Alle høringsinstansene støtter imidlertid en variant av modellen hvor begge sentrene fortsatt organiseres under MLS^{UiO}. De divergerer bare når det gjelder om, og evt. hvor tett, en administrativ og styringsmessig samordning mellom sentrene skal foretas.

Organisatorisk plassering av Bioteknologisenteret (BiO) og Norsk senter for molekylærmedisin (NCMM) etter EMBIOs nedleggelse

Trinn 1 - prinsippskisse.

Overordnede betraktninger

Arbeidsgruppen som her har utredet en fremtidig organisering av Bioteknologisenteret (BiO) og Norsk senter for molekylærmedisin (NCMM) etter EMBIOs nedleggelse, har lagt til grunn for analysen og forslagene at dette gjelder noe mer enn bare en praktisk organisering. Disse to sentrene er strategiske konstruksjoner som må sees i sammenheng med UiOs ambisjon om å være et ledende internasjonalt forskningsuniversitet. BiO og NCMMs berettigelse er størst om de blir virkemidler til å komme dit, om de fungerer som strategiske virkemidler for å realisere UiOs ambisiøse strategiske plan. Det finnes flere slike strategiske instrument som vil kunne komplettere hverandre. Det tverrfakultære MLS^{UiO} er en type strategisk instrument med mandat å bidra til bedre forskning gjennom å styrke det tverrfakultære samspill og oppnå bedre koordinering mellom fakultetene på et sentralt forskningsområde. De SFFer vi har innen dette forskningsområdet er et annet viktig instrument - de representerer våre flaggskip og samler våre beste miljøer i kraftfulle sentre. BiO og NCMM er begge komplementære instrument med en egen profil, hvor det særegne er at de fungerer som mekanismer for internasjonal rekruttering av unge talenter til UiO. Både BiO og NCMM er ment å være intellektuelle kuvøser, inkubatorer for å odle frem forskertalenter som har vist lovende takter, men enda ikke er fullt meritterte. BiO og NCMM er derfor anderledes instrumenter enn både satsinger og SFFer, men fyller en særegen funksjon.

Mandat

Universitetstyrets behandling

I fremleggsnotatet til universitetstyrets møte 25.11.08 da MLS^{UiO} ble vedtatt etablert, var følgende bestilling lagt inn i fremleggsnotatet (under headingen "Vurderinger av programskissene"):

"Det er en forutsetning at det arbeides fram en tilfredsstillende permanent organisatorisk løsning for de to sentrene BiO og NCMM."

Sitat av vedtak i områdestyret for MLS^{UiO}

Arbeidsgruppen gis i oppdrag å tydeliggjøre og analysere de to hovedmodellene for Bioteknologisenterets (BiO), mulige organisatoriske plassering de kommende fem år: (1) Fakultetsmodellen hvor BiO legges organisatorisk som en enhet under et fakultet som MN eller MED, og (2) MLS-modellen hvor BiO gis en fornyet funksjon som et fakultetsuavhengig strategisk instrument for life science forskning ved UiO. Førende for arbeidet må være å finne løsninger som sikrer ivaretagelse av forskningskvalitet og senterets unike rolle i internasjonal rekruttering av unge talenter. Arbeidet må også gjennomgå senterets administrative struktur og rapporteringslinjer med henblikk på forbedringer uansett modell, samt gjennomgå langtidsbudsjett og finansieringsmodell. Arbeidsgruppen skal komme med konkrete anbefalinger i sin konklusjon. Det forutsettes at arbeidsgruppen har grundige drøftinger med BiOs leder. Arbeidsgruppen gis også i oppdrag parallelt å analysere innplasseringen av Norsk senter for molekylærmedisin (NCMM) i UiOs organisasjonsstruktur. Fordi NCMMs virksomhet er regulert i avtaler med hhv. EMBL, HSØ og NFR, må forslag til justeringer og tilpasninger i senterets administrative struktur og rapporteringslinjer være i samsvar med disse avtalene. Arbeidsgruppen skal komme med konkrete anbefalinger i sin konklusjon. Arbeidsgruppen skal levere sin rapport innen den dato styret bestemmer.

Arbeidsgruppen

Foreliggende prinsippskisse er utarbeidet av en arbeidsgruppe som har bestått av:

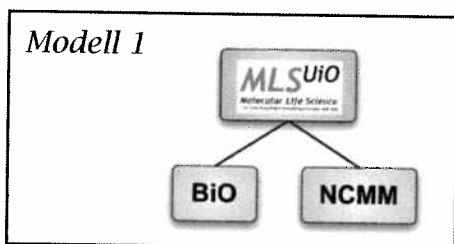
- Odd Stokke Gabrielsen, styreleder MLS
- Heidi Kiil-Blomhoff, nestleder MLS
- Anders Elverhøi, prodekan MN
- Sigbjørn Fossum, prodekan MED

I tillegg har forslag vært drøftet med Kjetil Taskén (BiO, NCMM), Erlend Smeland (Forskningsdirektør OUS), og styret for NCMM.

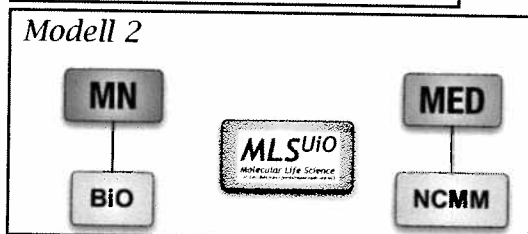
Samspillet MLS-BiO-NCMM: ulike tenkbare organisasjonsmodeller

Før konkrete organisasjonsmodeller presenteres, er det på sin plass å minne om noen grunnleggende forhold. Idag ligger både BiO og NCMM i linjen under MLS^{UiO}. Begge sentrene er hovedsaklig lokalisert i Forskningsparken. Det siste åpner for effektiv samkjøring av administrasjon og felles tjenester. Det er også vært å merke seg at senterleder for BiO idag er konstituert leder for NCMM. Stilling som senterleder for NCMM er utlyst og leder for BiO er en av søkerne. Selv om ikke organisasjonsmodell skal lages i forhold til konkrete lederkandidater, er det innlysende at valg av løsning for det ene senteret kan påvirke valg for det andre. Det er videre klart at organisasjonsmodeller bør avklares før endelig ansettelse av nye leder. Vinduet for å få til en avklaring er nå, men varer ikke lenge.

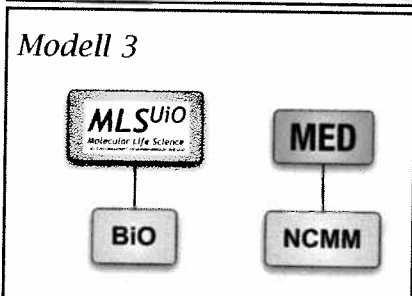
Flere modeller tenkelige. Disse er visualisert nedenfor.



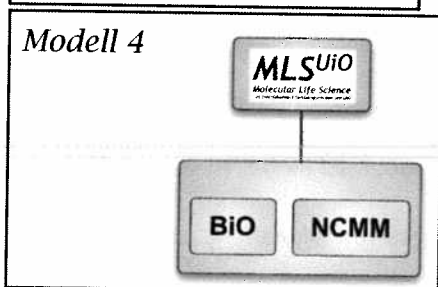
Modell 1: MLS-tosenter-modellen: BiO og NCMM begge under MLS^{UiO} som to strategiske instrument for UiO-satsingen på «molecular life science».



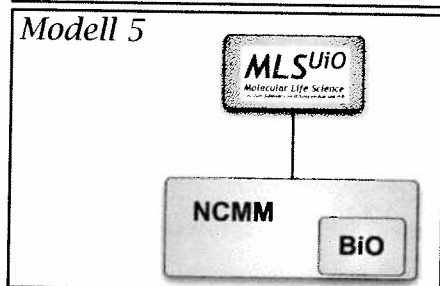
Modell 2: Den rene fakultetmodellen: BiO lagt til MN og NCMM lagt til MED



Modell 3: Splitt modellen: BiO beholdes under MLS, mens NCMM legges til MEDfak



Modell 4: Koordineringsmodell med to godt samordnede, men uavhengige sentre: Avhengig av graden av og innholdet som legges i samordning vil gi ulike varianter av en slik modell.



Modell 5: Fusjonsmodell hvor BiO inkorporeres i NCMM

- Hvordan definere en god arbeidsdeling og ansvarsdeling mellom de to nivåene? Idag har BiO to ulike styrever for å forholde seg til: et lokalt styre og områdestyret for MLS^{UiO}. På hvilke punkter bør dette systemet revideres?
- Hvordan skape eier-interesser for BiO hos fakultetene?
- Hvordan bidra til at BiO utgjør en ressurs for forskere ved alle tre fakultet?
- Hva er BiOs rolle i grenseflaten mot OUS/HSØ?

Denne modellen er en variant av det som i mandatet beskrives som «*MLS-modellen hvor BiO gis en fornyet funksjon som et fakultetsuavhengig strategisk instrument for life science forskning ved UiO*». Det må derfor defineres hva som ønskes lagt inn i BiOs funksjoner og målsetting for at senteret skal svare til en slik beskrivelse. Følgende elementer fra dagens innretning kan være aktuelle å ta med i en slik presisering:

- Senteret skal drive forskning av høy kvalitet.
- Senteret skal ha en særlig rolle i å fremme internasjonal rekruttering av unge talenter og her fungere som en inkubator for fremragende yngre forskere som senere kan rekrutteres inn i faste forskningsstillinger ved UiO.
- Senteret skal bidra til internasjonalisering av forskning ved UiO.
- Senteret skal bidra til UiO fellesskapet ved å tilby kjernefasiliteter som det er interesse for.
- Senteret kan drive forskerskole med en profil som er i tråd med strategiske føringer fra MLS^{UiO}.
- Senteret skal drive rekruttering av yngre talenter som driver forskning innen tema som er relevante for fakultetene MN, MED eller OD. Dette for å fasilitere senere rekruttering i faste stillinger.

Det siste punktet er verd en særlig kommentar. Hvis BiO skal fungere som en inkubator for å bygge opp gode forskere som på et senere tidspunkt skal være sterke søkere til faste stillinger ved fakultetene, da blir spørsmålet hvordan fakultetenes innflytelse bør være for å sikre slik relevans. Man kan spørre om ikke god forskning er nok? Kanskje ikke. Man må også sikre seg sterke kandidater på områder som fakultetene satser på. På et vis bør fakultetene derfor ha innflytelse på retning og tema. En måte vil være via forskningsdekanenes representasjon i områdestyret for MLS^{UiO} som kan være med å sikre en relevant innretning på utlysninger for gruppelederne i senteret. En interessant lærdom fra NCMM er den filosofi som EMBL-direktør Ian Mattaj insisterte på i tidlige diskusjoner ved UiO: mest mulig åpne utlysninger for å sikre seg de beste talentene, men koblet med en resonans/relevans-vurdering under evalueringen av søkerne. I denne siste fasen kan fremtidig målinstusjon ha innflytelse. Mao, fakultetene bør ikke bidra til retning og relevans primært ved utforming av utlysninger som snevrer for mye inn tematisk, men fakultetene kan kreve at det må finnes miljø som kan ta imot og ha interaksjon med kandidaten før endelig ansettelse foretas.

MLS-NCMM aksene i modell 1: NCMM som strategisk instrument for MLS

Denne aksene trenger å bli tydeligere definert. Slik det er idag er eneste beskrivelse av denne aksene det som står i §4.2 i avtalen mellom UiO og HSØ, sitat: «*NCMM innplasseres organisatorisk hos prosjektansvarlig, Universitetet i Oslo, for tiden under den interfakultære styringsgruppen for "Molecular Life Sciences", EMBIO. Styret rapporterer til UiOs ledelse via EMBIO.*» Etter at MLS^{UiO} har overtatt alle EMBIOs funksjoner, er dette å forstå slik at NCMM-styret rapporterer til UiOs ledelse via MLS^{UiO}.

Den korte beskrivelse som foreligger i avtalen med HSØ er en rapporteringslinje. Det betyr at det må defineres hva som skal rapporteres og når, og hvordan MLS^{UiO} viderefremidler rapport til sentral ledelse. I tråd med linjen, kanaliseres hele NCMMs økonomi idag gjennom MLS^{UiO}. Det som mangler og som bør klarere defineres, er hva som ligger i linjeansvaret, mao hvilken rolle MLS styret skal ha som overordnet i forhold til NCMM-styret og hvilken fordeling av ansvar og myndighet som gjelder.

Når denne presiseringen av linjeansvar skal gjøres, er det noen sentrale problemstillinger som bør ivaretas:

- På hvilken måte vil NCMM best kunne tjene som et strategisk instrument for MLS-satsingen, innenfor de rammer som avtalene bestemmer?
- Hvordan bidra til at NCMM utgjør en ressurs for forskere utenfor senteret?
- Hvordan sikre god strategisk kommunikasjon mellom NCMM og MLS^{UiO} ?
- En god ansvarsdeling mellom de to nivåene må ta hensyn til overordnet modell - dvs utfallet av foreliggende prinsipp-skisse bør være klart. Linjen kan gis ulikt innhold avhengig av om MLS-NCMM

som ivrer for dette forslaget. Gevinsten ved å frigjøre MLS^{UiO} fra linjeansvar oppveier ikke ulempene ved at sentrene kan miste noe av sin særegne profil og sin pionerånd.

Modell 3: Splitt modellen: BiO beholdes under MLS^{UiO}, mens NCMM legges til MED-fak

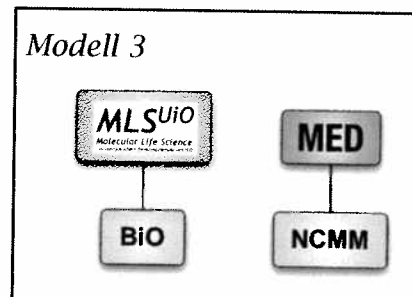
Denne modellen er en kombinasjonsvariant av modell 1 og 2.

Pro

- NCMMs hensikt er å styrke avansert molekylærmedisinsk forskning og å fremme translasjonsforskning. Det kan hevdes at dette er klart medisinske målsettinger, og at NCMM derfor hører naturlig hjemme i linjen under Det medisinske fakultet.

Contra

- Kompliserer samordning av økonomi, administrasjon og felles tjenester - to rapporteringslinjer for virksomhet som for en stor del er geografisk er samlokalisert.
- Løsningen innebærer at MED tilføres økte midler fra sentralt hold svarende til budsjettposten som utgjør UiOs bidrag til NCMM i hhv til avtalen med HSØ og NFR. Dette kan oppleves som «skjevfordeling» fra MN, og man kunne frykte for at MN ville kreve å bli kompensert ved en slik ordning, noe det neppe vil være rom for i en stram økonomisk situasjon.
- Modellen vil blokkere for muligheten av felles leder dersom det skulle være aktuelt.
- NCMM vil i mindre grad bli tverrfakultært. Det kan hevdes at dagens translasjonsforskning er avhengig av såvel MN-basert teknologi som MED-basert klinisk kompetanse, og derfor med fordel kan holdes under en tverrfakultær paraply.



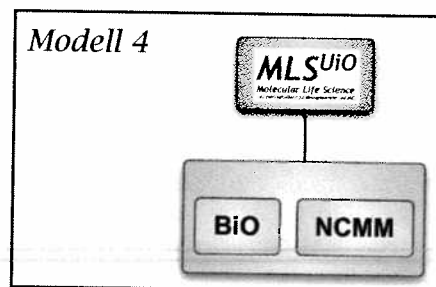
Mange av de samme betraktningene som ble gjort for modell 2, gjelder også her. Komitéen vil på samme måte som for modell 2 ikke anbefale modell 3.

Modell 4: Koordineringsmodell med to godt samordnede, men fortsatt uavhengige sentre

Dette er en modell som vektlegger interaksjon mellom de to sentrene og hvor organisasjonsmodellen er slik at det legges til rette for å optimalisere denne interaksjonen. Likevel er dette en modell hvor de to sentrene beholdes som uavhengige og ulike enheter.

Pro

- Det er en rekke faktorer som tilsier at de to sentrene bør kunne ha stor grad av interaksjon. NCMM og BiO er i høy grad samlokalisert i Forskningsparken. Det er leiet lokaler i Forskningsparken til NCMM som nå pusses opp for å ta i mot nyansatte (investering ca 8 mill i nye laboratorier). Det ligger derfor til rette for å lage et faglig miljø med høy grad av gjensidig interaksjon.
- Videre er de to sentrene begge basert på en EMBL-inspirert modell med internasjonal rekruttering av unge gruppeledere som gis gode betingelser for å etablere uavhengige forskningsgrupper. Denne inkubator-filosofien er altså felles.
- Et av hovedargumentene for å legge NCMM hovedsaklig til Forskningsparken var å profitere på de fasiliteter som der er bygget opp og som UiO har investert betydelig midler i. BiO har stort innslag av teknologiplattformer som kan betjene et større miljø, så som proteomikk og chemical biology.
- Både BiO og NCMM er sett i relasjon til øvrige enheter ved UiO (og OUS) relativt små, og det burde være unødvendig å bygge opp separate administrative enheter for såpass små enheter. Samordnet administrasjon og samordning av tekniske tjenester er derfor argument for en koordineringsmodell.



bygget opp og representerer en viktig plattform for fremtidig forskning. Til en viss grad finnes det derfor en parallell mellom BiO og «Finnish Genome Center», som ville kunne være et argument for en tilsvarende løsning i Oslo.

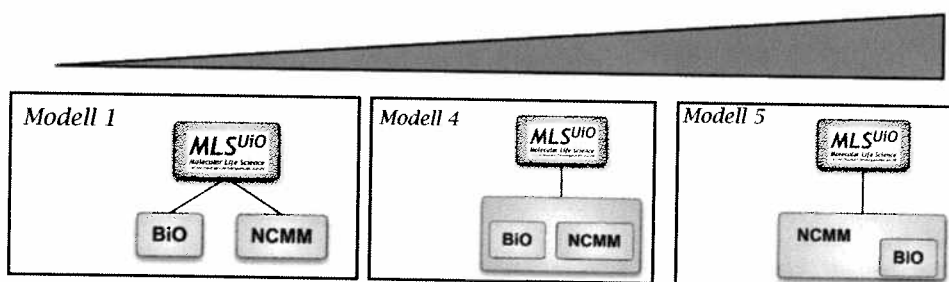
En radikal variant av fusjonsforlaget ville være å la områdestyret for MLS^{UiO} ivareta all styrefunksjon for begge sentrene. Dette ville kreve en revisjon av sammensetning og av avtaler som beskriver disse.

Det synes imidlertid klart at frihetsgraden for å endre organisasjonsstruktur er mindre for NCMM enn for BiO. Dette forhold speiles også i følgende passus fra mandatet: *Fordi NCMMs virksomhet er regulert i avtaler med hhv. EMBL, HSØ og NFR, må forslag til justeringer og tilpasninger i senterets administrative struktur og rapporteringslinjer være i samsvar med disse avtalene.* Et kritisk punkt blir derfor om modell 5 er utenfor eller innenfor det handlingsrom man har. Uformelle drøftelser på høyt nivå ved hhv UiO og HSØ tyder på modell 5 kan være vanskelig å fremme. Noen av motargumentene er gjengitt som contra-punkter over.

Analyse av modellvalg - anbefalt kompromiss

Når valg av modell skal drøftes, velger vi utfra drøftelsene over å konsentrere oss om modell 1, 4 og 5, dvs modeller som har til felles at både BiO og NCMM forblir i linjen under MLS^{UiO}. Forskjellen i disse modellene ligger i grad av organisert interaksjon mellom de to sentrene, fra to helt adskilte organisasjoner med felles rapportering til MLS^{UiO} i modell 1 til full fusjon i modell 5.

Interaksjon BiO-NCMM



Modell 1 er den av de mulige modellene som trolig vil være minst kontroversiell fordi den svarer i hovedsak til dagens praksis. Om den skulle velges, må den klargjøres nærmere ved å oppdatere og presisere forholdet mellom BiO og MLS^{UiO}. Funksjon og sammensetning av det lokale styret som BiO idag har i tillegg til sin rapporteringslinje til MLS-styret, må også gjennomgås. Hovedargumentet mot valg av modell 1 er at den i liten grad utnytter og tar hensyn til potensialet som ligger i å ha to sentre med lignende filosofi og forskning samlokalisert. De to enhetene hver for seg er også relativt små. Modellen krever to senterledere.

Modell 5 er den av de mulige modellene som har gjort interaksjonen til hovedansvarlig. Man får et senter med en bedre kritisk masse og som økonomisk og personalmessig ville være mer robust. Sett innenfra kan denne modellen trolig ansees å være den enkleste med et styre, en administrasjon og en linje og samtidig maksimalt samspill internt. Sett utenfra (fra «eierne») har den likevel noen ulemper som er tungtveiende. Sett fra HSØ sin side er det grunn til å anta at modellen kan vekke bekymring for at UiO her tar et tyngre grep om NCMM enn det som ligger i avtalen mellom UiO og HSØ. En langvarig og tung avtaleprosess lå bak etableringen og samfinansieringen av NCMM. Utfallet er usikkert om avtalen nå skulle måtte reforhandles. Sett fra MLS-styrets side, vil trolig denne modellen bli betraktet som om man gir fra seg betydelig innflytelse ved å legge BiO under et autonomt NCMM-styre. Senteret vil da i større grad enn i dag bli et rent medisinsk orientert senter og dets rolle i en tverrfakultær satsing kan det bli stilt spørsmålsteget ved.

Modell 4 er å betrakte som et forsøk på kompromiss og på å utnytte interaksjonen bedre enn i modell 1, men uten å gå til den ytterlighet som modell 5 representerer. For at denne modellen skal gi mening, må det presiseres nærmere hva som ligger i gråsonen, mao hva som konkret menes med to godt samordnede, men fortsatt uavhengige sentre. Nedenfor gjøres et forsøk på slik presisering og organisasjonsmodellen kan illustreres som vist i figur (neste side).

Et sentralt konsept her er å betrakte de to sentrene som uavhengige, men likevel så beslektede at de kan sies å utgjøre en «klynge» (research cluster). Dette er et konsept som MN har tatt i bruk for å organisere flere av



Til: Tore Ivar Ellingsen
MLS^{UO} - Molecular Life Science

Det medisinske fakultets sekretariat

Postboks 1078 Blindern

0316 Oslo

Forskningsveien 3A

Telefon: 22 84 53 00

Telefaks: 22 84 53 01

E-post: postmottak@medisin.uio.no

Nettadresse: www.med.uio.no

Dato: 25.02.2010

Saksnr.: 2010/1542

Saksbehandler: Hilde Henriksen

Høring om prinsippkisse for organisatorisk plassering av Bioteknologisenteret og Norsk senter for molekylærmedisin

Vi viser til invitasjon om å komme med kommentarer til prinsippkisse for fremtidig organisering av Bioteknologisenteret og Norsk senter for molekylærmedisin. Det medisinske fakultet støtter vedlagte kommentar fra instituttleder ved Institutt for klinisk medisin Frode Vartdal. Innspillet støttes også av instituttlederne ved de to andre instituttene ved fakultetet, Institutt for helse og samfunn og Institutt for medisinske basalfag.

Med hilsen

(SIGN)

Finn Wisløff
dekan

(SIGN)

Bjørn Hol
fakultetsdirektør



UNIVERSITETET I OSLO

MLS@UiO
Postboks 1117 Blindern
0317 Oslo

DET MATEMATISK-
NATURVITENSKAPELIGE
FAKULTET
Fakultetssekretariatet
Postboks 1032 Blindern
N-0315 Oslo

Ref.:
Blindern, 25.02.2010
Saksbehandler: Ellen Solheim

Fysikkbygningen øst, 3. etasje

Telefon: +47 22 85 50 50
Telefaks: +47 22 85 43 67

Ad høring om prinsippskisse for organisatorisk plassering av Bioteknologiseret (BIO) og Norsk senter for molekylærmedisin (NCMM)

Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet er i brev av 27.01.2010 blitt invitert til å kommentere prinsippskissen fra den nedsatte arbeidsgruppen.

Prinsippskissen ble sendt til følgende institutter for uttalelse:

Institutt for molekylær biovitenskap
Biologisk institutt
Farmasøytisk institutt
Kjemisk institutt

Generelt mener Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet at det bør velges en modell som er uavhengig av personene involvert. Senteret eller sentrene skal ha ledere - men det er en organisasjon over som skal styre retningen på virksomheten. I tillegg er det viktig at vi får en modell som ivaretar balansen mellom Det medisinske fakultet og Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet hva angår inflytelse og representasjon.

Farmasøytisk institutt støtter arbeidsgruppens forslag, klyngevarianten av modell 4, men ønsker i tillegg at Bioteknologiserets langsiktige rolle blir diskutert i prosessene rundt den pågående utarbeidelse av Det matematisk-naturvitenskapelige fakultets LifeScience strategi.

Institutt for molekylær biovitenskap og Biologisk institutt er opptatt av at BIO og NCMM har svært ulike funksjon, berettigelse og forpliktelser som sentre ved UiO, og ikke minst har de ulike eierskapstilknytning. De mener at dette taler mot en sammenslåing, reell eller virtuell. Konsensusmodellen som arbeidsgruppen foreslår, mener de ligger nærmere modell 5 enn modell 4, og vil føre til at BIO blir et underbruk av NCMM. Helst hadde de sett at Fakultetsmodellen, modell 2, som samsvarer med Universitetets overordnede senterpolitikk, ble fulgt. Da denne løsningen antakelig vil være kontroversiell og skape unødig uro, ønsker de å slutte seg til modell 1, dagens situasjon. En mer utfyllende redegjørelse fra de to institutter, ført i pennen av instituttleder ved IMBV, følger vedlagt.

Knut Fægri
dekan

Jarle Nygard
fakultetsdirektør

Vurdering av de to sentrenes situasjon og formål

NCMM er således et strategisk virkemiddel hvor UiO til dels er koordinator/vertinstitusjon. Det er derfor naturlig at det er et senter direkte under nivå 1 (med MLS som buffer). Alternativet måtte være å legge NCMM under MED.

For BiO betrakter vi situasjonen noe annerledes enn for NCMM. Forskningsprofilen ved Bioteknologisenteret er mest overlappende med den på institutt for molekylær biovitenskap (IMBV, MN) og ved institutt for medisinske basalfag (IMB, MED). All faglig aktivitet som forgår ved BiO kunne vært innlemmet ved et eller begge av disse instituttene. I tillegg har BiO et ansvar for bioinformatikk, hvor det største fagmiljøet ved UiO ligger på IFI, MN. Noe av argumentet for BiOs eksistens er at det skal være en "inkubator" for gode forskere som ennå ikke er kvalifisert for faste stillinger og en spydspiss for UiO til å konkurrere internasjonalt om de beste hodene.

De to sentrene har derfor ulik funksjon, berettigelse og forpliktelser som sentre ved UiO. Dette taler i mot en sammenslåing, reell eller virtuell av de to sentrene. BiO har eksistert i over 20 år, men med reviderte vedtekter, sist fra 2005. Forskningsområdene er i dag i stor grad overlappende med eksisterende grunneheter. Andre uttalte mål som internasjonalisering og kommersialisering har også økt i grunneheterne. Det er derfor sannsynlig at BiOs aktiviteter kan i fremtiden innlemmes i en eller flere grunneheter og at senteret kan legges ned som senter. En organisatorisk plassering av senteret i dag bør ikke vanskeliggjøre dette.

Konklusjonen

Det er mye som taler for modell 2, fakultetsmodellen eller en variant av dette hvor BiO legges under MN mens NCMM legges under MED. Da kunne de respektive fakulteter ved en senere anledning avgjøre om det var formålstjenelig å fusere disse sentrene med grunneheter eller å innlemme dem i nye, endrede grunneheter.

Av hensyn til de prosesser som allerede er gjennomført er det dog lite ønskelig å gjøre store endringer på nåværende tidspunkt. Vi syntes derfor det er meget som taler for **modell 1, to sentre under MLS**. De to sentrene har ulikt eierskap og styrene har ulik sammensetning og ansvar/makt. Sentrenes ulike funksjoner vil best bli ivaretatt dersom hvert senter har hver sin faglige leder, som også har sin forskningsaktivitet i det aktuelle senter. Sammenligningen av klyngemodellen med et institutt med to store avdelinger er ikke særlig god. Et senter vil ha et snevrere forskningsprofil enn et institutt, være mer dynamisk og har eller ikke samme undervisningsansvar. Leders oppgave er derfor mer fagstrategisk enn for et institutt. Det bør også være uproblematisk å ha felles administrasjon (økonomiseksjon etc.) selv om det er to forskjellige senterledere. Sentrene har vel ikke studieadministrasjon selv om BiO organiserer noen kurs, men det er allikevel mulig at de bør ha hver sin "kontorsjef".

Vi er bekymret for at ved en organisering som anbefalt av arbeidsgruppen, en klyngemodell med én direktør, vil sentrenes profil smelte sammen til en felles biomedisinsk forskningsprofil. Muligens vil BiO ha noe mer basal forskningsaktivitet



Til: Tore Ivar Ellingsen

Dato: 02.03.2010
Saksnr.: 2010/1542
Saksbehandler: Leif Erling Jensen

Boks 1142 Blindern
0317 Oslo
Geitmyrsveien 69/71
Telefon: 22 85 20 00
Telefaks: 22 85 23 32
E-post: postmottak@odont.uio.no
Nettadresse: www.odont.uio.no

Høring om prinsippskisse for organisatorisk plassering av Bioteknologisenteret og Norsk senter for molekylærmedisin

Det odontologiske fakultet gir sin støtte til forslaget om modell 4: koordineringsmodellen mellom to godt samordnede sentre.

Interaksjon mellom NCMM og BIO der begge har som oppgave bla. å rekruttere internasjonale unge gruppeledere som kan bygge opp fremragende forskningsgrupper, anses som viktig. Plattformene proteomikk og chemical biology vil kunne være katalysatorer i denne virksomheten. Begge befinner seg i Bioteknologisenteret der sentrene etter planen vil ligge. Det ligger også en mulig administrativ gevinst i dette, men det er å håpe at ikke modellen med klyngeleder og nestledere blir altfor resurskrevende og komplisert.

Helse-Sørøst vil forhåpentligvis kunne slutte seg til modellen uten juridiske betenkeligheter. At to likeverdige sentre på denne måten administreres under MSLSUIO anses som en styrke. Det fremtidige samarbeidet mellom NCMM og BIO bør defineres

Med hilsen

Pål Brodin
dekan

Tove Langhaug
fakultetsdirektør

Leif Erling Jensen
22852230 l.e.jensen@odont.uio.no

way it is organised today. However, both EMBIO and BiO must keep in mind that BiO needs to remain adaptable and not necessarily become a permanent institution. At the present moment EMBIO should formulate a clear plan, with time lines, delineating how to withdraw from its specific role in BiO as the latter moves to a sustainable position within the University structure."

Dette førte til at når EMBIO ble forlenget for fem nye år fra 2007-2011, fikk EMBIO som en del av sitt nye mandat å utrede og avklare organisatorisk forankring av BiO. I "Mandat og vedtekter for EMBIO – Styringsgruppen for "Molecular Life Science" fastsatt av Universitetsstyret 02.05.2007 fikk dette oppdraget følgende utforming i §2, kulepunkt 10 og 11: "• *Utarbeide en plan om hvordan Bioteknologisenteret skal forankres organisatorisk i framtiden. • Utarbeide, og arbeide i henhold til, en plan om å overflødiggjøre EMBIO i dagens form i løpet av neste femårsperiode hvor det inngår hvordan Bioteknologisenteret, miniplattformene, FUGE-plattformene og evt. andre aktiviteter EMBIO har startet kan videreføres."*

I forbindelse med opprettelsen av MLS^{UiO} ble EMBIOs oppdrag overført til MLS^{UiO} slik det fremgår av utredningens redegjørelse for Mandat, første avsnitt (Universitetsstyrets behandling 25.11.08). MLS^{UiO} har så, som referert i annet avsnitt, utformet et mer omfattende eget mandat i forbindelse med oppnevning av en arbeidsgruppe.

Kommentar fra BiOs styre: Behovet for å endre organisatorisk plassering av BiO var begrunnet i EMBIOs nedleggelse fra 2012. Gitt at EMBIOs funksjoner, herunder funksjon som overordnet nivå for BiO og NCMM, nå er overtatt av MLS^{UiO}, som vil ha en mye lenger virketid, bortfaller den opprinnelige begrunnelsen for å endre organisatorisk innplassering. Det åpner for at et svært relevant alternativ er fortsatt tilknytning til MLS^{UiO}.

Fra BiOs perspektiv er situasjonen, gitt ovennevnte bakgrunn, at senteret siden våren 2007 har avventet en avklaring av organisatorisk plassering. At det har tatt tid er vel isolert sett kanskje ikke noe problem. Det har imidlertid ført til at man over samme tidsperiode og til frustrasjon for BiO har utsatt diskusjonen av de andre strategiske avklaringene senteret har hatt behov for i påvente av klarlegging av linje til UiO. Dette omfatter blant annet som det viktigste: i) Avklaring av budsjett (vi mangler fortsatt en inntektspost som var forutsatt i reorganiseringen); ii) Avklaring av antall grupper i senteret (skulle være 7-8, men er nå 6 etter en utlysning av leder for gruppe 7 hvor den tilsatte trakk seg før hun tiltrådte, og hvor MLS^{UiO} i denne situasjonen siden har villet avvente avklaring av pkt. i over); iii) Plan for hvordan UiO sørger for å nyttiggjøre seg den strategiske investeringen som er gjort i Bioteknologisenteret ved å rekruttere unge internasjonalt fremragende forskere til gruppelederstillinger for 5+5 år og bygge disse opp.

Utredningen fra MLS^{UiO} har form som en prinsippskisse benevnt "Trinn 1". Den adresserer i første runde kun spørsmålet om organisatorisk forankring og ingen av de andre strategiske avklaringene som senteret har behov for. Det anføres derfor at BiO i tråd med mandatet MLS^{UiO} har gitt seg selv, også har behov for rask avklaring vedrørende pkt. i-iii over. Vi forventer at MLS^{UiO} i trinn 2 i sin utredning også imøtekommer senterets behov ved å gå videre i å oppfylle mandatet områdestyret selv har gitt den utpekte arbeidsgruppen: "... å finne løsninger som sikrer ivaretagelse av forskningskvalitet og senterets unike rolle i internasjonal rekruttering av unge talenter. Arbeidet må også gjennomgå senterets administrative struktur og rapporteringslinjer

Et fornyet eller eventuelt nytt mandat for BiO diskuteres i utredningen på side 4-5. Forslaget her til utforming av fornyet mandat som ”*fakultetsuavhengig strategisk instrument for life science forskning ved UiO*” er i tråd med nåværende funksjon og praksis og tiltres av BiOs styre. Det er imidlertid behov for de strategiske avklaringer som er beskrevet over. Spesielt er det behov for avklaring av mekanismer for rekruttering av gruppeledere utdannet ved BiO til faste stillinger ved UiO som er tett koblet til hvordan UiO utnytter BiO som strategisk element.

Utredningen tar opp at fakultetene bør kobles tettere til strategi for rekruttering av nye gruppeledere i BiO og ha innflytelse på retning og tema for rekruttering. Slik det fremgår tenkes ikke dette utøvet primært ved økt innflytelse på utforming av utlysninger (MLS^{UiO} vedtar per i dag utlysningsteksten etter forslag fra BiO), men gjennom at kobling til relevante miljøer og satsningsområder avsjekkes mot fakultetene før tilsetting, i tråd med det som gjøres mot kliniske miljøer før tilsetting ved NCMM. BiOs styre støtter dette forslaget, men vil påpeke at det kan være behov for ennå sterkere virkemidler for å kunne holde på gode gruppeledere. Med utgangspunkt i en aktuell sak kunne man for eksempel ved fornyelse for annen femårsperiode i BiO avklare fremtidig forankring og etablere en ”tenure track”-modell (se kommentar under).

BiOs kommentar til beskrevne organisasjonsmodeller

Utredningen diskuterer fem organisasjonsmodeller. I en av disse (modell 2) foreslås BiO lagt under MN-fakultetet. I de øvrige fire modellene foreslås BiO beholdt i linjen under MLS^{UiO}, enten som selvstendig senter (modell 1 og modell 3), eller som et senter hvor driften er koordinert med NCMM (modell 4) eller hvor BiO fusjoneres med NCMM (modell 5). I det følgende diskuteres derfor først modell 2, deretter modell 1 og 3 og til slutt modell 4 og 5.

Basis for diskusjonen i BiOs styre har vært hva som gir det beste utgangspunktet for at senteret skal oppfylle sitt mandat slik dette er nedfelt i BiOs vedtekter og definert i andre sammenhenger (referert over). For at BiO skal kunne drive fremragende forskning, fungere som et strategisk element på UiO ved å rekruttere og bygge opp unge gruppeledere og ved å utvikle nye teknologiplattformer og kunne fungere best mulig, mener BiOs styre at senteret trenger følgende (enkelte elementer utdypet mer i påfølgende avsnitt):

- Kritisk masse
- Stabil budsjettsituasjon
- Godt lokalt administrativt støtteapparat
- Plan for hvordan UiO nyttiggjør seg den strategiske innsatsen i BiO ved rekruttering av og oppbygning av unge gruppeledere
- Plan for best mulig utnyttelse av riktig skalert administrasjon og infrastruktur i forholdet mellom BiO og NCMM
- Avklart kommunikasjons- og rapporteringslinje til UiO som fungerer effektivt med adekvat grad av kontroll

Modell 2

Her er BiO organisatorisk plassert under MN-fakultetet. BiO registrerer at arbeidsgruppen under MLS^{UiO} som innbefatter forskningsdekanene for MED- og MN-fakultetene har liten entusiasme for denne modellen.

Utredningen fremfører fire motargumenter mot modell 5: at BiO da vil underlegges det mer autonome NCMM-styret, at implementering av denne modellen vil forvansktes av reforhandling av konsortieavtalen om NCMM, at HSØ ikke vil ønske velkommen en økning av UiOs deltagelse i NCMM og at fagprofilen vil kunne dreie i retning molekylærmedisin og bli mindre aktuell for MN-fakultetet.

BiOs styre mener motargument 1 og 2 vil kunne betjenes ved at UiO utpeker sine tre styrerepresentanter i NCMMs styre blant medlemmene i områdestyret for MLS^{UiO}. NCMMs styre vil dermed kunne fungere som et underutvalg under områdestyret. I og med at styrerepresentasjonen fra de andre partene i NCMM-styret opprettholdes og siden partene fritt kan bytte ut sine styrerepresentanter vil ikke dette måtte medføre noen endring av konsortieavtalen. Konsortieavtalen gir uansett UiO kontroll med NCMM. BiO-styret mener videre at en styrking av NCMM med BiOs ressurser og dermed en styrking av UiOs egenandel som vertskap for NCMM, må være en fordel for et fusjonert senter og dermed for alle partene som deltar i henhold til konsortieavtalen (motargument 3). Til sist mener BiO-styret at med de ambisjonene MN-fakultetet har om å styrke sin posisjon innen Life Science-området, vil det være en fordel å ta større eierskap både til bioteknologi og molekylærmedisin og at et fusjonert BiO/NCMM ikke burde være til hinder for dette (motargument 4).

Vedrørende modell 4 mener BiOs styre at fordelene med denne modellen er at BiO forutsettes opprettholdt som en synlig enhet (se kommentar til modell 5 over). Styret mener imidlertid at det er betydelige problemer med den foreslåtte utformingen av denne modellen slik den er beskrevet på side 9 og 10 i utredningen under ”*Analyse av modellvalg – anbefalt kompromiss*”. Modellen innebærer en to-nivå ledelse og rapporteringslinjer til tre styrer, herunder områdestyret for MLS^{UiO}, BiOs styre og styret for NCMM, samt en ikke nærmere definert, fristilt eller samordnet administrativ enhet som ikke synes å være i linjen under ledelsen av noen av de to sentrene. Ved valg av denne modellen vil BiOs styre anbefale at man søker å beholde en ett-nivå ledelse, at man legger administrasjonen i linjen i hvert senter og heller forutsetter samordning, delte stillinger og/eller krysskjøp av administrative tjenester. Videre vil BiOs styre anbefale at man fortsatt søker å etablere én rapporteringslinje, for eksempel ved ett felles styre med sammensetning som foreslått under omtalen av modell 5 over.

Utfyllende kommentarer med hensyn på hvordan BiO best kan utøve sin funksjon

Det vises til ovenstående analyse av hva BiO trenger for best å kunne utøve sin funksjon (6 kulepunkter). Enkelte av kulepunktene utdypes her:

Kritisk masse: BiO består i dag av 6 forskningsgrupper som har fem års funksjonstid og kan fornyes en gang. Det antas at disse vil rotere ut igjen i løpet av annen fem-årsperiode. BiO forventer i gjennomsnitt at gruppen forlater BiO år 7 til 8 i det ingen gruppeleder forventes å ville vente til år 10 med å skaffe seg annen stilling. BiO tror derfor at rotasjon av grupper i senteret vil være mer dynamisk enn MLS^{UiO} synes å forvente (side 4, modell 1, contra pkt. 2). I en slik situasjon er senteret sårbart for at flere grupper forlater senteret samtidig siden man da vil miste mye aktivitet for en periode. Et antall på 7-8 grupper som forutsatt i senterets organisasjonsplan vil gi mer stabil drift. Mulighetene for å se BiO og NCMM under ett vil også gi større total masse og sikre jevnere drift.

nærmere avtale med Styringsgruppens leder. Senterleder møter med tale- og forslagsrett i EMBIO.” og i EMBIOs vedtekter (både fra 2003 og 2007), § 3 ”Styringsgruppens sammensetning og oppnevning”: ”... Senterleder for BiO møter i styringsgruppen med tale- og forslagsrett.”

Siden den gang har BiOs ledelse forholdt seg til to påfølgende Rektorer, fire i stilling som Universitetsdirektør/kst. Universitetsdirektør og et vekslende antall ansatte i ØPA og FA. Det har i den forbindelse vært krevende stadig å møte behov for å rekapitulere hva som har vært avtalt om reorganisering og budsjett. ”Hukommelsen” i organisasjonen sentralt oppleves i den forbindelse som kort. Videre ble EMBIO/BiO koblet av faste styringsdialog/økonomi-styringsdialogmøter med universitetsledelsen fra EMBIOs gjenoppnevning i 2007. I forbindelse med at MLS^{UiO} ble opprettet og overtok EMBIOs oppgaver fra 2009 bestemte områdestyret for MLS^{UiO} på selvstendig grunnlag at man ikke lenger ville la BiOs senterleder møte med tale- og forslagsrett slik det fortsatt er nedfelt i BiOs vedtekter. BiO får heller ikke sakslister til eller referater fra møter i områdestyret for MLS^{UiO}. Det er vanskelig å se hvordan dette i nå-situasjonen bidrar til god kommunikasjon og samhandling eller muliggjør at BiO kan delta som aktivt strategisk element i det prioriterte fagområdet MLS^{UiO}, og det synes å være et klart behov for endringer for å bedre kommunikasjonen.

Oppsummering

BiOs styre mener modell 5 klart er å foretrekke for at BiO og NCMM best skal kunne ivareta sin funksjon, men mener BiO bør forbli definert som en tydelig entitet i et eventuelt fusjonert senter. Subsidiært gis det støtte til en modifisert modell 4 hvor man søker å etablere én rapporteringslinje til UiO og en minst mulig komplisert organisasjonsmodell (se forslag under omtalen av modell 4 og 5). Av de øvrige modellene er modell 1 (nå-situasjon) den som er best forenlig med BiOs mandat og funksjon, men denne gir mindre samordningsgevinst og betjener senterets behov i mindre grad enn modell 4 og 5. Det gis ikke tilslutning til modell 2 og 3 som ansees å ville legge til rette for at BiO skal kunne utøve sin funksjon i mindre grad enn det som er nå-situasjonen. Det forventes at de øvrige strategiske avklaringer BiO har behov for (se redegjørelse over) også ivaretas i den videre prosessen.

Høringsuttalelsen er enstemmig, behandlet i styremøte 16.2. og vedtatt av BiO styret på sirkulasjon i sin endelige form etter styremøtet.

BiO styret,

Liv Alver Bjørland (repr. tekn. adm. stab.)	Dr. Ole Johan Borge, Innovasjon Norge (ekst. medlem)
Dr. Ian Donaldson (repr. gruppeledere)	Professor Pål Falnes, UiO (ekst. medlem)
Trine-Lise Larsen (studentrepr.)	Professor Finn Olav Levy, UiO (ekst. medlem)
Erik Must, Fondsfinans (ekst. medlem)	Dr. Hilde Nilsen (ass. senterleder)
Nikolaus Oberprieler (repr. vit. åremålsans.)	Professor Kjetil Taskén (senterleder, styreleder)
Grunde Wibetoe (studentrepr.)	

- UiOs øvrige vitenskapelige ansatte og NCMM kan samarbeide om eksterntfinansierte prosjekter
- UiO kan markedsføre seg som EMBL-partner

NCMM-styrets kommentarer til modellene i prinsippskissen

Styrets kommentarer er basert på en vurdering av hvilke modeller som er forenlig med utøvelse av NCMMs mandat og gjennomføring av NCMMs målsetninger. Som en konsekvens av vedtatte styringsdokumenter og ledelse for NCMM, er det for så vidt underordnet hvilken enhet på UiO som rapporterer om NCMM til Universitetsledelsen. Det sentrale i forhold til Bioteknologisenteret er lokalisering for å utnytte en stor utstyrspark og for å unngå duplisering og unødig kostnad. Videre er to av de tre basisgruppene i NCMM, Krauss og Taskéns grupper, lokalisert i fysisk nærhet i Forskningsparken. Alt samarbeid med Bioteknologisenteret kan avtalereguleres ved kjøp av hverandres tjenester, tekniske, administrative og tilgang til utstyrsenheter.

Modell 1: MLS-tosentermodellen

Flertallet i NCMM styret støtter ikke denne modellen (se anbefaling nedenfor, side 3). Imidlertid dissenterer styremedlem John Torgils Vaage som primært ønsker denne modellen (se side 4).

Styremedlem Vidar M. Steen fremhever også fordeler med en tosendermodell i forhold til utviklingen av NCMM sitt samarbeid på det nasjonale plan, men slutter seg til styrets anbefaling av en variant av modell 4.

Flertallet i styret mener at modellen med to uavhengig styrte sentra medfører større administrative utgifter og vil ikke i samme grad medføre utnyttelse av faglig og teknologisk synergi i kontrast til modell 4.

Modellen viser ikke rollen til NCMM kontra MLS og at rapporteringslinjen til MLS må gå via styret. Siden NCMM har sine vedtatte styringsdokumenter, må nødvendigvis rollen til MLS være å påse at UiO oppfyller sine forpliktelser som prosjekteier og utnytte NCMMs tilstedeværelse strategisk på UiO.

Modell 2: Den rene fakultetsmodellen

Denne modellen støttes ikke av NCMM-styret.

Styret finner det lite formålstjenelig å diskutere fakultetstilknytning ut fra dagens gruppelederprofil, da dette er midlertidige stillinger og profilen kan endres ved strategiske valg i en ny tilsetningsprosess.

NCMM er midt inne i sine første tilsettinger av gruppeledere og disse kan nå passe tematisk sammen med MedFak, men også med MatNat som er tungt inne i medisinsk forskning. Siden både BiO og NCMM er tverrfaglige sentra og så ulik fakultetsstrukturen, er det vanskelig å se gevinsten i en ren fakultetstilknytning. Styret ser det som en mulig risiko at en fakultetstilknytning ikke vil øke, men heller redusere potensialet for forskningssamarbeid innenfor hele UiOs Life Science miljø og redusere NCMM som strategisk element på UiO. Videre brukes både BiO og NCMM i UiOs argumentasjon overfor Kunnskapsdepartementet for UiOs Life Science satsing og byggeplaner.

Modell 3: Splitt modellen

Samme kommentar som for modell 2.

medarbeidersamtale med direktøren og er førstelinje ved eventuelle personalkonflikter mellom direktøren og ansatte i senteret.

Dissens fra styremedlem John Torgils Vaage (en av representantene fra Helse Sør-Øst)

”NCMM og Bioteknologisenteret har forskjellig fokus. Mens Bioteknologisenteret er en ren UiO-satsning, har NCMM viktige funksjoner for det regionale helseforetaket med OUS som en dominerende aktør, samt nasjonalt. Dette taler for at man bør velge Modell 1 med to adskilte sentre og med to forskjellige ledere.

I prinsippskissen til høring er fremhevet fordelene av en administrativ samordning av de to sentrene i Forskningsparken. Implikasjoner av en slik samordning for interaksjonen mellom NCMM og sentrale forskningsmiljøer ved Oslo universitetssykehus (OUS) er ikke drøftet.

NCMM har som formål å drive translasjonsforskning/ molekylær medisin. Det vil være sterkt ønskelig å arbeide for en fysisk samlokalisering av NCMM med parakliniske og kliniske miljøer ved OUS, for eksempel i forbindelse med en planlagt samling av regionsfunksjoner ved OUS Rikshospitalet (måltilstand 2015), eller ved Institutt for medisinske basalfag (IMB) som ligger i direkte tilknytning til OUS Rikshospitalet. En tett samordning av NCMM med Bioteknologisenteret vil gjøre det betydelig vanskeligere å få dette til.

NCMM har allerede i dag en node innen nevrobiologi ved IMB bestående av to forskningsgrupper (Amiry-Moghaddam/Ottersen og Nagelhus). NCMM har dessuten stamcelleforskning som et viktig satsningsområde, representert ved en av de tre ”founding partners” (Stefan Krauss). Krauss er sentral som nestleder av nytt Nasjonalt senter for stamcelleforskning som har lagt sin kjernesatsning til IMB, som ledd i et strategisk samarbeid mellom HSØ/OUS og UiO.”

Del 2

Etablering av NCMM

The **European Molecular Biology Laboratory (EMBL)** ble etablert i 1974 og består av hovedlaboratoriet i Heidelberg, samt utestasjonene i Hamburg, Grenoble, Hinxton og Monterotondo. EMBL er rangert som en av verdens ledende molekylærbiologiske forskningsinstitusjoner. Finansieringen av EMBL skjer gjennom kontingenten fra de 20 medlemslandene som hver har to delegater i EMBLs styre. Det norske medlemskapet ivaretas av Kunnskapsdepartementet og Norges forskningsråd.

EMBL har åpnet for å inngå partnerskapsavtaler med fremragende forskningsmiljøer i medlemslandene. I 2003 ble en avtale inngått med Sars International Centre for Marine Molecular Biology, Universitetet i Bergen. Etter etableringen av Nordic EMBL-Partnership in Molecular Medicine, som inkluderer ett senter lokalisert i Oslo, er Norge nå med i to av i alt syv partnerskapsavtaler.

Idéen om et ”Nordic EMBL-Partnership” i molekylærmedisin kom i sin tid fra EMBL og de nordiske delegatene i EMBLs styre, og ble sterkt støttet av de nordiske forskningsrådene.

1. NCMMs styre

Sammensetning:

Styret består av i alt 6 personer. UiO oppnevner tre medlemmer derav styreleder som har dobbeltstemme. Helse Sør-Øst oppnevner to medlemmer og Forskningsrådet ett medlem fra den nasjonale referansegruppen. Konsortiedeltagerne står fritt i å bytte ut sine styremedlemmer og deres vara.

Formål:

Styret skal ha ansvar for igangsetting av NCMMs virksomhet, inklusive ansettelse av direktør og skal videre i samarbeid med direktør sørge for senterets overordnede koordinering og fremdrift, og fatte de nødvendige beslutninger i denne forbindelse slik at følgende formål ivaretas:

- NCMM skal drive fremragende forskning og fremme kompetanseoppbygging innen molekylærmedisin / translasjonsforskning.
- NCMM skal drives og organiseres etter de samme prinsipper som gjelder for EMBL. Dette innebærer bl.a. at ingen gruppeledere får fast ansettelse, men temporære kontrakter. Gruppelederne ansettes av UiO med fem års kontrakt, bevilgning i hht. budsjett og mulighet til å fornye kontrakten en gang. Samtidig blir gruppeleder ansatt av helseforetak i bistilling i relevant sykehus (som en del av konsortieavtalen). Gruppeleder får med dette tilknytning til en klinisk eller paraklinisk avdeling hos en av konsortiedeltakerne med de rettigheter og plikter dette medfører.
- NCMM skal styrke det internasjonale forskningssamarbeidet på dette området og fasilitere utvikling av gode nasjonale og internasjonale forskningsnettverk. NCMM skal her sikre at man utnytter merverdien som ligger i å delta i en organisert struktur for samarbeid mot EMBL og med de andre nordiske nodene.
- Den norske noden skal særlig fokusere på sykdomsmekanismer ved ikke –overførbare sykdommer som kreft, kardiovaskulære og nervesystem-relaterte sykdommer, slik det er beskrevet i ”*Initiative for the Establishment of a Nordic Molecular Medicine Research Centre in Co-operation with the European Molecular Biology Laboratory (EMBL)- Norwegian Node of Nordic EMBL-affiliated Molecular Medicine Centre in Oslo*” vedtatt av UiOs styre 11.5.2005 og av Divisjonsstyret for forskning i Forskningsrådet 25.8.2005.
- NCMM skal skape muligheter for å tiltrekke seg de beste talentene innen molekylærmedisin
- NCMM skal etablere en struktur for effektivt å omsette molekylærmedisinske oppdagelser til klinisk praksis, og hvor det er naturlig å bidra til kommersialisering og industrisamarbeid.

helseforetak inngår i nodens konsortieavtale. Referansegruppen kan gi råd om prosessen for ansettelser innenfor gjeldende avtaler.

3. Partnerskapets styringskomité

Koordineringen mellom de nordiske nodene og EMBL skal ivaretas av en styringskomité med to representanter fra hver av nodene og fra EMBLs ledelse. Generaldirektør Iain Mattajer leder partnerskapets styringskomité.

4. Scientific Advisory Committee for NCMM

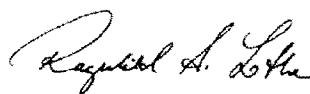
Styrevedtak i NCMM om opprettelse i 2010

5. Scientific Advisory Committee for Nordic EMBL- Partnership Molecular Medicine

I henhold til partnerskapsavtalen med EMBL av oktober 2005, vil det bli etablert en vitenskapelig komité bestående av eksterne eksperter, hovedsakelig fra europeiske land og av lederen fra de lokale vitenskapelige komiteene. Komiteen vil vurdere (review) hver node minst hvert fjerde år og rapportere til partnerskapets styringskomité (se 3.) om den vitenskapelige progresjonen i hver node.

Vi imøteser MLS og UiOs videre behandling av saken og stiller oss positive til å utdype styrets vurderinger dersom dette er ønskelig.

På vegne av styret,



Ragnhild A. Lothe
Styreleder NCMM