

Til Universitetsstyret
Fra Universitetsdirektøren

Sakstype:	Vedtaks sak
Møtesaksnr.:	V-sak 9
Møtenr.:	2/2013
Møtedato:	12. mars 2013
Notatdato:	27. februar 2013
Arkivsaksnr.:	2011/118
Saksbehandler:	Bård Kjos (UV), Jonny Roar Sundnes (STA)

SAKSTITTEL: Fremtidig organisatorisk plassering av Lektorprogrammet ved UiO

Lektorprogrammet ved UiO (LeP) er en 5-årig, integrert lærerutdanning og et tverrfakultært studieprogram som er et samarbeid mellom HF, SV, MN, TF og UV-fakultetet. Programmet har 4 studieretninger med totalt ca. 1100 studieplasser.


Universitetsdirektøren foreslår i samråd med Det utdanningsvitenskapelige fakultet (UV) at Lektorprogrammet overføres til UV på permanent basis. Programmet ble ved etableringen plassert organisatorisk direkte under rektor, mens programmets sekretariat ble lagt til UV. I 2009 ble ansvaret for programmet overført til UV som en prøveperiode på tre år. Prøveperioden har gitt grunnlag for en permanent overflytting av ansvaret for programmet til UV.

UV har utredet og gjør i det vedlagte notatet rede for forslaget til organisatorisk flytting. Hovedtrekkene i forslaget er som følger, justert etter konsultasjon med dekangruppen 20. februar 2013:

- Ansvaret for å forvalte Lektorprogrammet legges til UV ved ILS, som blir programeier med ansvar for å forvalte helheten i lektorprogrammet. Faglig leder og de administrative ressursene i programmet legges til ILS. Instituttleder ved ILS får de fullmakter som normalt følger programeier.
- Det etableres en tverrfakultær styringsgruppe for lektorprogrammet ("STYLE") bestående av studiedekanene fra de samarbeidende fakultetene og to studentrepresentanter¹. Prorektor leder styringsgruppen, med studiedirektøren som formell sekretær.
- Lektorprogrammets programråd får en vitenskapelig ansatt fra de fem samarbeidende fakultetene HF, SV, TF, MN og UV, to eksterne representanter og to studenter. Programrådet rapporterer til instituttleder ved ILS.
- Fakultetene oppfordres til å etablere studieretningsråd.
- Faglig leder blir ansatt ved ILS og rapporterer til instituttleder. Faglig leder er UV-fakultetets representant i programrådet, samt ansvarlig for saksforberedelser.
- Det administrative støtteapparatet for LeP flyttes til ILS med kontorsjefen som formell personalleder og faglig leder som daglig arbeidsleder.

Forslag til vedtak

Universitetsstyret vedtar at ansvaret for forvaltning av Lektorprogrammet legges til Det utdanningsvitenskapelige fakultet. Universitetsstyret legger til grunn at programmet vil bli forvaltet i henhold til den modellen som er foreslått. Det etableres en styringsgruppe for programmet bestående av studiedekanene fra de samarbeidende fakultetene og to studentrepresentanter. Prorektor leder styringsgruppen, med studiedirektøren som formell sekretær.


Gunn-Elin Aa. Bjørneboe
universitetsdirektør


Monica Bakken
studiedirektør

¹ Forslaget fra UV innebærer bare én studentrepresentant i styringsgruppen.



Til:
Universitetsstyret

Dato: 21.01.2013
Saksnr.: 2011/118 BAARDKJO

Fremtidig organisering av Lektorprogrammet ved UiO

Det foreslås i det foreliggende notat at Universitetsstyret vedtar å overføre Lektorprogrammet ved UiO til Det utdanningsvitenskapelige fakultet (UV) på permanent basis, med utgangspunkt i fakultetets anbefaling om at Institutt for lærerutdanning og skoleforskning (ILS) blir programeier med ansvar for å forvalte studieprogrammet.

Bakgrunn

Lektorprogrammet ved UiO (LeP) er en 5-årig, integrert lærerutdanning og et tverrfakultært studieprogram som er et samarbeid mellom HF, SV, MN, TF og UV-fakultetet. Programmet har 4 studieretninger med totalt ca. 1100 studieplasser. Programmet er beskrevet her:

<http://www.uio.no/studier/program/lektor/>

Programmet er en videreføring av det tidligere lektor- og adjunktprogrammet (LAP). Opptak til adjunktutdanningen opphørte fra høsten 2008 og programmet er nå et rent lektorprogram. LAP ble ved etableringen plassert organisatorisk direkte under Rektor, og hadde følgelig et programråd som var oppnevnt av Rektor, og som rapporterte samme sted. Programmets sekretariat ble lagt til UV-fakultetet og har siden opprettelsen omfattet to administrative stillinger.

Gjennom Universitetsstyret ved Rektor ble ansvaret for Lektorprogrammet i 2009 overført til UV, i første omgang som en prøveperiode på tre år. Dette innebar at UV-fakultetets dekan fikk ansvar for å oppnevne programrådet og at programrådet rapporterer til denne.

Den norske skolen generelt, og til dels lærerutdanningene spesielt, har vært viet stor mye offentlig og politisk oppmerksomhet de siste årene. Lærerutdanningenes viktighet for UiO er også tydeliggjort i Strategi 2020, blant annet gjennom formuleringen av målet om å tilby landets beste lærerutdanning, samt ved å fastslå at Lektorutdanningen skal heves til internasjonalt nivå og at en forskningsbasert utdanning i samarbeid med skoleverket skal gi oss høyt kvalifiserte lærere.

Viktige enkelthendelser med særlig relevans for Lektorprogrammet de siste årene er:

- Styrking av praksis (finansiert med 1 MNOK siden 2010)
- Etablering og varig finansiering av stilling som faglig leder for Lektorprogrammet
- Etablering av universitetsskoler som særlig viktige samarbeidspartnere, samt 3-årig finansiering av en koordinatorstilling for ordningen.



- Etablering av ProTEd (Center for Professional Teacher Education) som Norges første Senter for fremragende utdanning (SFU). Senteret er etablert for en periode på 5 år med mulighet til en forlengelse på ytterligere 5 år, og finansieres med en særskilt bevilgning på 3 MNOK pr. år fra Kunnskapsdepartementet.

I slutten av august sendte Regjeringen ut forslag til ny *Forskrift for lektorutdanning for trinn 8 -13* ut på høring, med høringsfrist 30. november. Forskriften skal etter planen implementeres med virkning allerede fra høsten 2013, og arbeidet med å forberede dette er allerede i gang ved UiO.

Overordnet forslag til fremtidig organisering og finansiering

Dekanen nedsatte 4.1.2011 følgende utvalg som fikk som mandat å vurdere fremtidig finansiering og organisering av lærerutdanningene ved UiO:

F.aman. Andreas Lund (leder), prodekan for studier, UV
Prof. Tarald Rasmussen, programsrådsleder for LeP
Dosent Rolf Mikkelsen, ILS
Prof. Knut Heidar, dekan, SV
Prof. Gro Bjørnerud Mo, Prodekan for studier, HF
Prof. Annik M. Myhre, Prodekan for studier, MN
Studiedirektør Monica Bakken
Prof. Sven-Erik Hansén, Faculty of Education, Åbo Akademi, Finland
Student Asbjørn Rogne Bråthen, LeP

I henhold til vedtaket om overføring av programmet til UV-fakultetet skulle ordningen evalueres etter to år. I samforståelse med STA ble det vurdert som hensiktsmessig at utvalget skulle evaluere daværende organisering og gi anbefalinger om videre organisering av programmet.

Av hensyn til å avklare en presserende økonomisk situasjon leverte arbeidsgruppen to delinnstillinger. Del 1, vedrørende finansiering, ble overlevert i 8.6.2011 og munnet blant annet ut i en anbefaling om å styrke finansieringen av studiet. Anbefalingen ble fulgt opp av Universitetsstyret med først en midlertidig (2012) og senere en varig (fra 2013) økt tildeling på 2,5 MNOK.

Del 2, vedrørende organisering, ble levert i 22.6.2012. Med dissens fra studentrepresentanten anbefalte utvalget på et overordnet plan at forvaltningen av LeP skulle legges til ILS. Det ble videre anbefalt at et eget utvalg skulle utarbeide et konkret forslag til hvordan dette kunne implementeres.

Konkret forslag til fremtidig organisering

På bakgrunn av Lund-utvalgets innstilling og etter drøftinger med tjenestemannsorganisasjonene

nedsatte dekanen 6.9.2012 følgende arbeidsgruppe, som fikk som mandat å foreslå en konkret organisering av Lektorprogrammet med utgangspunkt i Lund-utvalgets anbefaling:

Fakultetsdirektør Bård Kjos, UV (leder)
Professor/Undervisningsleder Tor Egil Førland, IAKH/HF
Univ.lektor/Undervisningsleder Kirsti Lyngvær Engelién, ILS/UV
Student Marte Caroline Foldvik
Gun Hafsaas, Forskerforbundet

Studentrepresentanten valgte senere å trekke seg fra arbeidsgruppen. Det vises til vedlagte begrunnelse.

De øvrige medlemmene i utvalget leverte sin innstilling til dekanen 27. november. Innstillingens hovedpunkter oppsummeres av utvalget slik:

- ILS blir programeier med ansvar for å forvalte helheten i lektorprogrammet. Faglig leder og de administrative ressursene i programmet legges til ILS. Instituttleder ved ILS får de fullmakter som normalt følger programeier.
- Det etableres en tverrfakultær styringsgruppe for lektorprogrammet ("STYLE") bestående av studiedekanene fra de samarbeidende fakultetene og en studentrepresentant. Prorektor leder STYLE, med studiedirektøren som formell sekretær.
- Lektorprogrammets programråd får en vitenskapelig ansatt fra de fem samarbeidende fakultetene HF, SV, TF, MN og UV, to eksterne representanter og to studenter. Programrådet rapporterer til instituttleder ved ILS.
- Fakultetene oppfordres til å etablere studieretningsråd.
- Faglig leder blir ansatt ved ILS og rapporterer til instituttleder. Faglig leder er UV-fakultetets representant i programrådet, samt ansvarlig for saksforberedelser.
- Det administrative støtteapparatet for LeP flyttes til ILS med kontorsjefen som formell personalleder og faglig leder som daglig arbeidsleder.

Innstillingen følger vedlagt i sin helhet.

UV-fakultetet sendte innstillingen på høring ved de fire fagfakultetene, ILS, Studieavdelingen og Studentparlamentet. Fakultetet mottok høringsuttalelser fra samtlige fakulteter, men ikke fra Studentparlamentet. Studieavdelingen har avstått fra å avgi høringsuttalelse. Svarene fra fakultetene og fra ILS kan sammenfattes slik:

- HF: Gir sin tilslutning til hovedtrekkene i forslaget. Det bes om at modellen evalueres i løpet av 2014. Det gis tydelig støtte til etablering av studieretningsråd.

Man har noen mindre merknader knyttet til hvordan oppnevning av studentrepresentantene i programrådet bør gjennomføres, og til arbeidsledelse for de administrativt ansatte.

- TF: Gir sin tilslutning til hovedtrekkene i forslaget, slik at ILS blir programeier. Man uttrykker noe skepsis mht. studieretningsrådene og frykter at disse vil virke unødvendig byråkratiserende.
- MN: Synes det er naturlig at programrådet for Lektorprogrammet legges i linjen, med rapportering til ILS ved instituttleder. MN fakultetet støtter arbeidsgruppens anbefalinger.

Man mener at det er opp til enheten der studieprogrammet er plassert å finne løsninger for organisering og drift av programmet.

- SV: Det foreslås at programrådet for LeP legges i linjen, med rapportering utelukkende til ILS ved instituttleder og at det ikke opprettes en egen styringsgruppe. SV-fakultetet ser for egen del ikke behov for et studieretningsråd.

SV-fakultetet mener at faglig leder for LeP også må være faglig leder for programrådet, og videre at det er opp til enheten studieprogrammet er plassert ved å finne gode personer/ordninger for daglig drift av programmet.

- ILS gir sin tilslutning til forslaget og har bekreftet at man er villig til å overta forvaltningen av programmet i henhold til den foreslåtte modellen.

De enkelte uttalelsene følger vedlagt.

Fakultetets vurderinger

Fakultetet merker seg at alle høringsinstansene gir sin tilslutning til hovedtrekkene i forslaget, herunder at Institutt for lærerutdanning og skoleforskning (ILS) bli programeier med ansvar for både daglig drift og utviklingsarbeid, og at programråd og programleder dermed rapporterer til instituttleder ved ILS. Dette prinsippet legges følgelig til grunn.

Det har ikke fremkommet merknader til programrådets foreslåtte sammensetning og mandat. Det har heller ikke kommet merknader til forslaget om at faglig leder også er programrådsleder, og fakultetet går derfor inn for denne løsningen. Vedkommende blir dermed også UV-fakultetets representant i programrådet.

Fakultetet har merket seg SV-fakultetets synspunkter mht. STYLE og SV og TF sin skepsis mht. studieretningsrådene. Man finner likevel å følge arbeidsgruppens anbefaling på disse to punktene.

Fakultetet understreker at det er arbeidsgivers rett og plikt å sørge for en mest mulig hensiktsmessig lokal organisering av programmet, herunder hva som er hensiktsmessig mht. personal- og arbeidsledelse for programrådsleder og det administrative støtteapparatet. Dette spørsmålet overlates følgelig til programeier.

Konklusjon

På bakgrunn av en samlet vurdering av høringsuttalelsene vil UV-fakultetet anbefale overfor

Universitetsstyret at Lektorprogrammets plassering ved UV-fakultetet gjøres til en permanent ordning iht. anbefalingen fra arbeidsgruppen.

Fakultetet legger til grunn for sin konklusjon at det etableres en forpliktende samarbeidsavtale mellom de deltakende fakultetene, jfr. arbeidsgruppens anbefaling.

Forslag til vedtak:

Universitetsstyret viser til notat datert 18. januar 2012 med vedlegg og vedtar at ansvaret for forvaltning av Lektorprogrammet legges til Det utdanningsvitenskapelige fakultet.

Universitetsstyret legger til grunn at programmet vil bli forvaltet iht. den modell som er foreslått, med Institutt for lærerutdanning og skoleforskning som programeier. Det legges også til grunn at det etableres en styringsgruppe for programmet, og at det vil bli inngått en avtale mellom de deltakende fakulteter.

Med hilsen

Berit Karseth
dekan

Bård Kjos
fakultetsdirektør

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Vedlegg:

1. Forslag til fremtidig organisering av Lektorprogrammet (innstilling levert av utvalg ledet av fakultetsdirektør Bård Kjos).
2. Studentenes begrunnelse for å trekke seg fra ovennevnte utvalg.
3. Høringsuttalelser fra de samarbeidende fakultetene – hhv. HF, MN, SV og TF.
4. Vedtak i instituttstyret ved ILS.

Saksbehandler:

Bård Kjos
22858240, bard.kjos@uv.uio.no

Forslag til fremtidig organisering av Lektorprogrammet (LeP)

ved

Institutt for lærerutdanning og skoleforskning, ILS

Det utdanningsvitenskapelige fakultet

27. november 2012

Sammendrag

Arbeidsgruppen, som på oppdrag fra dekanen ved UV-fakultetet, er bedt om å komme med forslag til en praktisk organisering av Lektorprogrammet med utgangspunkt i Lund-utvalgets anbefalinger, leverer med dette sin rapport.

Hovedelementene i anbefalingen som gis er:

- ILS blir programeier med ansvar for å forvalte helheten i lektorprogrammet. Faglig leder og de administrative ressursene i programmet legges til ILS. Instituttleder ved ILS får de fullmakter som normalt følger programeier.
- Det etableres en tverrfakultær styringsgruppe for lektorprogrammet ("STYLE") bestående av studiedekanene fra de samarbeidende fakultetene og en studentrepresentant. Prorektor leder STYLE, med studiedirektøren som formell sekretær.
- Lektorprogrammets programråd får en vitenskapelig ansatt fra de fem samarbeidende fakultetene HF, SV, TF, MN og UV, to eksterne representanter og to studenter. Programrådet rapporterer til instituttleder ved ILS.
- Fakultetene oppfordres til å etablere studieretningsråd.
- Faglig leder blir ansatt ved ILS og rapporterer til instituttleder. Faglig leder er UV-fakultetets representant i programrådet, samt ansvarlig for saksforberedelser.
- Det administrative støtteapparatet for LeP flyttes til ILS med kontorsjefen som formell personalleder og faglig leder som daglig arbeidsleder.

Anbefalingen er enstemmig¹.

¹ Enstemmigheten gjelder de fire gjenværende medlemmene, etter at studentrepresentanten valgte å trekke seg ut av arbeidsgruppen.

1 Innledning

Arbeidsgruppens oppnevning og mandat

Dekanen ved UV-fakultetet oppnevnte 6.september 2012 en arbeidsgruppe for å utrede organisatoriske forhold som en oppfølging av Lund-utvalgets anbefaling om å plassere Lektorprogrammet ved Institutt for lærerutdanning og skoleforskning. Arbeidsgruppens medlemmer har vært:

Fakultetsdirektør Bård Kjos, UV (leder)
Professor/Undervisningsleder Tor Egil Førland, IAKH/HF
Univ.lektor/Studieleder Kirsti Lyngvær Engelién, ILS/UV
Student Marte Caroline Foldvik, UV/LPU
Gun Hafsaas, Tjenestemannsorganisasjonene

Seniorrådgiver Lene Fosshaug, Studieavdelingen, har vært utvalgets sekretær.

I forbindelse med sluttbehandlingen av dokumentet valgte studentrepresentanten å trekke seg fra arbeidsgruppen. Begrunnelsen for denne avgjørelsen ble forelagt utvalgets medlemmer til orientering, og utvalget legger til grunn at den følger saken videre. Den endelige anbefalingen står for de fire gjenværende medlemmers regning.

Arbeidsgruppen ble gitt følgende mandat (i kortform):

Arbeidsgruppen skal utarbeide forslag til styringskart og til overordnede ansvars- og myndighetsbeskrivelser for sentrale roller i lektorprogrammets organisering ved UiO.

Arbeidsgruppen bes i sitt arbeid ta utgangspunkt i at lektorprogrammet plasseres organisatorisk under instituttleder ILS (jfr. Lund-utvalgets flertall).

Arbeidsgruppen bes med utgangspunkt i Lund-utvalgets anbefalinger levere forslag til:

- 1. En organisasjonsmodell med styrings- og rapporteringslinjer*
- 2. Programrådets sammensetning, mandat og ledelse*
- 3. Faglig ledelse av lektorprogrammet*
- 4. Organisering av programmets administrative støtteapparat*

Arbeidsgruppen ble bedt om å levere sin anbefaling innen 31. oktober, og ble også bedt om å innhente erfaringer fra relevante parter som en del av grunnlaget for sitt arbeid.

Målgrupper for arbeidet

Den foreslåtte organiseringen skal ivareta interessene til følgende sentrale aktører i programmet:

- Fakulteter og institutter som samarbeider om LeP.
- UiOs ledelse og universitetsstyret.
- Studentene på lektorprogrammet.
- Programmets samarbeidspartnere utenfor UiO.

Dokumenter i saken

- a) Strategiplan 2020 side 9: *Lektorutdanningen skal heves til internasjonalt nivå.*

- b) Lund-utvalgets² anbefaling om å plassere lektorprogrammet på ILS og å la studiedekanene ved de samarbeidende fakultetene sitte i programrådet, juni 2012.
- c) Regelverk for organisasjon og administrasjon, Normalregler for fakulteter § 7
- d) Forskrift om studier og eksamen ved UiO § 3.

Arbeidsform

Leder og sekretær har gjennomført fire intervjuer med representanter fra både programmets ledelse, programrådet og administrasjon.

Arbeidsgruppen har hatt tre møter (studentrepresentanten deltok i alle tre). Arbeidsgruppen har fått tilsendt forslag til modeller for organisering av LeP på e-post mellom det første og det andre møtet, og revidert forslag i forkant av det siste møtet. Slutføring av arbeidet har skjedd ved at utkast til sluttokument har vært sirkulert blant utvalgets (gjenværende) medlemmer pr. e-post.

2 Overordnet drøfting av mandatet

Lund-utvalgets innstilling var ikke enstemmig med hensyn til organisering av programmet. Et flertall anbefalte at programmet ble plassert ved ILS. Studentrepresentanten tok dissens. Det har av flere også vært pekt på at tilsvarende program ved NTNU har vært forsøkt plassert ved en grunnenhet uten hell, og nå er besluttet plassert på institusjonsnivå. Flere medlemmer i arbeidsgruppen har ønsket en utredning av en slik organisering av LeP også ved UiO, for å gi et bedre grunnlag for arbeidet. Forslaget som denne arbeidsgruppen presenterer må sees i lys av at mandatet ikke har åpnet opp for dette.

Arbeidsgruppen oppfatter altså mandatet slik at diskusjonen om den overordnede organiseringen i *utgangspunktet* er avsluttet i denne omgang, med hovedkonklusjon "Lektorprogrammet plasseres ved ILS". Arbeidsgruppens oppgave ble dermed å finne den beste måten å realisere dette prinsippet på. En forutsetning for prosessen i arbeidsgruppen har vært at forslaget som blir presentert så langt mulig skulle kunne anbefales av et flertall av utvalgets medlemmer.

Dersom UiO lykkes med en god organisering av lektorprogrammet, vil man kunne gjøre følgende nøkkelobservasjoner knyttet til organiseringen:

- Det er tydelig for alle hvor og hvordan beslutningene om studieprogrammets struktur og innhold fattes.
- Alle som bidrar i programmet samarbeider godt og gir uttrykk for eierskap til programmet.
- Studentene opplever at de har reelle påvirkningsmuligheter.
- Programeier har tilstrekkelig handlingsrom og -evne.
- Organiseringen gir fleksibilitet mht. å forholde seg til skiftende, ytre rammebetingelser.

3 Innhenting av synspunkter fra berørte parter

Arbeidsgruppen ble ved oppnevningen eksplisitt bedt om "å påse at berørte parters synspunkter og kompetanse innhentes". Innledningsvis ble det diskutert hvem som utgjør "berørte parter", og man erkjente at både studentene, fagfakultetene og ILS er slike parter. Med den begrensede tid og de ressursene arbeidsgruppen har hatt til rådighet, så man ikke at man hadde mulighet til å innhente

² Utvalg ledet av prodekan Andreas Lund ved UV-fakultetet, oppnevnt av dekanen ved UV 04.01.11, med mandat til å utrede lektorprogrammets framtidige organisering og finansiering. Utvalget leverte rapport om økonomi i februar 2012 og rapport om overordnet organisering i juni 2012.

synspunkter og kompetanse fra alle berørte parter. Med tanke på at studentene, fakultetene og ILS var representert i arbeidsgruppa, valgte man å bare innhente synspunkter og kompetanse fra de mest sentrale medarbeiderne på LeP-programmet.

Arbeidsgruppens leder og sekretær har på denne bakgrunn gjennomført semistrukturerte samtaler med følgende personer, som anses som sentrale informanter i forbindelse med arbeidet:

- Programrådsleder Tarald Rasmussen³
- Faglig leder Tone Dyrdal Solbrekke
- Rådgiver Gyda Helen Bråten
- Seniorkonsulent Simen Fraser

Samtalene ble gjennomført ved at informantene innledningsvis ble stilt åpne spørsmål om hvordan de synes programmets organisering fungerer sett fra deres ståsted. De ble også oppfordret til å vektlegge de aspektene ved programmets organisering som de selv mener er de viktigste å ivareta. Samtalene var delvis åpne og delvis styrt av møtelederne.

Møtelederne tok notater underveis, men det har ikke vært tatt lydopptak eller gjort stenografiske referater. Informantene har heller ikke vært forespeilet at deres individuelle synspunkter på enkeltspørsmål ville bli gjengitt eksplisitt. Informantene har fått oversendt et sammendrag av samtalene (felles for alle) som de har fått anledning til å kommentere. Sammendraget og kommentarene til dette har inngått i den helheten av informasjon som har vært lagt til grunn for vurderingene som er gjort og den anbefalingen som gis.

Et gjennomgående budskap fra informantene har vært at Lektorprogrammet, med sin tverrfaglighet og tverrfakultære organisering, er unikt ved UiO med hensyn til kompleksitet. Viktigheten av å ivareta det tverrfaglige og tverrfakultære har dessuten vært pekt på som helt avgjørende for at Lektorprogrammet skal kunne bli en suksess.

Informantene har gjennomgående, om enn med individuelle variasjoner i vinkling og uttrykksform, uttrykt en tydelig usikkerhet og til dels skepsis til spørsmålet om hvorvidt ILS vil være i stand til å ivareta Lektorprogrammets spesielle behov på en tilfredsstillende måte.

Informantene uttrykte også et ønske om at det hadde foreligget en grundigere programevaluering i forkant av denne gruppens mandat, jf opprinnelige planer i Lund-utvalget om dette. Beslutningsgrunnlaget for Lund-utvalgets konklusjoner er dermed etter deres vurdering svakt.

4 Behandling av mandatets enkelte punkter

Mandatets to første punkter henger nøye sammen, og utvalget har derfor valgt å behandle disse samlet. Utvalget er bedt om å foreslå:

1. **En organisasjonsmodell med styrings- og rapporteringslinjer**
Modellen skal omfatte involverte parter i lektorprogrammet (fakultetene, instituttene, sentrale lederroller, programråd).
2. **Programrådets sammensetning, mandat og ledelse**

³ På grunn av møtekollisjon ble denne samtalen gjennomført av utvalgets leder alene.

Skillet mellom faglig rådgivende myndighet og vedtaksmyndighet i forbindelse med programendringer med budsjettmessige konsekvenser bør framgå. Lund-utvalget foreslår etablering av lokale programråd (programråd for den enkelte studieretning). Ansvar og myndighet for det sentrale versus det lokale programråd må klargjøres dersom denne modellen legges til grunn.

I henhold til Regelverk for organisasjon og administrasjon, Normalregler for fakulteter § 7 har et programråd funksjon som et faglig rådgivende organ overfor dekan ved et fakultet. Dette er utgangspunktet for arbeidsgruppens tekning rundt konkretiseringen av Lund-utvalgets overordnede anbefaling. I tillegg har Lund-utvalgets konkrete forslag vært førende for arbeidet. Kort oppsummert er Lund-utvalgets forslag følgende:

- Programmet legges til ILS, konkretisert på følgende måte:
 - ILS blir *programeier* med forvaltningsansvar for programmet, herunder løpende drift og koordinering av aktiviteter, oppfølging av studentene på programnivå samt utvikling av programmet på kort og lang sikt. ILS blir også sekretariat for programrådet.
 - Faglig leder blir ansatt ved ILS og rapporterer til instituttleder. Rolle, myndighet og mandat avklares nærmere.
 - Det administrative støtteapparatet plasseres også ved ILS.
- Programrådet settes sammen av studiedekanene ved de samarbeidende fakulteter, studenter, eksterne representanter og faglig leder.

Med dette som utgangspunkt er det naturlig å drøfte to mulige forankringer av og rapporteringslinjer for programrådet, som begge har hver sine svakheter:

- a) Programrådet kan forankres på fakultetsnivået, jfr. normalreglene. Det rapporterer dermed til dekanen ved UV, som nå. De viktigste ankepunktene mot denne løsningen er:
 - i. at programmet fortsatt vil måtte eksistere i et skisma mellom institutt- og fakultetsnivået, samtidig som
 - ii. ordningen kan oppfattes som en formalisering av en avstand mellom ILS som forvaltningsorgan og programrådet som råd- og retningsgivende for ILS sitt arbeid.

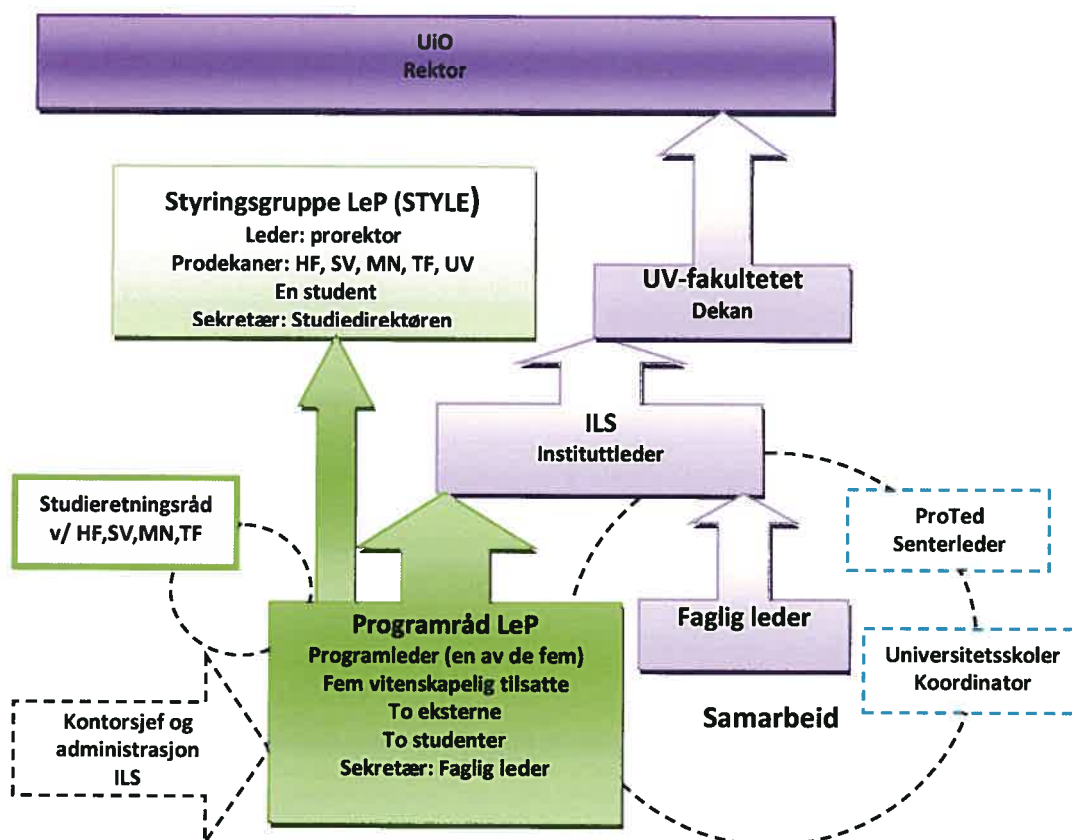
Ordningen vil med en slik løsning bare delvis "plassere lektorprogrammet ved ILS", jfr. Lund-utvalget. Arbeidsgruppen forkaster i første omgang derfor denne løsningen.

- b) Programrådet kan alternativt rapportere til instituttleder ved ILS. Instituttleder delegeres den myndighet som i dag tilligger dekanen gjennom Normalregler for fakulteter § 7. Denne løsningen er både diskutert i arbeidsgruppen og av informantene. En slik løsning er utfordrende og bør vurderes nøye.
 - i. Studiedekanene (som i følge Lund-utvalget skal sitte i programrådet) vil her rapportere til instituttleder på ILS. Dette gir en asymmetri som kan bidra til at det blir vanskelig å finne gode samarbeidsløsninger gjennom en avtale. Studiedekanene vil bli bundet i og av arbeidet i programrådet, mens de burde hatt forhandlingsrom seg imellom ved uenigheter innen og mellom fakultetene. Programmets politiske dimensjon vil dermed kunne bli vanskelig å ivareta på en god måte.
 - ii. Det andre problemet er at løsningen i realiteten plasserer hele den faglige ledelse av LeP på ILS og i de fakultetsvise studieretningsrådene. Programrådet med studiedekaner kan dermed lett få funksjon som et faglig sandpåstrøingsorgan, langt fra intensjonen om å sikre eierskap og ansvar for LeP.

Resonnementet over viser at det vil eksistere et behov for å ivareta både den faglige og den politiske dimensjonen (rammebetingelser og ressurser) i valget av organisasjonsmodell for LeP, og at disse to hensynene ikke nødvendigvis lar seg forene i ett organ innenfor rammene av dagens normalordninger.

Arbeidsgruppen har i sine diskusjoner konkludert med at LeP er et så spesielt program at det må være rom for spesielle ordninger, og om nødvendig i form av tilpasninger i det eksisterende regelverket.

En mulig løsning som ivaretar både faglighet og politikk er å opprette både programråd, jf § 7, som rapporterer til instituttleder ved ILS, og at UiO i tillegg etablerer en tverrfakultær styringsgruppe for lektorprogrammet med et tydeligere overordnet/politisk mandat. Dette kan gi en løsning som illustreres av følgende figur:



En tverrfakultær styringsgruppe for LeP – STYLE

Lektorprogrammet er fremhevet i UiOs planverk som et særlig strategisk viktig program for universitetet. Erfaring fra arbeid i programråd de siste ti årene viser at noen råd kan være arbeidskrevende. Et tverrfakultært programråd, som forventes å ivareta både eierskap og ansvar for LeP, vil sannsynligvis måtte påregne en del arbeid for sine medlemmer.

Uansett om programrådet rapporterer til dekan eller instituttleder, vurderer arbeidsgruppen det derfor som svært lite sannsynlig at studiedekanene er de rette representanter i et programråd. Arbeidsgruppen foreslår derfor at programrådets fakultære medlemmer bør være vitenskapelig ansatte som har sitt virke innen LeP i de samarbeidende fakultetene.

Samtidig støtter arbeidsgruppen Lund-utvalgets vurdering om å ha studiedekanene med i arbeidet med LeP, slik at eierskap og ansvar for programmet blir tydelig. Arbeidsgruppen ser det slik at organiseringen av LeP vil styrkes ved å etablere en styringsgruppe (STYLE) med solid ledelsesforankring hos alle deltakende parter.

Det er også arbeidsgruppens vurdering at den tverrfakultære styringsgruppen bør ha en leder fra rektoratet og sekretær fra Studieavdelingen.

Tverrfakultær styringsgruppe for LeP – STYLE	
Oppgave	Behandle spørsmål vedrørende tolkning og evt. endring av samarbeidsavtalen mellom de deltakende fakultetene Behandle en årlig kvalitetsrapport for LeP Vurdere og foreslå studieplassfordeling på LeP Overvåke utviklingsprosesser og foreta veivalg for LeP ved UiO
Møter	Primært en gang i året, eller når ett av medlemmene ber om det.
Sammensetning	Prorektor Studiedekaner fra alle de samarbeidende fakultetene: UV, HF, MN, SV og TF. 1 student (oppnevnt av Studentparlamentet)
Ledelse	Prorektor
Sekretariat	Studieavdelingen UiO

Arbeidsgruppen ser for seg ett årlig møte i STYLE der de behandler programmets kvalitetsrapport, vurderer og foreslår studieplassfordeling i Lep og leder utviklingsprosesser på et overordnet nivå. For øvrig trer styringsgruppen også sammen når ett eller flere av utvalgets medlemmer ber om det.

Arbeidsgruppen registrerer at det ikke eksisterer noen formell samarbeidsavtale mellom de deltakende fakultetene om programmet. Det anbefales at en slik avtale etableres for å klargjøre de faktiske, eksisterende rammene – herunder eksisterende prinsipper for finansiering samt eventuelle forpliktelser mht. deltakelse og bidrag.

Programrådet

Dersom det etableres en tverrfakultær styringsgruppe (STYLE), er det mulig å se for seg minst to ulike alternative sammensetninger av programrådet:

- a) Representasjon av de (pt. 3) fakultetene som bidrar til programspesialiseringen (master) i LeP. Dette vil gi 7 medlemmer i rådet, når man tar med de to studentene og de to eksterne representantene.
- b) Representasjon av alle de samarbeidende fakultetene hver sin representant. Rådet vil da bli på 9 personer (som nå).

Et programråd med 7 medlemmer vil kunne ha fordelen av å være noe mer handlekraftig, og vil dessuten gi en faglig forrang til de miljøene som bidrar mest inn i programmet. Ulempen er at man får en svakere forankring – både politisk og faglig. Utvalget har etter en helhetsvurdering kommet til at man vil anbefale at dagens ordning med 9 medlemmer, der alle deltakende fakulteter er representert, videreføres.

Uavhengig av utvalgets størrelse kan man velge to varianter for UV-fakultetets deltakelse og programrådets ledelse:

- a) Faglig leder for LeP kan være både UV-fakultetets representant, programrådets leder og dets sekretær ("arbeidende styreformann")
- b) UV-fakultetet kan være representert av den dekanen ønsker (en vitenskapelig ansatt, naturlig nok fra ILS), samtidig som faglig leder blir (formell) sekretær med talerett. Denne løsningen vil sidestille UV med de andre fakultetene (skape symmetri), samtidig som ILS får noe ekstra handlingsrom.

Alternativene er forsøkt illustrert i følgende tabell:

Programråd for LeP (forutsatt etablering et STYLE)		
Oppgave: Kap 5.4 §7 ..." Programrådet selv skal behandle de faglige rammene, viktige prioriteringer og opplegg for kvalitetssikring og kvalitetsutvikling av programmene. Utover dette kan programrådet delegerer sine oppgaver til programleder. Avgjørelser om den løpende drift skal delegeres til programleder...."		
Regelverk Regelverk for organisasjon og administrasjon, Normalregler for fakulteter § 7 Forskrift om studier og eksamen ved UiO § 3		
Andre oppgaver	<ul style="list-style-type: none"> • Bygge læringsmiljø, identitet og kullfølelse • Behandle en årlig kvalitetsrapport utarbeidet av ILS før oversending til UV-fakultetet (i linjen) og til STYLE 	
	Alternativ 1	Alternativ 2
Sammensetning	1 Faglig leder for LeP (=UV/ILS) 4 vitenskapelig ansatte fra HF, MN, SV, TF 2 studenter 2 eksterne	5 vitenskapelig ansatte fra HF, MN, SV, TF, UV 2 studenter 2 eksterne
Leder for Programråd	Faglig leder for LeP	En av de 5 representantene fra fakultetene.
Formell sekretær for Programrådet	Faglig leder for LeP (med administrativ støtte)	
Oppnevnes av	Fakultetene oppnevner sine representanter i rådet fritt. ILS oppnevner studentrepresentantene etter forslag fra Lektorprogrammets programutvalg LPU. ILS oppnevner de eksterne representantene etter forslag fra fakultetene og studentene.	
Rapportering	Programrådet rapporterer til instituttleder ved ILS, som får delegert beslutningsmyndighet for helhetlig forvaltning av LeP.	

Av hensyn til forankring og faglig legitimitet foreslår utvalget å beholde dagens ordning der alle deltakende fakulteter er representert i programrådet. For å understreke fakultetenes eierskap til programmet foreslås det i utgangspunktet at fakultetene selv oppnevner sine programrådsmedlemmer. Alternativt kan normalordningen følges, der programeier foretar den

formelle oppnevningen etter forslag fra fakultetene. Utvalget anser ikke dette punktet som avgjørende viktig.

Det foreslås videre at de eksterne representantene og studentrepresentantene oppnevnes av dekanen ved UV-fakultetet, alternativt av ILS (som programeier, jfr. forrige avsnitt). Forslag til studentrepresentanter fremmes av Lektorprogrammets programutvalg (LPU).

Spørsmålet om ledelse av programrådet har vært gjenstand for diskusjon. Utvalget mener at det er avgjørende viktig at ILS som programeier er formelt representert i programrådet – enten det skjer ved at faglig leder også er programrådsleder med stemmerett (Alternativ 1) eller det skjer ved at ILS enten foreslår UV-fakultetets medlem overfor dekanen eller ILS selv oppnevner denne representanten (Alternativ 2).

Arbeidsgruppen går etter en samlet vurdering primært inn for at LeP programrådet organiseres slik det er beskrevet i alternativ 1 i tabellen ovenfor – der faglig leder ivaretar rollen som ILS/UV-fakultetets formelle representant i programrådet, samtidig som vedkommende også har ansvar for saksforberedelser og for å implementere beslutninger. Utvalget peker blant annet på at programledelsen dermed defineres entydig (ingen uklarheter mellom programrådsleders og faglig leders myndighet).

Samtidig vil utvalget påpeke at alternativ 2 også er akseptabelt, og at dette kan være en naturlig måte å organisere programrådet på dersom det eksempelvis i perioder er vanskelig å rekruttere en faglig leder som også har den nødvendige akademiske tyngde som vil kreves for å lede programrådet.

ILS

ILS defineres som *programeier* og får delegert ansvar for den helhetlige forvaltningen av Lektorprogrammet, herunder løpende drift og koordinering av aktiviteter, oppfølging av studentene på programnivå samt utvikling av programmet på kort og lang sikt.

De fullmakter som *tilligger programeier*, som tradisjonelt har ligget til dekanen ved fakultetene, delegeres til instituttleder. Instituttleder har, her som ellers, dekanen som sin nærmeste overordnede, og rapporterer til denne.

UV-fakultetet

UV-fakultetets fremtidige rolle blir fortsatt å ivareta det overordnede ansvaret for programmet, herunder å påse at det utarbeides en årlig kvalitetsrapport og at det for øvrig redegjøres jevnlig for programmets forvaltning fra ILS. Fakultetet skal også støtte ILS slik man støtter andre institutter i deres forvaltning av studieprogrammer.

Fakultetsadministrasjonen har i dag ansvar for å utarbeide vitnemål for alle programmer ved fakultetet. Det foreslås ingen særordning for lektorprogrammet på dette punktet.

Fakultetets rolle i forbindelse med utenlandsopphold, innpassing av ekstern utdanning osv. er under utredning og i endring ved UiO som en del av IHR-prosjektet. Det foreslås i utgangspunktet at fakultetet i slike saker ivaretar den samme rollen overfor ILS og lektorprogrammet som man vil gjøre det overfor fakultetets øvrige institutter og studieprogrammer.

Det følger naturlig av den tverrfakultære sammensetningen av programrådet at UV avstår fra å bruke administrasjonsreglement for UV, § 6 Studieutvalget (STUV) for LeP. Saker som ikke finner sin løsning gjennom konsensus eller akseptable flertallsbeslutninger i programrådet, løftes inn i det foreslåtte STYLE for avklaring.

Studieretningsråd

Lund-utvalget foreslår at det opprettes egne studieretningsråd. Arbeidsgruppen støtter en slik ordning og forutsetter at dette skjer ved de samarbeidende fakultetene og i henhold til UiO sin

forskrift for studier og eksamen. Det anbefales og forutsettes at både studenter og programmets ledelse er representert i studieretningsrådene.

Studieretningsrådenes oppgaver er å legge til rette for omforente og helhetlige løsninger for de enkelte studieretninger, innenfor de rammer som følger av beslutninger i programrådet og i STYLE. Studieretningsrådene er rådgivende overfor programrådet uten formell beslutningsmyndighet.

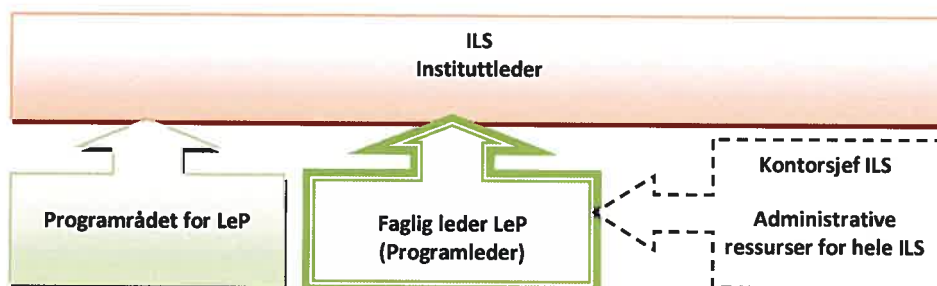
Programrådet vil uavhengig av studieprogramrådene ha ansvar for å ivareta helheten i studieprogrammet.

3. Faglig ledelse av lektorprogrammet

Arbeidsgruppen bes vurdere spørsmålet om programmet skal ha en egen faglig leder og hvilket ansvar/oppgaver som skal tilligge lederstillingen. Den faglige lederens rolle i forhold til andre ledere i lektorprogrammet (programrådsleder, ProTed-leder, koordinator for universitetsskolene, instituttleder ved ILS og ved øvrige institutter i lektorprogrammet) bes vurdert. Arbeidsgruppen bes vurdere om en eventuell samordning av lederroller kan være ønskelig, og man bes vurdere hvor de ulike stillingen(e) i så fall bør plasseres i linjen.

Erfaring har vist at rollen som faglig leder for lektorprogrammet har vært sentral for arbeidet i det tverrfakultære prosjektet til nå. Ingen av informantene har tatt til orde for å avvikle ordningen, og heller ikke i utvalget er det tvil om nødvendigheten av stillingen. Rollen foreslås på denne bakgrunn videreført.

Samtaler med informantene har bekreftet inntrykket av at plassering av rollen og definering av oppgaver og myndighet i rollen ikke alltid har vært like tydelig for deler av organisasjonen, og at dette kan ha ført til uro og kompliserte samarbeidsforhold. Arbeidsgruppen mener at en plassering av stillingen i linje under instituttleder ved ILS vil eliminere et potensial for mulige uklarheter i ansvars- og myndighetsforhold. Illustrasjonen under viser forholdet mellom instituttleder, kontorsjef, faglig leder og programrådet.



Faglig leders hovedansvar er å ivareta det faglige perspektivet i den daglige driften av programmet, planlegge for utvikling i programmet og være saksforbereder og sekretær for programrådet. En stor del av arbeidet til faglig leder er også å ha en løpende dialog med fagmiljøene på de samarbeidende fakulteter, og eventuelle studieretningsråd vil dermed også være naturlige samarbeidskontakter for faglig leder. Den faglige leder er lektorprogrammets "ambassadør" internt og eksternt.

Rollen får oppgaver som krever *faglig tyngde, universitetspolitisk kraft og et godt nettverk eksternt* – i tillegg til generelt gode kommunikasjonsferdigheter, diplomatiske evner og kreativitet. Dette tilsier at den som fyller rollen må ha en klar faglig forankring for sitt virke – enten vitenskapelig med relevans for lærerutdanning eller erfaringsbasert med utgangspunkt i lang fartstid i skoleverket. Det beste vil selvsagt være dersom vedkommende tilfredsstillende begge disse ønskene.

Arbeidsgruppen ser at det vil være behov for en samordnings- og forhandlingsarena for aktiviteter som helt eller delvis er overlappende mellom lektorprogrammet, universitets-skolekonseptet og ProTed. Alle disse aktivitetene forvaltes av ILS, og det er dermed instituttleder ved ILS som har ansvaret for å ivareta dialogen mellom de nevnte aktivitetene. Det er etter utvalgets vurdering naturlig at det er programleder som ivaretar Lektorprogrammets interesser i slike dialoger.

Kravene som stilles til vedkommendes bakgrunn vil også være avgjørende for hvilken rolle hun/han vil kunne ha i programrådet. Dersom vedkommende ikke sitter i en fast forsknings- eller undervisningsstilling, vil det etter utvalgets vurdering være mindre aktuelt at vedkommende leder programrådet. Det vises for øvrig til diskusjon av dette spørsmålet i avsnittet vedrørende programrådets sammensetning og ledelse.

Oppsummert og med henvisning til anbefalingen vedrørende programrådets sammensetning og ledelse presenterer arbeidsgruppen følgende alternativer når det gjelder programleder for LeP:

Faglig leder LeP /Programleder LeP				
	Alternativ 1		Alternativ 2	
Type stilling	Vitenskapelig UV-fakultetets medlem i programrådet		Faglig (men ikke nødvendigvis vitenskapelig)	
Plassering	Ved ILS, nærmeste overordnede er instituttleder			
Regelverk	Regelverk for organisasjon og administrasjon, Normalregler for fakulteter § 7 Forskrift om studier og eksamen ved UiO §3			
Oppgaver:	<ul style="list-style-type: none"> • Forbereder saker for programrådet. • Daglig ansvar for de delegerte oppgavene fra programrådet. • Deltar i samarbeidet med ProTed, PPU og Universitetskolene ved ILS. • Arbeidsleder for den administrative staben tilknyttet LeP. 			
Ressurser	Programleder er arbeidsleder for programmets administrative ressurser, p.t. en rådgiver og en konsulent – begge i 100 % stilling.			
	Alternativ 3	Alternativ 4	Alternativ 5	Alternativ 6
Tilsetting	Er studieleder på ILS.	Lyses ut som en fast stilling.	Lyses ut som åremålsstilling for 4 år med mulighet for forlengelse med én periode.	Pekes ut av instituttleder på ILS som en del av arbeidsoppdraget til en ansatt.

Med hensyn til overordnet rolle og type stilling, mener utvalget at den ideelle kandidat har både relevant forskerkompetanse, universitetspolitisk tyngde og bred erfaring fra praksisfeltet (herunder et godt nettverk i skolen). Arbeidsgruppen går etter en samlet vurdering inn for alternativ 1, jfr diskusjonen også i avsnittet om programrådets sammensetning og ledelse. Det vil med dette som utgangspunkt være naturlig å kreve førstekompetanse for den som skal inneha rollen.

Dersom det i perioder viser seg vanskelig å rekruttere personer med den nevnte kompetanse, vil det være naturlig at instituttleder ved ILS forankrer en midlertidig løsning, basert på en todeling av rollene som faglig leder og programrådsmedlem/-leder, i det foreslåtte STYLE.

Tilsettingsalternativene 3 og 6 utgår etter utvalgets vurdering som følge av at det estimerte omfanget av arbeid i stillingen ikke åpenbart lar seg kombinere med andre viktige lederoppgaver eller med en viss andel forskning og/eller undervisning. Arbeidsgruppen anbefaler at tilsetting av faglig leder/programleder skjer i henhold til alternativ 5 (åremålstilsetting), først og fremst for å garantere at det over tid skjer en viss fornying i stillingen.

Arbeidsgruppen har ikke vært konsistent i sin bruk av betegnelsene *Faglig leder* og *Programleder*. Betegnelsen *Faglig leder* brukes for å knytte diskusjonene opp mot utvalgets mandat og mot den stillingen som har eksistert de siste 2 årene, mens *programleder* er en terminologi som er hentet fra UiOs regelverk. Ved UiO er det ofte implisitt at programrådets leder fyller rollen som programleder, og at vedkommende følgelig delegeres fullmakter iht. universitetets reglementshåndbok. For Lektorprogrammet vil det etter utvalgets oppfatning være naturlig at det er faglig leder som også betegnes *programleder*, og som er delegert de aktuelle fullmakter.

4. Organisering av programmets administrative støtteapparat

Programmets fagkomponenter forvaltes ved de samarbeidende fakulteter, og det foreligger ingen forslag om å endre dette hovedprinsippet. Forvaltning av PPU- komponent og praksis forvaltes tilsvarende av ILS, og det foreligger heller ingen forslag om å endre dette.

Programmets sekretariat (2 stillinger; en studiekonsulent og en rådgiver) er plassert ved UV-fakultetets fakultetsadministrasjon. Arbeidsgruppen bes vurdere hva som er en hensiktsmessig plassering av disse stillingene i linjen med utgangspunkt i de ulike alternativene som eventuelt foreligger for den øvrige organiseringen.

Det er etter utvalgets vurdering slik at programmets administrative funksjon følger plassering av programmet. Faglig leder blir arbeidsleder for det administrative støtteapparatet og har ansvaret for prioritering av oppgaver i de tilfellene der dette av kapasitetsårsaker er nødvendig.

Instituttleder ved ILS får arbeidsgiveransvaret for både faglig leder og de administrative støttestillingene. For de administrative stillingene vurderes det som mest hensiktsmessig at dette delegeres til kontorsjefen, slik det er normalt å gjøre for administrative stillinger ved grunnenheter.

5 Sammenfatning og konklusjoner

Med utgangspunkt i premissene for arbeidet anbefaler utvalget følgende fremtidig organisering av Lektorprogrammet ved UiO:

1. Forvaltningsansvar

- a. Det har vært et premiss for utvalgets arbeid at ILS, gjennom UV-fakultetet, skal få delegert ansvar for den løpende forvaltning av programmet, herunder løpende drift og koordinering av aktiviteter, oppfølging av studenter, rutinemessig kvalitetssikring og faglig utviklingsarbeid.
- b. Fakultetsadministrasjonen ved UV fortsetter å ha ansvar for utstedelse av vitnemål.

2. Styringsgruppen (STYLE)

- a. Det etableres en styringsgruppe for Lektorprogrammet (STYLE) bestående av prodekaner (studiedekaner) fra de samarbeidende fakultetene og en student.
- b. Prorektor leder styringsgruppen. Studiedirektøren er sekretær.
- c. Styringsgruppen skal behandle den årlige kvalitetsrapporten om LeP som utarbeides av ILS, forvalte samarbeidsavtalen mellom fakultetene samt vurdere og foreslå studieplassefordeling på LeP.

3. Programrådet

- a. Sammensetning, oppnevning og ledelse
 - i. Programrådet skal bestå av én representant fra hvert av de samarbeidende fakultetene, to studenter og to eksterne representanter.
 - ii. Programleder/faglig leder er UV-fakultetets representant og leder av programrådet.
 - iii. ILS oppnevner de eksterne representantene, samt studentrepresentantene etter forslag fra LPU.
- b. Oppgaver og rapportering
 - i. Programrådets oppgaver fremgår av Reglementsåndbok for UiO, kapittel 5.4, § 7 og av UV-fakultetets administrasjonsreglement.
 - ii. Programrådet rapporterer til instituttleder ved ILS.

4. Studieretningsråd

- a. De samarbeidende fakultetene avgjør selv om de vil etablere studieretningsråd for én eller flere av studieretningene. Studentene skal være representert i eventuelle studieretningsråd.
- b. Et studieretningsråd behandler spørsmål knyttet til studieretningens faglige innhold og praktiske organisering innenfor de rammer som programrådet beslutter.
- c. Studieretningsrådene bør ledes av en av fakultetenes representanter i programrådet.
- d. Faglig leder for LeP har møte- og talerett i studieretningsrådene.

5. Faglig leder

- a. Faglig leder er programleder for LeP.
- b. Faglig leder plasseres i linje under instituttleder ved ILS og har som oppgave å ivareta den faglige dimensjonen i den daglige forvaltningen av programmet, samt å være en drivende kraft mht. programmets kontinuerlige utvikling.
- c. Faglig leder er ansvarlig for saksforberedelsene til programrådet.

6. Administrativt støtteapparat

- a. Stillingene som inngår i det administrative støtteapparatet legges til ILS som en del av instituttets øvrige administrasjon, med kontorsjef som personalleder.
- b. Det administrative støtteapparatet har som hovedoppgave å ivareta den administrative dimensjonen i den daglige forvaltningen av programmet, herunder å veilede programmets studenter på programnivå og bistå Faglig leder i dennes arbeid med utvikling av programmet.
- c. Faglig leder fungerer som arbeidsleder for det administrative støtteapparatet og har ansvaret for den løpende prioritering av oppgaver i de tilfeller der dette av kapasitetsårsaker er nødvendig.

Anbefalingen er enstemmig.

Blindern, 27. november 2012,

Bård Kjos
Fak.dir. UV, Utvalgets leder

Kirsti Lyngvær Engelién
Univ. lektor, Studieleder ILS/UV

Gun Hafsaas
Tj.m.organisasjonene

Tor Egil Førland
Professor, Studieleder IAKH/HF

Lene Fosshaug
Utvalgets sekretær

Vi, LPU, ser oss dessverre nødt til å trekke oss fra denne arbeidsgruppen. Dette gjør vi på grunnlag av hele prosessen og vi vil redegjøre for årsakene nedenfor.

1. Opprettelsen av LUND 1 med mandat til å evaluere og utrede (Januar 2011 se vedlegg)
2. Det ble aldri utredet noen andre reelle alternativer til plassering ved ILS
3. Det ble aldri gjennomført evaluering, hverken eksterne eller interne. Dette sto i overføringsskrivet fra rektoratet til UV
4. LUND-utvalgets tidsramme
5. LUND-utvalgets sammensetning
6. Mangel på helhetlig behandling av mandat i LUND
7. Dissenshåndtering i LUND
8. Behandlingen av LUND-rapporten
9. Urealistiske tidsrammer for saksbehandling både i LUND- og LeP- utvalget
10. Mandatet for Lep-utvalget
11. Mangel på konsekvent behandling av LUND-rapporten i tolkningen av mandatet
12. Ikke fokus på optimal modell, men på en effektiv overføring

1. Opprettelsen av LUND med mandat til å evaluere og utrede

I LUNDS mandat sto det eksplisitt at utvalget ble bedt om å evaluere nåværende organisering og gi en videre anbefaling ut fra denne evalueringen. LUND har hverken evaluert eller utredet, noe som kommer tydelig frem gjennom LUND-rapporten, hvor ingen evaluering legges til grunn for flytting av LeP til ILS.

2. Det ble aldri utredet noen andre reelle alternativer til plassering ved ILS

Forslag til annen organisering og plassering av LeP ble ikke utredet. Begrunnelsen for dette var tidspress, da LUNDS arbeid i utgangspunktet skulle vare i tre måneder. Tre måneder ble til halvannet år, og i løpet av denne perioden ville det vært tid til å gjennomføre både evaluering og utredning. Den planlagte videokonferansen med prorektor på NTNU ble avlyst i siste liten.

3. Det ble aldri gjennomført evaluering, hverken eksterne eller interne. Dette sto i overføringsskrivet fra rektoratet til UV

Da LeP i 2009 ble flyttet fra rektoratet til UV inneholdt vedtaket et pålegg om evaluering av plasseringen etter to år. Det ble planlagt både en ekstern og en intern evaluering, men ingen av disse ble gjennomført.

4. LUND-utvalgets tidsramme

Det ble i det første møtet til LUND- komiteen påpekt av studentrepresentanten at tre måneder var for liten tid til å fullføre det gitte mandatet. Protestene førte ikke frem, men resultatet var likevel at utvalgets totale virkningstid ble 18 måneder. På grunn av den i utgangspunktet begrensede tiden bestemte LUND-utvalget å behandle punktene i mandatet hver for seg. Dette førte til periodiske uttalelser fra utvalget og en total mangel på helhetstenkning i forhold til organisering av LeP. Et annet problem med den lange behandlingstiden var at programmet utviklet seg mye fra mandatet ble gitt til rapporten ble gitt. En helt annen realitet lå til grunn for argumentasjonen for mandatet og argumentasjonen for rapporten. SFU fikk store konsekvenser for resultatet, men var på ingen måte med i det opprinnelige mandatet.

5. *LUND-utvalgets sammensetning*

Vi mener at studiedekaner er ikke riktige personer til å utrede og evaluere et studieprogram før det foreligger evalueringer fra personene som jobber tettere på programmet, eventuelt en ekstern evaluering. I utvalget var det ingen representanter for arbeidstakerne på den administrative siden av Lektorprogrammet som hadde stemmerett. ILS var direkte representert med en representant og indirekte med en annen, noe som, utvalgets konklusjon tatt i betraktning, er uheldig. Det var heller ingen andre institutter som var direkte representert.

6. *Mangel på helhetlig behandling av mandat i LUND*

Det kommer ikke klart frem i rapporten til LUND at en flytting av LeP til ILS vil føre til bedre profesjonsretting gjennom god integrasjon av fag, fagdidaktikk, pedagogikk og praksis, noe som sto i mandatet til LUND- komiteen. Mange av punktene i mandatet ble oversett da den helhetlige vurderingen av flytting av programmet skulle vedtas. LUNDS anbefaling hviler på hva som er mest praktisk i forhold til flytting av LeP, mens mandatets retorikk tilsier at man burde ligge på et mer ambisiøst nivå.

7. *Dissenshåndtering i LUND*

Det endelige vedtaket LUND gjorde ble foretatt gjennom mailsirkulasjon. Mange av utvalgets medlemmer hadde fremdeles innspill til innholdet i rapporten, og disse ble ikke tatt til følge men ble behandlet som en tilslutning. Dette skyldtes delvis tidspress og delvis dårlig ledelse av utvalget. I tillegg ble studentens dissens tatt med i sin helhet i slutten av dokumentet studenten fikk tilsendt som endelig rapport, men var ikke tatt med i oversendelsen til Fakultetsstyret. Det førte til at Fakultetsstyret på et tilfeldig grunnlag fikk vite hvorfor studenten tok ut dissens.

8. *Behandlingen av LUND-rapporten*

Som vi har vist ovenfor mener vi at LUND ikke har tatt godt nok hensyn til mandatet, ikke har vært godt nok sammensatt og ikke har gjennomført hverken evaluering eller utredning. Derfor kan ikke utvalgets rapport danne grunnlag for videre organisering av LeP. Likevel ble denne rapporten lagt til grunn for arbeidet til LeP- utvalget, og ikke minst de facto behandling av alle saker som angår lektorprogrammet etter LUND- rapporten.

9. *Urealistiske tidsrammer for saksbehandling både i LUND- og LeP- utvalget*

LPU har flere ganger tidligere påpekt at korte tidsfrister er vanskelig å forholde seg til. Med tanke på hvor viktig LUNDS rapport var stiller vi oss ekstremt kritiske til at vedtaket ble gjennomført på mail, og at man fikk svært mange kommentarer å ta stilling på svært kort tid. Det virker særdeles merkelig at halvannet års arbeider kulminerer i én ukes mailutveksling. Også LeP- utvalgets tidsramme var åpenbart altfor kort, noe den utvidede tidsrammen viser. Dette førte til hastearbeid, noe som gikk utover behandlingstiden av dokumentene medlemmene fikk tilsendt. Dette går igjen utover kvaliteten på tilbakemeldingene utvalgets medlemmer kan gi.

10. Mandatet for Lep-utvalget

På bakgrunn av de øvrige punktene stiller vi oss svært kritiske til at LUND-komiteens arbeid legges til grunn for arbeidet med organiseringen av LeP i LeP- utvalget og at LeP- utvalgets mandat viderefører uviljen til å evaluere og utrede programmet skikkelig.

11. Mangel på konsekvent behandling av LUND-rapporten i tolkningen av mandatet

LUND- komiteens anbefaling av flytting til ILS sto som en ufravikelig del av mandatet til Lep-utvalget. Likevel har LeP-utvalget behandlet andre deler av LUND-rapporten på en mindre bokstavgro måte. LUND-komiteen kom med anbefalinger både når det gjaldt faglig leder og programrådsstruktur. Disse anbefalingene har Lep-utvalget i større grad gått utenom. Vår innsigelse er at LUND-rapporten har blitt lagt til grunn på forskjellig måte i forskjellige deler av arbeidet.

12. Ikke fokus på optimal modell, men på en effektiv overføring

Fokuset på en optimal modell for lærerutdanning har helt siden arbeidet startet i januar 2011 vært nedprioritert til fordel for en "effektiv" behandling. Retorikken i mandatet til den opprinnelige LUND-komiteen var høytstående og refererte både til internasjonal forskning på lærerutdanning og Strategi 2020. LPU sitt fokus har alltid vært og vil alltid være hvordan vi kan være med på å lage en best mulig lærerutdanning. Det er ikke dette som har stått i høysete i behandlingen av disse sakene det siste året. Vi observerer at rapportene og resultatene av arbeidet nå bærer mer preg av hva som er praktisk og mindre preg av hva som skaper gode lærere. Dette synes vi er synd. Dette gjør det også umulig for oss å stille oss bak noe ferdig produkt i denne saken.

Hilsen LPU

Til: Det utdanningsvitenskapelige fakultet

Dato:10.12.12
Saksnr:2011/118

HF's svar på høring om fremtidig organisering av Lektorprogrammet ved UiO

Det humanistiske fakultet er bedt om å kommentere anbefaling om fremtidig organisering av Lektorprogrammet ved UiO (LeP), utarbeidet av en arbeidsgruppe nedsatt av dekanen ved Det utdanningsvitenskapelige fakultet.

Dette har vært et krevende arbeid. Også HF ser at noen av prosessene rundt Lund-utvalgets arbeid kunne vært bedre gjennomført. Den arbeidsgruppen som høsten 2012 har vært nedsatt for å lage anbefalingene som her er sendt på høring, har arbeidet under et stort tidspress, men har likevel funnet nye løsninger på flere av de utfordringene som UiOs lektorutdanning nå står ovenfor. Fakultetet støtter hovedtrekkene i det forslaget som nå foreligger.

Forslaget er utarbeidet i løpet av svært kort tid, høringen er gjennomført med svært korte frister. Det vil være nødvendig å evaluere modellen og justere den dersom man ser at den har uheldige sider. HF vil be om at det gjennomføres en evaluering av den nye organiseringen i løpet av 2014.

Vi har hatt en runde med våre institutter, og har etter dette noen kommentarer:

Studieretningsråd

To av tre institutter som har kommentert forslaget støtter opprettelsen av studieretningsråd. Lektorprogrammet kan oppleves fjernt fra instituttene og fagmiljøene på HF, slik at en nærere kontakt og bedre kommunikasjon med både fagmiljøer og instiuttledelse vil være å foretrekke. Så langt det er mulig uten at organet blir for stort til å fungere effektivt, bør alle fag og disipliner være representert. Slike råd bør også være fleksible nok i sammensettingen til å ta inn nye fagmiljøer om det skulle være aktuelt. Det er også foreslått at det kan være et studieretningsråd på HF for de studieretningene som faller innenfor fakultetets fagområder.

Programråd:

Det bør vurderes om studentene skal få velge sine egne representanter til programrådet.

Organisering av programmets støtteapparat:



Forslaget fra arbeidsgruppen har faglig leder som arbeidsleder for de to administrativt ansatte. Programmet fordrer mye organisering opp mot det administrative planet på de andre fakultetene, og vi mener derfor at arbeidslederansvaret bør plasseres i den administrative linjen.

Med hilsen

Gro Bjørnerud Mo
studiedekan

Gro Enerstvedt Smenes
seksjonssjef

Dokumentet er elektronisk produsert og godkjent ved UiO i tråd med UiOs reglement for elektronisk godkjenning.

Saksbehandler:
Christine Klem

Til:

UV Det utdanningsvitenskapelige fakultet

Dato: 03.12.2012

Saksnr.: 2011/118 TONEV

Høring - Fremtidig organisering av Lektorprogrammet ved UiO

Vi viser til forslag til fremtidig organisering av Lektorprogrammet ved UiO og sender herved fakultetets høringssvar.

Etter fakultetets oppfatning har arbeidsgruppen skrevet en god innstilling, med klare anbefalinger.

Vi mener det er viktig at programmet har rammebetingelser som gir god og effektiv styring og ledelse. Vi er imidlertid usikre på om dette kan oppnås innenfor en så kompleks struktur som den som foreslås på side 7 i forslaget. Vi frykter at denne modellen innbyr til ankemuligheter som forsinker saksbehandlingen og at beslutninger blir trenert og utsatt. Vi foreslår derfor at programrådet for LeP legges i linjen, med rapportering utelukkende til ILS ved instituttleder og at det ikke opprettes en egen styringsgruppe. Etablering av en egen styringsgruppe samsvarer dårlig med normalreglementets §7 (ett programråd), og kan skape uklarhet om roller og ansvar, og er unødvendig da en enten kan bruke den sentrale studiekomiteen eller sammenkalle de relevante studiedekanene dersom det skulle oppstå akutt behov for politiske/strategiske avklaringer blant involverte fakulteter. Arbeidsoppgavene som er tiltenkt styringsgruppen for LeP kan etter vår mening behandles i programrådet, av instituttleder ved ILS eller i adhoc-møter med de aktuelle studiedekanene.

Fakultetet ser ikke for egen del behov for et studieretningsråd. Vi har gode erfaringer med å innkalle aktuelle personer til møter ved behov uten å måtte etablere et eget studieretningsråd.

Fakultetet går for alternativ 1 i tabellen på side 9 og mener at faglig leder for LeP også må være faglig leder for programrådet. I forhold til ønsket om klare roller og ansvar i LeP, er det helt nødvendig at programleder er programrådsleder og vitenskapelig ansatt. Ut fra figuren på s. 7 kan vi få det inntrykk at programleder kun er sekretær for programrådet, noe som ikke ville være i samsvar med normalreglementets §7, men teksten gjør det klart at programleder er en av de fem vitenskapelige medlemmene. Vi mener at det er opp til enheten studieprogrammet er plassert ved, ILS, å finne gode personer/ordninger for daglig drift av programmet.

Med hilsen

Bjørn Erik Rasch

Studiedekan

Tone Vold-Johansen

studieleder

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler: Tone Vold-Johansen, 22854243, tone.vold-johansen@sv.uio.no



Til:
UV Det utdanningsvitenskapelige fakultet

Dato: 10.12.2012
Saksnr.: 2011/118 KRISTJO

Høring - Fremtidig organisering av Lektorprogrammet ved UiO

Vi viser til forslag til fremtidig organisering av Lektorprogrammet ved UiO og sender herved MN-fakultetets høringssvar.

Vi synes det er naturlig at programrådet for Lektorprogrammet legges i linjen, med rapportering til ILS ved instituttleder. Arbeidsgruppen har skrevet en detaljert innstilling, med klare anbefalinger, og MN fakultetet støtter arbeidsgruppens anbefalinger.

Vi mener at det er opp til enheten der studieprogrammet er plassert å finne løsninger for organisering og drift av programmet.

Med hilsen

Annik M Myhre
Prodekan studier

Kristine Jøssang
Førstekonsulent

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:
Kristine Jøssang
22857104, kristine.jossang@mn.uio.no



Til:
UV Det utdanningsvitenskaplege fakultet

Dato: 17.12.2012
Saksnr.: 2011/118 HANDBERG

Høyring – Framtidig organisering av Lektorprogrammet ved UiO

Det teologiske fakultet takkar for høvet til å uttale seg om den framtidige organiseringa av Lektorprogrammet ved UiO (LeP) på grunnlag av tilrådinga frå ei arbeidsgruppe, nedsett av dekanen ved Det utdanningsvitenskaplege fakultet, og som byggjer på tilrådingane frå Lund-utvalet.

TF sluttar seg til hovuddraga når det gjeld organiseringa av lektorprogrammet. Ein støttar at ILS blir programeiar med ansvaret for å forvalte heilskapen i programmet. Samstundes vil fakultetet peike på at det ville vore ønskeleg om utvalet hadde greidd ut fleire alternativ når det gjeld tilknytning for LeP, ikkje minst på bakgrunn av at det av fleire har vore uttrykt skepsis i høve til nett denne organiseringa. Mellom anna har det her vore synt til røynslene frå NTNU.

Vidare er TF samd i at det skipast til ei styringsgruppe ("STYLE"), som omfattar studiedekanane frå dei fakulteta som samarbeider om programmet og ein studentrepresentant. Ein støttar òg tilrådinga om eit programråd med 9 representantar. Derimot er ein i tvil om det er eit poeng å skipe studieretningsråd. Ein fryktar at dette kan komplisere strukturen, og gjere organiseringa meir byråkratisk.

Med helsing

Hallgeir Elstad
studiedekan

Hege Handberg
studieleder

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:
Hege Handberg
22850303, hege.handberg@teologi.uio.no



Fakultetssekretariatet
Kontoradr.: Domus Theologica
Blindernveien 9

Telefon: +4722850300
Telefaks: +4722850301
postmottak@teologi.uio.no
www.tf.uio.no

Til:
UV Det utdanningsvitenskapelige fakultet

Dato: 03.01.2013
Saksnr.: 2011/118 AWKAAS

Forvaltning av Lektorprogrammet

Forslag til fremtidig organisering av Lektorprogrammet (LeP) ved ILS ble behandlet på instituttstyremøte 11.12 og 17.12 som sak 43/2012. Instituttstyret støttet forslaget til organiseringen av Lektorprogrammet ved ILS mot stemmene til de to studentrepresentantene.

Med dette bekreftes det at Institutt for lærerutdanning og skoleforskning (ILS) er villig til å overta forvaltningen av Lektorprogrammet i henhold til den foreslåtte modellen.

Med hilsen

Rita Hvistendahl
instituttleder

Astrid Waaler Kaas
kontorsjef

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:
Astrid Waaler Kaas
22855018, a.w.kaas@ils.uio.no



**Institutt for lærerutdanning og
skoleforskning**
Kontoradr.: Sem Sælands vei 24,
Fysikkbygningen, østfløyen

Telefon: 22 85 50 70
Telefaks: 22 85 44 09
postmottak@uv.uio.no
www.uv.uio.no