



# UNIVERSITETET I OSLO

## Protokoll fra møte i Forskningsetisk utvalg

Tid: 31.mai 2023, kl. 9.00 - 12.00

Sted: UiO, Blindern, Georg Morgenstjerne Bldg, Rom 652

### Til stede:

Bjørn T. Ramberg, professor; Institutt for filosofi, ide- og kunsthistorie og klassiske språk, HF, møteleder

Marit Halvorsen, professor, Institutt for offentlig rett, JUR,

Ole Herman Ambur, førsteamanuensis; Fakultet for helsevitenskap, OsloMet

Kristin Heggen, professor, Institutt for helse og samfunn, MED

Marie Eikemo, postdoktor, Psykologisk institutt, SV

### Sekretariatet

Madiha Khalil, seniorrådgiver/advokat, Avdeling for forsknings- og innovasjonsadministrasjon (referent)

Mette Sollihagen Hauge, seniorrådgiver, Avdeling for forsknings- og innovasjonsadministrasjon pr zoom  
kl. 9.00 - 10.00

Sak FEU 30/2023	<b>Godkjenning av protokoll fra møte 4. mai 2023</b> Protokoll fra utvalgsmøte 4. mai 2023 ble godkjent.
Sak FEU 31/2023	<b>Forskningsetisk sak 2022/40054</b> Utkast til uttalelsen ble gjennomgått og plan for videre revisjon ble fastsatt.
Sak FEU 32/2023	<b>Forskningsetisk sak 2023/1559</b> Utvalget ble orientert om status for sak 2023/1559, og plan for videre arbeid ble besluttet. Det er åpnet for kontradiksjon i saken.
Sak FEU 33/2023	<b>Forskningsetisk sak 2023/2046</b> Utvalget ble orientert om status for sak 2023/2046, og plan for videre arbeid ble besluttet. Det er åpnet for kontradiksjon i saken.
Sak FEU 34/2023	<b>Eventuelt</b> Utvalget ble orientert om Oslo tingretts dom av 19. mai 2023 (22-110266TVI-TOSL/05). Saken gjaldt spørsmål om redelighetsutvalgets (ved et annet universitet) kompetanse etter forskningsetikkloven.  En forsker ble informert fra redelighetsutvalget ved et annet studiested, om at en melding om mulige brudd på forskningsetiske normer rettet mot han ville bli behandlet av redelighetsutvalget. Forskeren reiste sak mot studiestedet med påstand om at det norske redelighetsutvalget ikke hadde kompetanse til å behandle



# UNIVERSITETET I OSLO

spørsmålet om mulige brudd på anerkjente forskningsetiske normer i artikler og arbeid, som han hadde antatt til publikasjon mens han var tilknyttet et annet universitet.

Avvisningsspørsmålet ble behandlet i tre instanser. Høyesteretts ankeutvalg sendte saken tilbake til tingretten for materiell behandling av spørsmålet. I tingretten var staten enig med forskeren i at redelighetsutvalget ikke hadde kompetanse til å behandle meldingen om artikler og arbeider som var antatt til publikasjon hos et annet universitet. Tingretten fattet dermed en avgjørelse basert på partenes sammenfallende påstander. Det ble ikke foretatt en materiell behandling av spørsmålet.