



Til Universitetets studiekomité
Fra Studiedirektøren

Sakstype: D-sak 2

Møtesaksnr.: 2/2010

Møtenr. 2

Møtedato: 18.03.10

Notatdato:

Arkivsaksnr.:

Saksbehandler: Lene Fosshaug

NORMER FOR UNDERVISNING OG VEILEDNING PER STUDENT

Bakgrunn:

Studentparlamentet ber i notat av 12.11.09 om at diskusjonen knyttet til normer for undervisning og veiledning fremmes for Studiekomiteen (vedlegg 1).. Kvalitetsreformen (St.meld..nr 27), St.prp.nr 1 2010 og UiO sin egen årsplan understreker hvor viktig det er at studenter følges opp ved undervisning og veiledning for å styrke studiekvaliteten. Bedre studiekvalitet vil styrke gjennomstrømmingen i studiene og bedre kvalitet på de kandidatene vi sender fra oss.

Studentparlamentet er bekymret for at kuttet i bruk av time- og hjelpelærere i undervisnings- og veiledningstimer de siste årene går ut over studiekvaliteten.

I UiO sin årsplan for 2010 står det at: "Fakultetene skal gjennomgå antall undervisnings- og veiledningstimer per student. ... Det skal i dialog med fakultetene vurderes å etablere et minimumskrav (minimumsnorm) for undervisning."

UiO har ikke fastsatt felles konkrete regler knyttet til studenters forventede arbeidsmengde. En kort runde med fakultetene viser at HF har vedtatt egne normer for undervisning, pensum og vurdering (2008/2272) (vedlegg 2). MN har en kontinuerlig diskusjon om forholdet mellom studieprogramstruktur, innhold, kvalitet og hvilke tilbud de skal legge opp til for å møte behovene til studentene. Juridisk melder at de bare har reglementsfastet antall veiledningstimer knyttet til masteroppgaver. En 30 sp oppgave har krav på fire timer veiledning og en 60sp oppgave har krav på det dobbelte. Utover dette er fakultetet opptatt av og diskuterer studiekvalitet i forhold til størrelser på undervisningsgrupper og tilgjengelige lærekrefter.

Hovedproblemstillinger i saken:

Studenters arbeidsbelastning er med Bolognaprosessen og kvalitetsreformens retningslinjer satt til 60 studiepoeng per år for heltidsstudier. I timer har ECTS's Users Guide stipulert dette til mellom 1500 og 1800 arbeidstimer per år. Det er ikke angitt hvor stor del av arbeidstimerne de ulike utdanningsinstitusjonene forplikter seg til å levere i form av undervisning, veiledning og vurdering.

I møtet mellom estimert arbeidsbelastning for studenter og estimert arbeidsbelastning for vitenskapelig ansatte finnes den faglige vurderingen av hvilke krav som må oppfylles for å nå læringsmålet for et emne eller studieprogram. De ulike fagområdene vil ha forskjellige vurderinger av behov for undervisning, veiledning og vurdering. Den faglige vurderingen av mengde og type undervisning, veiledning og vurdering vil også vurderes mot en samlet oversikt over estimerte kostnader som gruppestørrelse, veiledningsbehov, laboratoriearbeid og eksamensform og inntekter som viser seg ved avlagte studiepoeng og fullførte grader. Dette vil



være en pågående kvalitetsdiskusjon på fakultetene. Det handler om alt fra gjennomstrømming og frafall til struktur på studieprogrammene og rekruttering av nye studenter.

Vi ser at en diskusjon om normer for undervisning og veiledning kan bidra til økt fokus på studiekvalitetsarbeid ved UiO. Diskusjonen kan åpne for gode faglige diskusjoner om arbeids- og vurderingsformer i fagmiljøene.

FORSLAG TIL DISKUSJON:

Hvilke fordeler og ulemper vil en fastsetting av normer for undervisning, pensum og vurdering ha?

Hvilke metoder eller modeller for normering av undervisning, pensum og vurdering kan være aktuelle for fakultetene ved UiO?

Vedlegg:

- 1) Notat fra Studentparlamentet 12.11.09
- 2) HF vedtak i sak 2008/2272 Normer for undervisning, pensum og vurdering på emner

Monica Bakken
Studiedirektør

Torbjørn Grønner
seksjonssjef