



**Til studiekomiteen  
Fra studiedirektøren**

<b>Sakstype:</b>	Diskusjonssak
<b>Møtedato:</b>	20. mai 2010
<b>Møte-/saksnr.</b>	3-2010 / <i>Sak 1</i>
<b>Notatdato:</b>	14. mai 2010
<b>Arkivsaksnr.:</b>	2010/6633
<b>Saksbehandlere:</b>	Jonny Roar Sundnes, Studieavdelingen

## Mulig prøveprosjekt om automatisk begrunnelse ved eksamen

### Bakgrunn

Studentparlamentet (SP) ønsker et prøveprosjekt der man ved utvalgte emner gir automatisk begrunnelse for eksamenskarakter til alle studenter ved emnet, med mindre de reserverer seg mot slik tilbakemelding. Utbyttet av prosjektet skal evalueres i ettertid.

### Studentparlamentets begrunnelse

SP har gjort rede for sine argumenter i det vedlagte notatet til studiekomiteen. SP har lenge ønsket at arbeider man gjør ved UiO skal gi høyere læringsutbytte. Det enkleste måten å gjøre dette på er ved en bedret tilbakemelding på eksamener og oppgaver:

- En obligatorisk, skriftlig tilbakemelding vil hjelpe studentene til å forbedre seg på områder der de har mangler, og bygge videre på styrker de innehar.
- En obligatorisk, skriftlig tilbakemelding vil gi større tillit til karakterskalaen.
- En obligatorisk, skriftlig tilbakemelding skal følge sensorveiledningen, eller skal begrunne hvorfor sensorveiledningen ikke benyttes.

### Studieavdelingens innspill

Mange studenter opplever at de får for lite tilbakemelding underveis i studiet, og vi ser SPs forslag som et forsøk på å bøte på denne mangelen. Vi er imidlertid usikre på om det gir best gevinst å bruke ressurser på tilbakemeldinger etter eksamen, eller om det er mer hensiktsmessig å arbeide for bedre tilbakemelding underveis i undervisnings-/læringsprosessen.

Lovverket gir studenter rett til begrunnelse for eksamenskarakterer, men de må selv vurdere om de ønsker slik begrunnelse. Alle som ber om begrunnelse får det, og det er ikke nødvendig å be om begrunnelse først for å kunne klage på eksamenskarakteren. Vi ser imidlertid at informasjon om studentenes rettigheter mht. begrunnelse og klage kan gjøres enda tydeligere, slik at studentene får utnyttet mulighetene sine best mulig.

Begrunnelser kan gis skriftlig eller muntlig etter sensors valg, for å holde arbeidet så byråkratisk som mulig. Begrunnelser skal normalt være gitt senest innen to uker. For at denne fristen skal kunne overholdes, er det avgjørende at sensor er tilgjengelig i tiden rett etter at sensuren er kunngjort. Lettere tilgange til sensor, for eksempel ved at sensor har telefontid en viss periode, vil kunne senke terskelen for å be om begrunnelse for eksamenskarakterer.

Kvalitetssystemets regler om tilsynssensor skal blant annet sikre at det utarbeides sensorveiledninger. Sensorveiledninger skal gjøres tilgjengelige for studentene etter at sensuren er avsluttet. Også her kan det være arbeid som gjenstår før slike veiledninger er systematisk tilgjengelig på alle eksamener. Systematisk tilgjengelige sensorveiledninger vil også bidra til tydeligere vurderingskriterier ved eksamen og bedre tilbakemeldinger til studentene om den vurderingen som har blitt foretatt.

### Spørsmål til diskusjon:

1. Fakultetene bes kommentere Studentparlamentets forslag.



UNIVERSITETET I OSLO

UNIVERSITETSDIREKTØREN

2. Ser fakultetene andre mulige tiltak som kan bidra til å tydeliggjøre studentenes rettigheter og forbedre tilbakemeldingene til studentene ifm. læringsprosessen?
3. Hvordan kan UiO best mulig måle om den ønskede effekten av Studentparlamentets forslag oppnås?

Monica Bakken  
studiedirektør

Torbjørn Grønner  
seksjonssjef



## Vedlegg 1

### **Tilbakemelding til studentene – Studentparlamentets begrunnelse for forslag om automatisk tilbakemelding ved eksamen**

Universitets- og høyskoleloven § 5.3:

*(2) Begrunnelse skal normalt være gitt innen to uker etter at kandidaten har bedt om dette. I begrunnelsen skal det gjøres rede for de generelle prinsipper som er lagt til grunn for bedømmelsen og for bedømmelsen av kandidatens prestasjon. Begrunnelse gis muntlig eller skriftlig etter sensors valg.*

Studentparlamentet ønsker at man ved UiO får et prøveprosjekt der man ved utvalgte emner gir tilbakemeldingen etter eksamen automatisk til alle studenter ved emnet, med mindre de ber om å ikke få det, og evaluerer utbytte av en slik ordning i ettertid.

Studentparlamentet har lenge ønsket at arbeider man gjør ved UiO skal gi et høyere læringsutbytte. Det enkleste måten å gjøre dette på er ved en bedret tilbakemelding på eksamener og oppgaver.

Karakterbeskrivelsene som gis på emner kan ikke bli presise nok til å gi en utførlig forklaring på en oppnådd karakter, og en oppnådd karakter gir minimalt med tilbakemelding om styrker og svakheter hos studentene. En obligatorisk, skriftlig tilbakemelding vil hjelpe studentene til å forbedre seg på områder der de har mangler, og bygge videre på styrker de innehar.

Samtidig vil en automatisk tilbakemelding bøte på noe av problemet man møter i bruken av karakterskalaen. Til tross for at karakteren C er en «god prestasjon» etter karakterbeskrivelsene, oppfattes det ikke slik av studentene. Dersom man fikk tilbakemeldinger som grunnga en slik karakter er det grunn til å tro at man i større grad aksepterte dette som en «god prestasjon».

For at en tilbakemelding på eksamen skal ha en hensikt, så er det viktig at den er relevant. Studentparlamentet ønsker derfor at tilbakemeldingen skal følge malen som sensorer bruker – sensorveiledningen. Tilbakemeldingen bør kunne vise til sensorveiledningen, eller begrunne hvorfor denne eventuelt ikke skal følges.

Studentparlamentet har derfor følgende forslag:

Det opprettes et prøveprosjekt der alle studenter ved utvalgte emner får muligheten til en skriftlig tilbakemelding på sin eksamen – en tilbakemelding som følger malen i sensorveiledningen. Prosjektet skal følges av en undersøkelse der studenter og sensorer gir tilbakemelding om utbytte av ordningen.