

	
<b>PROTOKOLL FRA UNIVERSITETETS STUDIEKOMITE</b>	
<b>MØTE 3-12</b>	
<b>TORS DAG 15. MARS 2012 KL 13.30 – 15.30</b>	

**Til stede fra komiteen:**

Prorektor Inga Bostad  
 Studieleder Hege Handberg, TF  
 Seksjonssjef Gro Enerstvedt Smenes, HF  
 Studiedekan Annik Myhre, MN  
 Prodekan Bjørn Erik Rasch, SV  
 Seksjonssjef Line Sletten, UV  
 Professor Helge I. Strømsø, FUP  
 Universitetsbibliotekar Eystein Gullbekk, UB  
 Johan Tunestam, Studentparlamentet  
 Ingunn Andvord Sandberg, Studentparlamentet  
 Aksel Braanen Sterri, Studentparlamentet

**Sekretariat:**

Studiedirektør Monica Bakken  
 Seksjonssjef Hege Bolstad Pettersen, Seksjon for studieadministrative tjenester  
 Rådgiver Marianne Randen, Seksjon for studieadministrative tjenester  
 Rådgiver Anne Grete Grude, Seksjon for studieadministrative tjenester  
 Rådgiver Jonny Roar Sundnes, Seksjon for studieadministrative tjenester  
 Seniorrådgiver Finn Ragnar Berger, Seksjon for studieadministrative tjenester.

**Forfall:**

Studiedekan Aud V. Tønnessen, TF, Studiedekan Kirsten Sandberg, Jus, Studiedekan Ingrid Os, Med, Studiedekan Gro Bjørnerud Mo, HF, Studiedekan Andreas Lund, UV, Gruppeleder Inger Carin Grøndal, DML-gruppen, Jørgen Traasdahl, Studentparlamentet, Emilie Wesche Guttormsen, Studentparlamentet

**Andre:**

Viserektor Ragnhild Hennum

Godkjenning av dagsorden. Protokoll fra forrige møte, se <http://www.admin.uio.no/sta/studiekom/>  
 Dagsorden ble godkjent.

***ORIENTERINGSSAKER***

**O-sak 1 Juridisk studentbistand (Studentombud)**  
**J.nr.:**

Muntlig orientering v/viserektor Ragnhild Hennum.

**O-sak 2 Aktuelle bøker, rapporter, seminarer og konferanser**  
**J.nr.:**

**NOKUT-konferansen "Heftig og begeistret" 25. – 26. april 2012;**

<http://nokut.no/no/Nyheter/Nyheter-2012/Heftig-og-begeistret---hvordan-inspirere-til-laring-i-hoyere-utdanning/>

**Seminar om Råd for samarbeid med arbeidslivet, 10. mai 2012;**

<http://norgesuniversitetet.no/kalender/seminar-om-rad-samarbeid-med-arbeidslivet-rsa>

**Konferanse – Entreprenørskap i høyere utdanning, 11. mai 2012;**

<http://norgesuniversitetet.no/kalender/konferanse-entreprenorskap-i-hoyere-utdanning>

**O-sak 3 LMU**

Se lenke:

<http://www.uio.no/studier/om/utvalg/laringsmiljoutvalget/>

**DISKUSJONS- og VEDTAKSSAKER**

**Sak 1 Studiekvalitetsåret – presentasjon av resultater**  
**J.nr.**

Muntlig orientering v/studiedirektør Monica Bakken og seksjonssjef Hege Bolstad Pettersen.

Presentasjonen ligger [her](#).

Lenke til Idébanken finner du her;

<http://www.uio.no/studier/om/kvalitet/undervisning/>

**Fra diskusjonen:**

Det ble trukket frem at UiO har blitt tildelt Norges første Senter for fremragende utdanning (SFU) og at PILAR-prosjektet ved SV har blitt godt mottatt av studentene der. Det ble videre kort orientert om innrettingen på årets studiestart og at man søker å vinkle denne mot strategisk plans delmål for 2013 - internasjonaliseringsåret.

Det ble videre orientert om idébanken, og at det er viktig at fakultetene, men også Studentparlamentet og Universitetsbiblioteket bidrar med eksempler.

Det ble kommentert at det kunne vært ønskelig om pekere til idébanken lå lettere tilgjengelig, f.eks. på fakultetenes forsider.

**Sak 2 Vurdering av dagens ordning for klagesensur ved UiO**  
**J.nr.:**

Orientering v/rådgiver Marianne Randen

Det finnes to hovedordninger for klage på sensur. Man kan enten gjennomføre såkalt blind sensur, der man ikke legger ved noe annet enn besvarelsen og eventuelt sensorveiledning. Den andre modellen, som i dag praktiseres ved UiO, er at alt materialet legges ved i saken.

**Fra diskusjonen:**

Prosedyre i forbindelse med klagesensur har ved en tidligere anledning vært gjenstand for vurdering hos Sivilombudsmannen, som i sin uttalelse har gitt uttrykk for at begge modeller for behandling av sensurklager er adekvate og innenfor regelverket. Det ble kommentert at selv om det fremlagte tallmaterialet gir en viss oversikt, hadde det vært ønskelig med et mer presist tallmateriale, hvor det også fremgikk hva som var kostnadene med de to variantene.

Studiekomiteen diskuterte funnene i rapporten og fordeler og ulemper ved de to alternative klagesensurordningene. Det ble videre påpekt at det alltid vil være et visst skjønnsmoment og en viss grad av vilkårlighet tilstede ved sensur og omsensur, og man savnet informasjon om hvilke mottiltak fakultetene ser for seg for å demme opp for denne vilkårligheten.

Studieavdelingen bearbeider og diskuterer høringsutkast med rektoratet før det sendes på høring til enhetene og Studentparlamentet. Det legges fram to alternative løsninger, ikke mellomløsninger, men mulige mottiltak for å kompensere for utfordringer knyttet til den enkelte ordning må vurderes og beskrives. Det er også ønskelig å vurdere kostnader knyttet til hver av ordningene.

**Sak 3      Kjønnsbalanse i studier, tilleggspoeng for underrepresentert kjønn  
J.nr.: 2012/894**

En arbeidsgruppe har høsten utredet muligheten for å søke om såkalte kjønnspoeng på helseprofesjonsutdanningene. I forbindelse med den årlige innspillsfristen til KD for endringer i opptaksforskiften, ble fakultetene blant annet bedt om å ta stilling til om det er ønskelig å innføre tilleggspoeng for underrepresentert kjønn på egne studieprogrammer. Rektoratet anbefaler på bakgrunn av de innmeldte tilbakemeldingene, at det i denne omgang ikke søkes om tilleggspoeng for underrepresentert kjønn.

**Fra diskusjonen:**

Orientering v/viserektor Inga Bostad.

Gjennom høringsuttalelsene kommer det klart frem at de færreste ønsker dette. Det ble kommentert at effekten av et slikt tiltak erfaringsmessig ikke har særlig lang varighet, og at rekrutteringen etter en kortere periode igjen vil legge seg på et tilsvarende nivå som fra før man iverksatte tiltaket. Mer varige bidrag kan være at det for fag hvor det er mulig, vurderes andre opptakskriterier som f.eks. kvoteordninger, intervjuer m.v. Uavhengig av de ulike fagmiljøenes ulike utfordringer i denne sammenheng, er det viktig å fokusere på tiltak knyttet til rekruttering, eksempelvis løsninger hvor eldre studenter brukes som rollemodeller, og at man i møtet med nye studenter på messer m.v. stiller både med mannlige og kvinnelige presentører. Viktig å ta tak i dette allerede på rekrutteringsnivå og siden sørge for oppfølging.

**Sak 4      Revisjon av kvalitetssystemet ved UiO**  
**J.nr.: 2008/17529**

I henhold til UH- lovens § 1 – 6 skal alle utdanningsinstitusjoner ha et system for kvalitetssikring av utdanningsvirksomheten. Kvalitetssystemet ved UiO ble vedtatt av Universitetsstyret i 2004, evaluert og godkjent av NOKUT i 2007. Systemet revideres nå i tråd med mottatte innspill og i samsvar med NOKUTS tilsynsforskrift.

Forslaget til ny systembeskrivelse er utarbeidet for å imøtekomme særlig tre hovedutfordringer:

- Evalueringer og rapporteringer oppleves som unyttige
- Evalueringer og rapporteringer skjer for ofte og er for ressurskrevende
- Kvalitetssystemet oppleves som omfattende og byråkratisk

Et mål med revisjonen er at kvalitetssystemet skal få økt nytteverdi gjennom utvidet mulighet for å målrette evalueringer tematisk etter behov. Videre er det ønskelig å motvirke evalueringstrøtthet gjennom noe sjeldnere evalueringfrekvens og færre rapporter. Det er også et mål at kvalitetssystemet skal formidles på en enklere måte ved at tekster strammes inn og at vi får færre dokumenter.

**Fra diskusjonen:**

Orientering v/prorektor Inga Bostad og studiedirektør Monica Bakken.

UB hadde ikke fått være med på høringsrunden, og fikk anledning til å komme med innspill direkte til saksbehandler før saken går videre.

**Vedtak:**

Studiekomiteen anbefaler universitetsledelsen å godkjenne forslaget til systembeskrivelse for kvalitetssystemet ved UiO, slik som beskrevet.

**Eventuelt:**

18. april 2012

Inga Bostad  
leder  
sign.

Monica Bakken  
studiedirektør  
sign

